

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pracoviště Hybernská 18, Praha 1
obálka: *JK*

osobně: *JK*
Došlo dne: 17-01-2017

kolky: *JK* krát příloh podpis *JK*

Městský soud v Praze
P. O. Box 803
111 21 Praha 1

V právní věci

žalobce: Sodales Solonis z. s., IČ:22848347, Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák
zast. JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem

proti žalovanému: Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1

ve věci správní žaloby proti rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne
20. dubna 2016, č.j. MPO 16835/16/10200/01000 – 8A 70/2016

Oznámení a vyjádření osoby zúčastněné – v reakci na čj. 8A 70/2016-79

I. Na výzvu Městského soudu v Praze tímto oznamuji, že v tomto řízení budu uplatňovat svá práva jako osoby zúčastněné na řízení.

II. Na výzvu Městského soudu v Praze zasílám následující své vyjádření k správní žalobě.

Ztotožňuji se s rozhodnutím ministra průmyslu a obchodu odmítnout podat informaci o konkrétním přiřazení jmen dotčených představených k zveřejněným částkám odměn za rok 2015.

Ve vztahu k odkazovanému judikátu Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 55/2012-62 lze sice připustit, že pouhé zveřejnění požadované informace by zřejmě prošlo testem proporcionality (tak jak např. nedávno Kancelář prezidenta zveřejnila odměňování svých vedoucích zaměstnanců a tisk pouze toto zveřejnil bez nemístných komentářů), zároveň však Nejvyšší správní soud poukazuje na pojistku proti případnému poškození legitimních zájmů těch, jejichž platy byly hrazeny z veřejných prostředků, což považuje za relevantní důvod nezveřejnění požadované informace.

Žadatel o informaci – společnost Sodalés Solonis z. s. je podle veřejně dostupného výpisu z veřejného rejstříku reprezentována jediným statutárním orgánem, a to panem Janem Šináglem, který se na své webové stránce www.sinagl.cz zabývá širokým vlastním komentováním jednotlivých případů z veřejného života, široce komentuje jím podané žaloby a trestní oznámení a zároveň na těchto svých stránkách neskrývá své politické ambice. Ačkoli v správní žalobě je v bodu 8 uvedeno, že zcela bez relevance jsou obavy osob, jichž se žádost o informace týká, z možného neoprávněného šíření informací včetně jejich zneužití v předvolební kampani, konkrétní přístup jediného statutárního orgánu žalobce svědčí o něčem jiném.

Jen ve vztahu k podané žalobě na Ministerstvo průmyslu a obchodu kvůli odepření zveřejnění konkrétních jmen představených k zveřejněným částkám odměn lze na stránkách www.sinagl.cz nalézt řadu jednostranně komentovaných článků, dehonestujících nejen ministra průmyslu a obchodu, ale dokonce i představitele soudní moci. Např.:

- v článku „Mládково ministerstvo prohrálo spor s Janem Šináglem“ ze dne 25. 8. 2016 (<http://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6591-mladkovo-ministerstvo-prohralo-spor-s-janem-sinaglem.html>) se hovoří o aroganci ministerstva a ministra vůči občanům a jejich penězům;
- v článku „Platy Mládkových úředníků zůstanou tajné aneb Další Osel měsíce soudcům NSS“ ze dne 9. 11. 2016 (<http://paragraphos.pecina.cz/2016/11/platy-mladkovych-uredniku-zustanou.html>) autor ještě před vyhotovením písemného odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, jímž bylo vyhověno kasační stížnosti ministerstva, toto napadá a jmenovitě uvedeným soudcům NSS zde „uděluje cenu Osel měsíce spojenou s právem nosit oslí uši ve tvaru paragrafů“ a tyto soudce označuje za ostudu české justice, a to jen proto, že soud nerozhodl podle jeho subjektivních představ;
- v článku „Jak obstruovat právo na informace“ ze dne 21. 11. 2016 (<http://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6798-jak-obstruovat-pravo-na-informace.html>) komentuje odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, resp. dle něj „oslovského enátu ve složení ...“ s uvedením jmen dotčených soudců, jenž mimo jiné rozhodl právě o možnostech dotčených osob uplatnit svá práva zúčastněné osoby v tomto soudním řízení.

-150

eni budu uplatňovat
správní žalobě:
naci o konkrétním
12-62 lze sice
rcionalitu (tak
tnanců a tisk
ukazuje na
z veřejných
řejného
na své
řípadů
svých
bez
ení

li tento výčet vztahující se ke konkrétní mě se dotýkající věci (nehledě na obdobné jiné články napadající nezávislou justici) ve mně nevzbuzují důvěru v solidní zacházení s event. poskytnutou požadovanou informací. Je-li základním posláním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů zajistit veřejnou kontrolu vynalození veřejných prostředků, pak v tomto ohledu si myslím, že zveřejnění konkrétních vynaložených částek stanoveným řídicím pracovníkům bez přiřazení konkrétních jmen již samo o sobě tuto funkci naplnilo a dovedu si i představit event. zveřejnění jmen, avšak bez subjektivních nevhodných komentářů zasahujících do práv dotčených subjektů. Jako představený, který v roce 2015 patřil mezi nejlépe odměňované zaměstnance ministerstva (především díky ministrem veřejně dostatečně vysvětlené vysoké cílové odměně za 100 % dočerpání evropských fondů končícího sedmiletého programového období (což mimochodem na konci minulého roku prošlo speciálním auditem Auditního orgánu Ministerstva financí jako nezávislé složky auditního systému Evropské komise, jež neshledal v odměňování zaměstnanců zabývajících se evropskými fondy porušení předpisů), si s ohledem na veřejné aktivity žadatele o informace dovedu živě představit způsob komentování zjištěných skutečností, mediálního nastolování otázek, zda ten či onen získal danou odměnu oprávněně (bez jakékoli znalosti důvodů vyplacených odměn), což by zjevně mělo negativní dopad do mého soukromého a rodinného života. Domnívám se, že soud v dané věci musí zvážit i právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a před neoprávněným zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě, garantované ústavní Listinou základních práv a svobod, a že v daném konkrétním případě jsou obavy o zneužití těchto informací s ohledem na mnou poukázané argumenty zcela na místě.

II. S ohledem na výše uvedené navrhuji rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 20. dubna 2016, č.j. MPO 16835/16/10200/01000 **potvrdit**, resp. podané správní žalobě po novém zhodnocení věci nevyhovět, **popř. rozhodnout o vyjmutí povinnosti přiřazení mého jména ke konkrétní částce**, z důvodu mnou uplatňovaného práva na ochranu před zasahováním do soukromého a rodinného života, resp. před očekávaným zneužitím údajů o mé osobě.

III. Souhlasím s případným rozhodnutím Městského soudu v Praze v dané věci bez nařízení jednání, kterého bych se s ohledem na zásadě vyčerpávající sdělení důvodů mého nesouhlasu se zveřejněním svého jména ve vztahu ke konkrétním odměnám ani nezúčastnil.

V ~~průběhu~~ dne 12. 1. 2017

 