

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

DS: snkabbm

Sp. zn.: 5 A 5/2015

Žalobce: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaný: **Ministerstvo vnitra ČR**
Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7
DS: 6bnaawp

Sdělení

žalobce k výzvě Městského soudu v Praze ze dne 6. března 2015,
č. j. 5 A 5/2015-18,

ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 a § 51 odst. 1 soudního řádu
správního (dále jen „SŘS“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu



I.

[1] K nadepsané výzvě žalobce sděluje, že **nemá námitek** vůči složení designovaného senátu ani vůči členům senátů zástupčích.

[2] S postupem podle ustanovení § 51 odst. 1 SŘS žalobce **souhlasí**.

[3] Žalobcův právní zástupce je plátcem daně z přidané hodnoty (DPH), což dokládá přiloženým osvědčením.

Důkaz: osvědčení o registraci plátce DPH ze dne 15. června 2010 – v příloze

II.

[4] K žalobci doručenému vyjádření žalovaného ze dne 3. března 2015, č. j. MV-17688-46/P-2015, pokládá tento za účelné předložit soudu následující repliku.

[5] Žalovaný tvrdí, že dešifrování telekomunikačního provozu je operativně pátracím prostředkem a veškeré informace o něm tak podléhají utajení v souladu s ustanovením bodů č. 8 a 11 přílohy č. 1 nařízení č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, tedy že se jedná o informace o přípravě, použití a výsledku použití operativně pátracích prostředků a podpůrných operativně pátracích prostředků, resp. o informace o technických prostředcích a zařízeních zajišťujících použití operativně pátracích prostředků a podpůrných operativně pátracích prostředků, o jejich výzkumu, vývoji a výrobě, včetně technické dokumentace, informací o přípravě k jejich používání a finančním zabezpečení jejich pořizování a provozu.

[6] Jak však žalobce vysvětlil v §§ 4–10 své žaloby, tak tomu není, k čemuž nyní dodává pouze tolik, že je v rozporu s ústavním principem enumerativnosti veřejnoprávních pretensí vykládat ustanovení § 158d trestního řádu, jež je *expressis verbis* taxativním výčtem, jako výčet demonstrativní a rozšiřovat pojem operativně pátracích prostředků účelově nad rámec tohoto ustanovení. Proč dešifrování telekomunikačního provozu není pouhým sledováním osob a věcí, vysvětlil žalobce v §§ 9 a 10 své žaloby.

[7] Zajisté je na místě otázka, zda si rozvoj moderních telekomunikačních prostředků nevyžádá modifikaci ustanovení trestního řádu týkajících se odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu tak, že policejnímu orgánu bude dovoleno prolamovat zabezpečení této komunikace šifrováním, avšak současné znění zákona takový postup neumožňuje a žalovaný tedy vynakládá nemalé prostředky ze státního rozpočtu na – věcně arci naivní – pokus

o získání přístupu k technologii, již by stejně bez novelisace zákona nemohla policie nijak využívat.

[8] Faktem však je, že podle všech okolností se nejedná o reálnou a racionálně koncipovanou veřejnou zakázku, nýbrž o to, co se v mediálním prostoru stalo zvykem nazývat „tunel,“ tedy o poskytnutí finančních prostředků spřízněným osobám za protiplnění, jehož faktická hodnota je ilusorní a zanedbatelná, resp. s ohledem na všechny okolnosti, jak žalobce objasnil, nulová.

[9] Tím je dále zvyšován veřejný zájem na publicitě všech okolností této pro stát v krajní míře nevýhodné zakázky.

III.

[10] Protože žalovaný neuvedl nic, co by bylo s to zvrátit žalobní body, a protože otázka, jak je traktována procesním diskursem, se nyní jeví být více odborné než právní povahy, žalobce navrhuje, aby soud ve věci **přibral znalce** z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, se specialisací na kryptologii, a požádal jej o posouzení, 1. zda požadovaná zadávací dokumentace může vést k získání výsledku, který by byl v praxi využitelný a byl pro orgány činné v trestním řízení při jejich činnosti v zákonných mezích přínosem, nebo zda se jedná o zadání úkolu fiktivního, v rozhodujících částech *prima facie* nesplnitelného; a 2. zda by poskytnutím požadovaným informací mohla být České republice způsobena jakákoli seznatelná újma z hlediska vyzrazení něčeho, co v odborné kryptologické komunitě není doposud známo.

[11] Žalobce navrhuje, aby byl jako znalec přibrán **RNDr. Vlastimil Klíma**, na adrese Pod Haltýřem 1497/5, 148 00 Praha 4, tel. 739658004, jenž je mezinárodně uznávaným vědcem-kryptologem a na rozdíl od některých jiných znalců u něj nebude dána pochybnost o nepodjatosti pro zvláštní poměr ke stranám řízení.

Důkaz: znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, specialisace kryptologie

IV.

Z těchto důvodů žalobce na své žalobě tak, jak byla podána, v celém rozsahu **t r v á**.

V Praze dne 10. března 2015

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

- 1. osvědčení o registraci plátce DPH ze dne 15. června 2010*

