

Generální inspekce bezpečnostních sborů
Oddělení prověřování a dokumentace
Pracoviště Brno
Horní 733/25
659 65 Brno
ID DS: v7m7926
Sp. zn.: GI-2673-39/ČJ-2017-842070-K

Poškozený: Štěpán Reich, nar. XXX
XXX

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
ID DS: 764rs4p

Sdělení

poškozeného ve věci sp. zn. GI-2673-39/ČJ-2017-842070-K

Jednou

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

[1] Jak se podává z vyrozumění nadepsaného pracoviště Inspekce ze dne 15. srpna 2017, č. j. GI-2673-39/ČJ-2017-842070-K, z provedeného šetření nebyly zjištěny žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by došlo ke spáchání trestného činu.

[2] Toto zjištění však nemůže obstát ve světle skutečností, které vyšly najevo během hlavního líčení ve věci vedené Městským soudem v Brně pod sp. zn. 91 T 72/2017, ani z důkazů dalších, které se poškozenému v mezidobí podařilo shromáždit.

II.

[3] Inspekce ve shora zmíněném přípisu uvádí:

„Ze shromážděných souvisejících služebních záznamů, spisových materiálů včetně obrazových a zvukových záznamů vyplývá, že v průběhu dotčeného shromáždění Dělnické mládeže, z. s. a jejich odpůrců docházelo ke slovním a fyzickým konfliktům řešeným dle možností přítomnými příslušníky Policie ČR, kdy nebyly zaznamenány žádné excesy a veškeré použití donucovacích prostředků bylo vyhodnoceno jak oprávněné a přiměřené dle ust. § 53 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR.

Ze záznamů zachycujících situaci na Moravském náměstí v Brně je zřejmé, že policista pprap. Jan VYVIAL (v civilním oděvu bez označení příslušnosti k Polici[i] ČR) je fyzicky napadán přítomnými osobami, přičemž používá hmaty a chvaty, údery dle ust. § 52 písm. a) téhož zákona, kdy současně je slyšet prokazování se příslušnosti k polici[i] ústně (různé výkřiky »policie«). Ze záznamů však není zřejmé, co předcházelo této situaci, která je celkově nepřehledná a tedy došlo k jejímu následnému řešení dalšími policisty.“

[4] Soud však identickou situaci vyhodnotil zcela odlišně a v rozsudku ze dne 7. listopadu 2017, č. j. 91 T 72/2017-141, a margo jednání policisty Jana Vyviala, *inter alia*, uvedl:

„V dané trestní věci v podstatě proti sobě stojí dvě zásadní verze, jednak obžalovaného Štěpána Reicha, který popírá jakýkoliv úvodní fyzický útok na policistu Vyviala, zejména pak poté, co měl slyšet hlasité zvolání »policie«. Jeho výpověď je podpořena výpovědí svědků S. a L., méně přesvědčivě pak i výpovědí svědka Š., který se snažil jen velmi vyhýbavě vyjádřit k důvodu, proč do celého konfliktu zasahoval. Policista Vyvial sice v posledních bodech navazuje na svoje předchozí neprocesní podání vysvětlení, nicméně vulgární slova, která měl na začátku křičet obžalovaný Reich na jednoho z demonstrujících cyklistů, kteří bránili v průjezdu pořadatelského vozidla, nezazněla v jeho procesní výpovědi. Přitom právě tyto hrubé vulgární výrazy měly být důvodem, proč se vlastně policista Vyvial rozhodl zakročit vůči obžalovanému. Více, než v jakékoliv trestní věci měl soud v daném případě možnost porovnat věrohodnost jednotlivých prezentovaných verzí s objektivními videozáznamy z místa činu a v kontextu dvou zásadních

záznamů založených na č. l. 30 spisu, tedy záznamu získaného ještě policií a zejména pak záznamu předloženého obhajobou na č. l. 54, soud konstatuje, že ve verzi svědka Vyviala sledává zásadní rozpory, pro které má pádné důvody pochybovat o jeho věrohodnosti. Na žádném ze zmíněných záznamů objektivně není zachycen údajný fyzický konflikt mezi obžalovaným Reichem a neznámým demonstrantem s kolem, který měl být pro svědka Vyviala důvodem k zároku. Pokud přitom na záznamu předloženém obhajobou v již zmíněném čase 01:53 minut je vidět výskok svědka Vyviala a jeho velmi rychlé pěstní údery směrem na hlavu obžalovaného Reicha, pak této situaci nepředchází zjevně žádný úder vedený od obžalovaného Reicha! Svědek Vyvial zde útočí z vyvýšené pozice, především pak na hlavě má stále brýle, o kterých sám vypověděl, že mu měly snad upadnout právě v důsledku předchozího úderu od obžalovaného Reicha. Tato verze se tedy ve světle záznamu stává značně nepřesvědčivou. Dalším rozporem je pak vyjádření svědka Vyviala, že si již není jistý, zda na někoho útočil pěstí ještě v době, kdy brýle měl na hlavě, neboť opak vyplývá opět ze zmíněného záznamu, kdy o brýle zjevně přišel v momentu, kdy hned za jeho zády se k útoku připojuje další neznámý útočník v černé mikině s kapucí na hlavě.

Bohužel pak ani další kroky svědka Vyviala nesvědčí o jeho snaze jakkoliv mírnit situaci nebo používat hmaty a chvaty sebeobrany (jak o nich hovoří podaný návrh na potrestání). Jsou to naopak **opakované pěstní výpady, které jednoznačně směřují vůči několika pořadatelům akce, kteří byli jasně odlišeni oranžovými tričky, přičemž mezi útoky na tyto pořadatele se snaží jednat svědek mírnit dokonce člen antikonfliktního týmu s číslem 316060, který jen několik sekund předtím mírní napjatou situaci a sám hlasitě nabádá pořadatele, aby se nenechali vyprovokovat. Přesně opak přitom činí policista Vyvial, který svým agresivním chováním zjevně eskaluje situaci a v podstatě díky jeho chování se pak stává hlavním aktérem i následných televizních reportáží a o pravém smyslu jeho počínání zjevně nebylo nic známo ani okolo stojícím policistům v civilních oděvech, kteří se během jeho pěstního souboje již prezentují se zdviženými rukama, v nichž drží policejní pásky, nakonec jiná skupina asi pěti až sedmi policistů se snaží zpacifikovat obžalovaného na zem a ve chvíli, kdy leží čelem k zemi, je teprve zjištěno, že se také jedná o příslušníka Policie ČR. Pokud se tedy vzápětí po několika minutách svědek Vyvial rozhodl zajistit právě obžalovaného Reicha, není soudu zcela zřejmé, z jakého důvodu tak učinil právě vůči této osobě, neboť z žádného z opatřených záznamů není zřejmý předchozí úder vůči policistovi Vyvialovi, naopak to byli jiní pořadatelé, kteří na Vyvialovo chování reagovali stejnými pěstními údery. K zahájení úkonů trestního řízení nakonec došlo téhož dne ve večerních hodinách v reakci na oznámení policisty Vyviala na příslušném obvodním oddělení, ovšem souhrnem všech zjištěných skutečností se takové trestní oznámení svědka jeví soudu spíše jako jistá účelová reakce na jeho předchozí zjevně profesní a lidské selhání. Jinak řečeno soud má o úloze jakéhokoliv policisty při účasti na demonstracích tohoto typu poněkud jiné představy a nevidí nejmenší důvod, proč by pak případné trestněprávní ochrany měli používat policisté, kteří bohužel svým vlastním předchozím, ať již verbálním či dokonce fyzickým agresivním projevem vyvolávají konfliktní situace, kdy jsou ochotni přistoupit i k razantním útokům pěstí směřujícím na hlavy v zásadě kohokoliv, kdo se nachází v jeho těsné blízkosti.“**

[5] K citovanému výňatku z rozsudku, který poškozený přikládá, je zapotřebí dodat, že úkolem soudu nebylo posuzovat případné protiprávní jednání policisty Vyviala, nýbrž toliko jednání poškozeného, který byl pro domnělý útok na tohoto policistu trestně stíhán. Přesto je

i z uvedené citace zjevné, že skutková zjištění učiněná Inspekcí v rámci prověřování trestního oznámení podaného poškozeným, stejně jako trestního oznámení podaného spolkem *Dělnická mládež, z. s.*, které bylo Inspekcí vyřízeno obdobným způsobem jako trestní oznámení poškozeného,¹ neobstojí jako správná a úplná.

[6] Pro účely obnoveného prověření trestního oznámení přikládá poškozený jednak soubor sedmi videozáznamů, které jednání pprap. Jana Vyviala z různých pohledů zachycují, přičemž některé z nichž Inspekce až dosud k dispozici neměla, jednak navrhuje, aby byli vyslechnuti svědkové události Erik L., Jakub S., Patrik M., Lukáš B. a Marek S. a dále policista se služebním číslem 316060, který na místě působil jako člen antikonfliktního teamu a agresivnímu jednání Jana Vyviala se – arci bez úspěchu – snažil zabránit.

[7] Ze všech těchto důkazů vyplývá závěr, že to, co policista Vyvial vydává za hmaty a chvaty sebeobranu, bylo ve skutečnosti projevem jeho vlastní fyzické agrese vůči účastníkům demonstrace, jež nejenže nemůže požívat ochrany jako oprávněný výkon pravomoci úřední osoby, ale došlo jí k naplnění skutkové podstaty přečinu **zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (dále jen „*TrZ*“), neboť podezřelý Jan Vyvial napadením řady osob, účastníků shromáždění, do jejichž fyzické integrity svým jednáním neoprávněně zasáhl, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím ustanovení § 81 občanského zákoníku.

Důkaz: rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 7. listopadu 2017, č. j. 91 T 72/2017-141 – v příloze
videozáznamy ve formátu MPEG (7× na DVD-R) – v příloze
výslechem poškozeného
výslechem svědka: Erik L.
výslechem svědka: Jakub S.
výslechem svědka: Patrik M.
výslechem svědka: Lukáš B.
výslechem svědka: Marek S.
výslechem svědka: policista se služebním číslem 316060

III.

[8] Dalšího trestného činu se Jan Vyvial dopustil tím, že ačkoli byl řádně poučen o následcích křivé výpovědi, popsal dvakrát po sobě jednání poškozeného nepravdivým způsobem. Prvně se tak stalo při podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu dne 1. května 2017, podruhé při hlavním líčení ve shora uvedené trestní věci poškozeného dne 19. října 2017.

¹vyrozumění ze dne 15. srpna 2017, č. j. GI-2673-38/ČJ-2017-842070-K

[9] V obou případech policista Vyvial nepravdivě označil poškozeného za osobu, která jej poté, co opakovaně verbálně prokázal svou příslušnost k Policii České republiky, fyzicky napadla tím, že jej udeřila do hlavy, případně do horní části těla; tento skutek však nejenže nebyl v hlavním líčení prokázán, ale z dostupných důkazů je zřejmé, že se ani nestal. Byl to naopak J. Vyvial, kdo poškozeného udeřil, přičemž ani jeho tvrzení, že se přihlásil k policii hlasitým zvoláním „Policie!“, nelze uvést do souladu s tím, že byl bezprostředně poté pacifikován členem antikonfliktního teamu se služebním číslem 316060 a následně skupinou dalších policistů sveden k zemi a znehybněn. Tvrzení Jana Vyviala tudíž nelze než označit za účelová, směřující k tomu, aby byl poškozený obviněn z trestného činu násilí proti úřední osobě – což se, jak je zřejmé z důkazů, skutečně stalo. Vzhledem k postavení podezřelého pak nelze mít rozumných pochybností o tom, že ve věci je dáno zavinění minimálně ve formě nepřímého úmyslu, neboť Jan Vyvial si jako policista nemohl nebýt vědom, jaký následek jeho výpověď pro poškozeného bude mít, a nic nesvědčí pro to, že by s tímto škodlivým následkem nebyl srozuměn.

[10] Proto je dáno důvodné podezření, že popsányi dvěma skutky se ppprap. Jan Vyvial dopustil rovněž přečinu **křivého obvinění** podle § 345 odst. 2 TrZ. Vyjdeme-li pak z toho, co v rozsudku uvedl soud, totiž že *„souhrnem všech zjištěných skutečností se takové trestní oznámení svědka jeví soudu spíše jako jistá účelová reakce na jeho předchozí zjevně profesní a lidské selhání,“* může být dáno rovněž podezření ze zločinu křivého obvinění podle § 345 odst. 3 písm. d) TrZ.

Důkaz: úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 1. května 2017,
č. j. KRPB-104829-10/TC-2017-060210 – v příloze
protokol o hlavním líčení konaném Městským soudem v Brně dne 19. října 2017 v trestní věci
sp. zn. 91 T 72/2017 – v příloze

IV.

[11] Poškozený žádá, aby byl prostřednictvím svého zmocněnce v zákonné lhůtě písemně vyrozuměn o učiněných opatřeních. K trestnímu řízení se poškozený hodlá připojit s nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy, jejichž výši následně vyčíslí.

V Brně dne 25. listopadu 2017

Štěpán Reich

Seznam příloh:

1. *rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 7. listopadu 2017, č. j. 91 T 72/2017-141*
2. *videozáznamy ve formátu MPEG (7× na DVD-R)*
3. *úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 1. května 2017, č. j. KRPB-104829-10/TČ-2017-060210*
4. *protokol o hlavním líčení konaném Městským soudem v Brně dne 19. října 2017 v trestní věci sp. zn. 91 T 72/2017*