ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Moniky Křikavové a přísedících Ilony Skálové a Petra Hýbla v hlavním líčení konaném dne 19. července 2018 v Praze

takto:

A)

Obžalovaní

1. **Eduard V.,** narozený xxx, bytem xxx, Praha,
2. **Antonín M.,** narozený xxx, bytem xxx, Praha,
3. **Roman H.**, narozený xxx, bytem xxx, Praha,
4. **Adolf K.**, narozený xxx, bytem xxx, xxx,
5. **Zdeněk K.**, narozený xxx, bytem xxx, xxx,
6. **Josef V.**, narozený xxx, bytem xxx, xxx,
7. **Bořivoj N.**, narozený xxx**,** bytem xxx, Praha,
8. **Jan Š.**, narozený xxx, bytem xxx, Praha,

jsou vinni, že

nejméně v době od srpna 2010 do března 2012 v úmyslu neoprávněně krátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, v souvislosti s dovozem pohonných hmot - benzinu natural a motorové nafty - do České republiky v režimu podmíněného osvobození od daně dle § 25 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřební dani, prostřednictvím společností PROROBI, s.r.o., se sídlem Praha 9, Martinická 987/3, IČ 246 94 763, (nyní Masný a uzenářský koncern, s.r.o., se sídlem Praha 5, K Velkému dvoru 507/4), VENACO, s.r.o., se sídlem Praha 6, Dejvická 315/13, IČ 248 11 564, MAPLE CZ, s.r.o., se sídlem Praha 9, Martinická 987/3, IČ 247 05 900

PHM INTL, s.r.o., se sídlem Praha 1, Truhlářská 1108/3, IČ 248 18 119 a KIDVERON, s.r.o., se sídlem Zdiby, Severní 23, IČ 241 29 739

1. **a) obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Roman H. a obž. Zdeněk K., obž. Adolf K. a obž. Bořivoj N. společně**

   prostřednictvím společnosti **PROROBI, s.r.o.,** se sídlem Praha 9, Martinická 987/3, (od 29. 9. 2011 Masný a uzenárský koncern, s.r.o., se sídlem Praha 5, K Velkému dvoru 507/4), IČ 246 94 763, v době od 12. 8. 2010 do 31. 8. 2011 dovezli v režimu podmíněného osvobození od daně mezi členskými státy dle § 25 odst. 1 písm. a) bod 1 zák. č. 353 /2003 Sb. o spotřební dani do České republiky nejméně 140 310 708 litrů pohonných hmot (dále PHM) prostřednictvím společnosti OMV Česká republika, s.r.o., se sídlem Praha 4, Na Vítězné pláni 1719/4, IČ 480 38 687, která jako oprávněný příjemce ve smyslu § 3 písm. i) zákona č. 353/2003 o spotřební dani garantovala odvedení spotřební daně, které byly vyskladněny z daňového skladu společnosti OMV Refining&Marketing GmbH, se sídlem Wien, Trabrennstrase 6, ATV 0010325203 u BP Europa SE, se sídlem Linz, Am Tankhafen 4, ATV1096000016 v Rakousku a daňového skladu společnosti OMV Deutschland GmbH, Haiminger Str.1, Burghausen DE07750062561 v Německu, tyto pohonné hmoty po přepravě do České republiky obratem prodávali přes další obchodní společnosti, které ovládali a to DYNAMIC BAU, s.r.o., se sídlem Praha 8, Voctářova 109/12, IČ 270 82 181, ABC TIP KONTAKT, s.r.o., se sídlem Praha 6, Dejvická 315/13, IČ 272 53 635, konečným odběratelům - společnostem INDIPA, a.s., se sídlem Praha 4, Vápencová 569/13, IČ 282 10 522, JASA Trans, s.r.o., se sídlem Benešov, Křižíkova 2081, IČ 278 86 131 a fyzické osobě P. H., IČ xxx, a dalším společnostem, jimž byla cena za pohonné hmoty fakturována včetně spotřební daně a DPH, a poté, jak bylo od počátku jejich úmyslem, DPH z těchto obchodů v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. a), § 36 odst. 1, odst. 3 písm. b) a § 47 odst. 1 písm. a) zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty neodvedli a na jejich podnět a s úmyslem zastřít před správcem daně skutečnou daňovou povinnost společnosti PROROBI, s.r.o., byla podána správci daně Finančnímu úřadu pro Prahu 9 přiznání k DPH obsahující úmyslně nepravdivé údaje, zejména na straně objemu zdanitelných plnění a z něho vycházejícího nároku na odpočet DPH a vlastní daňové povinnosti

   - dne 1. 11. 2010 přiznání k DPH za **3. čtvrtletí 2010** podepsané jednatelem Jiřím P., nar. xxx, v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 185 033 382 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění se základní sazbou daně od plátců ve výši 184 937 066 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla, a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 19 264 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI, s.r.o., do ČR dovezla PHM za 172 860 405 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 34 572 081 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 34 552 817 Kč,

   - dne 26. 1. 2011 přiznání k DPH za **4. čtvrtletí 2010** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 793 045 362 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění se základní sazbou daně od plátců ve výši 792 940 887 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 20 895 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI, s.r.o., do ČR dovezla PHM za 747 999 369 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 149 599 874 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 149 578 979 Kč,

   - dne 1. 3. 2011 přiznání k DPH za **leden 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem

plnění v tuzemsku plnění ve výši 372 015 225 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 371 985 351 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 5 974 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI, s.r.o., do ČR dovezla PHM za 322 906 206 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 64 581 241 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 64 575 267 Kč,

- dne 29. 3. 2011 přiznání k DPH za **únor 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 547 081 735 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 546 979 446 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 20 457 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI, s.r.o., dovezla do ČR PHM za 484 219 053 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 96 843 811 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 96 823 354 Kč,

- dne 27. 4. 2011 přiznání k DPH za **březen 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 798 136 681 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 798 037 893 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 19 978 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI, s.r.o., do ČR dovezla PHM za 617 067 734 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 123 413 547 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 123 393 569 Kč,

- dne 26. 5. 2011 přiznání k DPH za **duben 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 416 135 029 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 415 985 327 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 29 940 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI, s.r.o., do ČR dovezla PHM za 385 114 782 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 77 022 956 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 76 993 016 Kč,

- dne 29. 6. 2011 přiznání k DPH za **květen 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 592 039 167 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 592 014 328 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 4 968 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI., s.r.o., do ČR dovezla PHM za 455 404 746 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 91 080 853 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 91 075 985 Kč,

- dne 28. 7. 2011 přiznání k DPH za **červen 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 499 863 112 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 499 821 680 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 8 287 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období

společnost PROROBI, s.r.o., do ČR dovezla PHM za 358 357 483 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 71 671 497 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 71 663 210 Kč´,

- dne 2. 9. 2011 přiznání k DPH za **červenec 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 258 899 011 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 258 886 366 Kč tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 2 529 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI, s.r.o., do ČR dovezla PHM za 53 128 564 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 10 625 713 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 10 623 184 Kč,

- dne 7. 10. 2011 přiznání k DPH za **srpen 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 195 753 008 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 195 713 078 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost 7 986 Kč, ačkoli podle zadokumentovaných skutečností za toto období společnost PROROBI, s.r.o., do ČR dovezla PHM za 16 654 289 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činila DPH nejméně 3 380 858 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 3 322 872 Kč,

tedy úmyslně nepravdivě v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2010 a leden-srpen 2011 uplatnili nárok na odpočet, jež neodpovídal skutečnosti a tím úmyslně snížili daňovou povinnost společnosti PROROBI, s.r.o., ke škodě České republiky zastoupené nyní příslušným správcem daně Finančním úřadem pro Prahu 5, se sídlem Peroutkova 61, Praha 5, ve výši nejméně 722 602 253 Kč,

b) obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Zdeněk K., obž. Adolf K. a obž. Bořivoj N. a obž. Jan Š. společně

prostřednictvím společnosti **VENACO, s.r.o.,** se sídlem Praha 6, Dejvická 315/13, IČ 248 11 564 v době od 30. 8. 2011 do 22. 11. 2011 dovezli v režimu podmíněného osvobození od daně mezi členskými státy dle § 25 odst. 1 písm. a) bod 1 zák. č. 353 /2003 Sb. o spotřební dani do České republiky nejméně 5 204 372 litrů PHM prostřednictvím společnosti OMV Česká republika, s.r.o., která jako oprávněný příjemce garantovala odvedení spotřební daně, vyskladněných z daňových skladů společnosti OMV Refining&Marketing GmbH, Wien, ATV 0010325203, u BP Europa SE Linz, ATV1096000016, Rakousko a společnosti OMV Deutschland, GmbH, Burghausen, DE07750062561, tyto pohonné hmoty byly po přepravě do České republiky obratem prodávány přes další jimi ovládané obchodní společnosti a to MAPLE CZECH, s. r. o., se sídlem Praha 9, Divišova 495/14, IČ 276 34 981, PHM INTERNATIONAL, s.r.o., se sídlem Praha 1 Truhlářská 1108/3 IČ 247 73 221, konečným odběratelům - společnostem RockOil, s.r.o., se sídlem Praha 10 Benice, U Zahrádek 183 (nyní S-Group Oil, s.r.o., se sídlem Plzeň Jižní předměstí, Plovární 478/1) IČ 256 69 079, JASA Trans, s.r.o., se sídlem Benešov, Křižíkova 2081, IČ 278 86 131 a dalším společnostem, jimž byla cena za pohonné hmoty fakturována včetně spotřební daně a DPH, poté však, jak bylo od počátku jejich úmyslem, DPH v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. a), § 36 odst. 1, odst. 3 písm. b) a § 47 odst. 1 písm. a) zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty neodvedli a na jejich podnět a s úmyslem zastřít před správcem daně skutečnou daňovou povinnost společnosti VENACO s.r.o., byla podána správci daně Finančnímu úřadu pro Prahu 6 přiznání k DPH obsahující úmyslně nepravdivé údaje, zejména na straně objemu

zdanitelných plnění, a z něho vycházejícího nároku na odpočet DPH a vlastní daňové povinnosti

- dne 9. 11. 2011 přiznání k DPH za **3. čtvrtletí 2011**,"podepsané" jednatelkou Ivetou P., nar. xxx, v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli pouze poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 94 082 710 Kč a uplatnili úmyslně nepravdivě nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění se základní sazbou daně od plátců ve výši 94 068 173 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 2 907 Kč, ačkoli dle zadokumentovaných skutečností do ČR dovezli PHM za 72 547 919 Kč včetně DPH, tedy při prodeji za nákupní cenu DPH činila nejméně 14 509 584 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 14 506 667 Kč,

- dne 26. 1. 2012 přiznání k DPH za **4. čtvrtletí 2011,** „podepsané" jednatelkou Ivetou P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli pouze poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 98 691 135 Kč a uplatnili úmyslně nepravdivě nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 98 620 993 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 14 028 Kč, ačkoli dle zadokumentovaných skutečnosti do ČR dovezli PHM za 66 816 979 Kč, tedy při prodeji za nákupní cenu DPH činila nejméně 13 363 396 Kč, čímž úmyslně zkrátili daň z přidané hodnoty nejméně o 13 349 368 Kč,

tedy úmyslně nepravdivě v přiznáních k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. a 4 čtvrtletí 2011 uplatnili nárok na odpočet, jež neodpovídal skutečnosti a tím úmyslně snížili daňovou povinnost společnosti VENACO, s.r.o., ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Prahu 6, se sídlem Praha 7, nábř. Kpt. Jaroše 1000/7 ve výši nejméně 27 856 035 Kč,

c) obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Roman H., obž. Bořivoj N., obž. Zdeněk K., obž. Adolf K.

prostřednictvím společnosti **MAPLE CZ, s.r.o.,** se sídlem Praha 9, Martinická 987/3, IČ 247 05 900 v době od 7. 9. 2011 do 8. 11. 2011 dovezli v režimu podmíněného osvobození od daně mezi členskými státy dle § 25 odst. 1 písm. a) bod 1 zák. č. 353 /2003 Sb. o spotřební dani do České republiky nejméně 4 054 256 litrů PHM od společnosti AT Group GmbH, se sídlem Maximilianstrasse 13a, Starnberg, DIČ DE253841702, Německo a 5 819 187 litrů PHM od společnosti AT Petrol Handels Gmbh, se sídlem Adolf Pichlerstrasse 13, Top3, Kufstein, DIČ ATU66332177, Rakousko, spotřební daň za dovezené zboží byla uhrazena společností TOPEK Oil cz., a.s., se sídlem Pardubice, S. K. Neumanna 2816, IČ 289 92 717, společností S&S služby, s.r.o., se sídlem Dušní 112/16, Praha 1, IČ 264 13 141, které jako oprávněný příjemce garantovaly odvedení spotřební daně, tyto dovezené pohonné hmoty byly po přepravě do České republiky obratem prodávány přes další obchodní společnosti ovládané obžalovanými a to MAPLE CZECH, s.r.o., se sídlem Praha 9, Divišova 465/15, IČ 276 34 981, PHM INTERNATIONAL, s.r.o., se sídlem Praha 1, Truhlářská 1108/3, IČ 247 73 221 a případně další dosud neustanovené společnosti konečným odběratelům - společnostem RockOil, s.r.o., se sídlem Praha 10 - Benice, U Zahrádek 183 (nyní S-Group Oil, s.r.o., se sídlem Plzeň Jižní předměstí, Plovární 478/1), IČ 256 69 079, INDIPA, a.s., se sídlem Praha 4, Vápencová 569/13, IČ 282 10 522, JASA Trans, s.r.o., se sídlem Benešov, Křižíkova 2081, IČ 278 86 131, a dalším společnostem jimž byla cena za PHM fakturována včetně spotřební daně a DPH, poté, jak bylo od počátku jejich úmyslem, DPH v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. a), § 36 odst. 1, odst. 3 písm. b) a § 47 odst. 1 písm. a) zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty neodvedli a na jejich podnět a s úmyslem zastřít před

správcem daně skutečnou daňovou povinnost společnosti MAPLE CZ, s r o., byla podána správci daně Finančnímu úřadu pro Prahu 9 přiznání k DPH obsahující úmyslně nepravdivé údaje, zejména na straně objemu zdanitelných plnění a z něho vycházejícího nároku na odpočet DPH a vlastní daňové povinnosti

- dne 27. 10. 2011 přiznání k DPH za **3. čtvrtletí 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., nar. xxx, v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 184 310 200 Kč a uplatnili úmyslně nepravdivě nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 184 278 327 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 6 374 Kč, ač dle zadokumentovaných skutečností společnost MAPLE CZ, s.r.o., v tomto období do ČR dovezla PHM za 62 092 728 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu DPH činila nejméně 12 418 546 Kč a tím úmyslně zkrátili DPH nejméně o 12 412 172 Kč,

- dne 27. 1. 2012 přiznání k DPH za **4. čtvrtletí 2011** podepsané jednatelem Jiřím P., v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 319 963 017 Kč a uplatnili úmyslně nepravdivě nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 319 922 951 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 8 013 Kč, ač dle zadokumentovaných skutečnosti společnost MAPLE CZ, s. r. o., v tomto období do ČR dovezla PHM za 120 649 159 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní ceny DPH činila nejméně 24 129 832 Kč a tím úmyslně zkrátili DPH nejméně o 24 121 819 Kč.

tedy úmyslně neoprávněně v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. a 4. čtvrtletí 2011 uplatnili nárok na odpočet, jež neodpovídal skutečnosti a tím úmyslně snížili daňovou povinnost společnosti MAPLE CZ, s.r.o., ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Prahu 9, se sídlem Praha 9, Drahobejlova 48 ve výši nejméně 36 533 991 Kč,

d) obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Zdeněk K. a obž. Jan Š. společně

prostřednictvím společnosti **PHM INTL, s.r.o.,** se sídlem Praha 1, Truhlářská 1108/3, IČ 248 18 119 v době od 23. 11. 2011 do 19. 12. 2011 dovezli v režimu podmíněného osvobození od daně mezi členskými státy dle § 25 odst. 1 písm. a) bod 1 zák. č. 353 /2003 Sb. o spotřební dani do České republiky nejméně 239 292 litrů PHM od společnosti AT Group, GmbH, Starnberg, Německo a 885 967 litrů PHM společnosti AT Petrol Handels, Gmbh Kufstein, Rakousko, spotřební daň za dovezené zboží byla uhrazena společnostmi TOPEK Oil cz., a.s., se sídlem Pardubice, S. K. Neumanna 2816, IČ 289 92 717, IČ 289 92 717 a S&S Služby, s.r.o., se sídlem Praha 1, Dušní 112/16, IČ 264 13 141, které jako oprávněný příjemce garantovaly odvedení spotřební daně, tyto dovezené pohonné hmoty byly po přepravě do České republiky obratem prodávány přes další obžalovanými ovládané obchodní společnosti a to MAPLE CZECH, s.r.o., se sídlem Praha 9, Divišova 495/14, IČ 276 34 981, CROSS TRADE, s.r.o., se sídlem Bratislava, Dunajská 7495/14, Slovenská republika, IČ 460 95 195, ZINGA, s.r.o., se sídlem Bratislava, Kopčianská 15, IČ 460 77 634 Slovenská republika a dalších dosud neustanovených společnosti konečným odběratelům - společnostem RockOil, s.r.o., se sídlem Praha 10 - Benice, U Zahrádek 183 (nyní S-Group Oil, s.r.o., se Plzeň Jižní předměstí, Plovární 478/1), IČ 2256 69 079, Jasa trans, s.r.o., se sídlem Benešov, Křižíkova 2081, IČ 278 86 131, a dalším společnostem, jimž byla cena za pohonné hmoty fakturována včetně spotřební daně a DPH, poté však, jak bylo od počátku jejich úmyslem, DPH v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. a), § 36 odst. 1, odst. 3 písm. b) a § 47 odst. 1 písm. a) zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty neodvedli a na jejich podnět a

s úmyslem zastřít před správcem daně skutečnou daňovou povinnost společnosti PHM INTL, s.r.o., byla podána správci daně Finančnímu úřadu pro Prahu 1 přiznání k DPH obsahující úmyslně nepravdivé údaje, zejména na straně objemu zdanitelných plnění a z něho vycházejícího nároku na odpočet DPH a vlastní daňové povinnosti

- dne 27. 1. 2012 přiznání k DPH za 4**. čtvrtletí 2011** „podepsané" jednatelkou Ivetou P., nar. xxx, v němž uvedli úmyslně nepravdivé údaje, když v rozporu se skutečností uvedli poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku plnění ve výši 199 886 361 Kč a úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v základní sazbě daně od plátců ve výši 199 831 006 Kč, tato plnění však v rámci ČR poskytnuta nebyla a přiznali daňovou povinnost pouze ve výši 11 071 Kč, ačkoli je zadokumentováno, že za uvedené období společnost PHM INTL, s.r.o., na území ČR dovezla PHM za 26 792 379 Kč včetně spotřební daně, a při prodeji za nákupní ceny činila DPH 5 358 476 Kč a tím úmyslně zkrátili DPH nejméně o 5 347 405 Kč,

tedy úmyslně nepravdivě v přiznání k dani z přidané hodnoty uplatnili nárok na odpočet, jež neodpovídal skutečnosti a tím úmyslně snížili daňovou povinnost společnosti PHM INTL, s.r.o., ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Prahu 1 se sídlem Praha 1, Štěpánská 23 ve výši nejméně o 5 347 405 Kč,

e) obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Zdeněk K. a obž. Josef V. společně

prostřednictvím společnosti **KIDVERON, s.r.o.,** se sídlem Zdiby, Severní 23, IČ 241 29 739 v době od 30. 1. 2012 do 28. 3. 2012 dovezli v režimu podmíněného osvobození od daně mezi členskými státy dle § 25 odst. 1 písm. a) bod 1 zák. č. 353 /2003 Sb. o spotřební dani do České republiky nejméně 3 044 300 litrů PHM od společnosti AT Group GmbH, Starnberg, Německo a 3 427 462 litrů PHM od společnosti AT Petrol Handels GmbH Kufstein, Rakousko, spotřební daň za dovezené zboží byla uhrazena společnostmi TOPEK Oil cz. a.s., se sídlem Pardubice, S. K. Neumanna 2816, IČ 289 92 717, Real Globe Petrol, s.r.o., se sídlem Ostrava, Orlovská 791/40, IČ 247 66 135, a IMM PRODUCT, s.r.o., se sídlem Praha 1, Dušní 112/16, IČ 273 93 712, které jako oprávněný příjemce garantovaly odvedení spotřební daně, tyto dovezené pohonné hmoty byly po přepravě do České republiky obratem prodávány přes další obchodní společnosti ovládané obžalovanými a to zejména MIPO GROUP, s.r.o., se sídlem Praha 9, Toužimská 588/70, IČ 242 00 395 a CARDOCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., se sídlem Revolučná 9, Bratislava, IČ 35794470, případně další dosud neustanovené společnosti konečným odběratelům - společnostem RockOil, s.r.o., se sídlem Praha 10 - Benice, U Zahrádek 183 (nyní S-Group Oil, s.r.o., se sídlem Plzeň, Jižní předměstí, Plovární 478/1), IČ 256 69 079, JASA Trans, s.r.o., se sídlem Benešov, Křižíkova 2081, IČ 278 86 131, QUEEN DOSS GROUP, s.r.o., se sídlem Praha 2, Fügnerovo nám. 1808/3, IČ 241 70 992 a další společnosti, jimž byla cena za pohonné hmoty fakturována včetně spotřební daně a DPH, poté, jak bylo od počátku jejich úmyslem, DPH v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. a), § 36 odst. 1, odst. 3 písm. b) a § 47 odst. 1 písm. a) zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty neodvedli a na jejich podnět a s úmyslem zastřít před správcem daně skutečnou daňovou povinnost společnosti PHM INTL, s.r.o., podali správci daně Finančnímu úřadu v Brandýse nad Labem přiznání k DPH obsahující úmyslně nepravdivé údaje, zejména na straně dodání a něho vycházejícího nároku na odpočet DPH a vlastní daňové povinnosti

- dne 2. 5. 2012 přiznání k DPH hodnoty za **1. čtvrtletí 2012**, které bylo podáno společností VENACO, s.r.o., podepsané jednatelkou Ivetou P., v němž úmyslně nepravdivě uvedli pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 354 305 211 Kč a v rozporu se skutečností úmyslně nepravdivě uplatnili nárok na odpočet daně z dodání do jiného členského státu ve výši 354 301 197 Kč, když k žádnému dodání do jiného členského státu nedošlo, daňovou

povinnost společnosti stanovili částkou 14 335 Kč, ačkoli je zadokumentováno, že společnost KIDVERON s.r.o., za uvedené období do ČR dovezla PHM za 105 865 870 Kč včetně spotřební daně, tedy při prodeji za nákupní cenu činilo DPH nejméně 21 173 174 Kč, čímž úmyslně zkrátili DPH nejméně o 21 158 839 Kč,

tedy úmyslně nepravdivě v přiznání k dani z přidané hodnoty uvedli poskytnutí a plnění bez DPH, jež neodpovídalo skutečnosti, neboť k dodání do jiného členského státu nedošlo a PHM byly realizovány na území ČR a tím úmyslně snížili daňovou povinnost společnosti KIDVERON, s.r.o., ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem v Brandýse nad Labem se sídlem Boleslavská 31, Brandýs nad Labem - Stará Boleslav výši nejméně 21 158 839 Kč,

a tímto jednáním pod body a) až e) ke škodě České republiky zkrátili daň ve výši nejméně 813 498 533 Kč,

přičemž

- obž. **Eduard V.**, v úmyslu zkrátit daňovou povinnost, trestnou činnost organizoval a řídil, buď sám anebo prostřednictvím dalších osob, určoval, kdo bude statutárním zástupcem, společníkem či prokuristou v těchto společnostech, určoval, v jakém období se budou jednotlivé společnosti, které ovládal, na obchodování s PHM podílet, ač sám v nich neměl žádné formální postavení, jménem společností MAPLE ZC, s.r.o., KIDVERON, s.r.o., a PHM INTL, s.r.o., vedl jednání se zástupcem společnosti TOPEK-Oil, cz, a.s. Michalem M. o dodávkách PHM, projednával s ním zaslání zůstatku finančních prostředků z obchodování s PHM společnosti KIDVERON, s.r.o. na účet společnosti KIDVERON INC, v Leichtenštejnsku, prostřednictvím obžalovaných Z. K., A. K., B. N., J. Š., J. V., kteří s cílem zkrátit DPH na základě jeho pokynů postupovali ve vzájemné shodě s ním, řídil jednak činnost osob oprávněných jednat za společnosti, jejichž prostřednictvím byly PHM do ČR dováženy - Jiřího P., jednatele společnosti PROROBI, s.r.o., a jejího prokuristy Milana B., obž. Jana Š., jednatele PHM INTL, s.r.o., a prokuristy společnosti VENACO, s.r.o., prostřednictvím prokuristů obž. Adolfa K. a Milana B. řídil činnost společnosti MAPLE CZ, s.r.o., prostřednictvím obž. Josefa V. řídil činnost společnosti KIDVERON, s.r.o., ovládal a řídil i společnosti, na které byly PHM po propuštění do volného oběhu převáděny - společnost MAPLE CZECH, s.r.o., prostřednictvím prokuristy obž. Adolfa K., společnosti PHM INTERNATIONAL, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., a ABC TIP KONTAKT, s.r.o., prostřednictvím prokuristy obž. Zdeňka K., do společností PROROBI, s.r.o., a MAPLE CZECH, s.r.o., nechal dosadit do funkce jednatele Jiřího P., do společností VENACO, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., KIDVERON, s.r.o., Ivetu P., do společnosti DYNAMIC BAU, s.r.o., Jiřího M. a poté Ivetu P., do společnosti MAPLE CZECH, s.r.o., Jiřího M. a poté Jaroslava J., kteří pro společnost žádnou činnost nevykonávali a činnost společností byla realizována prostřednictvím jejich prokuristů, ovládal a řídil i zahraniční společnosti ZINGA, s.r.o. CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., prostřednictvím obž. Jana Š., který se řídil jeho pokyny, sám pak vyplácel odměnu M. B. za jeho činnost pro společnosti MAPLE CZ, s.r.o., a PROROBI, s.r.o., stanovoval fakturační cesty s cílem ztížit kontrolu správce daně, zajišťoval vytváření příslušných účetních a daňových dokladů a zpracování přiznání k dani, v nichž byly uvedeny nepravdivé skutečnosti s cílem snížit daň společností PROROBI, s.r.o., VENACO, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., MAPLE, s.r.o., a KIDVERON, s.r.o., a svým jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně společností PROROBI, s.r.o., společností VENACO s.r.o., společností MAPLE CZ, s.r.o., společností PHM INTL, s.r.o., a společností KIDVERON, s.r.o., v celkové výši 813 498 533 Kč,

- obž. **Antonín M.** jako nejbližší spolupracovník obž. Eduarda V., se společně s ním podílel na organizování obchodování s PHM, plnil pokyny obž. E. V., dával pokyny obž. J. Š. a obž. A. K., ač sám neměl formální postavení ve společnostech, jejichž prostřednictvím bylo

realizováno obchodování s PHM, v úmyslu zkrátit DPH společně s obž. Eduardem V. a obž. Z. K. projednával provozní a koncepční záležitosti související s obchodováním s PHM společnostmi PROROBI, s.r.o., VENACO, s.r.o., MAPLE CZ, s.r.o., KIDVERON, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., plnil pokyny obž. Eduarda V. a sám činil některá dílčí rozhodnutí, účastnil se jednání v souvislosti s obchody s PHM se zástupcem společnosti TOPEK Oil, cz, a.s., Michalem M. za společnost MAPLE CZ, s.r.o. společně s obž. Bořivojem N., se zástupcem společnosti JASA Trans, s.r.o., Ing. Jaroslavem Š., zabýval se zejména účetnictvím, vystavoval objednávky a faktury, kontroloval příchozí, sám prostřednictvím elektronického bankovnictví prováděl, vyplácel odměnu M. B. za jeho činnost pro společnosti MAPLE CZ, s.r.o., a PROROBI, s.r.o., společně s obž. E. V. nechal vyhotovit a předložit příslušným správcům daně přiznání k DPH, v nichž byly úmyslně uvedeny nepravdivé skutečnosti s cílem snížit daňovou povinnost společností PROROBI, s.r.o., VENACO, s.r.o., MAPLE CZ, s.r.o., KIDVERON, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., a svým jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně společností PROROBI, s.r.o., VENACO s.r.o., MAPLE CZ s.r.o., PHM INTL, s.r.o., a KIDVERON, s.r.o., v celkové výši 813 498 533 Kč, a na odčerpání prostředků získaných zkrácením daňové povinnosti výběrem z účtů společností ABC TIP KONTAKT., s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., PROROBI, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., ZINGA, s.r.o., Impexmont, organizační složka, s.r.o., vybrané finanční prostředky od nich přebíral, tyto prostředky pak byly použity pro osobní potřebu - nákupy a výstavba nemovitostí, a podílel se i na odčerpávání prostředků získaných trestnou činností, do majetku společnosti SKY REAL ESTATES, s.r.o., (dříve SKY MARKETING, s.r.o.), jejímž je jednatelem, zakoupil dům S. č. p. xxx, v P. a pro společnost SKYCAR, CZ s.r.o., jejímž byl statutárním orgánem (od 29. 12. 2010 CAR EXPERT., s.r.o.) využíval finanční prostředky společností PROROBI, s.r.o., MAPLE CZ, s.r.o., a PHM INTERNATIONAL, s.r.o., k nákupu automobilů v zahraničí, určených k dalšímu obchodování společnosti SKYCAR, CZ s.r.o., a svým jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně společností PROROBI, s.r.o., VENACO s.r.o., MAPLE CZ, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., a KIDVERON, s.r.o., v celkové výši 813 498 533 Kč a na odčerpání finančních prostředků získaných zkrácením daňové povinnosti těchto společností výběry z účtů společností PROROBI, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., Impexmont, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., a ZINGA, s.r.o., ve výši nejméně 768 776 650 Kč,

- obž. **Zdeněk K.**, který působil jako jednatel společnosti DYNAMIC BAU, s.r.o., v době od 18. 8. 2003 do 12. 10. 2010 a poté prokurista v době od 2. 12. 2010 do 1. 3. 2011, když byl jejím jednatelem Jiří M., dále jako prokurista společností Impexmont, s.r.o., v době od 10. 8. 2009 do 5. 8. 2010, PHM INTERNATIONAL, s.r.o., v době od 8. 7. 2011 do 25. 1. 2012, kdy byla její jednatelkou I. P., společně s obž. Eduardem V. a obž. Antonínem M. s cílem zkrátit daň, projednával provozní a koncepční záležitosti související s obchodováním s PHM, a sám se na něm podílel tím, že obstarával zejména finanční stránku činnosti společností zapojených do obchodování s PHM, a při této činnosti se řídil pokyny obž. E. V., účastnil se jednání s oprávněným příjemcem TOPEK Oil, cz, a.s., zastoupeným Michalem M. a odběrateli - Ing. Jaroslavem Š. zástupcem společnosti JASA Trans, s.r.o., a Ondřejem N. zastupujícím společnost RockOil, s.r.o., za společnost PHM INTERNATIONAL, s.r.o., uzavřel se společností JASA Trans, s.r.o., rámcovou smlouvu o dodávkách PHM, podle pokynů obž. E. V., vykonával činnost za společnosti, jejichž byl jednatelem nebo prokuristou, nebo za něž jednal na základě plné moci, zakládal účty společností PHM INTERNATIONAL, s.r.o. Impexmont, s.r.o., a CROSS TRADE, s.r.o., prováděl podle pokynů obž. E. V. a A. M. finanční transakce - platby za PHM odebírané společností PHM INTL, s.r.o. z účtů PHM INTERNATIONAL, s.r.o., společně s obž. J. Š. provedl vklad v hotovosti ve výši 7 600 000 Kč na účet společnosti VENACO, s.r.o. před jejím zapojením

do řetězce společností obchodujících s PHM, a provedl převod částky 6 000 000 Kč z účtu společnosti PHM INTERNATIONAL, s.r.o. jejímž byl prokuristou a tím umožnil zahájení její činnosti, působil jako zástupce zahraničních společností – společnosti GOLDEN ALLIANCE LLL registrované v USA vykonávající vlastnická práva ve společnostech VENACO, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., společnosti PARTNERS ONLINE LLC, registrované v Miami Beach, USA, vykonávající vlastnická práva ve společnostech FRIKON, s.r.o., a CROSS TRADE, s.r.o., společnosti KBC INVEST CO registrované v Mahé, Republika Seychely, vykonávající vlastnická práva ve společnostech Impexmont, s.r.o., a CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., společnosti EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED registrované v Mahé, Republika Seychely, která vykonávala vlastnická práva ve společnosti ABC TIP KONTAKT, s.r.o., jejich jménem pak na základě pokynů obž. E. V. a obž. A. M. odvolával a jmenoval statutární zástupce společností zapojených do obchodování s PHM - Ivetu P., (VENACO, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o.), Jaroslava J., (ABC TIP KONTAKT, s.r.o., MAPLE CZECH, s.r.o.), Jiřího Š. (FRIKON, s.r.o.), Miroslava K., (Impexmont, s.r.o.), Vladimíra P. (CROSS TRADE, s.r.o.), kteří však pro tyto společnosti žádnou činnost nevykonávali, měl dispoziční práva k účtu společnosti KIDVERON, Inc. vedenému u VALARTIS Bank v Lichtenštejnsku z něhož prováděl na základě pokynů obž. E. V. platby oprávněným příjemcům IMM PRODUCT, s.r.o., TOPEK Oil, a.s., a REAL GLOBE PETROL, s.r.o., za PHM dovážené společností KIDVERON, s.r.o., z tohoto účtu a vyplatil obž. J. V. 351 558 Kč na jeho soukromý účet za jeho činnost pro společnost KIDVERON, s.r.o., a svým jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně společností PROROBI, s.r.o., VENACO, s.r.o., MAPLE CZ, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., a KIDVERON, s.r.o., ve výši nejméně 813 498 533 Kč a na odčerpání prostředků získaných zkrácením daňové povinnosti výběrem z účtů společností PROROBI, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., Impexmont, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., a ZINGA, s.r.o., ve výši nejméně 768 776 650 Kč,

- obž. **Adolf K.**, působil v době od 22. 9. 2010 do 30. 6. 2011 jako prokurista společnosti MAPLE CZ, s.r.o., jejímž jednatelem byl Jiří P., v době od 22. 12. 2010 jako prokurista společnosti ABC TIP KONTAKT, s.r.o., jejímž jednatelem byl Jaroslav J. a v době od 21. 12. 2010 jako prokurista MAPLE CZECH, s.r.o., jejímž jednatelem byl do 21. 10. 2010 Jiří M. a od 21. 10. 2010 Jaroslav J., s cílem snížit daňovou povinnost společnosti MAPLE CZ, s.r.o. a PROROBI, s.r.o. a VENACO, s.r.o. na základě pokynů obž. Eduarda V., obž. Antonína M. a obž. Zdeňka K. za tyto společnosti vedl jednání na úřadech a v bankách, kontaktoval odběratele, uzavřel smlouvu s oprávněným příjemcem společností TOPEK Oil cz, a.s., za MAPLE CZECH, s.r.o., a za společnost ABC TIP KONTAKT, s.r.o., na něž byly převáděny nakoupené PHM společností PROROBI, s.r.o., a uzavřel smlouvu s odběratelem společností INDIPA, a.s. a vedl jednání s odběratelem RockOil, s.r.o., disponoval s účty společností společnosti PROROBI, s.r.o., a ABC TIP KONTAKT., s.r.o., prováděl na ně vklady a výběry v hotovosti přesahující povolený limit a prováděl platby z účtu společnosti MAPLE CZECH, s.r.o., na účet společnosti VENACO, s.r.o, kterými byly hrazeny platby za PHM OMV Česká republika, s.r.o., tedy svým jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně společnostmi PROROBI, s.r.o., VENACO, s.r.o. a MAPLE CZ, s.r.o., ve výši nejméně 785 992 279 Kč,

-obž. **Roman H.** úzce spolupracoval s obž. E. V., zajišťoval společně s ním obsazování statutárních orgánů společností osobami, o nichž věděl, že jejich jmenování je formální a které se nebudou na jejich činnosti podílet, mimo jiné i společností, které se podílely na obchodování s PHM, k tomuto účelu zajistil Jiřího P., který byl ustanoven jednatelem společností PROROBI, s.r.o., a MAPLE CZ, s.r.o., ovládaných obž. E. V., činnost Jiřího P.

v těchto společnostech byla řízena prostřednictvím Ondřeje P., blízkého spolupracovníka obž. R. H., který předkládal J. P. k podpisu faktury, účetní doklady za společnosti PROROBI, s.r.o a MAPLE CZ, s.r.o. dal mu pokyn k založení účtu společnosti MAPLE CZ, s.r.o. a zřízení internetového bankovnictví k němu a instrumenty od něho převzal, takže účet byl ovládán jinou osobou než Jiřím P., prostřednictvím Ondřeje P. poskytoval Jiřímu P. finanční prostředky a sám zajistil Jiřímu P. bezplatné ubytování, dále obž. V. poskytl i osobní údaje Jaroslava J., jenž byl ustanoven jednatelem společností MAPLE CZECH, s.r.o., a ABC TIP KONTAKT, s.r.o., podílejících se na obchodování s PHM, s.r.o., a Jiřího Š., který byl ustanoven jednatelem společnosti FRIKON, s.r.o., a SKYCAR CZ, s.r.o., kteří však pro společnost žádnou činnost nevykonávali, a tyto společnosti byly ovládány a řízeny obž. E. V. a současně sám těchto osob využíval ve statutárních orgánech jiných společností, které ovládal, tímto jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně společnostmi PROROBI, s.r.o., a MAPLE CZ, s.r.o., ve výši nejméně 758 136 244 Kč,

- obž. **Bořivoj N.** přinesl ze své předchozí činnosti v oblasti obchodování s PHM své zkušenosti a své kontakty, pomohl, s cílem zkrátit daňovou povinnost, obž. Eduardu V. obž. Antonínu M. a obž. Zdeňku K. naplánovat a zorganizovat činnost – obchodování s PHM, za tím účelem společně s Fatmirem M., nar. xxx, založili společnost PROROBI, s.r.o., jejímž jednatelem byl obž. B. N. od 14. 6. 2010 do 31. 8. 2010, kdy ji převedl na Jiřího P., jako jednatel společnosti PROROBI, s.r.o., se účastnil jednání se zástupcem společnosti OMV Česká republika, Miroslavem M., při níž byly stanoveny podmínky pro následující obchody s PHM a činnosti související se službami oprávněného příjemce a dne 29. 7. 2010 s ní podepsal smlouvu, doporučil do společnosti OMV Česká republika společnost VENACO, s.r.o., která v řetězci nahradila společnost PROROBI, s.r.o., účastnil se společně s obž. A. M., obž. E. V. obž. A. K. a obž. Z. K. jednání s TOPEK Oil cz, a.s. s Michalem M. za společnost MAPLE CZ, s.r.o., kontaktoval odběratele PHM společnost JASA Trans, s.r.o., a společně s obž. A. M. se účastnil se jednání s jeho zástupcem Ing. Jaroslavem Š., zpracovával objednávky PHM, podílel se na finančních transakcích souvisejících s obchodováním s PHM, neboť měl dispoziční právo k účtů společnosti PROROBI, s.r.o., a ABC TIP KONTAKT s.r.o., na niž byly převáděny PHM dovezené prostřednictvím společnosti PROROBI, s.r.o., založil rovněž za účelem obchodování s PHM společnost PHM INTERNATIONAL, s.r.o., jejímž jednatelem byl v době od 30. 12. 2010 do 8. 7. 2011, kdy byla převedena na Ivetu P., na tuto společnost byly převáděny PHM dovezené společnostmi VENACO, s.r o. a MAPLE CZ., s.r.o., tedy svým jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně společnostmi PROROBI, s.r.o., VENACO, s.r.o., a MAPLE CZ, s.r.o., ve výši 785 992 279 Kč,

- obž. **Jan Š.** jako jednatel společnosti PHM INTL, s.r.o. v době od 3. 11. 2011 do 10. 1. 2012 společně s I. P. a s právem jednat za společnost samostatně, jako prokurista společnosti VENACO, s.r.o., v době od 6. 6. 2011 do 26. 1. 2012, rovněž s právem jednat za společnost samostatně, a jejíž jednatelkou byla ustanovena od 6. 6. 2011 Iveta P., za tyto společnosti jednal a v úmyslu zkrátit DPH, v době nejméně od 30. 8. 2011 do 19. 12. 2011, organizoval jejich obchodní činnost dle pokynů obž. Eduarda V. a obž. Antonína M. a obž. Zdenka K., za společnost VENACO, s.r.o., před začátkem její obchodní činnosti na její účet složil v hotovosti společně s obž. Z. K. částku 7 600 000 Kč, uzavřel za ni smlouvu se společností OMV Česká republika, s.r.o., jako oprávněným příjemcem, za společnost PHM INTL, s.r.o., dne 15. 11. 2011 uzavřel smlouvy s dodavateli AT Group GmbH a AT Group GmbH, dále smlouvy společnostmi TOPEK Oil, cz. s.r.o., S&S Služby s.r.o., které pro společnost PHM INTL, s.r.o., vykonávaly služby oprávněného příjemce, objednával u dodavatelů AT Group GmbH a AT Petrol Handels GmbH zboží dle aktuální poptávky, zajišťoval přepravu, zajišťoval placení spotřební daně za dovezené zboží, přičemž spotřební daň za společnost PHM INTL, s.r.o., byla hrazena z účtu společnosti PHM INTERNATIONAL, s.r.o., založeného obž. Z. K., tedy byl o obsahu i rozsahu činností těchto společností informován,

poté vždy před termínem podání přiznání k DPH svou oficiální činnost na pokyn obž. D. V. pro tyto společnosti ukončil, ač si byl vědom skutečnosti, že I. P. pro společnosti žádnou činnost nevykonávala, a nebyla o jejich činnosti nijak informována, tedy nedisponovala podklady pro přiznání k DPH a poté byla na pokyn obž. Eduarda V., obž. Antonína M. a obž. Zdeňka K. podána přiznání k DPH společností VENACO, s.r.o., za III. a IV. čtvrtletí 2011 a společnosti PHM INTL, s.r.o., za IV. čtvrtletí 2011 „podepsaná" I. P., v nichž, jak bylo již počátečním úmyslem, byly uvedeny nepravdivé údaje snižující daňovou povinnost společnosti VENACO, s.r.o., a PHM INTL, s.r.o., a tímto jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně za společností VENACO, s.r.o., společností PHM INTL., s. r. o., nejméně o 33 203 440 Kč, dále na sebe nechal převést společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., v níž působil jako jednatel a poté jako prokurista, a jejíž obchodní podíl byl převeden na společnost KBC INVEST CO zastoupenou obž. Zdeňkem K., poté byly na společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., převáděny finanční prostředky pocházející z obchodu s PHM společnosti KIDVERON, s.r.o.,

- obž. **Josef V.** na pokyn obž. Eduarda V. a Antonína M. na sebe nechal převést, ve společném úmyslu zkrátit daň, společnost KIDVERON, s.r.o., jejímž jednatelem byl v době od 20. 12. 2011 do 14. 3. 2012, podle pokynů obž. E. V. za tuto společnost poté jednal se společností AT Group GmbH, s níž uzavřel dne 12. 1. 2012 smlouvu na dodávky PHM a se společností a AT Petrol Handels GmbH, s níž uzavřel smlouvu o dodávkách PHM dne 10. 1. 2012, se společnostmi TOPEK Oil cz. a.s., IMM PRODUCT, s.r.o., Real Globe Petrol, s.r.o. uzavřel smlouvy na služby oprávněného příjemce, tedy o objemu obchodování musel být informován, založil účty u Reiffeisenbank a disponoval s nimi a převáděl z nich finanční prostředky na účet společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., a na účet soukromé osoby Jiřího R., z něhož byly finanční prostředky rovněž vybírány v hotovosti Ludmilou P., poté na pokyn obž. Eduarda V. a obž. Antonína M. s cílem zbavit se povinnosti podat svým jménem za tuto společnost přiznání k DPH, nechal převést obchodní podíl na společnost KIDVERON INC registrovanou na Ajeljake Islands, Republika Marshallovy ostrovy, jejímž účtem u Valartis Bank v Liechenštejnsku disponoval obž. Z. K., a jako zástupce společnosti KIDVERON INC se odvolal z funkce jednatele a ustanovil dne 14. 3. 2012 I. P., společnost však fakticky nepředal, obchody za tuto společnost probíhaly až do 28. 3. 2012 a nezajistil, aby v době jejího předávání byl na účtech společnosti dostatek finančních prostředků na úhradu daní, za společnost bylo poté podáno přiznání k DPH společností VENACO, s.r.o. „podepsané" jednatelkou Ivetou P., v něm byly s cílem zkrátit daň uvedeny nepravdivé skutečnosti, na jejich základě byl uplatňován úmyslně nepravdivý nárok na odpočet a tímto jednáním se úmyslně podílel na zkrácení daně společností KIDVERON, s.r.o., ve výši 21 158 839 Kč,

2. Obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Zdeněk K., obž. Adolf K..,

v úmyslu zastřít původ finančních prostředků vědomě získaných trestnou činností pod bodem 1) spočívající ve zkrácení povinnosti k DPH, vybírali finanční prostředky v hotovosti z bankovních účtů společností zapojených do obchodů s PHM nebo je převáděli na bankovní účty dalších společností, které ovládali buď přímo, nebo prostřednictvím třetích osob, a z těchto účtů je následně rovněž v hotovosti vybrali, a to tak, že

obž. Adolf K. na pokyn obž. Eduarda V. nebo obž. Antonína M.

- z účtu č. xxx společnosti ABC TIP KONTAKT, s.r.o., IČ 272 53 635, na který přicházely platby za prodané PHM, dovezené do ČR společností PROROBI, s.r.o., IČ 246 94 763 vybral na pobočce Raiffeisenbank a.s., v Praze v období od 7. 4. 2011 do 18. 7. 2011 v hotovosti ve

44 případech celkovou částku ve výši nejméně **174 153 000 Kč,** které po výběru předával prostřednictvím obž. Zdeňka K. obž. A. M. nebo obž. E. V., popř. použil blíže nezjištěným způsobem

obž. **Zdeněk K.** na pokyn obž. Eduarda V. nebo obž. A. M.

- z účtu č. xxx společnosti DYNAMIC BAU s.r.o., IČ 270 82 181, na který přicházely platby za prodané PHM, dovezené do ČR společností PROROBI, s.r.o., IČ 246 94 763 vybral na pobočce Raiffeisenbank a.s., v Praze v období od 25. 9. 2010 do 30. 4. 2011 v 92 případech celkovou částku ve výši nejméně **319 659 150 Kč,** které po výběru předal zčásti obž. Eduardu V., zčásti obž. Antonínu M., popř. použil blíže nezjištěným způsobem.

- z účtu č. xxx společnosti Impexmont, s.r.o., organizační složka, IČ452 46 882, se sídlem Senica, Robotnická 79, Slovenská republika, na který byly poukazovány finanční prostředky získané prodejem PHM společností DYNAMIC BAU, s.r.o., IČ 270 82 181 vybral na pobočce Raiffeisenbank a.s., v Praze vybral v období od 22. 3. 2011 do 8. 8. 2011 v 79 případech celkovou částku ve výši nejméně **192 324 500 Kč,** které po výběru předal zčásti obž. Eduardu V., zčásti obž. Antonínu M., popř. použil blíže nezjištěným způsobem

- z účtu č. xxx společnosti PHM INTERNATIONAL s.r.o., IČ 247 73 221 na který byly poukazovány finanční prostředky získané prodejem PHM dovezených zejména společnostmi VENACO, s.r.o., IČ 248 11 564 a MAPLE CZ s.r.o., IČ 247 05 900 vybral na pobočce Raiffeisenbank a.s., v Praze v období od 2. 8. 2011 do 15. 11. 2011 ve 33 případech celkovou částku ve výši nejméně **70 990 000 Kč,** které po výběru předal zčásti obž. Eduardu V., zčásti obž. Antonínu M., popř. použil blíže nezjištěným způsobem

- z účtu č. xxx společnosti CROSS TRADE s.r.o., IČ 460 95 195, na který přicházely platby za prodané PHM, dovezené do ČR společností PHM INTL s.r.o., vybral na pobočce Raiffeisenbank a.s., v Praze v období od 5. 12. 2011 do 12. 12. 2011 ve 4 případech celkovou částku ve výši nejméně **6 150 000 Kč**, které po výběru předal zčásti obž. Eduardu V., zčásti obž. Antonínu M., popř. použil dále nezjištěným způsobem,

—- převzal od Jaroslava P. finanční prostředky ve výši **5 500 000 Kč**, které Jaroslav P. na pokyn obž. E. V. vybral v hotovosti na pobočce Raiffeisenbank a.s., dne 14. 7. 2011 z účtu č. xxx společnosti PROROBI, s.r.o., IČ 246 94 763 dovážející PHM do ČR, a které byly následně použity jako vklad hotovosti na účet VENACO s.r.o.,

celkem takto obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Zdeněk K. a obž. Adolf K. s cílem ztížit identifikaci finančních prostředků a zajistit si výnos z trestné činnosti, odčerpali v hotovosti nejméně **768 776 650 Kč** a na tomto jednání se obž. A. K. podílel částkou nejméně **174 153 000 Kč** a takto získaná hotovost byla použita obžalovanými k obchodování a pro další podnikání – obchodování s automobily, nákupu luxusních automobilů a nákupy a výstavbu nemovitostí a dále blíže nezjištěným způsobem pro vlastní potřebu.

přičemž

-obž. **Eduard V.**, ovlivňoval finanční toky související s prováděním obchodů s PHM těmito společnostmi, zajišťoval zakládání účtů těchto společností u tuzemských i zahraničních bankovních domů, dával pokyny k převodu finančních prostředků mezi účty společností podílejících se na obchodování s PHM, dával, za účelem jejich legalizace, pokyny obž. Z. K. a obž. A. K. k výběrům finančních prostředků z účtů společností ABC TIP KONTAKT, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., PROROBI, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., ZINGA, s.r.o., Iimpexmont, o. s., s.r.o., které přebíral a které poté byly použity jako kapitál pro další podvodné obchodování, či spotřebovány pro osobní spotřebu - nákupy automobilů, nemovitostí, jejich výstavbu a

údržbu popřípadě k dalším osobním účelům a k financování obchodů vedených dalšími jím ovládanými společnostmi – SKYCAR, s.r.o., a SKY CAR, s.r.o., zajišťoval převedení obchodních podílů společností podílejících se na obchodování s PHM na zahraniční subjekty, jejichž vlastnická struktura je nejasná, (MAPLE HOLDING LLC– PROROBI, s.r.o., a MAPLE CZ, s.r.o. GOLDEN ALLIANCE – VENACO, s.r.o. a PHM INTL, s.r.o, a KIDVERON INC – KIDVERON s.r.o.), pro společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC registrovanou u státu Florida, USA pod reg. číslem xxx prostřednictvím její organizační složky, jejímž byl ředitelem, pořídil do jejího majetku osobní automobily za prostředky získané trestnou činností v souvislosti s obchodováním s PHM a svým jednáním se podílel na odčerpání prostředků získaných zkrácením daňové povinnosti těchto společností výběrem z účtů společností PROROBI, s.r.o., DYNAMIC BAU., s.r.o., PHM INTERNATIONAL., s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., Impexmont, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., abc tip kontakt., s.r.o., a ZINGA., s.r.o., ve výši nejméně 768 776 650 Kč.

- obž. **Antonín M.** dával, za účelem legalizace prostředků získaných trestnou činností, pokyny obž. Z. K. nebo obž. A. K. k hotovostním výběrům z účtů společností ABC TIP KONTAKT., s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., PROROBI., s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA., s.r.o., ZINGA, s.r.o., Impexmont, organizační složka, s.r.o., vybrané finanční prostředky od nich přebíral, tyto prostředky pak byly použity jako kapitál pro další podvodné obchodování, či spotřebovány pro osobní potřebu - nákupy a výstavba nemovitostí - podílel se i na odčerpávání prostředků získaných trestnou činností, do majetku společnosti SKY REAL ESTATES, s.r.o., (dříve SKY MARKETING, s.r.o.), jejímž je jednatelem, zakoupil dům v Praze 5 a pro společnost SKYCAR, CZ s.r.o., jejímž byl statutárním orgánem (od 29. 12. 2010 CAR EXPERT, s.r.o.) využíval finanční prostředky společností PROROBI, s.r.o., MAPLE CZ, s.r.o., a PHM INTERNATIONAL, s.r.o., k nákupu automobilů v zahraničí, určených k dalšímu obchodování společnosti S., C. s.r.o., a svým jednáním se úmyslně podílel na odčerpání finančních prostředků získaných zkrácením daňové povinnosti těchto společností výběry z účtů společností PROROBI, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., Impexmont, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., a ZINGA, s.r.o., ve výši nejméně 768 776 650 Kč.

- obž. **Zdeněk K.** na základě pokynů obž. E. V. a obž. A. M. společně s obž. J. Š. před zapojením společnosti VENACO, s.r.o. do řetězce společností obchodujících s PHM provedl na její účet vklad v hotovosti ve výši 7 600 000 Kč, z nichž částka 5 500 000 Kč byla dne 14. 7. 2011 vybrána J. P., a převedl částku 6 000 000 Kč z účtu společnosti PHM INTERNATIONAL, s.r.o. jejímž byl prokuristou, a dále dle pokynů obž. E. V. a obž. A. M. prováděl postupně výběry nad povolený limit z účtů společností PROROBI, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., Impexmont, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., podílejících se na obchodování PHM a svým jednáním se úmyslně podílel na odčerpání prostředků získaných zkrácením daňové povinnosti výběrem z účtů společností PROROBI, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., CROSS TRADE, s.r.o., Impexmont, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., a ZINGA, s.r.o., ve výši nejméně 768 776 650 Kč, a tyto prostředky pak byly použity jako kapitál pro další podvodné obchodování, či spotřebovány pro osobní potřebu obžalovaných, nákupy a výstavbu nemovitostí, pořízení majetku dalšími obžalovanými ovládanými společnostmi, nebo k nákupu automobilů v zahraničí, určených k dalšímu obchodování společnosti SKYCAR, CZ s.r.o.,

- obž. **Adolf K.** na základě pokynů obž. E. V., obž. A. M. a obž. Z. K. vybral postupně výběry v hotovosti nad povolený limit z účtů společností, na něž přicházely finanční prostředky z obchodování s PHM a to z účtu společnosti ABC TIP KONTAKT, s.r.o.,

částku 174 153 000 Kč, vybrané finanční prostředky získané zkrácením daňové povinnosti společností dovážejících PHM předával obž. Z. K., obž. E. V. a obž. A. M., tedy svým jednáním se úmyslně podílel na odčerpání těchto finančních prostředků ve výši nejméně 174 153 000 Kč, a tyto prostředky pak byly použity jako kapitál pro další podvodné obchodování, či spotřebovány pro osobní potřebu obžalovaných, nákupy a výstavbu nemovitostí, pořízení majetku dalšími obžalovanými ovládanými společnostmi, nebo k nákupu automobilů v zahraničí, určených k dalšímu obchodování společnosti SKYCAR, CZ s.r.o.,

tedy

pod bodem 1.:
obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Zdeněk K., obž. Adolf K., obž. Bořivoj N., obž. Josef V. a obž. Jan Š. společným jednáním zkrátili daň ve velkém rozsahu a obž. Roman H. úmyslně jinému umožnil zkrátit daň ve velkém rozsahu,

pod bodem 2.:
obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Zdeněk K., obž. Adolf K. společným jednáním zastírali původ věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu a získali takovým činem prospěch velkého rozsahu,

čímž spáchali

pod bodem 1. a) až e):
obž. Eduard V., obž. Antonín M. a obž. Zdeněk K. zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 1. a) a c):
obž. Roman H. pomoc dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ke zvlášť závažnému zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr. zákoníku,

pod bodem 1. a) až c):
obž. Adolf K. zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 1. a) až c):
obž. Bořivoj N. zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 1. b) a d):
obž. Jan Š. zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 1. e):
obž. Josef V. zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 2.:

obž. Eduard V., obž. Antonín M., obž. Zdeněk K. a obž. Adolf K. zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaný Eduard V.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **10 (deset) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností, a to na dobu **10 (deset) let.**

Podle § 71 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá úhrnný trest propadnutí náhradní hodnoty:

a) motorových vozidel formálně vedených na společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC registrované u státu Florida, USA, reg. číslo xxx, skutečně vlastněných obž. Eduardem V., které byly zajištěny usnesením policejního orgánu OKFK- 250/274/TČ-2011-251202 ze dne 6. 12. 2012 ve spojení s opravným usnesením OKFK- 250/962/TČ-2011-251202 ze dne 21. 2. 2014 jako náhradní hodnota dle § 80 tr. řádu ve spojení s § 79f tr. řádu: **FERRARI 458 F Italia** reg. zn. xxx, xxx, **MERCEDES BENZ CLS 350 CDI** reg. zn. xxx, xxx, **Volkswagen SCIROCCO** reg. zn. xxx, xxx,

b) finančních prostředků zajištěných při domovní prohlídce v domě xxx v ulici H. Praha ve výši **552 000 Kč**.

2. obžalovaný Antonín M.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **8 (osm) let**..

Podle § 56 odst. 3 tr.. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností, a to na dobu **10 (deset) let.**

3. obžalovaný Roman H.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **5 (pět)let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

4. obžalovaný Adolf K.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **5 (pět) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností, a to na dobu **10 (deset) let.**

5. obžalovaný Zdeněk K.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **7(sedm) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností, a to na dobu **10 (deset) let.**

Podle § 71 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá úhrnný trest propadnutí náhradní hodnoty:

a) motorového vozidla **MERCEDES BENZ E 220 CDI**, reg. zn. xxx, VIN WDB2110061A827451, vydaného dne 6. 12. 2012 obž. Z. K., ve vlastnictví obž. Zdeňka K. a Ivy K., které bylo zajištěno usnesením policejního orgánu OKFK-250-1149/TČ-2011-251202 ze dne 26. 5. 2014,

b) 1 ks pánských hodinek ROLEX (kat. číslo 11688), 1 ks pánských hodinek IWC Shauhausen, model Da Vinci (v.č. 3437898), 1 ks pánských hodinek Heuer, model Monaco (v.z. CW2113-0-YN8308), 1 ks pánských hodinek ROLEX, typ GMT Master II zajištěných při domovní prohlídce v bydlišti obž. Zdeňka K. a Ing. Nikoly K. v Praze, S.

6. obžalovaný Josef V.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností, a to na dobu **10 (deset) let.**

7. obžalovaný Bořivoj N.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **5 (pět) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se mu ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností, a to na dobu **10 (deset) let.**

Podle § 71 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá úhrnný trest propadnutí náhradní hodnoty: 1 ks pánských hodinek RADO DIASTAR, 1 ks pánských hodinek OMEGA, 1 ks pánských hodinek IVVC SCHAFFHAUSEN, 1 ks pánských hodinek Louis Vuitton LV 277, 1 ks pánských hodinek TAGHeuter MONACO, 1 ks pánských hodinek BREITLING 1884 CHRONOMETER NAVIMETER nalezených při domovní prohlídce v bydlišti obž. B. N. a Lenky Z. v Praze, L., které byly zajištěny dle § 79 f tr. řádu usnesením policejního orgánu OKFK-250-1185/251202 ze dne 27. 6. 2014.

8. obžalovaný Jan Š.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností, a to na dobu **10 (deset) let**.

Podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku se ukládá zabrání věcí:

1. finančních prostředků zajištěných dle § 79a odst. 1 tr. řádu **na účtu č. xxx** společnosti **PHM INTERNATIONAL, s.r.o.**, zajištěných usnesením policejního orgánu OKFK-250-15/TČ-2011-200203 ze dne 23. 11. 2011
2. finančních prostředků zajištěných dle § 79a odst. 1 tr. řádu **na účtu č. xxx** společnosti **MAPLE CZECH, s.r.o.**, zajištěných usnesením policejního orgánu OKFK-250-14/TČ 2011-200203 ze dne 23. 11. 2011
3. finančních prostředků v částce **480 514 Kč** vydaných společností TOPEK Oil cz, a.s., jako prostředky společnosti **KIDVERON s.r.o.**, zajištěných dle § 79a odst. 1 tr. řádu,

Podle § 102 tr. zákoníku se ukládá zabrání náhradní hodnoty:

1. **pozemku parc. č. xxx** o výměře 836 m^2 zapsaného na listu vlastnictví xxx pro katastrální území xxx S., obec xxx Praha u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha ve vlastnictví **Mgr. Zuzany M.** zajištěných dle § 79f tr. řádu ve spojení s § 79d odst. 1 tr. řádu usnesením OKFK-250-1616/TČ 2011-251202 ze dne 4. 6. 2015 ve znění opravného usnesení OKFK-250-1712/TČ-2011-251202 ze dne 15. 7. 2015,
2. **pozemku parc. č. xxx** o výměře 853 m^{2,} zapsaného na listu vlastnictví xxx pro katastrální území xxx R., obec xxx R. u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště-Praha-západ ve vlastnictví **Mgr. Zuzany M.** zajištěných podle § 79f ve spojení s § 79d odst. 1 tr. řádu usnesením policejního orgánu OKFK-250-1617-/TČ-2011-251-251202-C ze dne 4. 6. 2015 ve znění opravného usnesení OKFK-250-1720-/TČ-2011-251-251202 ze dne 15. 7. 2015,
3. **pozemků parc. č. xxx** o výměře 107 m^2, parc. č. xxx o výměře 80 m^2, jehož součástí je stavba **č.p. xxx rodinný dům** a parc. **č. xxx** o výměře 55 m^2 zapsaných na listu vlastnictví **xxx** katastrální území xxx S., obec xxx Praha u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha ve spoluvlastnictví **JUDr. PhDr. Karoliny S. a Ing. Nikoly K.**, zajištěných podle § 79f tr. řádu ve spojení s § 79d tr. řádu usnesením policejního orgánu OKFK-250/-1618/TČ-2011-251202 ze dne 4. 6. 2015 ve znění opravného usnesení OKFK-25-1714/TČ-2011-251202 ze dne 15. 7. 2015 a usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3To 60/2015,

4. **pozemků parc. č. xxx** o výměře 59 m^2 parc. **č. xxx** o výměře 80 m^2, jehož součástí je stavba S. **č.p. xxx, rod. dům**, parc. **č. xxx** o výměře 42 m^2 zapsaných na listu vlastnictví xxx, pro katastrální území xxx S., obec xxx Praha u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha ve vlastnictví společnosti **SKY REAL ESTATES, s.r.o.**, zajištěných dle § 79f tr. řádu ve spojení s § 79d tr. řádu usnesením policejního orgánu OKFK-250-1612/TČ 2011-251202-C ze dne 4. 6. 2015 ve znění opravného usnesení OKFK-250-1721/TČ-2011-251202 ze dne 15. 7. 2015,
5. finančních prostředků ve výši **376 000 Kč** a **1 220 EURO** zajištěných při domovní prohlídce v domě č.p. xxx v ulici L. Praha,
6. finančních prostředků ve výši **238 200 Kč**, **1 950 EURO** a **20 USD** zajištěných při domovní prohlídce v domě č.p. xxx v ulici xxx. Praha.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní Eduard V., Antonín M., Zdeněk K., Adolf K., Bořivoj N. a Jan Š. povinni společně a nerozdílně nahradit poškozenému Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu škodu způsobenou zkrácením daně z přidané hodnoty plátce VENACO s.r.o. v částce 41 379 703,43 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní Eduard V., Antonín M., Roman H., Bořivoj N., Zdeněk K. a Adolf K. povinni společně a nerozdílně nahradit poškozenému Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu škodu způsobenou zkrácením daně z přidané hodnoty plátce MAPLE CZ s.r.o. v částce 100 854 644 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní Eduard V., Antonín M., Zdeněk K. a Jan Š. povinni společně a nerozdílně nahradit poškozenému Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu škodu způsobenou zkrácením daně z přidané hodnoty plátce PHM INTL s.r.o. v částce 20 739 017 Kč

B)

Obžalovaní

1. **Eduard V.,** narozený xxx, bytem U H. xxx, Praha,
2. **Antonín M.,** narozený xxx, bytem M. xxx, Praha,
3. **Adolf K.**, narozený xxx, bytem N. z. xxx, H. T.,
4. **Zdeněk K.**, narozený xxx, bytem K. xxx, D. K.,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

zprošťují

obžaloby státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 20. 10. 2016 č.j. 7 VZV 16/2012-4465, která jim kladla za vinu, že

v úmyslu zastřít původ finančních prostředků vědomě získaných trestnou činností pod bodem I) obžaloby spočívající ve zkrácení povinnosti k DPH, vybírali finanční prostředky v hotovosti z bankovních účtů společností zapojených do obchodů s PHM nebo je převáděli na bankovní účty dalších společností, které ovládali buď přímo, nebo prostřednictvím třetích osob, a z těchto účtů je následně rovněž v hotovosti vybrali, tak, že

obž. **Adolf K.** na pokyn obž. Eduarda V. nebo obž. Antonína M. z účtu č. xxx společnosti ZINGA, s.r.o., IČ 46077634, Kopčianská 15, Bratislava, na který byly poukázány finanční

prostředky z bankovního účtu společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o., IČ 357 94 470, Revolučná 9, Bratislava, SR, vybral na pobočce Tatra banky v Bratislavě dne 29. 2. 2012 v hotovosti **150 000 EUR (tj. 3 726 000 Kč)**, které po výběru předal zčásti obž. Eduardu V., zčásti obž. Antonínu M., popř. použil blíže nezjištěným způsobem a

obž. **Zdeněk K.** na pokyn obž. Eduarda V. nebo obž. A. M. z účtu č. xxx společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., IČ 357 94 470, na který přicházely finanční prostředky pocházející z prodeje PHM, dovezených do ČR společností KIDVERON, s.r.o., IČ 241 29 739 na pokyn obž. Eduarda V. nebo obž. Antonína M. vybral na pobočce UniCredit Bank Czech republik, a.s., v Praze dne 24. 2. 2012 v hotovosti **200 000 EUR** (**tj. 5 006 000 Kč**), které po výběru předal zčásti obž. Eduardu V., zčásti obž. Antonínu M., popř. použil blíže nezjištěným způsobem,

když v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze, coby místně a věcně příslušný soud rozhodl ve věci na základě obžaloby podané k tomuto soudu dne 20. 10. 2016 státní zástupkyní Vrchního státního zastupitelství v Praze. Co do popisu skutků nedošlo ve výroku oproti obžalobě ke změnám, které by měly vliv na jejich totožnost. Ta byla ve smyslu ustanovení §§ 176 odst. 2 a 220 odst. 1 tr. řádu zachována.

2. **Obžalovaný <u>Eduard V.</u>** vypověděl, že **žádnou ze společností řešených obžalobou neovládal, nejednal za ně a nemá s nimi nic společného**. Neví nic o jejich obchodní činnosti ani o jejich účetnictví a daňových povinnostech. V životě nesestavoval daňové přiznání, ani nevystavoval faktury. Když podnikal, tak mu s fakturami nejdřív pomáhal otec a poté nejstarší dcera, na daňová přiznání měl poradce. Něco společného má pouze s firmou FLORIDA, za kterou stojí jeho známí z Ameriky a z tenisu, ale ta nemá nic společného s PHM. FLORIDA vlastnila nějakou firmu, ve které byl jeho jeden nebo druhý zeť, pomáhal jim s obchodováním s auty. **Žádné účty nezakládal, neměl k nim přístup, neřídil žádné finanční toky**, jak uvádí obžaloba. Vlastní bankovní účet nemá a na bankovních účtech jeho rodiny jsou výlučně finanční prostředky, které jeho rodina nebo rodinní příslušníci získali z pronájmu nemovitostí. **Sám je od roku 2008 nemajetný**, k čemuž následně vysvětlil, že převedl majetek, finanční prostředky a ostatní věci na manželku. Jelikož má přítelkyni v Berouně, se kterou má nemanželského syna a ještě druhou nemanželskou dceru, uspořádaly se majetky tak, aby v případě smrti nemohly být dotčeny. **Nemovitosti, které má jeho manželka a dcera, byly pořízeny již v 90. letech** a proto finanční šetření za roky 2005 až 2012 nemohlo odhalit příjmy, za které byly pořízeny. Všechny ty domy postavil osobně. Žádný letoun nikdy nekoupil a ani se o koupi žádného letounu nikdy nezajímal. Automobily, které byly v rámci prohlídek zajištěny, nejsou jeho. Nezná **obchodníky s PHM, nikdy s nimi nechtěl obchodovat. V roce 2006 skončil s pronájmem automobilů a poté se chtěl věnovat výhradně nemovitostem. V předmětné době neměl prostředky na to, aby nějaký obchod financoval, v roce 2009 proti němu běžely i drobné exekuce.**

3. K provedeným odposlechům uvedl, že s obž. Š. mohl mít tak jeden nebo dva telefonní hovory, šlo o to, že sháněl číslo na automechanika, tak mu ho dal. Se svědkem B. mohl mít tak do deseti hovorů, neřešili spolu PHM ani krácení daní. Upozornil, že přepis odposlechů je zásadně zkreslený a tendenční.

4. Obžalovaný se dále v rámci výpovědi široce vyjadřoval k obžalobě a trestnímu řízení. Obžalobě vytýká, že je nekonkrétní, blížeji nespecifikuje, čeho a jak se měl dopustit. Namítá, že nejsou

žádné důkazy, které by prokazovaly, že se dopustil jednání, které popisuje obžaloba. Trestnímu řízení obecně vytýká tendenčnost, bylo dle něj účelově vedeno tak, aby skutečnosti byly či naopak nebyly zjištěny podle toho, jak se hodilo. Napadá rovněž znalecký posudek Ing. Novákové s tím, že ho letitý rodinný daňový poradce upozornil, že znalkyně nemá specializaci, aby se mohla k daním vyjadřovat a i Generální finanční ředitelství mu potvrdilo, že takovým způsobem nelze daňovou povinnost stanovit. Návazně nechali zajistit alternativní znalecký posudek od znalce s daňovou specializací, který došel ke zcela odlišným závěrům, ale v přípravném řízení to nikoho nezajímalo. Obžalovaný uvádí, že to, co vypočítala znalkyně Nováková, není daňová povinnost, nelze počítat daň pouze z PHM, když je ze spisu zřejmé, že dotčené společnosti měly řadu jiných aktivit. Téměř dvacet let byl jako fyzická osoba plátcem DPH a formulaci obžaloby má za nesmyslnou, DPH se neodvádí z konkrétního obchodu. Obžalovaný namítá rovněž nezákonnost domovních prohlídek a odposlechů, byly podle něj účelové, provedeny jen na základě záznamu z jednání s neidentifikovaným zdrojem.

5. K osobám spoluobžalovaných uvedl, že spoluobžalovaný Antonín M., je jeho zeť.

6. Obž. Bořivoje N. zná z hospody z Ř., párkrát spolu byli v H. na lyžích, v tu dobu spolu chodili poměrně často na pivo. **Potom se domluvili v návaznosti na koupi domu na S., že se tam bude provozovat office house.** Mělo to být zkouška obchodního záměru, počítali s realizací ve větším rozsahu. K tomuto nápadu obžalovaného inspiroval jeho kamarád z Ameriky, který tam provozuje něco podobného, ale sám obžalovaný se tomu nechtěl věnovat, v návaznosti na ukončení své živnosti měli koupené nějaké pozemky, chtěl se věnovat jen nemovitostem. Na S. byl Antonín M. jednatelem a „Bořek“ N. prokuristou. Organizovali spolu chod. Když někdo potřeboval kancelář, tak mu ji obžalovaný V. přidělil. Sám neměl žádnou smlouvu, vystupoval jako osoba jimi pověřená, fakticky pomáhal kamarádovi a příbuznému. S jednotlivými subjekty, které užívaly S., se uzavíraly smlouvy, buď jsou ve spise, nebo by se daly dohledat. Na S. mohli chodit všichni, kdo měli uzavřenou smlouvu, měl tam šanon, u kterého bylo napsáno, kdo může S. využívat, postupem času ty lidi znal. Když přišel někdo nový, tak se ho obžalovaný zeptal, kdo je a za jakou je firmu, následně se to ověřilo podle šanonu.

7. Obžalovaného Adolfa K. zná cca od roku 1980, jsou rodinní známí. Podobná situace je u obž. Zdenka K., také se znají tak od roku 1980. Pan K. bydlí v B., kam obžalovaný jezdil prakticky denně, má tam přítelkyni, se kterou má syna. Chodívali hrát tenis. Stýkali se i v Praze, K. se za ním vždy cestou stavil „na kafe“. V přípravném řízení (výpověď čtena podle ust. § 207 odst. 2 tr. řádu) obžalovaný V. zdůraznil, že mu obžalovaný K. a v minulosti sdělil, že se dva roky léčil na psychiatrii, že má stále vázací akt ze SNB a je součástí agenturních her. Obžalovaný V. také v přípravném řízení zmínil, že obž. K. v minulosti opakovaně bezdůvodně vypovídal proti osobám, se kterými se znal, a když se ho na to ptal, tak mu obž. K. vysvětlil, že „je dobrý mít u policajtů očko“. Obžalovaný V. v přípravném řízení uvedl, že jednání obž. K. (ten se v přípravném řízení původně doznal a vypovídal proti obž. V. a dalším spoluobžalovaným) nerozumí, domnívá se, že to má co do činění s K. psychiatrickou léčbou, u které si klade otázku, zda byla dostatečná.

8. Obž. Romana H. viděl za posledních deset let jen několikrát, stýkala se s ním dříve obžalovaného manželka, jelikož se kamarádila s H. první ženou. V roce 2012 si nevzpomíná na konkrétní setkání, maximálně „s tím autem“, předtím se dvakrát sešli v hospodě, aby se domluvili, co a jak budou dělat. Z jednání v podstatě nebyl žádný závěr, obžalovaný V. ani neví, jak se matka jeho přítelkyně dostala na policii, nebylo to řízené.

9. Obž. Š. je přítel, známý obžalovaného dcery a nejstaršího zetě. Nestýkají se, obžalovaný o něm ví jen zprostředkovaně to, že má nějakou pizzerii. Vybavuje si, že ho mohl vidět tak dvakrát, jednou jim na Vánoce upekl kachnu a přivezl ji na S., pak si od něj ještě jednou nechali dělat jídlo. Kromě obž. M. a obž. N., se kterým provozovali S., neměl s ostatními spoluobžalovanými žádné podnikatelské aktivity.

10. Obž. V. zná jako likvidátora Č. p., likvidoval mu několik škod v době, kdy ještě provozoval živnost. Krátce před zadržením mu dával na škodovku nějaké staré díly.

11. K dalším osobám uvedl, že pana E. nezná. Nezná ani nikoho jménem Robert L. Pana T. zná povrchně z okolí pana H., od podzimu 2009 se začal stavovat v H., kde provozovali S.. Stavil se tam několikrát, nabízel nemovitosti na zástavu, že potřebuje peníze, nebo snad někdo jiný, už si nepamatuje přesně. Obžalovaný sám zájem neměl, jedna nebo dvě nemovitosti v R. zaujaly jeho zetě, byli se tam asi dvakrát podívat. Následně se pan T. dohodl s panem K., který mu půjčil peníze na zástavu domu na Z. Asi dva týdny poté nabízel T. byt na D., chtěl půjčit 300 tisíc, obžalovaného to zaujalo, ale v mezidobí oslovil shodou okolností matku jeho přítelkyně z K. D., paní C., se kterou pak celou záležitost zrealizoval. Obžalovaný V. asistoval, když paní C. šla vybrat peníze z banky a předávala je T. T. už ale nepřinesl smlouvu, kterou měla být půjčka jištěna. Začali shánět pana T., ten byl ale nekontaktní. Po čase oslovili Romana H., který jim řekl, že jim pan T. udělal něco podobného a že jim také dluží peníze. Pan T. potom obž. V. kontaktovat asi v květnu 2010, domluvili se na osobní schůzce v obchodním centru na S., kde mu pan T. sdělil, že ho podvedli, že razítko od notáře, které dal K., je falešné. Obžalovaného to nezajímalo, chtěl dluhopis na 300 tisíc paní C., to pan T. odmítl. Skončilo to „nějakýma oznámeními“, ale sám obž. V., a pokud ví, ani pan K. či paní C., je neiniciovali. T. začali v srpnu 2011 stíhat, na policii vypovídal nesmysly, že to na něj je zinscenované. Dle obžalovaného se tehdy dostal pan T. do kontaktu s policistou V., a začal proti nim vypovídat jako utajovaný svědek, kdy je dle obžalovaného zřejmé, že dva záznamy z jednání, které posloužily jako podklad pro odposlechy, se v celých pasážích shodují s jeho výpovědí. **Dle obžalovaného je to nesmysl, obž. T. nemohl o věci nic vědět, když dle spisu obchody začaly v srpnu 2010 a pan T. byl naposledy u obžalovaného v kanceláři v dubnu či květnu 2010.** Pan T. nemůže vypovídat o účetnictví, i kdyby ho obžalovaný vedl, tak by to bylo v době, kdy se panem T. již nesetkal. Dle obžalovaného byl pan T. jako svědek utajován, aby nebylo zřejmé, že jde o osobu, která o věci nemůže nic vědět. K osobě a výpovědi svědka T. se vyjadřoval obžalovaný i při doplňujícím výslechu, kdy uvedl, že svědek T. byl informován o věcech z trestního spisu a vypovídá podle materiálů, které mu připravil policista V. Obžalovaný poukázal na chyby ve výpovědi a skutečnosti, které by dle jeho názoru bez spolupráce s policií nemohl svědek T. zjistit. Odmítl, že by bylo možné, že by se dopouštěl leasingových podvodů, či že by půjčoval peníze, jak svědek T. vypovídal.

12. **Se svědkem B. neměl obžalovaný nikdy nic do činění**. Šlo o člověka, který spolupracoval s K. **Pana K. obžalovaný zná asi od roku 1980**, jezdil s taxíkem, obchodoval s valutami, pohyboval se v centru, kde se obžalovaný sám pohyboval. Dodával jim do SKYCARu auta, dluhy mezi nimi nebyly. K. využíval office house na S. prostřednictvím několika firem, **často tam po ránu chodil s B.**, sám obžalovaný do office housu chodil až kolem desáté hodiny ranní. Když byl K. na přelomu února a března v nemocnici a potřeboval vybrat nějaké peníze z účtu, tak se s nimi asi dokonce domlouval, aby hotovost od B. vzali a dali to do sejfu, který byl na S.. Obžalovaný si myslí, že to bylo v době, kdy měl jet s přítelkyní do Ameriky a tak požádal B., zda by s panem B. nezašel do banky. U banky se nepotkali a od té doby byl B. nekontaktní. Dle jednoho ze záznamu policie se měl B. pohádat se skupinou a vybrat jim z účtu peníze. Obžalovaný se domnívá, že policie o tom věděla a výpověď B. je výměnou za to, že tyto peníze policie nebude řešit. V textu jsou dle obžalovaného „přetažené“ celé odstavce včetně pravopisných chyb. V přípravném řízení policie B. dopřávala výjimečné postavení. Není pravda, že ho B. zná 15 let. Obžalovaný se s ním seznámil, když B. jezdil jako řidič pro jednoho známého, řešili spolu nehodu. Po několika letech byl B. stíhán pro pojistný podvod v souvislosti s dopravní nehodou zetě obžalovaného, zeť má kvůli tomu exekuce, B. nu nechce nic splácet, není to soudně dořešené. Sám **obžalovaný V. s B. nikdy nebyl na schůzce, nikdy s ním nic nedělal. Žádné peníze mu nedával.** B. uváděné schůzky jsou smyšlené. Také není pravda, že by B. on či pan H. dávali faktury za spol. Maple CZ. a B. je pak vozil na OMV, je to nesmysl, jak

plyne ze spisu Maple CZ s OMV neobchodovala. Ve spise není žádná faktura, jakou B. popisuje. V pozdější fázi výpovědi k osobě B. doplnil, **že lustrace, které se nalezly při domovní prohlídce, jsou materiály B., který tam měl svoje desky, jsou to jeho osobní věci**. B. měl problémy doma, a tak se jich zeptal, jestli si tam důležité věci nemůže nechat. Vyhověl mu.

13. Svědka P. viděl obžalovaný jednou v životě v souvislosti s převodem obchodního podílu společnosti FLORIDA CZECH INVEST, na notářství se podepisovali různé listiny. Obžalovaný podepsal jednu, jeho zeť za SKYCAR tam také něco podepisoval. Je to dohledatelné v obchodním rejstříku. Předtím ani poté pana P. neviděl. Je nesmysl, aby ho svědek popsal jako člověka s brýlemi, jelikož obžalovaný brýle nikdy nenosil. Dle obžalovaného bylo i s tímto svědkem policií zacházeno nestandardně, volali si ho o hodinu a půl dříve, než oficiálně začal výslech. Když se ho Mgr. T. ptal, co tam dělal, tak mu pan P. tvrdil, že tam pil kávu a čaj.

14. S panem Michalem M. se obžalovaný setkal na vítání vína beaujolais. Na S. tehdy někdo přinesl pozvánky na ochutnávku. Setkal se s ním jen párkrát, ne víc než desetkrát. U něj v kanceláři nikdy nebyl, nikdy mu nedával plnou moc ani s ním nedomlouval nějaké konkrétní obchody. Pokud se s ním stýkal nebo telefonoval, bylo to, když něco potřeboval pan M., nikoliv naopak, kdy je nyní překrucováno, že po něm chtěl poslat peníze do Lichtensteinska. Obžalovaný nikdy takový účet neměl, spíš se mu snažil vyhovět, protože tam měli nějaké doúčtování a potřebovali to někam poslat. Obžalovaný uvádí, že má celoživotní zásadu, že pokud někdo požádá o pomoc, tak pokud může, tak pomoc musí. S tím ale po těchto zkušenostech skončil.

15. Pana Vladimíra H. zná z doby před revolucí, pohyboval se v centru, obchodoval s bonama, s valutami, s lahůdkami. Nikdy s ním nic nedělal, neobchodovali spolu, měl špatnou pověst, byl asi 15krát odsouzen, obžalovaný v roce 1994 vystupoval jako svědek, když byl pan H. stíhán pro krácení daně při dovozu nějakých aut. Je nesmysl, že by to na něj obžalovaný tehdy „spunktoval" o jeho autech nic neví, ale pan H. má ten pocit, chová se k němu agresivně. Obžalovaný se mu vyhýbá, za posledních dvacet let se mohli vidět dvakrát. Pan H. o něm vypověděl, že páchá trestnou činnost, přinesl nějaké materiály, komunikaci s panem V. Na úřední záznam byl vyslechnut pan G. Ale ten potvrdil, že obžalovaného nezná. Do záznamu z jednání ze dne 11. 9. 2012 uvedl, že P. obchoduje s nějakým olejem nebo podobně a že to ví ze schránky xxx, kam pan V. posílá e-maily a že do schránky chodí pan G., který zná heslo. Obžalovaný to považuje za vyrábění důkazů proti své osobě, když takový „důkaz" přinesl pan H. ze schránky, kterou používal někdo úplně jiný. Pana V. zná tak, že ho viděl s panem P. tak dvakrát, třikrát, když jel s panem P., který tam jel něco řešit, na výlet a poté když si přáli k V.

16. K tomu, že policie nebyla schopna nalézt zdroj jeho rodinného majetku, obžalovaný uvedl, že majetkové šetření neproběhlo v potřebném rozsahu, majetek je staršího data. Již před revolucí měl obžalovaný automobily, které stály milióny, na valutovém účtu měl 100 000 DM. Po revoluci pronajímal stavební mechanizaci a auta, největší rozmach jeho aktivit byl v letech 1998 až 2000, kdy měl majetek přes 100 mil. Kč možná až 200 mil. Kč. Nelze to říci přesně, protože jeho rodina si účetnictví nevedla.

17. *Obžalovaný V. je zcela zjevně osobou, která má řečnický talent a která je schopna vytvářet relativně složité myšlenkové konstrukce. Soud při hodnocení jeho výpovědi došel k závěru, že již při samostatném hodnocení se jeví velmi podezřele, soudu nemohlo uniknout, že obžalovaný na jedné straně velmi rozsáhle rozebírá určité okolnosti, ale jiným se cíleně vyhýbá, respektive je odbývá obecnými formulaci. Výpověď obžalovaného pak naprosto neobstojí v kontextu ostatního dokazování, kdy soud nemohl než dojít k závěru, že výpověď obžalovaného je zcela účelovým kalkulem obhajoby, která reaguje na procesní situaci. Jelikož obžalovaný opakovaně využíval svého práva vypovídat a vyjadřovat se k důkazům, nelze přehlédnout, že se v některých aspektech poněkud zamotával (což vzhledem k rozsahu věci je celkem logické, pokud se ve výpovědi nemohl spolehnout na vlastní paměť). Názornou ukázkou je například popis vztahu mezi obž. V. a obž. M., kdy obž. V. popřel, že by dával obž. M. nějaké pokyny, nicméně v okamžiku, kdy musel reagovat na skutečnosti zjištěné z odposlechů, obratem přišel s tím, že pokyny nedával, pokyny dávala společnost, kterou obž. V. zastupoval, společnostem, které zastupoval obž. M.*

(viz odposlechy). Až na hranici absurdna je pak např. vysvětlení komunikace mezi obž. V. a svědkem M., se kterým obžalovaný mimo jiné řešil vratku prostředků z obchodování s PHM (byl problém správně vyplnit příkaz k platbě na účet v Lichtensteinsku), obžalovaný V. údajně s tímto účtem nemá nic společného, ale snažil se vyhovět panu M., který potřeboval přeplatek „někam poslat". Cestou právní pomoci bylo zjištěno, že skupina kolem obž. V. měla k dispozici řadu účtů u Valartis Bank Lichtenstein, šlo o KIDVERON INC (v bance veden coby hospodářsky oprávněná osoba a zplnomocněnec obž. K.), MIPO GROUP s.r.o. (v bance veden coby hospodářsky oprávněná osoba a zplnomocněnec svědek Vladimír P.), SUPERVISON s.r.o. (v bance veden coby hospodářsky oprávněná osoba a zplnomocněnec svědek Jaroslav Z.), KBC INVEST Co. (v bance veden coby hospodářsky oprávněná osoba a zplnomocněnec obž. K.), WIDE MANAGEMENT Inc. (v bance veden coby hospodářsky oprávněná osoba a zplnomocněnec obž. N.), FREEWAY INVESTMENT Inc. (v bance veden coby hospodářsky oprávněná osoba a zplnomocněnec obž. M.) a i přímo obž. V., ač to popřel, byl v této bance veden jako hospodářsky oprávněná osoba a zplnomocněnec u účtů společností SMART HOLDING Inc. (v době od 19. 7. 2011 do 2. 11. 2017 vedena jako jediný společník Central Management, s.r.o. – razítko této společnosti bylo při domovní prohlídce nalezeno v údajném office house na S., rovněž je předmětem některých odposlechnutých hovorů obž. V.) a MADISON WORLDWIDE Corp. (účet MADISON byl zřízený dne 16. 4. 2012, k tomu se zřejmě vztahuje v odposleších obž. V. řešené čekání na založení účtu „té jeho historické na M", kdy tato společnost prochází českým obchodním rejstříkem jako jediný společník firmy MADISON CZECH CORPORATION s.r.o. (od 20. 3. 2012 pod firmou GAMA PRO s.r.o.), ve které byl obž. V. v době od 24. 1. 2007 do 23. 2. 2012 veden jako prokurista, zatímco jeho manželka Zuzana V. byla vedena jako jednatelka, po 23. 2. 2012 se jednatelem stal Milan B. (17. 1. 2012 podíl koupila PARTNERS ONLINE LLC)).

18. *Obžalovaný V. věnoval nemalý prostor zpochybnění svědka Petra T. (který měl zřejmě z hlediska postupu policie značný význam pro odhalení trestné činnosti a především zločinecké struktury, nicméně pro samotné rozhodnutí ve věci již rozhodující význam neměl – viz dále) a proto je na místě uvést, že dle rozsudku Městského soudu v Praze, sp. zn. 2 T 21/2013 ze dne 13. 10. 2014 ve spojení s rozsudkem ze dne 3. 2. 2016 a usnesením Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 6 To 50/2015 ze dne 12. 10. 2015 byl obžalovaný Petr T. zproštěn obžaloby v plném rozsahu, a to nejprve co do obvinění z podvodu (vylákání prostředků pod záminkou zajištění koupě nemovitosti či půjčky jištěné zástavou nemovitosti, kdy poškozenými měl být Ondřej P., Roman H., Lucie H., Jana C. a Zdeněk K.) a posléze i co do obvinění ze zpronevěry (výběr prostředků ze společnosti SILVER FIRE s.r.o.). Dle citovaného rozsudku se obžalovaný Petr T. bránil obžalobě s tím, že obvinění je účelovou mstou zosnovanou Romanem H. a Eduardem V. S panem Ondřejem P. a Romanem H. dříve spolupracoval, ale rozešli se ve zlém. V roce 2011 se dozvěděli, že T. začal spolupracovat s policií na rozkrytí jejich leasingových podvodů. Obžalovaný Eduard V. vypovídal v tomto řízení v postavení svědka, kdy uvedl k osobě T. přibližně shodné informace jako v této věci. Soud v odůvodnění rozsudku odmítl verzi obž. V., kdy poukázal na zásadní logické rozpory a za stěžejní označil videozáznamu schůzky Romana H. a Eduarda V. (rozebírán dále, zde lze ve stručnosti zmínit, že se obž. V., obž. H. a třetí osoba domlouvají na postupu proti „tomu praseti" (T.), obž. V. zmiňuje, že má kontakty na policistu, u kterého věc oznámí, rovněž slibuje, že je schopen zařídit, aby to měl T. „ve vězení hezké", obž. H. sděluje, že věc konzultoval s právníkem, který mu doporučil, aby tvrdili, že jim T. nabízel více nemovitostí, řeší potřebu dobře domluvit výpovědi jednotlivých osoba, vše načasovat atd.). Ve výsledku se soud ztotožnil s obhajobou, že obvinění z podvodu bylo výsledkem záměru obž. H. a obž. V., kteří tímto způsobem reagovali na situaci, kdy s nimi obž. T. již nechtěl dále loajálně spolupracovat a naopak začal vypovídat na policii. Obž. H. a obž. V. pak do svého plánu následně zaangažovali i další osoby, které ve věci obž. T. křivě svědčily.*

19. *Jednotlivé dílčí rozpory budou řešeny dále, na tomto místě soud toliko shrnuje, že výpověď obž. V. považuje za naprosto nevěrohodnou a přistoupil k ní čistě jako k účelové obhajobě, která smí být na rozdíl od svědecké výpovědi, kterou obž. V. podal ve věci obž. T. lživá. Jinak řečeno výpověď nevnímá jako použitelný zdroj informací o věci a pouze jako skutkovou verzi obhajoby, kterou bylo nutno vyvrátit.*

20. **Obžalovaný <u>Antonín M.</u>** uvedl, že se ničeho nedopustil, obžaloba je napsána natolik obecně, že je obtížné se jí konkrétně bránit. Peníze z PHM nelegalizoval ani neutrácel, účty obžalobou řešených společností neovládal, faktury za ně nevystavoval. S obžalobou řešenými daňovými

přiznáními ani s účetnictvím předmětných společností nemá nic společného. **Žádné PHM jejich jménem neobjednával, nijak s těmi společnostmi neobchodoval.** Hotovostní výběry z těchto společností neprováděl. Byl činný ve společnosti SKYCAR, CZ, s.r.o., kde byla společník FLORIDA CZECH INVEST, ale ta se, pokud ví, nepodílela na obchodu s PHM. **Obchodoval s automobily, které kupoval hotově či převodem a následně je dál prodával.** Žádné nemovitosti za peníze z PHM nekupoval, sám ani žádnou nemovitost nevlastní. Letoun CIRRUS SR22, RZ: OK ROK byl koupený společností Freeway Investment od společnosti CARDCENTRUM. Pokud ví od pana Š., tak se společnost CARDCENTRUM obchody s PHM nezabývala, takže ho také nemohla uhradit z peněz pocházejících z těchto obchodů. Obžalovaný společnost Freeway Investment. zastupoval na základě plné moci offshore společnosti proto, že to tak jeho strýc chtěl. Obžalovaný měl s letounem podnikatelský záměr, měl fungovat jako aero taxík a půjčovat se. Má přístup k účtu společnosti Freeway Investment v Lichtenštejnsku, ale na tom se nikdy nenacházely vyšší finanční prostředky, šlo tak o 3 až 5 000 EUR, aby se daly při přistání s klientem zaplatit letištní poplatky. Důvodem otevření účtu v Lichtenštejnsku je to, že v ČR odmítaly otevřít bankovní účet offshore společnosti, tak na radu strýce otevřel účet tam, kde k tomu byli ochotní. To, že letadlo užíval, neznamená, že je jeho. Patří společnosti Freeway Investment, která s projednávanou věcí nemá nic společného, na žádných obchodech s PHM se nepodílela. Jejím hlavním účelem bylo vytvoření aero-taxi. Ve stejnou dobu začala v ČR fungovat společnost I-SOLUTION, která se během 5-6 let několikanásobně rozrostla. Její podnikatelský záměr byl naprosto totožný s tím, jaký měl obžalovaný.

21. **Obž. Eduard V. je jeho tchán, nikdy spolu žádnou činnost s PHM neměli, ani si nevzpomíná na žádnou schůzku, kde by se PHM řešily.** Pan V. mu pomáhal v době, kdy obžalovaný působil ve společnostech SKYCAR, s.r.o. a SKY CAR s.r.o. Obžalovaný má v odpoledních hodinách tréninky s dětmi nebo sám trénuje fotbal, a tak pan V., když bylo třeba, převzal auto od dodavatele, nebo ho naopak předal odběrateli. Obžalovaný mu k tomu připravil veškerou dokumentaci a pan V. se pak zúčastnil samotného předání. Pan V. za to žádnou odměnu nedostával, šlo o výpomoc v rámci rodiny. Pan V. také zastupoval společníka SKYCARu. Pan V. ho úkoluje tak maximálně, když je na zahradě třeba přenést těžký květináč, nikdy ho neúkoloval ohledně PHM či nějakých převodů peněz přes internetové bankovnictví.

22. Obž. H. viděl možná třikrát za život, z toho jednou na svatbě, kam ho asi pozval pan V. Nikdy s ním neměl žádnou obchodní činnost

23. Obž. K. poznal před lety přes pana V., poté když začal chodit s jeho dcerou někdy kolem roku 2004 nebo 2005. Obžalovaný M. se delší dobu léčil, často to s panem K. konzultoval. Jsou přátelé, i když je pan K. o několik desítek let starší. Má k němu úctu, je nesmysl, že by ho ve svých nějakých 25/27 letech úkoloval. Ani k tomu nebyl důvod. **Ví, že pan K. spolupracoval s panem K., od jehož firem kupoval automobily. Jediná obchodní činnost, kterou spolu měli, bylo to, že kupoval auta od společností, ve kterých byl pan K. třeba ve funkci prokuristy.** Pan K. zastupoval několik firem, automobily mu prodával za společnost PHM INTERNATIONAL. Na ostatní si nevzpomíná, SKYCAR měl řadu dodavatelů. Pan K. měl vždy vystavené plné moci za dotčené společnosti. **Žádné peníze od pana K. nepřebíral.**

24. Obž. N. zná od roku 2008. Seznámili se v restauraci v Řepích, jsou přátelé, dodnes jezdí na společné dovolené. Měli spolu marketingovou společnost SKY MARKETING, s.r.o., která se zabývala reklamou, ale nešlo to podle jejich představ, a tak od toho upustili. Dále je činný s panem N. ve společnosti SKY REAL, která vlastnila office house na S. Byl to pilotní projekt, který chtěli dále rozšířit do větší budovy.

25. **Obž. K. poznal přes pana K., pro kterého pan K. pracoval.** Nedokáže si představit, co se na policii muselo dít, že vypovídal tak, jak vypovídal. Žádné peníze od něj nepřebíral.

26. Obž. Š. zná přes starší sestru své manželky. Je to rodinný známý, ale poté, co začal mít pan Š. osobní problémy, se spolu přestali stýkat. Nyní se opět stýkají, oba se věnují fotbalu. **Pan Š. rovněž pracoval pro pana K.**

27. **Obž. V. viděl poprvé za přítomnosti pana K.**, když podepisovali nájemní smlouvu na office house, posléze se dozvěděl, že ho zná i pan V.

28. Dále se vyjádřil k průběhu přípravného řízení, ve kterém se dle obžalovaného policista V. dopouštěl manipulací. Muselo dojít k nějaké dohodě se svědkem B., jinak si nedokáže vysvětlit zacházení, které se B. ze strany policie dostalo. Není možné, aby vypovídal po několika měsících zcela identicky, a je zřejmé, že policista výpovědi kopíroval. B. tvrdí, že byl jen bílý kůň, ale to je nesmysl, je zřejmé, že byl aktivní. Údajně neměl nic společného se společností PHM INTL, s.r.o. ale přitom smlouvu o poskytnutí obchodního sídla a administrativních služeb této společnosti uzavíral právě B. Svědek je proti němu asi zaujatý, protože kdysi **varoval pana K., ať si na B. dá pozor, že se dopustil pojistného podvodu. Pan K. však prozřel až poté, co pan B. zpronevěřil peníze**. Šlo o milióny. Obžalovaný rovněž namítá vadnost postupu znalkyně Ing. Novákové a její neodpovídající specializaci.

29. Pan M. dělal na S. „školníka“, mohl tam za to bydlet. Pana M. zná obžalovaný z ochutnávky beaujolais v roce 2011, nikdy spolu PHM neřešili, občas zašli na pivo a různě si povídali. Pan T. ve věci vystupuje jako utajený svědek K., je to člověk, který nikdy nebyl na S., respektive nikdy nebyl na S., když tam byl obžalovaný, a tudíž nechápe, jak může uvádět, co uvádí. Dle obžalovaného se ho T. snažil očernit proto, že mohl dosvědčit, že pan K. předával T. peníze. Co ví, tak pan V. navrhoval u PČR a poté i u soudu, aby o tom vypovídal. K tomu sice nakonec nedošlo, ale to T. v době své výpovědi nemohl vědět. Pana P. viděl obžalovaný tak jednou nebo dvakrát, bylo to v M. B. na notářství, když mu předával dokumenty ke společnosti SKYCAR. Nebyl to žádný bílý kůň, vyprávěl mu, jaké má se společností plány, že chce dovážet čínské automobily. Žádného pana Roberta L. nezná, nikdy s ním nebyl v H. na jednání, tímto svědkem popisovaná schůzka nikdy neproběhla**. Ing. František C. měl velice blízko k panu K., měli spolu nějaké „business věci“. Pan K. mu říkal, že pan C. trpí rakovinou, několikrát o tom diskutovali. Pana C. několikrát viděl na S.**, sám tam smlouvu neměl, takže tam musel za někým docházet, ale za kým to bylo, to už nedokáže s odstupem času uvést.

30. *Obžalovaný M. byl ve své výpovědi a vyjádřeních k prováděným důkazům podstatně umírněnější než obž. V. Při samostatném hodnocení působí jeho výpověď podstatně věrohodněji, bez výrazné snahy vysvětlit některé aspekty „za každou cenu“, jako tomu bylo u obž. V. Pokud by této verzi odpovídalo ostatní dokazování, soud by zřejmě vnímal výpověď tohoto obžalovaného jako možnou skutkovou verzi. Jak vše bude uvedeno dále, výpověď obžalovaného v konfrontaci s ostatním dokazováním neobstojí a ve výsledku jde zřejmě opět o účelovou výpověď odpovídající předem připravené verzi obhajoby s krycí legendou, že všechny osoby, které bude možné spojit s PHM, nebyly řízeny obž. V. a obž. M., ale zesnulým panem K. a zesnulým panem E. V retrospekci je možné poznamenat, že použití dvou krycích osob mělo pro obžalované i jisté nevýhody, jelikož bylo nutné držet v paměti, kdy mají tvrdit, že se určitého jednání dopouštěl pan K. a kdy pan E. (zřejmě není náhodou, že někteří obžalovaní v přípravném řízení své výpovědi předčítali a před soudem raději odmítli vypovídat). Pokud tak např. obž. M. popsal před soudem blízký vztah mezi panem Ing. Františkem C. a panem K. včetně detailů, jak měl s panem K. rozebírat rakovinu Ing. C., nemůže nezarazit, že tento svědek ve své výpovědi (z přípravného řízení, svědek zemřel dříve, než mohl vypovídat před soudem) vztah s panem K. nepotvrdil, pouze uvedl, že v souvislosti s prodejem firmy FRICON ho kontaktovala osoba, která se představila jako pan E. Je zjevné, že si v tomto aspektu obž. M. popletl, zda má uvést, že Ing. C. spolupracoval s osobou vystupující jako pan K., nebo jako pan E.*

31. **Obžalovaný <u>Zdeněk K.</u>** uvedl, že nikdy nebyl podnikatelem v pravém smyslu slova, podnikat začal až z nutnosti. Dříve pracoval na ambasádách a poté na sekretariátu OBSE, ale po přestěhování OBSE do Vídně skončil na úřadu práce. Všude ho odmítali kvůli věku, že už pro ně není perspektivní. Po nějaké době se rozhodl raději zkusit začít podnikat, ale neuměl to, nedařilo

se mu rozvinout žádnou smysluplnou, výdělečnou činnost. Došlo mu, že potřebuje zkontaktovat s lidmi, kteří se v podnikání vyznají. To se mu povedlo, narazil na velmi fundované lidi. Následně zjistil, že mu vyhovuje, když ho vedou, dávají mu úkoly, které může svědomitě plnit tak, jak byl dříve v zaměstnání zvyklý. **Prostě plnil úkoly, ale v souladu se zákonem, určité právní vědomí má a nezačal by si s něčím, co by s ním bylo v rozporu, nebo nějak „zavánělo".**

32. S panem E. se seznámili na golfu, byl to velice schopný člověk, promýšlel věci do detailu, řešil jak v mezích zákona platit co nejmenší daně. Pan E. se zabýval různou činností, nákupem, prodejem, výměnou, investičními věcmi, zlatem, diamanty, řešil jak všechno zakomponovat do obchodní činnosti. Obžalovaného to zajímalo, ale nerozuměl tomu, nechal se vést. E. po něm nikdy nechtěl nic nezákonného. **Obžalovaný chodil do banky vybírat peníze, byl disponentem účtu, peníze pak skládal na pokladnu příslušné firmy, aby se mohly použít.** E. mu k tomu říkal, že někdy je třeba okamžitě vložit peníze na účet obchodního partnera, nečekat na bankovní převod. Bylo to legální, nešlo o žádné nadlimitní výběry. **Je nesmysl, že by peníze předával panu V. nebo panu M.** Pan K. musel být pod tlakem policie, nedokáže si jinak vysvětlit, proč to tvrdil. Pan E. měl ještě nějakou svoji úklidovou firmu se sídlem v Černé růži, tam za ním neměl chodit, protože nechtěl, aby jeho partneři věděli o jeho dalších obchodních aktivitách.

33. **Ve firmách působil jako prokurista, nikoliv jako jednatel, nebyl zodpovědný za účetnictví, nesestavoval žádná daňová přiznání a ani je nepodával.** Ani neví, jestli daňová přiznání sestavoval pan E. nebo někdo jiný, nezajímalo ho to. Je nesmysl, aby se počítalo DPH z PHM, realizovalo se více činností.

34. Také je nesmysl, že by u obžalovaného probíhaly nějaké porady, či tam dokonce někdo měl přespávat. K žádnému panu J. ani k nikomu jinému si v restauraci nepřisedl, výpověď svědka J. je absolutní nesmysl, obžalovaný nikdy nejezdil černým mercedesem, tak s ním nemohl přijet na schůzku s J. Mercedes sice má, ale je starší a stříbrný. Je nesmysl, že za J. jezdil s nějakými K., žádné K. nezná, ani neví, jestli by se s nimi rusky dokázal domluvit. Domnívá se, že svědek J. byl naveden policií. Slyšel od advokátů, že se po výpovědi na PCŘ ptal pan J. policistů, zda „to bylo dobré". Obžalovanému to přijde jak z nějaké veselohry. Na pana J., ani na ním zmiňovanou paní P., neměl telefonní číslo, nemohl jim volat. Obžalovaný sám používá číslo xxx, což Policii bylo známo. Neví, proč je s ním v rámci odposlechů spojováno úplně jiné číslo.

35. Obž. Eduarda V. zná již z předrevoluční doby, jsou kamarádi, oba mají vztah ke sportu. Stavoval se u něj na kávu. Nikdy spolu nepodnikali. Obž. Antonína M. zná jako zetě pana V., byl mu na svatbě. Bere ho jako kamaráda. **Ani V., ani M. nevěděli o tom, že obžalovaný s panem E. a potažmo s panem K. dělají PHM.**

36. S obž. Romanem H. se poznali na L. na golfu. Znají se jen okrajově, nikdy spolu nepodnikali. Obž. Bořivoje N. potkával na S., zvlášť se nestýkali, podnikatelskou činnost spolu nevyvíjeli.

37. Obžalovaného **Adolfa K.** zná ještě z předrevoluční doby, také pracoval na velvyslanectví. Dříve byli kamarádi. **V poslední době se přátelsky nenavštěvovali, ale zjistil, že také pracuje pro pana E**. Bližší věci k tomu nezná, neví, jaké plnil úkoly, nepřicházeli spolu do styku. Jak zná pana E. a jeho „know-how", tak šlo asi o něco podobného jako u něj. **Od pana K. nikdy žádné peníze nepřebíral, a tudíž je ani nemohl předat dalším osobám.**

38. Obžalovaného Jana Š. si pamatuje ze S., několikrát tam uvařil. Obž. Josefa V. nezná.

39. S. fungoval jako „office house", kde si firmy mohly na základě smluv pronajmout prostor, kam mohly chodit, pracovat na PC, zkrátka využívat prostory ke svému podnikání. **Chodila tam spousta lidí, potkával se tam s panem K., který mu dával instrukce potažmo od pana E.** Potkával se tam s panem B., který se tam také zapojoval do nějaké činnosti, dokonce od něj přebíral nějaké vzkazy a úkoly. Začalo mu připadat, že je s panem K. na stejné úrovni, nebo že je to jeho pobočník, zkrátka spolu spolupracovaly. Nezkoumat to. Pan K. tam obžalovanému mnohokrát nechával písemné vzkazy, nebo se tam spolu potkávali. Do kanceláře docházel proto,

že mu pozičně vyhovovala, byla po cestě z B. Dal si tam kávu, na někoho počkal nebo tam někdo na něj počkal, zkrátka ty prostory užíval. Docházel tam poměrně často. Chodil v různých hodinách, neměl od S. klíče, takže mu musel přijít někdo odemknout. Měl to na starosti Luboš M., který tam i přespával, byl to takový správce.

40. K upřesňujícímu dotazu na to, že se nechal řídit zkušenými podnikateli, obžalovaný uvedl, že to byl pan E. Posléze doplnil, že to byl i pan K., kterého znal ještě z totalitního režimu, že pan K. měl spoustu známých. K dotazu od koho tedy dostával pokyny, obžalovaný upřesnil, že je dostával v první řadě od pana E. a v druhé řadě od pana K., protože tito dva spolu spolupracovali. Někdy je dostával od pana B., ale to byly pokyny zprostředkované, které určitě nevymyslel pan B., nebo jestli je vymyslel, tak to neví. V první řadě šlo o pana E. a pana K.

41. **Pokud jde o výběry finančních prostředků za společnosti DYNAMIC BAU, PHM INTERNATIONAL, CADCENTRUM SLOVAKIA, tak to bylo na pokyn pana E. a pana K**. K další sérii upřesňujících dotazů uvedl, že řídili jejich obchodní činnost, ovládali je. Firmu sice klasicky ovládá jednatel, ale to neznamená, že si tam někdo někoho nemůže dosadit. V kontaktu s jednateli výše uvedených společností vůbec nebyl, kdo v nich byl jednatelem, si už nevzpomíná. **Sám byl dřív jednatelem ve společnosti DYNAMIC BAU, ale to bylo před podnikáním ještě s panem E., pak ustoupil z pozice jednatele a stal se prokuristou, všechno ohledně firmy předal velmi pečlivě, nechal si vše podepsat od pana M., který jednatelství ve firmě převzal.** Již si nevzpomene, kdy a kde k předání došlo.

42. Automobily Ferrari považuje za svoji srdeční záležitost. Několikrát byl požádán, aby zprostředkoval koupi Ferrari, dělalo mu to dobře, ale nikdy ho nekupoval pro sebe ani pro svoji firmu. Kdyby to tak bylo, tak by se nechal zapsat do technického průkazu. Vozidlo Ferrari California, které bylo zajištěno u něj v garáži, bylo požadováno pro určitého klienta. Složil zálohu, aby se auto neprodalo někomu jinému, následně firma, která auto kupovala, složila kupní cenu a jemu se záloha vrátila. **Ferrari následně stálo u obžalovaného v garáži z toho důvodu, že klient, který ho původně chtěl, ho z nějakého důvodu přestal chtít a vlastník automobilu, pan P. ho neměl kam dát, nechat ho stát na ulici samozřejmě nešlo. Po domluvě s ním se ho obžalovaný snažil několikrát nabídnout k prodeji, jezdil s ním na golf a nabízel ho mezi golfisty**. Bylo to pouze několikrát, jinak stálo v garáži a neužívalo se a to dokonce tak dlouho, že když ho policie zajistila, tak ho nebyla schopná nastartovat, protože byla úplně vybitá baterie.

43. Pan T. je lump a podvodník, kvůli němuž je teď obviňován z křivé výpovědi. Je to policejní komplot, kdy si pana T. vybrali jako svého „trojského koně“. Dostal od policie krycí jméno K.. T. tvrzení, že se mu obžalovaní mstí, je nesmysl. Bylo to obráceně a začalo to v době, kdy ještě nikdo netušil, že je kvůli PHM bude někdo vyšetřovat. **Pan T. podvedl několik lidí včetně obžalovaného a společnosti DYNAMIC BAU. Obžalovaný vypovídal na polici prostě to, co se stalo, nic jiného mu nezbývalo. Chtěl to tak pan E., který říkal, že je tam „díra s penězi“ a že je potřeba, aby se to vysvětlilo, že panu T. půjčil firemní peníze.** Mělo to být výhodné, kryté nemovitostí, a pokud by se peníze neúročily, tak měla nemovitost jako zástava propadnout. O zástavu se ale moc nezajímal, protože doufal, že peníze vrátí. T. viděl dvakrát v životě, a to u pana V. v xxx. Potkali se náhodně a pan T. mu nabídl výhodný obchod. Peníze mu přinesl a T. mu dal do ruky nějaké doklady, u kterých se pak zjistilo, že jsou padělané. Příjmový doklad podepisovali úplně jiní lidé, T. vysvětlil, že to jsou lidé, pro které vlastně peníze potřebuje. Všechno řekl na policii, při soudu s panem T. vypovídal jako svědek, ale vše se to obrátilo proti němu, teď je nařčen z křivé výpovědi.

44. Roberta L. ani Jiřího P. nezná. JUDr. Josefa K. zná z golfu, pohyboval se v těsné blízkosti pana E., hrál s E. golf, jezdili spolu na dovolené, byli si velmi blízcí. Ing. Františka C. zná, ví, že docházel na S., několikrát se tam potkali, ale nic bližšího o jeho podnikání, ani zda na S. chodil za někým konkrétním, neví.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

45. *Obžalovaný K. při podání výpovědi působil obecně vzato důvěryhodným dojmem, lze si ho snadno představit jako člověka, který měl za úkol působit jako seriózní obchodní partner. Na druhé straně soudu neuniklo, že pro obžalovaného bylo někdy obtížné reagovat, pokud mu byla položena doplňující otázka, která narušila kontinuitu jeho výpovědi. Obžalovaný po pasáži, kdy až „srdcerývně" líčil, že si vždy dával důkladný pozor, aby vždy ve všech společnostech bylo vše zcela legální, že sice jednal podle pokynů (zde také soudu neušlo, že se svědek poněkud zamotával do toho, kdy a v jaké věci měl od koho dostávat pokyny), ale vždy si dával pozor, aby nešlo o nic nelegálního, že by takový pokyn nikdy neuposlechl, byl očividně zaskočen dotazem, na základě čeho poslouchal pokyny pana E.o a pana K., když tito neměli žádný oficiální vztah k dotčeným společnostem. Pokud by svědek vypovídal pravdivě, pokud by pro něj skutečně bylo důležité zachovávání zákona, nepochybně by pro něj alfou a omegou spolupráce s pány E. a panem K. bylo vyjasnění si vztahů. Nepochybně si lze představit osobu, která by plnila funkci prokuristy pro skrytého vlastníka společnosti, který by se např. skrýval za off shore firemní strukturou, osobu která by disponovala plnou mocí od jednatele k rozhodování o věcech společnosti atd. Pokud by obžalovaný K. vypovídal pravdivě, nebyl by důvod u takovéto otázky váhat a mohl by jasně odpovědět, na základě čeho byl ochoten do popisované spolupráce jít. Obž. K. místo toho doslova tápal a bylo zjevné, že se pokouší vymyslet přijatelnou odpověď na položenou otázku. Pokud pouhé přímé hodnocení podání výpovědi vzbuzuje důvodné pochybnosti, tak pak již vůbec výpověď neobstojí v kontextu ostatního dokazování, jak je rozebráno níže. Soud považuje výpověď obž. K. za lživou. Obžalovaný vypovídá podle předem připravené legendy „za vším stojí E. a K.", byť v řadě případů lze konkrétně prokázat, že situace je odlišná. Pokud obžalovaný K. popisuje, jak mu pan E. coby osoba ovládající DYNAMIC BAU dal pokyn, aby vypovídal proti svědku T., nelze takovou výpověď nevnímat v kontextu již zmiňovaného videozáznamu, na kterém obž. V. a obž. H. domlouvá kriminalizaci svědka T. Pokud to měl být údajný E., kdo měl stát za společností SILVER FIRE a kdo měl řešit, že z ní svědkem T. byly vybrány peníze, těžko taková verze může obstát v kontextu tohoto videozáznamu, kdy je to obž. H., kdo navrhuje obž. V., že by mohli proti T. použít, že ze společnosti vybral a přines peníze, ale na předání nemá žádný doklad (viz dále). Opomenout nelze ani to, že „Zdeněk" je zmiňován rovněž v odposleších, kdy obž. V. toho „starého pána" chce poslat s paní C. do banky atd. (viz dále podrobnější rozbor odposlechů).*

46. **Obžalovaný <u>Adolf K.</u>** využil před soudem svého práva nevypovídat. V přípravném řízení po zadržení policií dne 6. 12. 2012 vypověděl, že se zná s obž. Eduardem V. asi 30 let, jsou kamarádi. **Před dvěma lety měl finanční problém, byl zadlužený a obž. V. mu nabídl zaměstnání v „nějakých firmách" s tím, že za to za něj dluhy uhradí.**

47. Nejprve nastoupil jako prokurista do společnosti IMPEXMONT, s.r.o. Smlouvu podepisoval u notáře, již si nepamatuje, kdo s ním tehdy u podpisu byl, ale většinou s ním chodili obž. V., obž. M. a obž. K. Činnost společnosti nijak neorganizoval, až později se dozvěděl, že se zabývala prodejem aut do zahraničí. **Plnil pokyny, které mu dával obž. V., obž. M. nebo obž. K. V případě obž. K. šlo o předávání pokynů od obž. V. a obž. M..** Činnost obž. K. pro společnost spočívala v tom, že vyřizoval záležitosti na úřadech, překlady, doklady na FÚ, chodil do banky. Většinou prováděl vklady hotovosti, protože se na auta platily zálohy. Výběry činil zřídka. **Téměř vždy s ním jezdil obž. K., který měl u sebe peníze, které měl obž. K. vložit na účet, nebo si od něj naopak vybrané peníze obratem přebíral.**

48. **Poté jej obž. V. požádal, aby vstoupil jako prokurista do dalších společností, jednalo se o ABC TIP KONTAKT s.r.o., a MAPLE CZECH s.r.o., krátce byl též v MAPLE CZ s.r.o. Obž. V. v těchto firmách oficiálně nefiguroval, ale prakticky je řídil, dával příkazy k jakékoli činnosti.** Obž. K. zpočátku nevěděl, čím se uvedené společnosti zabývají, až později se z různých debat dozvěděl, že společnosti obchodují s PHM. Osoby, které byly zapsány jako jednatelé, nezná. Dispoziční práva k účtům společností mu byla zřízena na základě plných mocí. **Jeho činnost spočívala pouze v manipulaci s hotovostí, většinou se jednalo o výběry. Pokyny dostával od obž. K. nebo v kanceláři za účasti obž. V., obž. M. a obž. K.** (ne vždy byli přítomni všichni jmenovaní). Probíhalo to tak, že z banky vybral určenou částku, zpravidla se jednalo o 3-5 milionů Kč. **Obž. K. ho do banky doprovázel a hotovost si převzal. Společně se pak vrátili na S., kde obž. K. předal peníze většinou obž. M., který měl na starosti**

finance, nebo obž. V. Výběry mohl provádět tak dvakrát až třikrát týdně. **Bylo mu řečeno, že peníze slouží na nákup PHM.**

49. Mimo výběru peněz chodil za tyto společnosti na finanční úřady, nebo někam donesl notářský zápis. **Pokyny, kam má jít a příslušné doklady, mu dávali obž. V., obž. M. nebo obž. K.**

50. **Časem byl požádán, aby sehnal nějaké odběratele. Nechával navštívenky na čerpacích stanicích s nabídkou, v níž uváděl mimo jiné to, že mají lepší ceny než ČEPRO, a.s. Jednali o PHM s firmami JASA, a.s., INDIPA, s.r.o. a Rock Oil, a.s.** Jednou byl představen panu M. ze společnosti OMV, takže poznal i dodavatele.

51. Za svou činnost dostával „kapesné" na náklady ve výši **cca 10 tisíc měsíčně** a bylo mu **slíbeno, že za něho bude uhrazen dluh na domě**.

52. Jednání probíhala v kancelářích na S. Bylo tam pět místností, které sloužily jako sídla všech firem, ve kterých působil. Na S. bývali obž. V., obž. K., obž. M., obž. N., svědek M. a další osoby, které jmenovitě nezná. Sám obž. K. tam v některých obdobích docházel každý den.

53. Obž. V., obž. M. a obž. N., vystupovali vůči obž. K. jako nadřízení. Postavení obž. K. nedokáže specifikovat, vnímal ho tak, že ho úkoluje podle příkazů obž. V. nebo obž. M.

54. Obž. M. mu dával pokyny k výběru v hotovosti, bližší podrobnosti k jeho roli neví.

55. Obž. N. mu obž. V. představil jako jednoho ze společníků. Neví, co měl konkrétně dělat, měl na S. kancelář, vídal ho tam často. To, že obž. N. věděl o obchodování s PHM přes společnosti MAPLE s.r.o. a ABC TIP KONTAKT, s.r.o. dovozuje z toho, že obž. N. působil v jedné kanceláři a byl v bližším kontaktu s obž. V. Přímo nebyl u toho, že by se s ním PHM řešily.

56. Lukáš M. byl úředník, který zpracovával účetní doklady. Seznámili se na S.

57. Nepamatuje si, že by se kdy setkal s jednateli MAPLE CZ s.r.o., Impexmont, s.r.o., nebo ABC TIP KONTAKT, s.r.o. **Kdo vedl účetnictví společností, ve kterých působil, neví. Bylo mu řečeno, snad obž. V., že je účetnictví vedeno řádně a že jsou řádně podávána přiznání k dani. Účetnictví fyzicky nikdy neviděl, daňová přiznání na FÚ pak sám nosil.**

58. **Obž. K. dále uvedl, že zná společnost TOPEK Oil, a.s., uzavíral s ní v kavárně Barok smlouvu za MAPLE CZ, s.r.o. Jednání vedli obž. V., obž. M. a obž. N., on pak jako prokurista dohodu podepsal. Nepamatuje se, zda na jednání byl i obž. K.** Ke společnosti **PROROBI, s.r.o.**, si prakticky nic nepamatuje, z nějakých důvodů byl jmenován jako disponent účtu a **odevzdával za ni doklady na FÚ**. Není si vědom toho, že by za tuto společnost prováděl nějaké finanční transakce.

59. Obž. H., obž. Š. a P. nezná. Společnost VENACO, s.r.o., si vybavuje. O společnosti DYNAMIC BAU, s.r.o., ví akorát to, že v ní byl obž. K. V případě MAPLE Holding šlo o některou z amerických společností, o ní blíže nic neví, podepisoval smlouvu o převedení obchodního podílu, ale na podrobnosti si nepamatuje. Jméno E. slyšel, ale nepamatuje si v jaké souvislosti.

60. Svoji činnost pro společnosti a obž. V. ukončil někdy v červenci 2011. Důvodem bylo, že k slíbenému finančnímu vyrovnání nedošlo, dluh na domě za něj nebyl uhrazen.

61. Dne 30. 7. 2015 obž. A. K. předložil písemné vyjádření, které pouze přečet, a žádal, aby bylo založeno do spisu jako jeho výpověď. Jinak dále vypovídat odmítl. V předmětném vyjádření uvádí, že výpověď z 6. 12. 2012 byla nepřesně a neúplně protokolována, protokol neodpovídal skutečnosti, a proto ho odmítl podepsat. Podepsal ho až poté, co byl odveden policií do jiné místnosti, kde byl na něj činěn nátlak.

62. *Obhajoba proti použitelnosti výpovědi obž. K. namítala několik okolností, se kterými se je třeba vypořádat. Zaprvé je zde argument, že protokol věrně neodpovídal průběhu úkonu, kdy přímo v předmětném protokolu je zaprotokolována námitka, že nedochází k protokolaci kladených otázek. Protokol o výpovědi má sice strukturu*

odpovídající tomu, že nejprve vypovídal obž. K. spontánně a následně mu byly kladeny otázky, ale soud má za zřejmé, že takto postupováno nebylo, spontánní část výpovědi schází a údajná spontánní část výpovědi je ve skutečnosti protokolace odpovědí na otázky, které protokolovány nebyly. Soud konstatuje, že jde nepochybně o pochybení vedení výslechu a protokolace, nicméně nemá za to, že by, jak dovozuje obhajoba, takováto pochybení vedla k procesní nepoužitelnosti. Není nijak výjimečné, že obžalovaný či svědek není schopen (či ochoten) o věci hovořit samostatně a je následně přistoupeno ke kladení otázek. Přítomnost spontánní části není předpokladem použitelnosti odpovědí na následné otázky, je zcela přípustné, aby se v rámci spontánní části žádné skutečnosti nezjistili a následně se vycházelo pouze ze skutečností zjištěných prostřednictvím otázek. Požadavek na to, aby nejprve byl dán prostor pro spontánní výpověď, je odrazem poznatků kriminalistiky, dle kterých má výpověď největší možný přínos, pokud probíhá zákonem stanoveným postupem, tedy nejprve je dán prostor pro spontánní výpověď a až následně jsou kladeny otázky. Spontánní výpověď klade na osobu vyslýchaného vyšší nároky, než prosté odpovědi na otázky, jsou zde širší možnosti pro prověření věrohodnosti výpovědi. V rámci snahy o popis události jako celku si také může svědek vybavit a uvést nové skutečnosti, na které by si jinak nevzpomněl a na které by se vyslýchající ani nezeptal. Jestliže spontánní část výpovědi chybí (z protokolu není zřejmé, zda byl prostor pro ni dán a obž. K. ho nevyužil, či zda bylo rovnou přistoupeno ke kladení otázek) znamená to, že soud má horší možnost posoudit věrohodnost výpovědi a může pouze spekulovat, jaké další skutečnosti by mohly být zjištěny, pakliže by výpověď nebyla omezena na odpovědi na kladené otázky. Absence zaprotokolování otázek rovněž neumožňuje posoudit, do jaké míry obžalovaný odpovídal přesně na to, na co byl tázán, zda se nesnažil posunout odpověď jiným směrem, zda neodpovídal úžeji, než byla otázka položena, či zda naopak spontánně v rámci odpovědí neuváděl i skutečnosti nad rámec formulace otázky. I tato skutečnost snižuje hodnotu důkazu, nicméně neznamená, že by důkaz výpovědí z přípravného řízení byl nepřípustný. To, že by snad předmětné neprotokolované otázky měly být kladeny nepřípustným způsobem (navádějící, kapciózní) lze dle soudu vyloučit za situace, kdy bylo úkonu přítomno několik obhájců a nikdo z nich v rámci úkonu ani následně během přípravného řízení či před soudem nenamítal nepřípustnost otázek jako takových z tohoto důvodu. Soud má za to, že zjištěné pochybení protokolace, respektive případné pominutí spontánní části výpovědi, vede pouze k tomu, že soud musel být při hodnocení tohoto důkazu zvýšeně kritický.

63. *Pokud jde o to, že by měl být na obžalovaného K. vyvíjen nepřípustný nátlak, jde pouze o spekulaci obhajoby, která není nijak důkazně podložena. K okolnostem výslechu soud provedl výslech policisty J. (viz níže) a ve výsledku má za to, že tento argument obhajoby je pouze účelovou dezinterpretaci skutečnosti, kdy se obhajoba musela vypořádat s tím, že obž. K. na zadržení reagoval tím, že měl zájem s policií spolupracovat, pokud by se tím mohl vyhnout odsouzení, a proto uvedl skutečnosti, které byly v naprostém rozporu s připravenou „legendou", která měla vinu za řízení obchodu s PHM svalit na zesnulé osoby. Obhajoba pouze spekuluje, že by na obž. K. měl být činěn protiprávní nátlak, že by výslech měl být přerušen proto, že obžalovaný K. nesouhlasil s tím, jak byla jeho výpověď zaprotokolována, a že přestávka byla použita ke „zpracování" obžalovaného policií. Soud neshledává žádné známky protiprávního nátlaku policie. Pokud obžalovaný požádal o přestávku z důvodů únavy a zdravotního stavu, že si již nemá sílu protokol přečíst, a tudíž mu byl dán čas na odpočinek s tím, že posléze měl možnost si protokol přečíst a rozhodnout se, zda protokol podepíše či nikoliv, jde z pohledu soudu o zcela věrohodné vysvětlení postupu policejního orgánu.*

64. *Jak níže uvedl svědek J., obžalovaný K. před výslechem zvažoval své možnosti, zajímal se o institut spolupracujícího obviněného a po poradě se svým obhájcem se rozhodl vypovídat, kdy však měl policejní orgán za to, že pro získání statusu spolupracujícího obviněného je třeba, aby se plně doznal a „nevypovídal tak napůl", kdy na jedné straně rozkrýval vztahy mezi spoluobžalovanými a popisoval své jednání tak, jak ho potvrdili další výpovědi a listinné důkazy (viz dále), ale na druhé straně tvrdil, že daňová přiznání nosil na FÚ v domnění, že obchod s PHM řízený obž. V. probíhá korektně a jím podávaná přiznání vychází z řádně vedeného účetnictví.*

65. *Soud nemá pochybnosti o tom, že pro obžalovaného byla značně stresující situace, kdy byl zadržen policií a bylo mu sděleno obvinění ze závažné trestné činnosti, hrozil mu vysoký trest odnětí svobody a nevěděl, zda bude dále stíhán na svobodě, anebo bude vzat do vazby. Tíživost situace je zde dána povahou věci sama o sobě, nevyžaduje, aby se policejní orgán choval vůči obžalovanému nekorektně. Není nedovoleným nátlakem, pokud policie nabídne osobě, která má obavy z vazby a trestu možnost využití institutu spolupracujícího obviněného či obecně poučí o tom, že doznání a spolupráce s orgány činnými v trestním řízení je dle trestního zákona polehčující okolností.*

Soudy při hodnocení výpovědí samozřejmě počítají s tím, že obžalovaný může vypovídat proti spoluobžalovaným křivě z motivu získat postavení spolupracujícího obviněného a návazně nižší, či žádný trest. Proto je také obecně respektováno, že k takovéto výpovědi je nutné přistupovat zvýšeně kriticky a nelze založit odsuzující rozsudek pouze na takovémto důkazu.

66. *Dále zde byla vznesena ze strany obž. V. a jeho obhájce námitka, že výpověď proběhla protiprávně a jde o nepřípustný důkaz, jelikož úkonu nebyl přítomen obhájce obž. K. Tato skutečnost je dovozována ze skutečnosti, že ve spise je založena písemná plná moc obhájce s pozdějším datem. Dle obhajoby tak byl výpovědi přítomný advokát pouze „fyzickou osobou, s jejíž přítomností souhlasil policejní orgán" a nikoliv obhájce obž. K. Soud konstatuje, že uvedený závěr obhajoby neodpovídá zjištěným skutečnostem, judikát Vrchního soudu v Praze sp. zn. 9 To 99/03, na který obhajoba poukazuje, je pak snad až účelově desinterpretován. Z protokolu i z výpovědi svědka Jelínka je zřejmé, že výslechu byl přítomen advokát Mgr. Kaplan, který byl zaprotokolován jako obhájce obžalovaného K., návazně bylo i zaprotokolováno, kdy opustil místnost a další obhajoba byla zajištěna substitučně. Nikdo z přítomných osob nijak nezpochybnil toto procesní postavení. Svědek J. uvedl, že se s výslechem čekalo na to, až přijede obhájce obž. K. (nebylo možné, aby ho zastupoval obž. K. při domovní prohlídce požadovaný JUDr. Trunda, jelikož souběžně došlo k zadržení obž. V., a JUDr. Trunda se stal jeho obhájcem), se kterým se chtěl obžalovaný před podáním výpovědi poradit o využití institutu spolupracujícího obviněného (obžalovanému byla následně umožněna porada s obhájcem v nepřítomnosti pol. orgánu). Obhajoba má pravdu, že za situace, kdy neměl policejní orgán k dispozici v době výslechu písemnou plnou moc, měl v protokolu zachytit, že obž. K. plnou moc Mgr. Kaplanovi udělil, nicméně tento nedostatek neznamená, že si obž. K. obhájce platně nezvolil. Je zarážející, že obhajoba s tímto argumentem přišla až na závěr řízení před soudem a nelze se nepozastavit nad tím, jak zjevně obstrukčně užívá judikaturu, když obhajobou citovaný judikát na řešenou situaci zjevně nelze aplikovat. Judikát řešil situaci, kdy si za podmínek nutné obhajoby obviněný obhájce nezvolil a policejní orgán místo toho, aby vyčkal na ustanovení obhájce, se rozhodl neexistence zvoleného či ustanoveného obhájce zhojit tím způsobem, že si sám přivolal advokáta podle vlastního výběru s tím, že se s ním může obviněný v případě zájmu poradit. Dle názoru soudu jde o zcela odlišné a nesrovnatelné situace, pakliže v jednom případě si obžalovaný obhájce prokazatelně zvolí (je jeho vůlí, aby dotčený advokát byl jeho obhájcem) a tato skutečnost pouze není zaprotokolována a písemná plná moc je založena do spisu až dodatečně, a v druhém si obžalovaný advokáta nezvolí a ani mu není určen a policie si k výslechu přizve vlastního advokáta s tím, že obviněný může využít jeho služeb (takže dotčený advokát není přítomen z vůle obviněného, ale jde v zásadě ze strany policejního orgánu o nabídku advokáta k výběru s tím, že v případě, kdy takovouto nabídku obviněný neakceptuje, nemá samozřejmě být přistoupeno k výslechu, ale je nutné vyčkat volby jiného obhájce, či ustanovení obhájce soudem).*

67. *V souhrnu soud konstatuje, že výpověď obž. K. z přípravného řízení je procesně použitelným důkazem, přičemž při jeho hodnocení je třeba zvýšená obezřetnost a pečlivost s ohledem na výše uvedené skutečnosti. Ostatně obecně nelze nikdy vyloučit, že se obžalovaný dozná, ale uvede nepravdivé informace. U doznání stejně jako u jakéhokoliv jiného důkazu je třeba pečlivé hodnocení, přihlédnout k situaci, za kterých se obžalovaný doznal a především pak tomu, zda lze doznání prověřit prostřednictvím dalších důkazů. V případě hodnocení výpovědi obž. K. měl soud pozici ztíženou navíc o to, že šlo pouze o čtenou výpověď a soud tudíž neměl možnost přímo vnímat způsob a průběh podání výpovědi.*

68. *Soud dospěl k závěru, že výpověď působí konzistentně, logicky a v kontextu ostatního dokazování v zásadě věrohodně. Ve výpovědi je zřejmé, že obžalovaný K. na jedné straně chtěl „vyhovět" orgánům činným v trestním řízení v tom smyslu, že bude vypovídat o trestné činnosti co do toho, co sám konal, podepisoval či s kým byl v kontaktu (tudíž o věcech u kterých bylo reálné, že bude výpověď možné konfrontovat s jinými důkazy), ale na druhé straně chtěl situaci podat co nejlépe pro sebe tak, že nevěděl o tom, že by snad dotčené společnosti nevedly účetnictví a nebyla podávána daňová přiznání, přičemž v tomto ohledu svoji verzi postavil neurčitě, aby bylo obtížné prokazovat opak (neuvedl s jistotou konkrétní osobu, od které měl o vedení účetnictví slyšet, takže bylo omezeno riziko rozporu s jinou výpovědí, netvrdil, že účetnictví sám viděl, takže nebylo možné prokázat, že nemohl vidět něco, co podle jiných důkazů neexistovalo).*

69. *Soud v rámci hodnocení výpovědi obžalovaného samostatně i v kontextu ostatních důkazů došel k závěru, že obžalovaný K. vypovídal v přípravném řízení v zásadě pravdivě, kdy výhrady v kontextu ostatního dokazování*

má soud pouze k tomu, čeho všeho si byl, respektive musel být vědom, kdy obžalovaný zřejmě účelově vypovídal tak, aby se mohl hájit nenaplněním subjektivní stránky trestného činu (viz dále). V rámci opatrnosti soud zvážil i to, zda by v případě nepoužití výpovědi obžalovaného K. došel ke stejným skutkovým závěrům jako v případě jejího použití, a došel k závěru, že by v dané důkazní situaci, i kdyby tuto výpověď nepoužil, nezměnil nic na svých skutkových závěrech. Ostatní důkazy i samy o sobě dokazují skutečnosti, které obž. K. uvedl. Nepoužitelnost výpovědi z přípravného řízení by v zásadě mohlo jít maximálně k tíži obžalovaného K., jelikož soud v rámci úvah o druhu a výši trestu (jak je uvedeno níže) zohlednil, že pouze obžalovaný K. projevil vůli s orgány činnými v trestním řízení spolupracovat a napomoci k objasnění trestné činnosti, byť následně svoji výpověď „odvolal" a následně u soudu odmítal vypovídat (soud by mohl pouze spekulovat, z jakých důvodů tak učinil, kdy s ohledem na závažnost trestné činnosti nelze vyloučit, že mohl být ovlivněn spoluobžalovanými či na ně napojenými osobami). Pokud jde o vysvětlení nabízené obž. V., že je obž. K. „nedostatečně léčeným" psychiatrickým pacientem, jde opět jen o účelové tvrzení. V rámci důkazního materiálu je k dispozici zpráva lékaře o stavu obž. K., dle které se skutečně obž. léčil již v minulosti na psychiatrii, ale z důvodu depresí (tedy diagnózy, u které není důvod, proč by si pacient měl vymýšlet nesmyslné konstrukce či věřit nějakým bludům), které se v důsledku trestního stíhání zhoršily.

70. **Obžalovaný <u>Bořivoj N.</u>** uvedl, že obžalobě vůbec neporozuměl, **nikdy u žádné společnosti daňové přiznání nesestavoval ani nepodával**. Jednak by to neuměl a ani nebyl v pozici, aby to dělal. S obchodováním s PHM nemá zkušenosti, **pracoval sice ve společnosti Paramo Nova, která stavěla čerpací stanice, ale sám měl na starosti vybavení shopů**, regály, tatranky a „takové provozní věci". Není pravda, že by v přípravném řízení výpověď jen přečetl jak tvrdí obžaloba, šlo pouze o poznámky, aby na něco nezapomněl.

71. **Pan Fatmir M. pochází z M., měli spolu firmu s plánem, že do M. budou dovážet pivo.** To se jim nedařilo realizovat a pan **M. přišel s panem O., že jim s tím pomůže**, ale nedopomohl jim. Říkal, že má dělat nějaký obchod, ale nemá čas zakládat společnost, tak ho s panem M. požádal, zda by ji nezaložili. Trvalo to však příliš dlouho, měl již před podpisem smlouvy a tak **je požádal, zdali by mu nedali jejich firmu, že ji nepotřebují, když na dovoz piva nedošlo**. Obžalovaný se dohodl s panem M., nechal na sebe převést jeho polovinu firmy, **pak tam dosazovali někoho na žádost pana E.**, který obžalovanému sliboval práci, ale pořád to odkládal a nakonec obžalovaného v M. B. odvolali a přepsali firmu na někoho jiného. Tím to pro obžalovaného skončilo, ještě za ním párkrát došel, jestli by nemohl něco zařídit, ale obžalovaný to odmítl. Celkem se s ním mohl vidět třikrát nebo čtyřikrát. Také za obžalovaným chodil nějaký pan L., což byl jeho člověk.

72. Ze spoluobžalovaných zná delší dobu obž. M., bydleli oba v Ř., chodili spolu na fotbal, jezdili na společné dovolené, provozovali na S. Office House, měli spolu reklamní agenturu. Jsou kamarádi, stýkají se i jejich rodiny. Přes obž. M. zná coby jeho tchána obž. V. S tím byl párkrát na pivu, ale blíže se neznají. Neví, jestli je statutárním orgánem nějaké společnosti, provozoval s nimi Office House na S., pro nějakou zahraniční firmu sháněl nějaké pozemky, ale to ví jen z doslechu. **Pan E. mu představil pana K., K. a Š.**, byli si jen představeni, blíže je nezná, vídal je v Office Housu na S.

73. **Zná rovněž pana Milana B., pan E. mu dal příkaz, aby dosazoval firmy, myslí, že na pozici prokuristy**, řešilo se to někde v Ř. Osobně ho zná tak, že si od něj B. půjčil motorku a od té doby ho neviděl. Řešil to s policií.

74. K doplňujícím dotazům na zájmové společnosti uvedl, že **když po nich chtěl pan E. založit firmu, tak šlo o PHM INTL. s.r.o. a jelikož to trvalo příliš dlouho, tak si vzal jejich firmu PROROBI a poté i PHM INTL**, jelikož jim byla k ničemu. Pan E. říkal, že má zahraniční firmu, která společnost přebere.

75. **Dále svědek k dotazu doplnil, že do Mladé Boleslavi jel společně s panem V., protože se tam také měl zúčastnit nějakého přepisu** (dříve uvedl, že nevěděl, proč obž. V. v M. B. byl), ale neví jakého. Sám obžalovaný jednal s notářkou a panem P., který si od něj vše přebral.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

76. Následně byla čtena výpověď z přípravného řízení, kdy **obžalovaný uvedl, že ho Fatmir M. seznámil s E. a následně se dohodli na převodu společnosti PROROBI, s.r.o.,** podle dohody mu M. prodal svůj podíl, jelikož E. říkal, že pak bude jednodušší převést společnost jako celek, na žádost E. jmenoval Jiřího B. prokuristou. Jmenování se účastnil vedle obžalovaného Fatmir M. a B., který měl všechny potřebné dokumenty již připraveny. **Na notářství v M. B. jeli s obž. V., M. a K., neboť mělo dojít i k převodu společností Car Expert, s.r.o. a MAPLE CZ, s.r.o.** Na místě na ně čekal muž, který se představil jako P., převzal od něj všechny věci včetně internetového bankovnictví a hesel. Svědek uvedl, že osobu Ondřeje P. vůbec nezná. K osobě pana B. dále navíc uvedl, že od M. slyšel, že měl pan B. odcizit nějakou větší sumu panu K. ze společnosti LENA BEST PROMOTION, s.r.o.. V přípravném řízení obžalovaný dále popřel, že by to byl pan L., kdo ho seznámil s obž. K., M. a V. Obžalovaný před soudem potvrdil svoji výpověď z přípravného řízení a doplnil, že při zadržení vnímal ze strany policie nátlak, aby vypovídal proti panu V. a M., že by jinak mohl jít do vazby.

77. *Pokud by výpověď byla hodnocena samostatně, zřejmě by ji bylo možné považovat za možné líčení skutkových událostí. Soudu sice neušlo přeřeknutí obžalovaného, který nejprve uvedl, že mužem se kterým ho zkontaktoval svědek M., byl „pan Ondřej" (jediný Ondřej figurující ve věci by byl Ondřej P., kterého obžalovaný údajně nezná) a následně plynule přešel k tomu, že šlo o pana E., nicméně při odděleném hodnocení by to považoval za přeřeknutí bez hlubšího významu. Pokud však výpověď obžalovaného dáme do kontextu ostatního dokazování, je zřejmé, že v první řadě vypovídá podle předem připravené legendy o řízení obchodu panem E. a panem K., dále pomíjí svoji vlastní roli v obchodu s PHM (viz dále řešené výpovědi a listinné důkazy) a snaží se svalit odpovědnost na osoby, které byly v dotčených společnostech dle zjištění soudu vedené pouze formálně.*

78. *Zajímavé je pak také tvrzení obžalovaného, že společnost LENA BEST PROMOTION je společností pana K. Dle údajů z obchodního rejstříku jde o společnost, kterou založila dne 22. 4. 2010 paní Lenka Z., partnerka obž. N., která se stala první jedinou společnicí a jednatelkou. Smlouvou ze dne 22. 12. 2011 podíl odkoupila PARTNERS ONLINE LLC zastoupená obž. Z. K., paní Z. byla odvolána z funkce a jednatelem se stal svědek B.*

79. *Povšimnout si lze i toho, že obž. N. tvrdí, že pan E. mu jako spolupracující osoby představil pana K., K. a Š., kdy však pan K. tvrdí, že o obž. V. a obž. M. nic nevěděli o jeho aktivitách s panem E. Těžko lze uvěřit, že by pan E. s panem K. na jednu stranu zatajovali své kontakty před obž. V. a obž. M., ale na druhou stranu byli ohledně nich otevření vůči obž. N., který by se o tom obž. V. a obž. M. nezmínil.*

80. *I tuto výpověď soud ve výsledku vyhodnotil jako nepravdivou, která představuje toliko účelové vedení obhajoby podle předem stanoveného plánu obžalovaných. S předmětnou verzí obhajoby jako takovou se soud vypořádává níže.*

81. **Obžalovaný <u>Jan Š.</u>** využil před soudem svého práva odmítnout vypovídat. V přípravném řízení po zadržení rovněž odmítl vypovídat a až následně dne 13. 11. 2015 toliko přečetl „výpověď", kterou si přinesl v písemné formě s tím, že jinak opět využívá svého práva odmítnout vypovídat. Dle čtené listiny se měl obžalovaný seznámit s Pavlem E. a jeho kamarádem Petrem K. přes pana D. Panu E. se v roce 2010 zmínil o svých finančních problémech a po nějakém času mu **pan E. nabídl s vysvětlením, že obžalovaný je spolehlivý a loajální člověk, zaměstnání na pozici prokuristy ve společnosti V., s.r.o. Jednatelem společnosti PHM INTL, s.r.o., se pak obžalovaný stal na základě domluvy s Petrem K.** na podzim roku 2011. Pan K. říkal, že je nutné, aby tato společnost nakoupila velké množství PHM, které budou dopraveny do ČR vlakem. Tyto PHM byly již uhrazeny Milanem B. **Ve společnostech měl na starost komunikaci s dodavateli, dopravci, oprávněnými příjemci a daňovými sklady.** Pokud bylo třeba podepsat nějakou smlouvu, dostal od K. pokyn, kam a kdy se má dostavit a jaký dokument má podepsat. Listiny dostával vždy předem připravené, v několika případech mu je k podpisu vezl pan B. Dostával také pokyny k založení účtů s tím, že budou ovládané přes internet, přístupové údaje předával panu K. **Několikrát se stalo, že dostal od K. pokyn, aby v bance provedl převod finančních prostředků dle instrukcí, které mu poslal po B..** B. mu často

v obálce nosil pokyny od K., kam má jít a co má podepsat. **B. byl partner K.. K. často na B. nadával, že je nespolehlivý a hraje automaty, ale nezbývá mu nic jiného, protože je obtížně pohyblivý a nemá nikoho jiného znalého obchodů s PHM a automobily.** B. měl také nějaké peníze, které mu K. předal na nějakou platbu, prohrát v automatech. Později se dověděl, že B. K. vybral několik milionů z účtu. **Pro K. pracoval rovněž ve společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.**, nejdříve jako jednatel a poté prokurista, K. společnost kupoval a požádal ho, zda by nemohl chvíli vystupovat v roli společníka kvůli zakázce na vzduchotechniku, že později si společnost převede. **Nikdy neměl účetnictví společnosti VENACO, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., a nepodával za tyto společnosti přiznání k dani, neboť v době jejich podávání nebyl již jednatelem.**

82. *V případě obžalovaného Š. nelze hovořit o tom, že by byla jako důkaz k dispozici výpověď obžalovaného. Výpověď je důkazní prostředek, který má určité specifika. Má jít o přímou spontánní reprodukci vnímaných událostí vyslýchaným. Trestní řád umožňuje vyslýchanému použití poznámek (které je povinen předložit k nahlédnutí), ale poznámkami není míněn souvislý text, který by svědek toliko přečetl. Poznámky mají sloužit k tomu, aby si svědek připomněl detaily, které si nepamatuje (např. konkrétní data, čísla, přesná jména osob, firem), mohou posloužit jako osnova, aby vypovídající na nic nezapomněl a výpověď si držela logickou strukturu a podobně, nicméně těžiště musí být vždy v procesu vzpomínání a líčení skutečností svědkem. Preference tohoto postupu před čtením písemného vyjádření je logickým využitím poznatků kriminalistiky i trestného práva, kdy spontánní verbální výpověď dává mnohem širší prostor pro hodnocení výpovědi než psaný text (kde se bez odpovídajícího znaleckého zkoumání ani nelze spolehnout na skutečnost, že text psal vyslýchaný). Pouhé předčítání listiny nemá v zásadě žádnou přidanou hodnotu oproti tomu, aby vyslýchaný pouze založil do spisu své písemné vyjádření. „Výpověď" obžalovaného Š. tak není výpovědí ve smyslu trestního řádu, je k ní třeba přistupovat jako k písemnému vyjádření obžalovaného, ve kterém je deklarována skutková verze obžalovaného.*

83. *Po obsahové stránce by při odděleném hodnocení šlo o možnou skutkovou verzi, ale při hodnocení v kontextu ostatního dokazování vylíčená verze neobstojí, jde opět o účelové tvrzení podle připravené legendy o úloze pánů E. a pana K. Tvrzení obžalovaného lze konfrontovat především se skutečnostmi zjištěnými z odposlechů. Obž. Š. měl zřejmě skutečně na starosti především praktickou komunikaci během realizace obchodu s PHM, ale v žádném případě odposlechy neodpovídají tomu, že by svědek měl být řízen panem E. nebo panem K., či že by pan K. měl stát za společností CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o. Naopak tyto odposlechy svědčí pro to, že obžalovaný zmiňoval pana K. tam, kde se dle jiných důkazů zjevně jednalo o obž. V. (viz. dále). Lze shrnout, že jde opět o lživou, účelovou verzi, se kterou se je třeba spíše vypořádat coby s verzí obhajoby, než že by z ní bylo možné čerpat informace o skutkovém ději (respektive lze informace čerpat maximálně v tom smyslu, že se lze pokusit reinterpretovat připravenou legendu v tom smyslu, že obžalovaní a někteří svědci měli uvádět osoby E. a K. tam, kde ve skutečnosti dostávali pokyny od jiných osob, které měli být chráněni před trestní odpovědností – tedy od obž. V. a obž. M.).*

84. **Obžalovaný <u>Josef V.</u>** využil před soudem svého práva odmítnout vypovídat. Obdobně využil svého práva odmítnout vypovídat dne 6. 12. 2012 poté, co byl zadržen policií.

85. Dne 7. 10. 2015 místo výpovědi přečetl z předem připraveného textu, že společnost K., s.r.o. koupil na žádost pana K., coby známého pana E. E. znal se svého zaměstnání z pojišťovny, jelikož E. s jeho bývalými kolegy hrál golf a jezdil s nimi do Chorvatska. E. mu vyprávěl, že obchoduje s PHM a že současně má velký podíl ve společnosti, která se věnuje správě a úklidu nemovitostí. Hledal spolehlivé lidi, kteří by ho neokradli, protože nechtěl, aby se o obchodu s PHM v úklidové společnosti dozvěděli. Obžalovaný s E. jednal někdy koncem léta 2011. Po smrti E. se mu ozval jeho partner, pan K., že by rád pokračoval v činnosti pana E. Požádal obžalovaného, zda by pro něho nekoupil firmu a v té dočasně působil, než si ji převezme. K. mu přinesl doklady, obžalovaný složil podíl 200 000 Kč a podepsal příslušné listiny. Za to dostal odměnu 150 000 Kč, později mu byl při prodeji vrácen podíl 200 000 Kč. K. mu pak dával ohledně firmy instrukce, co a kde má dělat, kde založit účty, kde co podepsat, např. smlouvu s TOPEK Oil, a.s., a započtení pohledávek. Přístupové údaje k účtům předal K. Za jeho působení se společnost zabývala obchodováním s cukrem, PHM i jinými komoditami, které, jak

vyplývalo z daňových dokladů, se vyvážely do EU. Úkolem obžalovaného bylo archivovat účetnictví, které chodilo poštou, nebo je přivezl K. Na žádost K. jel do SRN podepsat nějaké smlouvy, to s ní jel pan B. Toho obžalovaný zná jako dovozce vozidel ze zahraničí spolupracujícího s K. Účetnictví společnosti vedl řádně, před ukončením jednatelství mu byl vystaven doklad bezdlužnosti. Účetnictví předal K. na základě plné moci od paní P. Přiznání k DPH podával již nový jednatel, obžalovaný tedy nemohl v přiznání uvádět nepravdivé údaje. Několikrát K. s B. přijeli k němu domů, když se prováděly nějaké platby. K. rovněž vyřídil pronájem kanceláře na S., smlouvu podepsali s obž. M. a založili složku na předávání korespondence a vzkazů. Prostory na S. využívali K. s B. S obž. V. se setkal na podzim roku 2012 v Berouně, dával mu nějaké starší náhradní díly, předtím ho řadu měsíců nebo let neviděl. Obžalované K., K., Š., N. a H. nezná. V čteném textu také namítl nesprávnost znaleckého posudku Ing. Novákové. Ve skutečném slova smyslu opět odmítl vypovídat.

86. *Rovněž v případě obžalovaného V. nelze hovořit o výpovědi v pravém smyslu slova (viz výše u obž. Š.). Po obsahové stránce v zásadě platí to, co bylo uvedeno výše. Při samostatném hodnocení jde o líčení událostí, které by mohly proběhnout popisovaným způsobem, nicméně neobstojí při konfrontaci s ostatními důkazy, kdy je zcela zjevné, že jde opět o desinterpretaci skutkového děje podle legendy, že obchody s PHM řídil pan E. a pan K., a obžalovaní, kteří ve společnostech figurovali a kteří za společnosti jednali, byli v dobré víře, že jde o korektní obchodování, přičemž řádně vedené účetnictví skončilo u osob, které soud dále vyhodnotil jako „obyčejné bílé koně", přičemž tyto osoby rovněž měly mít odpovědnost za skutečnosti deklarované v přiznáních k DPH. Soud ve výsledku má výpověď obžalovaného za nevěrohodnou a účelově lživou v návaznosti na taktiku obhajoby.*

87. **Obžalovaný <u>Roman H.</u>** uvedl, že mu není jasné, jak se vlastně měl činu dopustit. Nikdy účetnictví nevedl, faktury nevystavoval a na nějaké spolufinancování by ani neměl prostředky. V minulosti působil v obchodních společnostech, ale po „problémech" měl zakázáno podnikat, takže v současnosti nepodniká. Spoluobžalovaného Eduarda V. zná od svých 18 či 19 let ze sportu, manželka pana V. mu byla za svědka na svatbě. Zná jeho děti, byl na svatbě jeho dcery a obž. Antonína M. **S obž. V. nikdy nepodnikal, šlo o rodinný styk**, který se utlumil poté, co se obžalovaný rozvedl se svou ženou, která se stýkala s manželkou obž. V. **Obž. Zdeňka K. několikrát viděl na L., když ještě trénoval golf.** Ostatní spoluobžalované nezná, respektive je poznal až v souvislosti s trestním stíháním. Patrik Č. je bývalý spolužák jeho ženy, přes něj se kdysi seznámili. **Když Č. přišel do Prahy, tak u obžalovaného bydlel**, respektive měl od něj pronajatou část domku. S Ondřejem P. se obžalovaný zná, spolupracovali spolu hlavně v oblasti nemovitostí, vídali se často. **Svědek Š. ani J. ho neznají, se svědkem P. se nikdy nesetkali, nikdy spolu nemluvili.** Nikdy ho v žádné ze svých nemovitostí neubytoval. Jestli měl P. slyšet, že se s ním kolega bavil po telefonu, tak se to mohlo stát jakkoliv. P. je závislý na alkoholu a drogách. Tvrzení pana T. jsou nesmysly, domnívá se, že se mu tak T. mstí. Ze společností uváděných obžalobou v souvislosti s PHM zná pouze ÖMV, jelikož u ní PHM sám nakupuje. Dále se obžalovaný vyjádřil k nevhodnému zacházení policie po zadržení, uvedl, že na něj byl činěn nátlak, aby spolupracoval s policií.

88. *Při samostatném hodnocení by výpověď obžalovaného představovala možnou, reálnou skutkovou verzi. Hodnocení v kontextu s ostatními důkazy však neobstojí. Proti výpovědi stojí především hovor mezi obž. V. a obž. H. řešícím potřebu „podpisu od tety" (viz dále) a skrytě obž. H. pořízený videozáznam schůzky s obž. V. (již zmíněn výše a podrobně rozebíraný dále). Je zcela jednoznačné, že výpověď obžalovaného je účelová a neodpovídá ve všech aspektech pravdivé verzi událostí. Podrobněji k jednotlivým aspektům viz níže.*

89. Soud dále rozhodoval na základě výpovědí svědků.

90. **Svědek <u>Michal B.</u>** uvedl, že obž. V. je jeho tchán a obž. M. jeho švagr, ale práva odmítnout vypovídat nevyužívá. Jako jednatele ho **do společnosti Sky Car dosadil pan K**. Předtím byl jednatelem ve společnosti obž. M. Společnost se zabývala nákupem a prodejem automobilů. Klienti u svědka poptávali automobily, ten **požadavky předával panu K., který automobily svědkovi neznámým způsobem sháněl**. Po odsouhlasení vozu mu ho pan K. dodal s fakturou

a svědek následně vystavil fakturu za firmu a předal auto. **Pan K. dodával auta do S. C. pod různými firmami, svědek si již na ně nevzpomene. Neřešil to, neměl důvod řešit, zda a jaký má pan K. k těmto firmám vztah**. Svědek pověřil pana V., aby mohl vybírat peníze z účtu společnosti pro případ, že by bylo potřeba něco zařídit. Pana B. pověřil na žádost pana K. Společnost S. C. měla sídlo v H. na Praze a od půlky listopadu nebo půlky roku 2011 byla na S.. S. fungoval jako office house, provoz zajišťovali pan V. a pan M., v objektu jako správce bydlel nějaký pan M., otevíral lidem co neměli klíče atd**. Pan K. na S. docházel, faktury, papíry atd. řešili se svědkem skoro každý den.** Pan M. si stěžoval, že se nemůže pořádně vyspat, **že tam brzo ráno chodí pan K. s panem B. a cosi tam řeší, že něco dávají na sklad, údajně mělo jít o PHM**. **Tyto schůzky pana K. a pana B. probíhaly od poloviny roku 2011 do začátku roku 2012**. V současnosti už jednatelem společnosti není, jeho jednatelství ukončil pan K., kterému předal veškeré dokumenty, které v té době ve firmě byly, účetnictví i automobily. Pana K. svědek popsal jako vysokého, mohutného pána. Jinak si na něm ničeho zvláštního nevšiml.

91. O činnosti obžalovaného V. v dané době ví to, že dělal správu a servis pro lidi na S., aby vše fungovalo. Obž. M. provozoval „nějaké aerotaxi". Obž. K. a obž. K. zná, řešili nějaké věci pro K. s B., neví co přesně, ale dostávali od nich často úkoly. Svědek zná rovněž obž. Bořivoje N., ten sídlil na S. a dělal nějaké reklamy, reklamní spoty. B. mu měl údajně ukrást motorku. Obž. Š. je svědkův kamarád, znají se dobře. Na S. si pronajal kancelář, viděl ho tam jednou nebo dvakrát. Na S. chodila řada lidí, vybavuje si pana P., V. Obž. Romana H. ani obž. Josefa V. svědek nezná.

92. Se svědkem Milanem B. nemají žádný bližší vztah. Svědek měl firmu Zeba s.r.o., ve které pan B. udělal pojistný podvod, slíbil, že to vyřeší, ale jediné co udělal, bylo to, že firmu převedl na nějakou zahraniční společnost a jednatelem udělal pana J.

93. *Je zřejmé, že jde o svědka, který je v úzkém rodinném vztahu k obž. V. a obž. M., rovněž nelze odhlédnout od toho, že z dalšího dokazování plyne, že se podílel na činnosti obž. V. a obž. M., kdy nicméně orgány činné v trestním řízení zřejmě došly k závěru, že byl aktivní, pokud se jedná o automobily, avšak nenašly důkazy k tomu, že se rovněž podílel na činnosti s PHM (viz dále, zejména odposlechy), takže ve věci na rozdíl od svého švagra a tchána nebyl obviněn.*

94. *Výpověď při samostatném hodnocení působí v zásadě věrohodně, nicméně opět neobstojí v konfrontaci s ostatním dokazováním. Na první pohled se může zdát, že jde o výpověď, která účelově podporuje předem připravenou legendu o tom, že vše řídil pan E. a pan K., nicméně při bližším zkoumání výpovědi je zřejmé, že svědek B. ve výsledku verzi obhajoby spíše „uškodil". Zaprvé svědek přišel s tím, že pan K. měl řídit nejen obchod s PHM, ale rovněž obchod s automobily, že měl být osobou, která ho dosadila do společnosti SKY CAR, kde měl vystřídat obž. M. Podíváme-li se na údaje z obchodního rejstříku, tak společnost SKY CAR, s.r.o., IČ xxx byla založena 5. 11. 2010, kdy byl jejím jednatelem byl Mgr. Tomáš P. a jediným společníkem TERRINVEST CAPITAL, s.r.o. (šlo zjevně o založení tzv. „ready made" s.r.o. určené k prodeji). Od 18. 11. 2010 do 28. 4. 2011 byl jednatelem obž. A. M. a dne 16. 12. 2010 byl obchodní podíl převeden na společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC. V době od 28. 4. 2011 do 19. 12. 2011 vykonával funkci jednatele i Michal B. společně s Jiřím Š., který se stal jednatelem dne 15. 3. 2011 a je jako jednatel zapsán dosud, a obchodní podíl byl téhož dne převeden na společnost PARTNERS ONLINE LLC se sídlem v USA. Svědek B. tedy „podporuje" verzi obhajoby o tom, že vše řídil pan K. (či E.), nicméně tuto legendu uvádí i v situaci, kdy je zřejmé, že za společností stála společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC, kterou v ČR oficiálně zastupoval obž. V. (ani ten netvrdí, že by mělo jít o společnost, za kterou by měl stát pan K., ale to, že jde o jeho nejmenované americké známé). Společnost SKY CAR s.r.o. měla bankovní účet CZK č. xxx (založen dne 5. 1. 2011 obž. Antonínem M.) a účet EUR č. xxx (založen dne 10. 1. 2011 rovněž obž. M.). Dispoziční právo k oběma účtům měl obž. V. již od 11. 1. 2011, takže dost dobře není možné, aby ho pověřil přístupem k účtu „pro případ kdyby bylo něco potřeba" svědek Michal B. (jak tento svědek uvedl před soudem), který v tu dobu ve společnosti nijak nefiguroval a sám získal přístupová práva k účtu až dne 27. 6. 2011. Rovněž nelze tvrzení svědka B. nedat do kontextu s obsahem odposlechů, ve kterých se obž. V. rozčiluje, jaký je nepořádek v obchodu s automobily a následně se řeší, za co může obž. M. a za co svědek B. (viz dále).*

95. *Svědek rovněž příliš „nepomohl“ verzi obhajoby s tím, že pan K. měl docházet na S. brzo ráno skoro každý den. Zatímco v případě, kdyby řízení panem K. probíhalo prostřednictvím telefonu, občasných schůzek a podobně, bylo by možné spekulovat (pouze spekulovat, vedení obchodu panem K. vyvrací i další důkazy), zda pan K., navzdory svým zdravotním problémům někdy „neutekl“ z péče své rodiny, aby v utajení řídil své obchody, nicméně těžko si lze představit, že by se mu uvedené povedlo při svědkem popisované frekvence (a časnosti) docházení na S.*

96. *Zajímavým detailem je rovněž tvrzení, že si obž. Š. měl na S. pronajmout kancelář. Výše u obžalovaných bylo možné zaznamenat v zásadě dvě verze ohledně obž. Š. Jednak zde máme tvrzení, že se na S. prakticky nevyskytoval, že akorát několikrát navařil a přivezl jídlo, a dále pak verzi, že obž. Š. byl napojený na pana K. a na S. ho bylo možné vídat v této souvislosti. Soud ve výsledku neuvěřil ani jedné z těchto verzí (viz dále) nicméně na tomto místě považuje za vhodné na tento rozpor upozornit.*

97. *V souhrnu soud konstatuje, že výpověď svědka Michala B. považuje za lživou, motivovanou snahou pomoci rodině (obž. V., obž. M.).*

98. **Svědek <u>Lukáš M.</u>** uvedl, že jsou s obž. Antonínem M. kamarádi, znají se z fotbalu, vypomáhal mu s počítači, chodili spolu na pivo. Obž. Eduarda V. zná jako jeho „zetě“ *(svědek zjevně myslel tchána)*. U svědka doma byla konfliktní situace, několikrát u nich byla Policie, bratr ho jednou prohodil skleněnými dveřmi, vyběhl na něj se sekerou atd. Chtěl odtamtud zmizet a **dostal nabídku bydlet v nemovitosti paní V. na Praze** v O. ulici. Byl to starší baráček, bylo na něm hodně práce, ale svědek byl rád, že má kde bydlet. Někdy tam přespával také pan S. **Následně dostal nabídku, že může užívat místnost dole na S. Bylo to zadarmo s tím, že bude zajišťovat chod domu**, hlídat ho, doplňovat potraviny, uklízet atd. Šlo o office house, kde byla spousta místností jako kanceláře, velký obývací pokoj, každý chodil užívat počítače do různých místností, jak se jim hodilo. Oficiálně bylo uvedeno, že se tam bude chodit od desíti, ale fakticky si každý chodil, jak chtěl, třeba už v sedm ráno, budili ho.

99. S panem B. se seznámil, když byl svědek s panem S. „na výletě“ do Německa, nevybaví si, jestli to bylo Lipsko nebo nějaké větší město. **Na povel pana K. nebo „takového toho vysokého“ vyzvedávali pana B. v Německu z „kriminálu“.** Později upřesnil, že ho o to, aby s ním jel do Německa, požádal pan S. a svědek si „myslí“, že jeho o to požádal pan K. Svědek neví, proč B. v Německu „sbalili“, ale pamatuje si, že za něj platili nějakou kauci kolem 3 000 EUR. Právě **B. byl člověk, který nedodržoval pracovní dobu a chodil bez ohlášení třeba již na sedmou ráno, někdy sám, někdy s panem „velkým“ K., kterému se říkalo „Moučňák“**. Někdy se B. objevil i odpoledne. Svědek B. žádné doklady nedával. K panu B. ví, že se později řešilo, že ukradl nějakou větší částku. Přišlo mu, že je to zvláštní člověk, na zpáteční cestě z Německa mu vykládal, že měl bouračku, že má problémy s mozkem kvůli pervitinu. Svědek uvedl, že jeho bratr měl problémy s pervitinem, a tak na rysech člověka pozná, když někdo bere drogy. **Pan B. mu nabízel spolupráci s PHM**, ale svědek to odmítl, byl čerstvě po škole, nechtěl pracovat a ne pro pana B.

100. **Nevšiml si, že by pan V. někdy přebíral nějaké doklady nebo peníze. Není mu známo, že by pan M. někdy řešil PHM**. Obž. K. zná jako „tlustějšího pána“ co je chodil navštěvovat, zná i Zdeňka K. jako souseda. Na S. docházel i obž. Bořivoj N., svědek ho zná spíše v souvislosti s tím, že se zabýval fotbalem, řešil reklamy a takové věci. **Obž. Jana Š. zná ve spojitosti s panem B., byl to asi jeho kamarád,** přišlo mu, že se ti dva znají. Byl to kuchař, někdy přinesl kachny, knedlíky atd. Obž H., obž. V. nezná.

101. Svědek se dále vyjádřil k průběhu domovní prohlídky na S. Byl na záchodě, když ho dva policisté napadli, kopli ho do krku. Chovali se nevhodně. Po zadržení byl na něj činěn nátlak, zastrašovali ho, ani neví, co tam všechno uvedl, nutili ho to podepsat, přiznat se, že dělal věci, které v životě neudělal. V přípravném řízení se o tom dalším policistům nezmiňoval, jsou to všechno kolegové a raději si toto vyjádření nechal až k soudu.

102. *Výpověď svědka sama o sobě by působila více méně možným dojmem, nicméně neobstojí v kontextu ostatního dokazování. Jde opět o případ, kdy jsou míšeny skutečnosti, které lze ověřit dalším dokazováním (soud nemá v kontextu dalšího dokazování důvod nevěřit tomu, že svědek M. měl na S. roli jakéhosi správce, který za to směl v objektu bydlet) a krycí legenda o tom, že měl vše řídit pan K. (respektive pan K. a pan E., ale tento svědek se zmiňuje pouze o prvně jmenovaném). V těchto aspektech soud výpovědi svědka neuvěřil a považuje ji za lživou. Je zjevné, že svědek vypovídá přesně do taktiky obhajoby, kdy zpochybňuje svědka B. (svědek měl poznat, že jde o osobu závislou na pervitinu, mělo jít o podvodníka) a výpověď obž. K. (podpora tvrzení, že na obžalované a svědky byl činěn nátlak, aby vypovídali nepravdivě).*

103. *Svědek tvrdí, že měl mít na starost chod domu, nijak nevysvětluje a ve výpovědi pomíjí, že dle odposlechů plnil pokyny obž V. (řešení založení nové emailové adresy, svědek nechává obž. V. „to" v „kanclu na základně", podle pokynů obž. V. má vzít papíry na to „béčko" a hodit je „tý bábě" – viz dále).*

104. *Soud po vyhodnocení důkazů došel k závěru, že i tato výpověď je v zásadě lživá a účelová.*

105. **Svědek <u>Fatmir M.</u>** před soudem využil právo odmítnout výpověď z důvodu nebezpečí trestního stíhání, byl však řádně vyslechnut v přípravném řízení a jeho výpověď před soudem mohla být proto přečtena. V přípravném řízení svědek uvedl, že **s obž. N. se zná roky, společně založili společnost PROROBI, s.r.o. s úmyslem dovážet do M. české pivo**, ale podnikatelský záměr nevyšel a firma nezačala vyvíjet žádnou činnost. Zjistili, že dovoz do Makedonie ovládá určitá skupina lidí, která jim dovoz nedovolí. Asi **měsíc před založením společnosti potkal na dovolené v Chorvatsku v R. pana E**. Ten byl bohatý, měl nějakou loď a drahá auta, Mercedes G, Porsche. E. mu říkal, že potřebuje nějakou firmu. Po návratu do ČR se s ním viděl asi ještě dvakrát, při druhé schůzce v Praze ho seznámil s panem N. Společně se dohodli, že E. firmu prodají a za tím účelem převedl svědek na N. svůj podíl. K jakému účelu chtěl E. jejich firmu, svědek neví. **Pana E. popsal jako mladšího muže silnější postavy a plnějších tváří, vysokého cca xxx cm (jako svědek), blonďatých vlasů střižených na ježka, nevšiml si zvláštních znamení**. Od vystoupení ze společnosti ho již neviděl.

106. K osobě **Milana B. svědek uvedl, že ho občas vídal v kanceláři Bořivoje N. na S**. Blíže ho nezná, ale slyšel, že ukradl 4,5 až 5 mil. Kč. Překvapilo ho to, působil jako hodný kluk. Podrobnosti nezná. Svědek není schopen uvést, v jakém období chodil za panem N. na S., v době zakládání P. tam nechodili. Do kanceláří na S. chodili také Eduard V., „Tonda" M. a další lidé, jejichž jména nezná.

107. *Pokud jde o to, že svědek s obžalovaným N. zakládali společnost PROROBI, s.r.o. a následné změny v této společnosti jsou to skutečnosti objektivně ověřitelné obchodním rejstříkem. Pokud jde o motiv obchodovat s pivem, soud nemůže vyloučit, že na začátku skutečně existoval. Níže je rozebráno zakládání účtů, vyřizovaní karet společnosti atd., které odpovídá tomu, že původně obž. N. a svědek M. chtěli sami s touto společností nějakou činnost vyvíjet a až následně se rozhodli, že s ní naloží jinak (rozdíl je zjevný zvlášť s porovnáním s okolnostmi vzniku dalších zájmových společností, kdy bylo charakteristické nakupování ready made společností). Soud v zásadě nemůže ani vyloučit, že svědek jednal s osobou, která se mu představila jako E., nicméně popis osoby naprosto neodpovídá tomu, jak měl Pavel E. skutečně vypadat, rovněž verze o panu E. neodpovídá přeřeknutí obž. N. (kde však skutečně mohlo jít jen o přeřeknutí. Svědek popsal „pana E." poměrně podrobně, liší se však i v těch zjevných aspektech, které přirozeně zaujmou (místo staršího muže malého vzrůstu popsal mladšího muže silné postavy vysokého skoro xxx cm).*

108. *Extrémně podezřelé jsou časové návaznosti, pokud jde o působení obž. N. a svědka M. ve společnostech zapsaných v obchodním rejstříku. Údajný pan E. měl chtít koupit společnost proto, že nestíhal založit dostatečně rychle vlastní společnost a obž. N. se svědkem M. pak měli být ochotni mu svoji společnost prodat, protože pro ni neměli využití. Svědek M. svůj podíl převedl na obž. N. smlouvou ze dne 29. 7. 2010, obž. N. pak podíl převedl na MAPLE HOLDING LLC smlouvou ze dne 31. 8. 2010. V tomto kontextu nedává příliš smysl, že si svědek M. a obž. N. smlouvou ze dne 31. 8. 2010 kupují od TERRINVEST CAPITAL s.r.o. ready made společnost S. s. r. o., IČ: 246 99 560, kterou následně k 6. 5. 2011 přejmenovávají na PROROBI PRAHA s.r.o. (z hlediska shody jmen lze zmínit, že k 22. 3. 2011 dochází k přejmenování společnosti*

RUDGEWOOD s.r.o., IČO 27581411 na PROROBI CZECH s.r.o. souběžně s tím, že společnost kupuje společnost KBC INVEST CO., Sechelská republika a prokuristou stává obž. Zdeněk K.).

109. *Soud považuje za pravděpodobné, že jak obžalovaný N., tak svědek M. lžou, pokud jde o podmínky převodu společnosti PROROBI, nicméně jde o dílčí aspekt, který není pro rozhodnutí o podané obžalobě rozhodující. Závěry soudu ve věci jsou neměnné, i když vyjde z verze výpovědi svědka M. (v takovém případě soud nicméně má stále za vyloučené, že by se svědek skutečně setkal s panem Pavlem E., nicméně dalším výpovědím svědků by odpovídala verze, že se někdo mohl účelově, aby skryl svou skutečnou identitu, za Pavla E. vydávat – viz dále).*

110. **Svědek <u>Miroslav S.</u>** uvedl, že se zná s obž. V. asi 40 let. Znají se přes auta. Co je mu známo, tak obž. V. v poslední době dělal nějaké nemovitosti. Z ostatních obžalovaných zná obž. M. coby zetě obž. V., ale v bližším kontaktu nejsou. Obž. K. si pamatuje jako člověka, kterému vezl nějaké auto. Svědek jezdil pro auta různých společností v rámci ČR, do Německa a na Slovensko, výjimečně i do Rakouska. Zajišťoval i přehlášení vozidel na Magistrátu. Na všechny společnosti si nevzpomene, fungoval primárně tím způsobem, že mu mohl kdokoliv zavolat a svědek zakázku vzal, pokud měl čas. Má pocit, že vezl něco pro nějakou společnost MAPLE, PROROBI, PHM INTL, SKY CAR, ZINGA (pro nějakého Frantu na Slovensku).

111. **Ze zájmových osob zná pana Milana B. a pana K., byli to společníci.** Pan B. s ním někdy jezdil pro automobily do Německa. Sebou jim pan K. dával plnou moc vystavenou na svědka nebo na pana B. Plné moci řešil pan K., protože to byl šéf. Jednou na jaře mu pan K. dal 3 000 EUR, aby jel do Wiesbadenu do nějaké „kriminálu“, kde po zaplacení dotčené částky propustili pana B. a svědek ho převezl do ČR. Po doplňující otázce uvedl, že pro pana B. jel společně s panem M., který řídil, protože v tu dobu měl sám svědek „problém“ s řidičským průkazem. Spolupráce s panem K. a panem B. skončila poté, co pan B. ukradl nějaké peníze v office housu, kde sídlily výše řešené firmy.

112. *Svědek patří do okruhu dlouholetých známých obž. V. Výpověď sama o sobě by působila věrohodným dojmem, nicméně neobstojí v kontextu ostatního dokazování, ze kterého je zřejmé, že jde o další svědectví podle připravené legendy o úloze pana K. Soud výpovědi svědka uvěřil, pokud jde o to, že jeho úloha nesouvisela s PHM, ale s dovozem automobilů (to dokládá řada listin týkající se dovozu a hlášení automobilů), neuvěřil však tvrzení, že řídící osobou tohoto obchodu byl pan K. a že se svědek B. zodpovídal panu K. (viz také odposlechy vztahující se k svědku B.).*

113. **Svědek <u>Leoš M.</u>** uvedl, že zná obžalovaného Eduarda V., hráli spolu od osmdesátých let tenis ve stejném klubu, znal i jeho otce stejného jména. Na tenise několikrát potkal i obž. Antonína M. S oběma se bavil pouze o tenisu. O tom, že jsou tito dva obžalovaní z daňového úniku, se dozvěděl až následně od kamarádů z tenisu. Ostatní obžalované nezná. **Svědek byl od roku 1994 do konce roku 2015 zaměstnán na Ministerstvu**. Ví, že u pana V. byly nalezeny kopie obrazovek s lustrací osob, a pokud je mu známo, tak ve vlastnostech souboru je uložena adresa svědkova počítače. **Nevybavuje si, že by ho pan V. někdy žádal o poskytnutí osobních údajů, i když mu bylo dokázáno, že s ním o něčem takovém měl telefonicky hovořit**. K předmětné aplikaci přístup měl, ale žádné údaje panu V. nepředal. Netuší, jak se k nim mohl pan V. dostat. V důsledku řešené kauzy, kdy byl obviněn z nelegálního poskytnutí osobních údajů mu NBÚ neudělila bezpečnostní prověrku, čemuž se bránil, ale než se to dořešilo, se rozhodl nečekat, zda ho propustí a přijal jinou pracovní nabídku.

114. *Výpověď svědka působí vzhledem k obsahu nedůvěryhodně již sama o sobě, vůbec pak neobstojí v kontextu ostatního dokazování. Pokud by šlo o samotnou skutečnost, že se v rámci domovních prohlídek nalezli lustrace, které dle digitální stopy pochází z počítače svědka, bylo by snad na jedné straně možné uvažovat o tom, že svědek nedostatečně chránil své přístupové údaje a někdo zneužil přístup do jeho počítače (byla by však poněkud podezřelá náhoda, aby někdo pro získání informací pro obž. V. zneužil počítače právě jeho dlouholetého známého) a na druhé straně o tom, že nemusí jít o materiály obž. V. Nicméně v širším důkazním kontextu lze obojí vyloučit, kdy zde máme komunikaci mezi obž. V. a svědkem, dle které to byl zjevně obž. V., kdo požadoval údaje k osobě zesnulého K. (aby mohl být následně použit jako krycí legenda) a dále u materiálů k osobě pana E. je*

ručně psaná poznámka, kterou dle znaleckého posudku psal obž. V. (k obojímu viz dále). Pokud jde o skutečnost, že svědek nezneužil svého přístupu a neposkytl údaje obž. V., soud svědkovi neuvěřil a výpověď považuje za lživou. V tomto kontextu je také vhodné zmínit, že ze stejných důvodů považuje soud za vyvrácené tvrzení obž. V., že předmětné lustrace nebyly jeho a pouze je u sebe uschoval.

115. **Svědek <u>Ivan E.</u>** uvedl, že pracuje jako daňový poradce. Z předestřených společností mu jsou známé společnosti SKY CAR a společnost FLORIDA CZECH INVEST, kterým dělal účetnictví. V první působil pan M., dostával od něj účetní doklady, obchodovala s auty. Ve druhé společnosti figuroval pan V., dostával od něj účetní doklady. Do roku 2005 vedl panu V. účetnictví k půjčovně automobilů, byly tam příjmy v rozmezí 10 až 20 mil. Kč ročně. Odpisy počáteční investice dělaly významnou část nákladů, daňový základ byl jimi snižován až k nule, takže pan V. neplatil daně, či platil jen minimální. Disponibilní prostředky mohly činit kolem 40 % výdělku, ale již si to přesně nepamatuje. Účetnictví vede cca od roku 2004 či 2005 rovněž pro paní V., ale tou nebyl zproštěn mlčenlivosti, obecně může uvést, že vlastní nemovitost, což se projevuje do daňového přiznání formou odpisu.

116. *Při samostatném hodnocení působí výpověď svědka přiměřeně věrohodně. Zajímavý kontext plyne z odposlechů, kdy je zřejmé, že svědek neuvádí ke své úloze vše (viz dále), ale není zřejmé, zda tento svědek měl na starosti rovněž daňová přiznání vztahující se k PHM. Tato možnost by z hlediska dokazování byla logická, nicméně stejně tak nelze vyloučit, že obž. V. z důvodu bezpečnosti tato přiznání raději účetnímu nesvěřoval (ostatně šlo o vyplnění několika řádků, aniž by se řešil vztah mezi účetnictvím a daňovým přiznáním, takže příslušné údaje mohl vyplnit jakýkoliv poučený laik).*

117. **Svědek <u>Pavel T.</u>** vypovídal v přípravném řízení jako svědek **Karel K.** podle § 55 odst. 2 tr. řádu, ale během hlavního líčení bylo shledáno, že netrvají důvody k utajení identity svědka. Svědek uvedl, že **s osobami figurujícími v tomto případu se seznámil prostřednictvím pana H.** někdy v roce 2004 či 2005. Měli spolu nějaké obchodní případy, které fungovaly, šlo o automobily, reality a „takové běžné věci".

118. **Pak mu bylo panem V. nabídnuto jednatelství ve dvou společnostech** a zúčastnění se obchodů s PHM. Jedna ze společností se jmenovala **ABC TIP KONTAKT**, u druhé si již na název nevzpomíná (později během výpovědi po předestření názvu uvedl, že šlo o společnost SILVER FIRE). Pan H. se mu zaručoval, že je to vše v pořádku. Svědek věděl, že pan H. s panem V. již nějaké obchody dělali a tak mu věřil. **Pokud svědek ví, tak mezi H. a V. dříve nešlo o PHM**. S jednatelstvím souhlasil, ale krátce poté zjistil, že tam asi půjde o krácení DPH, z čehož by měl jako jednatel společností problém. **Došlo mu to „tak nějak" postupně z jednání lidí kolem, z počtu lidí, co bylo začleněno v dalších firmách, že se PHM mezi firmami předprodávají s cílem neodevzdat DPH. I když jeho firmy nebyly koncové, kam se dávají klasičtí bílí koně, bylo mu jasné, že by se na něj zpětně za nějaký čas přišlo.** Proto chtěl ze společností odejít, ale byl s tím problém, odchod z firem musel řešit přes soudy. Ve společnostech figuroval jen krátce, mohlo jít tak o 3-4 měsíce. **Firmy měly nakupovat PHM a prodávat je dalším firmám, těch bylo tolik, že si na ně konkrétně nepamatuje, vybavuje si jako jejich jednatele pana P. a pana K**. Po předestření jmen si později vybavil, že dalším „bílým koněm", kterého dříve zmiňoval jako „pána z Jižních Čech" byl Jaroslav J. Někdy před rokem 2010 byl u toho, když si P. a H. předávali nějaké papíry nebo peníze, většinou u toho byl pan P., podrobnosti si již nevybaví. V roce 2009 možná i v roce 2010 „to bylo pořád" P. a H. si věci předávali vzájemně. Sám s P. ve styku nebyl, nezajímal se o něj.

119. Z hlediska obchodu neměl nějakou konkrétnější představu o objemech ani časovém rámci, neví, kdo jednal s celními úřady, neví, kdo zajišťoval dopravu, neví, kdo hledal zahraniční dodavatele PHM. **Pan V. mu dodavatele oznámil na začátku „jako danou věc", ale myslí si, že V. měl někoho, kdo mu v tomto radil.** Netuší, jak se dělil zisk z obchodu, jemu byla nabídnuta měsíční odměna. **Předmětem činnosti svědka bylo někam dojet, podepsat smlouvy, dodávky, komunikovat s bankou.**

120. Neví, kdo a jak vedl účetnictví firem, předpokládá, že firmy pana H. si řešil sám pan H., kdo řešil věci na straně V., neví. Osobně byl u toho, když se vystavovaly faktury na plnění, které nebylo, je si jist, že účetnictví některých společností nebylo vedeno objektivně. Určitě šlo o firmu Mahon Management, ve které byl zaměstnán, Office Partner, bylo to celkem asi 4-5 firem zmiňovaných v této věci.

121. S panem H. se vídal vesměs každý den, s panem V. tak jednou za týden, dva. Pana M. většinou vídal společně s panem V. Scházeli se v kanceláři pana H. nebo pana V., nebo v kavárně, podle potřeby. **Řešili spolu obchodní věci, připravovalo se, jak bude fungovat obchod s PHM, spíše takové organizační věci.** Do kanceláře k panu V. chodil, když bylo něco potřeba převézt, přivézt dokument, fakturu. Konkrétně si po letech už nevzpomene, o co šlo či na jakou firmu faktury byly. Rozhodně nejezdil za V. do kanceláře něco nabízet. To, že má být založen nějaký účet, nebo že má být vybrána nějaká částka se dozvídal od pana H. „jako hotovou věc“, netuší, co tomu předcházelo. **Jak pan V. obchod konkrétně realizoval, neví. Ví o tom, že mu pan H. dodával lidi jako bílé koně, ale podrobnosti jejich spolupráce nezná.**

122. Neví nic o tom, že by pan V. dělal nějaké leasingové podvody, realizoval fiktivní havárie či ztráty motorových vozidel. O autopůjčovně, kterou obž. V. provozoval, nemá přehled. Těžko mohla mít policie takovou informaci od něj, i když obratem připustil, že si to po deseti letech nemusí pamatovat. **Pana V. viděl naposledy na jaře 2010 poté, co ukončil spolupráci, to samé platí o panu M.**

123. **Po ukončení spolupráce na jaře 2010 proti němu pan H. s panem V. vykonstruovali kauzu, podali na něj trestní oznámení.** Obvinění byl zproštěn, ale stálo ho to spoustu času a peněz. Byla to pomsta. Svědek při odchodu podával na Úřadu práce oznámení na firmu, asi H. manželky, kvůli vyplacení poslední mzdy.

124. K dalším obžalovaným uvedl, že **obž. M. byl u všech jednání s V., bylo vidět, že o těch obchodech dobře ví** a je na věci zainteresován. Měl přehled o tom, na koho by se měl svědek obracet, odkud by se zboží nakupovalo atd., nic konkrétního není schopen uvést.

125. Obžalovaného **K. viděl asi dvakrát v životě, věděl, že je to spíše takový bílý kůň**, jednatel určený k nějakým podpisům, výběrům peněz. S **obž. K. to bylo prakticky stejně. Byli to oba takoví „lepší bílí koně“, pověření chodit do banky, vyřizovat věci**. Nevybaví si, s jakými společnostmi byli obž. K. a obž. K. konkrétně spojeni, společností bylo opravdu hodně. Neví, kdo jim dával pokyny, pravděpodobně pocházeli od pana V., protože to byli lidé kolem něj.

126. Obž. V. svědek nezná. Obž. N. viděl, ale nikdy nebyli seznámeni, nikdy s ním nehovořil. Stejné je to u obž. Š.

127. Ondřeje P. zná jako blízkého obchodního partnera pana H.. P. býval u H. třeba i třikrát týdne. Patrik Č. pak byl kamarád pana P. Neví o tom, že by pánové P. a Č. figurovali v obchodu s PHM. Jméno Iveta P. je mu povědomé, ale nedokáže si ho zařadit, jméno Miroslav K. mu nic neříká. Pana B. zná jen podle jména. Jména Fatmir M. a Michal B. mu nic neříkají.

128. Po předestření názvů zájmových společností uvedl, že Maple Czech s.r.o. zná, má pocit, že byla vázána na pana K., ale není si jistý. To samé platí u společnosti PHM International s.r.o. a Prorobi s.r.o. Společnosti Office Partners s.r.o. a Mahon Management, s.r.o. jsou vázány k panu H. Názvy firem Venaco s.r.o., F9 s.r.o. mu jsou známé, ale nedokáže je k nikomu přiřadit. Společnosti PHM International a Venaco si spojuje s obchody s PHM, ale už není schopen uvést, kde, kdy a od koho to zaslechl. K dotazu, jak je možné, že zaslechl o aktivitách společností, které vznikly v době, co se již několik měsíců s obžalovanými neviděl, uvedl, že existovali pod tímto názvem již předtím.

129. *Výpověď svědka působí sama o sobě věrohodně, složitější je pak její hodnocení v kontextu ostatních důkazů.*

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

130. *Obhajoba značně zdůrazňovala, že se svědek s obž. V. viděli naposledy na jaře 2010, s tím, že to potvrzuje sám svědek T., takže svědek nemohl o obchodu s PHM, který se odehrával až od léta 2010 nic vědět. Tento směr obhajoby soud musí odmítnout, je zjevné, že zde obhajoba vychází ze svědkem špatně uvedeného roku, kdy z ostatního dokazování lze zcela jednoznačně dovodit, že zapojení svědka do věci neskončilo na jaře 2010. V první řadě zde máme údaje z obchodního rejstříku k tomu, jak se svědek T. zapojil do předmětných společností. Svědek T. nahradil ve společnosti ABC TIP KONTAKT ve funkci jednatele obž. Zdeňka K. ke dni 2. března 2010 (jmenován obž. K. zastupujícím off shore společníka) a ve funkci pokračoval až do 22. prosince 2010 (vystřídán kombinací svědka Jaroslava J. coby jednatele a Adolfa K. coby prokuristy). Jak jmenování, tak odvolání svědka provedl obž. K. coby ředitel jediného off shore společníka EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED. Pokud svědek hovoří o ukončení spolupráce na jaře 2010, myslí zjevně ve skutečnosti jaro 2011, kdy dle informací v obchodním rejstříku ke společnosti SILVER FIRE byl ve funkci prokuristy až do 25. 3. 2011. Stejně tak rozvázání spolupráce na jaře 2011 dokládá zajištěný videozáznam schůzky obž. V. a obž H. (u kterého obž. V. správně poznamenává, že datace přímo na záznamu je logický nesmysl, jelikož je zde odkazováno na události z roku 2011).*

131. *Obhajoba dále zpochybňuje obecnou věrohodnost svědka s tím, že jde o podvodníka, který měl spolupracovat s policií výměnou za to, že nebude jeho vlastní trestná činnost řešena. Soud již výše uvedl, že o obviněných proti obž. T. bylo pravomocně rozhodnuto s tím, že se stal obětí „komplotu" obžalovaných. V této věci pak soud s ohledem na obsah videozáznamu schůzky obž. V. a obž. H. nemá pochyb o tom, že se obžalovaní domlouvali na kriminalizaci svědka T. Soud nemůže vyloučit, že svědek T. skutečně nějakým způsobem „podvedl" obžalované, kteří následně o něm hovořili jako „o tom praseti", který na policii „vykládá takový věci" a chtěli zajistit, aby byl vzat do vazby s tím, že mu „to ve vězení udělají hezký", nicméně má za prokázané, že nešlo o podvod v tom smyslu, pro který byl svědek T. stíhán. Pokud se T. nějak „zprotivil" obžalovaným, zřejmě to souviselo s činností, kterou pro obžalované vykonával (např. si mohl ponechat nějaké peníze, které měl někomu předat). Nic konkrétního z důkazů zjistit nelze, naopak lze mít za prokázané, že obž. T. plnil úkoly, které obžalovaní zamlčeli. Z obsahu videozáznamu je zde vhodné především zmínit pasáž, kdy obž. H. sděluje obž. V., že na T. mají to, že vybral ze společnosti SILVER FIRE částku pět miliónů. Obž. V. zjevně nechápe, co tím H. myslí, a proto H. obratem dodává „a přines", po čemž se V. již zorientuje s tím, že tedy lze prokázat, že svědek T. vybral peníze z firmy, ale nemá doklad na to, co s hotovostí následně udělal (byť z prohlášení H. je zřejmé, že tuto částku odevzdal podle instrukcí).*

132. *Výše uvedené argumenty obhajoby tudíž soud považuje za vyvrácené, má za prokázané, že svědek spolupracoval se skupinou vedenou obž. V. v době, kdy již k podvodnému obchodování docházelo (viz rozbory níže) a že realitě odpovídá v zásadě verze svědka (rozešel se se skupinou „ve zlém" a ti ho chtěli trestním oznámením diskreditovat – viz z odposlechů především pasáž, kde obž. H. sděluje obž. V., že ho advokát upozornil, že je třeba na T. podat trestní oznámení dříve, než začne vypovídat) a nikoliv verze obhajoby (tvrzená podvodná činnost a zpronevěra prostředků ze SILVER FIRE nebyla prokázána).*

133. *Na druhou stranu soud konstatuje, že ve výpovědi svědka je (uvážíme-li výpověď v kontextu ostatního dokazování) v některých bodech nepřesná, a tudíž je nutné k detailům přistupovat opatrně a prověřovat, zda výpověď svědka podporují další důkazy. Již bylo zmíněno, že svědek je nepřesný v časových údajích (rok 2010 místo roku 2011), rovněž je nepřesný v úloze společností, kdy správně označil společnost ABC TIP KONTAKT za společnost zapojenou do obchodu s PHM, ale za takovou společnost označil (až po předestření názvu, nikoliv hned jako v případě ABC) i SILVER FIRE, u které tyto aktivity nebyly zjištěny. Dále svědek do spojitosti s PHM dává společnost PROROBI (což odpovídá včetně doby, kdy svědek se skupinou spolupracoval), a společnosti MAPLE CZECH (což odpovídá včetně doby, když svědci J. a M. byli do společnosti dosazeni 23. září 2010 a 21. října 2010) a PHM INTERNATIONAL (což opět odpovídá, když obž. N. se stal společníkem a jednatelem 30. 12. 2010).*

134. *Složitější je srovnání ostatních důkazů s tím, co měl svědek T. dle své výpovědi pro skupinu dělat. Je nepochybné, že společnost ABC TIP KONTAKT hrála významnou roli v obchodu s PHM, nicméně až poté, co byl svědek T. vystřídán obž. K. a svědkem J. (viz dále). Je otázka, jaký byl význam svědka v této společnosti. Původně šlo o společnost EXPEDITION INVESTMENTS s.r.o., založenou společností EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED, Seychelská republika. První jednatel svědek P. byl ve funkci několik měsíců,*

pak ho ve funkci vystřídal 28. 11. 2005 obž. K. (ten rovněž následně začíná figurovat v listinách v obchodním rejstříku jako ředitel společnosti EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED). Dále rozebíranému modelu užívání společností by odpovídalo to, že před zahájením kriminálních aktivit bude obž. K. nějakým způsobem „schován" za jinou osobu, ale zapojení svědka T. tomuto modelu neodpovídá. Svědek T. se na cca devět měsíců stává jediným funkcionářem společnosti a před zapojením do obchodu s PHM je nahrazen obvyklým modelem jednatele („obyčejného bílého koně") svědka Jaroslava J. v kombinaci s prokuristou (fakticky jednajícím) obžalovaným Adolfem K. (vše stále pod jediným společníkem EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED). Působení svědka T. ve společnosti se v principu jeví jako zbytečná mezifáze. Pokud svědek hovoří o zakládání účtů, zjevně se nejednalo o zakládání účtů společnosti ABC TIP KONTAKT, tyto účty byly založeny až později (viz dále). Je tudíž nutné počítat s tím, že svědek v rámci popisu aktivit důsledně neodlišuje aktivity pro obž. V. a aktivity pro obž. H. (respektive pro společnosti přímo nespojené s PHM). Pro pochopení výpovědi svědka je tudíž třeba vše vnímat skrze ty pasáže, kdy svědek uvedl, že v rámci schůzek ***byl u toho, když se plánoval obchod s PHM a následně již neví, jak se obchod realizoval****. Soud tudíž vnímá výpověď svědka tak, že akceptoval nabídku figurovat ve společnosti, která se podle plánu měla zapojit do obchodu s PHM (ABC TIP KONTAKT), byl svědkem toho, kdy se plánoval obchod s PHM, a došlo mu, že společnost ve které figuruje, má sloužit k předprodeji PHM (to, že tuto úlohu následně ABC TIP KONTAKT měl, má soud za prokázané – viz dále) včetně toho, že by se na něj v pozici jednatele přišlo a proto chtěl ze společnosti odejít. V tomto kontextu dává výpověď svědka (pokud je její obsah opětovně přezkoumán s důrazem na rozlišování toho, co pro koho dělal a co měl dělat – co bylo plánováno) smysl a odpovídá ostatnímu dokazování.* ***Svědek byl zapojen do plánu, ze kterého se však nakonec rozhodl „vycouvat"*** *(lze spekulovat, zda se nerozhodl si při odchodu vzít něco sebou, jak by bylo možné reinterpretovat obhajobu v kontextu dokazování, ale to v zásadě na věci nic nemění) a ve společnosti musel být nahrazen jinými osobami, pod jejichž vedením již společnost ABC TIP KONTAKT úspěšně sehrála zamýšlenou roli.*

135. *Tvrzení obžaloby, že obž. V. nemá nic společného s ABC TIP KONTAKT, není ničím jiným, než tvrzením, že obž. V. nemá nic společného s obchodem s PHM, jehož byla tato společnost zásadní součástí (viz dále). Tvrzení obž. M., že se svědek T. neměl důvod „bát lístečků za stěračem", když obžalovaní nebyli nikdy stíhání za násilnou trestnou činnost, je argumentací, která nemá většího smyslu. Soud netvrdí, že obžalovaní jsou osobami s obecnými sklony k násilí (obž. V. na zmiňovaném záznamu zmiňuje, že je mu používání násilí odporné, ale svědka T. by zbil), ale v kontextu řešené trestné činnosti, kdy na jedné straně šlo o stomiliónové zisky a na druhé straně o riziko vysokých trestů odnětí svobody, jsou obavy svědka, že by si na něj obžalovaní mohli někoho najmout, aby ho přesvědčili, aby nevypovídal (či vypovídal podle legendy o E. a K.), zcela pochopitelné (byť z pohledu obžalovaných mohlo jít o hranici, za kterou již nemuseli být ochotní při páchání trestné činnosti jít – některá tvrzení z přípravného řízení, kdy zaznívalo i to, že měli být najímáni lidé na umlčení svědků, nebyly nijak prokázány). Argumentaci obž. N., že ho svědek nemohl znát, jelikož se s obž. V. seznámil, až později pak lze rovněž zcela pominout, jelikož zjevně vychází ze záměny roku 2010 a 2011. Doba zapojení obž. N. odpovídá době zapojení svědka T. (který pak naopak zcela logicky nic neví o osobě obž. V., který skutečně ve věci začal figurovat až poté, co svědek T. přestal se skupinou řízenou obž. V. i s obž. H. spolupracovat).*

136. **Svědkyně <u>Andrea H.</u>** (bývalá žena obž. Romana H.) uvedla, že **zná pana T., který jí říkal, že nějakou věc připravuje na pana H., aby ho zničil, že zlikviduje jeho rodinu a že jeho děti přijdou do dětského domova**. O co konkrétně mělo jít, neví. Svědkyně má účetní firmu, pan T. do ní chodil s účetními doklady, protože jeho žena měla dva secondhandy. V té době se majetkově vypořádávala s obž. H.. T. vysedával v kanceláři a slyšel, že je na H. naštvaná, nadává na ně a asi jí chtěl přitakávat. Přišlo jí to divné, protože s panem H. byli kamarádi, chodil k němu do rodiny, hlídal mu děti, zaléval květiny, když byl H. s rodinou na dovolené. O tom, že by spolu měli něco pracovního, se jí pan T. nezmiňoval. Svědkyni ani moc nezajímalo, co pan T. plánuje, řešila svoje věci. Až později se dozvěděla, že stolkoval paní H., když byla těhotná, což se svědkyně docela dotklo. Myslí si, že se jí T. chtěl zalíbit, dodnes jí kontaktuje, píše jí SMS vánocům, před několika měsíci ji zval na kafe. Uvedené se stalo, když paní H. čekala druhé dítě, takže v roce 2009 – 2010.

137. **Svědkyně <u>Nikola H.</u>** uvedla, že pan T. k nim chodil do kanceláře společnosti VENUS s.r.o. kvůli účetnictví své ženy. Vyjadřoval se o panu H., že byli kamarádi, že k němu chodil i hlídat děti, ale že mu tu jeho idylickou rodinku zničí. Byla u toho kromě svědkyně dále paní H., mohlo to být tak v roce 2010. Paní Andrea H. tehdy byla s Romanem H. v nějakém majetkovém rozporu a on jí jakoby přitakával. Říkal v podstatě, že na něj schraňuje nějaké věci, že ho chce jakýmikoliv prostředky zničit.

Soud v zásadě nemá důvod těmto dvěma svědkyním nevěřit. Je možné, a to i v kontextu ostatních důkazů, že se svědek T. poté, co nabyl dojmu, že se svědkyně Andrea H. rozchází s manželem ve zlém, rozhodl vyjádřit podporu v tom smyslu, že si také má s obž. H. co vyřídit. Je zřejmé, že svědek T. následně vypovídal na policii proti obž. H., je rovněž reálné, že svědek mohl připravit obž. H. či obž. V. o peníze, kdy sice již bylo prokázáno, že se svědek nedopustil podvodů v tom smyslu, v jakém na něj bylo podáno trestní oznámení, ale to neznamená, že svědek nemohl využít svého postavení ve struktuře ovládaných společností a řízených bílých koní k tomu, aby si „nechal" nějakou hotovost. Soud nemá za to, že by z výpovědí těchto svědkyň bylo možné bez dalšího dovozovat, že by svědek T. chystal, že někoho křivě obviní. Svědek toliko mohl shromažďovat informace a důkazy v úmyslu „zničit" obž. H. tím, že rozkryje jeho trestnou činnost (nebyl by ve věci jedinou osobou, která by si stěžovala na to, jak si špičky zločinné organizace žijí a ostatním vykládají, že pro ně nemají peníze – viz odposlechy). Hypoteticky si pak mohl „na rozloučenou" pomoci k nějakým penězům, kdy mohl kalkulovat s tím, že oficiálně nebudou „okradení" moci jejich odcizení či zpronevěru hlásit, protože by se tím museli de facto přiznat k trestné činnosti a z hlediska rizika, že si s ním pachatelé „vyřídí účty" jiným způsobem ho bude chránit spolupráce s policií (to, že mu chce někdo ublížit kvůli tomu, že vypovídá na policii by se mu nepochybně vysvětlovalo lépe, než to, že mu chce někdo ublížit kvůli někde chybějícím penězům). Soud si je těchto možností a možné motivace svědka T. plně vědom, zohlednil je ve svém hodnocení důkazů, kdy těžko by vynesl odsuzující rozsudek, pokud by výpověď svědka Trnky měla být jediným, rozhodujícím důkazem. V dané věci je však dostatek jiných důkazů a soud by rozhodl zcela shodným způsobem, i kdyby k výpovědi svědka T. vůbec nepřihlížel.

138. **Svědek <u>Jaroslav J.</u>** před soudem uvedl, že si s časovým odstupem již žádného z obžalovaných nevybavuje, názvy společností mu nic neříkají. Uvědomuje si, že před lety udělal chybu, jezdil za známým do Prahy a podepsal spoustu papírů. Až při výsleších pochopil, že dělal bílého koně v sedmi firmách, říkali mu to i na finančním úřadě. **Do věci ho zapojil známý z J. H., že spolu budou podnikat. Svědek tomu nerozuměl (je vyučený jako prodavač, nikdy předtím nepodnikal), akorát mu přišlo divné, kolik papírů podepisoval.** Jméno dotčené osoby si již nepamatuje, byl to vyšší šedivý pán, kolem xxx let věku (v přípravném řízení svědek uvedl, že ho tento pán oslovil v restauraci, představil se jako pan K., právník a nabídl mu podnikání v zemědělství). Následně spolu komunikovali po telefonu, ale číslo už na něj nemá, „pan K." totiž často měnil telefony a poslední číslo, co svědek znal, se začalo hlásit jako nedostupné. Svědek v hlavním líčení uvedl, že podle toho, jak má před soudem možnost vidět obž. K., šlo o někoho jiného.

139. U notáře v Praze byl svědek s údajným panem K. vícekrát. Za podepsání „papírů" dostal 20 000 Kč. Vzpomíná si, že rovněž byli jednou společně v bance vyřídit účet. Papíry měl údajný pan K. vždy předem připravené a po podpisu si je zase vzal. Jednou mu rovněž svědek na několik dní půjčil svůj občanský průkaz. Nedostal ho již zpět, a tak po měsíci či dvou nahlásil jeho ztrátu.

140. Svědek zná Ivetu P., chvíli spolu „chodili". Byla bez práce, a tak ji seznámil s „tím pánem" pro případ, že „by chtěla založit firmu", ale u jejich následného setkání nebyl. Ví, že paní P. byla v dané době těhotná, neví, kdo je otcem dítěte (po předestření části její výpovědi, dle které má být otcem dítěte uvedl, že svědkyně P. lže).

141. V únoru 2012 svědek odletěl za prací do USA, na letenku mu půjčil pan T. Anglicky sice neumí, ale práce se dá zprostředkovat přes krajany žijící v Chicagu. Do ČR se vrátil v září 2013.

142. K dotazům obhajoby ohledně průběhu výslechu v přípravném řízení svědek uvedl, že na průběhu mu nepřišlo nic divného. Poprvé ho přivezli z práce policisté v poutech. Podruhé mu pak volali, aby přišel, tak přijel autobusem. Čekal, zavolali ho k výslechu, při výslechu mu ukazovali fotky, po

výslechu mu je opět policisté ukazovali, ale on jim jen potvrdil, že lidi na fotografiích nezná. Jinak se s policisty nebavil.

143. *Výpověď svědka působí nepříliš důvěryhodně, nejen co do způsobu podání, ale i co do obsahu. Soud neuvěřil svědkovi, že by se s ohledem na popisované aktivity snažil seriózně začít podnikat, považuje za zřejmé, že svědek přistoupil vzhledem ke své ekonomické situaci na to, že za odměnu podepíše požadované listiny, aniž by příliš zkoumal, o co šlo. Svědek zjevně není osobou, u které by bylo možné očekávat, že sama spáchá řešenou trestnou činnost, v jeho případě šlo pouze o roli „bílého koně", kdy z hlediska případné trestí odpovědnosti je podstatné, čeho si byl vědom a s čím při „bezhlavém" podepisování byl či nebyl srozuměn (v této věci vystupuje jako svědek, kdy orgány činné v trestném řízení zřejmě došly k závěru, že v tomto ohledu o trestný čin nejde), nicméně podstatné je, že jeho aktivita spočívala pouze v tom, že podepisoval podle cizích pokynů. Soud rovněž nemá důvod pochybovat o tom, že to byl svědek, který stejnou aktivitu domluvil své tehdejší partnerce, svědkyni P. Z výpovědi je zřejmé, že má svědek obtíže její zapojení přijatelně popsat, kdy se zamotává do toho, že jí měl pouze říci o „pánovi, co by jí pomohl s podnikáním". Soud má za to, že o nic takového nešlo a svědek věděl, že zde zprostředkovává možnost si „přivydělat" tím, že svědkyně stejně jako on podepíše listiny, jejichž obsah nebude blíže řešit.*

144. *V rámci řízení byla zřejmá snaha obhajoby popsat svědka J. jako osobu, která „jde na ruku" policii a vypovídá podle připraveného „komplotu". Soud musí v kontextu poznamenat, že svědecká výpověď tato tvrzení obhajoby spíše vyvrací, než potvrzuje. Je pravda, že svědek uvedl, že ho jako bílého koně sjednala osoba, která se představila jako pan K. (přičemž obecný popis by odpovídal obžalovanému), ale svědek jak v přípravném řízení, tak před soudem uvedl, že nejde o osobu obžalovaného K. Pokud by snad mělo skutečně jít o jakýsi komplot proti obžalovaným, kdy by měl svědek vypovídat podle zadání policie, bylo by velmi snadné zmanipulovat rovněž identifikaci. Pokud snad měla z výpovědi svědka v přípravném řízení obhajoba (která jí byla na rozdíl od svědka osobně přítomna) dojem, že se svědek snaží „zavděčit" policii, jde o celkem logický aspekt, ze kterého není důvod dovozovat nějakou snahu policie o ovlivnění svědka. Svědek v době výpovědi měl již za sebou podání vysvětlení, kdy si pro něj policisté přijeli do zaměstnání a odvedli ho v poutech coby osobu podezřelou. Následně v rámci vysvětlení dokázal policii přesvědčit, že není pachatelem, ale „jen" bílým koněm. Lze takřka s jistotou předpokládat, že i při následném výslechu si byl moc dobře vědom toho, že nechce, aby ho policie za něco víc považovala a pravděpodobně i toho, že i jen role bílého koně, může vést k jeho trestnímu stíhání, pokud o jeho výpovědi a jeho osobě bude mít policie pochybnosti. Jinak řečeno – v situaci, ve které byl svědek, by se policii snažil nejspíše „zavděčit" každý, nejde o důkaz jakékoliv manipulace (toliko je třeba při hodnocení výpovědi zvážit, motivaci svědka, kdy logicky může mít snahu uzpůsobit si výpověď tak, aby pro něj byla co nejbezpečnější – v tomto ohledu se nabízí, že výpověď svědka je v zásadě „ideální" z pohledu toho, jak se jí pokud možno zavděčit všem – na jedné straně jde o přijatelné vysvětlení pro policii a zároveň ponechává obhajobě obž. K. manévrovací prostor, jelikož ho svědek nepoznal).*

145. **Svědkyně <u>Iveta P.</u>** uvedla, že jména obžalovaných jí nic neříkají. Zná toliko pana Jaroslava J., se kterým několik let žila. Pan J. byl v obtížné situaci, byl zadlužený, nastěhoval se ke svědkyni, půjčil si i od ní peníze, které pak dlouho splácel. Požádal jí o pomoc, že je strašně zadlužený, zda by nepodepsala nějaké papíry. Podepsala mu tak 3 až 4 papíry, aniž by je četla, pak jí v hlavě vrtalo, že to byla hloupost, ale nechala to být. Další papíry jeli podepsat k nějakému jeho známému, kamarádovi do Prahy. Na poště v Kamenici něco podepisovala dvakrát nebo třikrát. J. ji uklidňoval, že to bude všechno v pořádku, že „oni" je z toho dostanou, zaplatí jejich dluhy. Pak se jim neplánovaně narodila dcera a bezprostředně po jejím narození pan Ji. „zmizel", dokonce jí vyhrožoval, aby ho neuváděla jako otce do rodného listu. Následně začaly chodit dopisy, že svědkyně má nějaké firmy, auta. Také se zjistilo, že její podpis na živnostenském úřadě byl zfalšován. Svědkyně se domnívá, že si svědek J. musel vzít její občanský průkaz.

146. Svědkyně uvedla, že žádné údaje k datové schránce neobdržela ani nikomu nedávala, žádný účet nezakládala ani nikomu nedávala přístupové údaje k účtům. Na tomto stanovisku svědkyně setrvala i poté, co byla konfrontována s tím, že dle zprávy Raiffeisen bank měl založit celkem 5 účtů, s tím, že v době, kdy měla podepisovat listinu na č.l. xxx, byla po porodu a ani by v Praze být nemohla, v porodnici byla týden a pak po dobu šestinedělí neopustila obec bydliště (termín

porodu xxx, datum na listině xxx). K předestřeným listinám (č.l. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx) svědkyně uvedla, že jde o její ověřené podpisy. Dále uvedla, že nebyla nikdy u žádného notáře (byť uznala podpis ověřený u notáře za vlastní).

147. V přípravném řízení svědkyně podrobněji uvedla, že doma na žádost svědka J. podepsala bez čtení nějaké listiny, šlo o 9 až 10 podpisů. Na jeho žádost si rovněž nechala vystavit výpis z rejstříku trestů, jednou v roce 2010 a podruhé v roce 2011. O letních prázdninách 2011 jí také J. řekl, že pojedou „na výlet" do Prahy, zastavil na nějakém náměstí, odešel, za půl hodiny se vrátil a odvedl ji za roh, kde čekal muž, ve věku asi 60 let, vysoký okolo 185 cm, vcelku štíhlý. Na hlavě měl čepici a černé brýle, takže obličej si nepamatuje. Počátkem roku 2012 jí přišly asi 2 dopisy kvůli daním. Volala panu J., který si pro ně přijel. Za měsíc přišel další dopis, opět mu volala a on jí poslal SMS zprávu, že jde o firmy, ve kterých je psaná, ale že se firmy přepíší na něj, že za to J. dostane peníze, ze kterých jí část pošle. Posléze svědkyni volal nějaký pán, odkazoval se na pana J. a řekl jí, aby jela do Tábora. Tam na ní čekala nějaká dívka, chtěla, aby svědkyně šla na poštu vyřídit si výpis z rejstříku a ověřit podpisy na listinách, byly asi tři. Svědkyně nečetla, co se v nich psalo, dívka na ni pospíchala. Dívka si poté listiny vzala a odjela.

148. V přípravném řízení byly rovněž svědkyni předestřeny doklady poskytnuté společností OMV Česká republika ke společnosti VENACO s.r.o. (prohlášení o prodeji PHM na území ČR, prohlášení k etickému kodexu, seznam osob oprávněných k objednávání za společnost). Svědkyně k nim uvedla, že listiny nepřipravovala, podpis je její, ale jelikož listiny nikdy nečetla, neví, jestli zrovna tyto listiny podepisovala či nikoliv.

149. *Z údajů z obchodního rejstříku plyne, že svědkyně figurovala ve společnostech PHM INTL (podpisový vzor ověřen 9. 5. 2011 na poště v Kamenici pod č. xxx), V.ENACO(podpisový vzor ověřen 9. 5. 2011 na poště v Kamenici pod č. xxx), PHM INTERNATIONAL (podpisový vzor ověřen 30. 5. 2011 na poště v Kamenici pod č. xxx), KIDVERON (podpisový vzor ověřen 6. 6. 2011 notářskou tajemnicí JUDr. Vágnerové v M. B. pod č. xxx) a DYNAMIC BAU (podpisový vzor nezaložen). Podrobněji k těmto společnostem viz dále.*

150. *Svědkyně dále figuruje ve společnostech, u kterých nebylo zjištěno zapojení do obchodu s PHM. Jde o FOROM TRADE, s.r.o., IČO 277 83 405 (v likvidaci), kde figuruje od 28. 7. 2011 do současnosti jako jednatelka (předchozím jednatelem v době od 27. 11. 2010 do 28. 7. 2011 byl Ondřej P.) a ve společnosti Ilotos plus s.r.o., IČO 289 57 148, kde figuruje od 10. 6. 2011 do současnosti jako jednatelka a dále od 8. 2. 2012 jako jediná společnice. Na pozici jednatelky i společnice vystřídala paní Janu P. Podpis na čestném prohlášení a podpisovém vzoru svědkyně coby jednatelky společnosti I. P. s.r.o. byl ověřen na poště v Kamenici pod č. xxx (stejný den a o deset vyšší pořadové číslo oproti podpisovému vzoru PHM INTERNATIONAL).*

151. *Svědkyně působila před soudem dosti zmateně, je zřejmé, že se v terminologii spojené s podnikáním neorientuje. Soud může pouze spekulovat, v jaké přesně situaci a s jakým motivem se svědkyně rozhodla podepisovat listiny s tím, že je programově nebude číst. Není nicméně důvod k pochybám, že impuls k tomu, aby svědkyně sehrála uvedenou roli, přišel od svědka J. (se kterým se shoduje v obecném popisu muže, který ho měl sjednat k podepisování). Soud nemá za to, že by svědkyně byla osobou, u které by bylo možné předpokládat, že se bude dopouštět řešené, sofistikované hospodářské trestné činnosti. Podání výpovědi plně odpovídá tomu, že svědkyně skutečně plnila pouze roli bílého koně, kdy její postavení ve společnostech spolu s načasováním plně odpovídá tomu, že byla jednou z těch osob, pod které měly být společnosti finálně „uklizeny" poté, co posloužily trestné činnosti, s tím, že pachatele netrápilo, že se tyto osoby stanou předmětem zájmu finančního úřadu a policie, jelikož od nich police nemohla reálně získat žádné pachatele inkriminující informace (není zřejmě náhodou, že si svědkyní popisovaný muž vzal na schůzku čepici a tmavé brýle). Obhajoba správně namítá, že svědkyně je v řadě aspektů zmatená, že popírá podpisy u notáře, byť samotný podpis na předmětné listině uznala, či že popírá otevírání účtů v bance. Soud v tomto ohledu poznamená, že s ohledem na níže rozebírané závěry znalce v oboru písmoznalectví, je zřejmé, že svědkyně byla jednak využívána k tomu, aby podepisovala listiny (zřejmě v případech, kdy byl nutný ověřený podpis) a dále, že docházelo v řadě případů k technickému padělání jejího podpisu (její podpis byl na potřebné listiny vytištěn). Předmětem dalšího dokazování by nepochybně mohlo být to, v jakých konkrétních případech jde o padělky a v jakých o originální podpisy svědkyně, nicméně soud takové dokazování považuje za*

zbytečné, když by nevedlo k zjištění osoby, která podpis padělala. Výpověď svědkyně má hodnotu pouze ohledně prověření toho, že byla pouze bílým koněm, kteroužto verzi výpověď svědkyně (co do obsahu i způsobu podání) plně podpořila. Není podstatné dále zkoumat, zda si na některé případy podepisování (s ohledem na uplynulou dobu, těhotenství, porod, péči o malé dítě) zkrátka nepamatuje, zda se o nich rozhodla pomlčet (soudu uniká, jak by si tím v dané situaci měla pomoci), zda se za ní někdo vydával, či že na listině zkrátka došlo k padělání podpisu.

152. **Svědek <u>Milan B.</u>** uvedl, že zná obž. V. cca 18 let. Svědek pro něj pracoval, ale nešlo o stálé zaměstnání. Obž. V. ho využíval, když ho potřeboval. Obž. M. svědek zná jako osobu, která patřila do rodiny obž. V., ale nijak se s ním „extrémně nestýkal". Obžalovaného H. nezná, ostatní obžalované zná od vidění z kanceláře obž. V., přičemž v případě obž. Š. si není jistý.

153. **Svědek je vyučený automechanik, i když v minulosti pracoval i jako číšník.** Měl s obž. V. dohodu, že se mu bude starat o vozový park. Obž. V. ho také posílal pro nakupování nějakých vozů. **Svědek je převezl a vydal. Na S. docházel za panem V., ptal se ho, jestli pro něj má nějakou práci. Když pro něj V. nic neměl, tak šel zase domů.** Jednou byl kvůli nezaplacené pokutě ve vězení v Německu, odvážel ho odtamtud pan Soukup a „ještě jeden kluk".

154. **Jak se stal prokuristou spol. PROROBI, s.r.o. si již plně nevybavuje, dostal se k tomu přes obž. V. Akorát podepisoval papíry.** Obž. V. podepsal i prázdné papíry, pro případ, že by ho V. nemohl sehnat. Kromě toho ve společnosti nic nedělal, nestaral se o účetnictví. Myslí si, že měl dispoziční právo k nějakému účtu, ale žádné transakce nedělal. Ohledně faktur ví, že nějaké podepisoval, ale nic bližšího si nepamatuje. Nemá představu, co obnáší pozice prokuristy. Myslí si, že působil i v dalších společnostech, ale názvy si nevybaví, něco mu říká název MAPLE CZECH, ale bez jakýchkoliv podrobností. Nevybavuje si nic k tomu, že by ukončoval své působení ve společnostech.

155. Svědek uvedl, že je „postižen" hracími automaty a že má od nehody z mládí problémy s pamětí, které se postupně zhoršují. K žádnému lékaři kvůli tomu nechodí, žádné léky neužívá. Je možné, že vybral ze společnosti „PROMOTION" několik miliónů korun, pokud je vybral, tak neví, co s nimi udělal, všechny peníze, co dostal, vždycky prohrál. K dotazu obž. N. svědek přiznal, že mu nedoplatil motorku. Je to již dávno, co ji svědek prodal.

156. Vzhledem k tomu, že svědek opakovaně uvedl, že si kvůli potížím z pamětí již věci nevybavuje tak dobře jako při výslechu na policii, byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, ve které konkrétněji uvedl, že se stal prokuristou společnosti PROROBI, s.r.o. na základě nabídky obž. V., protože v tu dobu byl nezaměstnaný. Obž. V. znal již z minulosti, v době, kdy obž. V. vlastnil autopůjčovnu, mu svědek obstarával vozový park a jezdil s odtahovkou. Listiny ke společnosti PROROBI, s.r.o. podepsal na úřadě v Praze, byl tomu přítomen obž. V. a pan Fatmir M. Svoji (ne)činnost ve společnosti popsal v zásadě shodně jako v hlavním líčení. **Na nabídku obž. V. se stal rovněž prokuristou společnosti MAPLE CZ, s.r.o. Společnosti na pokyn obž. V. a obž. M. založil účet u Raiffeisenbank, přístupy do internetového bankovnictví předal obž. K. Pamatuje si, že na účet jednou vkládal v hotovosti peníze, které mu dal obž. V., bylo to potřeba kvůli odchozím platbám. Ve stejnou dobu provedl i výběr hotovosti, byl tomu přítomen obž. K., který mu řekl, na jaký účet má vybrané peníze vložit. Šlo o 15 mil. Kč. Neví, komu účet patřil.**

157. **Pro společnost MAPLE CZ, s.r.o. jezdil po Evropě, platil zálohy nebo doplatky za auta, či auta přebíral, podepisoval faktury za PHM a smlouvy. Neví, kdo tyto faktury vystavoval, ale podepisoval je v kanceláři na S., kde mu je dával k podpisu obž. V., obž. M. a někdy pan M.** Bližší podrobnosti o obchodování s PHM neví, jen že dodávky pocházely ze zahraničí, byly tam obálky adresované panu M. **S tím se také jednou osobně setkal v motorestu za přítomnosti obž. N., obž. M. a obž. V.**

158. Dále si svědek vzpomněl, že na jaře nebo v létě 2012 proběhlo někde za Mikulovem setkání s nějakým rakouským občanem, schůzky se účastnil obž. K. a obž. K. Nic se nepodepisovalo, jen si vyměnili čísla a emailové adresy. Jednatele společnosti Jiřího P. nezná, nikdy se s ním nesetkal. **S obž. V. se také setkali se zástupci TOPEK Oil, s.r.o., řešil se nějaký předávací protokol.** Neví, kdo vedl účetnictví společností, ale ví, že na S. docházel účetní. Za činnost pro společnosti MAPLE CZ. s.r.o., a PROROBI, s.r.o., dostával odměnu 25 až 40 tisíc Kč. Peníze mu předával obž. V., obž. M. anebo měl připravenou obálku na S.

159. **Dle svědka společnosti řídili společně obž. V., obž. N. a obž. M.**, ale neví nic bližšího o tom, jakým způsobem fungovali. Na S. chodila řada osob, ale „stálí" byli obž. V., obž. M., obž. K., obž. K., obž. N., pan M., pan M. a pan B. Jednání se neúčastnil, probíhala za zavřenými dveřmi. Obž. V. vnímal jako člověka, který se vyznal v obchodech, dokázal sehnat finance. **Obž. M. se to učil, obž. K. a obž. K. byli manažeři, kteří se starali o finance, účty, oběh peněz. Obž. N. vnímal jako člověka, který měl z předchozích zaměstnání zkušenosti s obchodováním s PHM.** O obž. Š. ví toliko to, že na S. vozil jídlo, dělal obědy. Obž. Josefa V. svědek zná asi deset let, neví nic o tom, že by měl něco společného s obchodováním s PHM. Obž. H. zná ze S. pouze od vidění.

160. **Žádného E. svědek nezná, jeho jménu mu bylo doporučeno pro případ, že bude vyslýchán policií, aby ho uvedl jako člověka, který svědka přivedl k předmětným společnostem. Dále pak upřesnil, že toto jméno dostal od JUDr. Trundy, když svědka zastupoval v řízení, kdy byl svědek obžalován z pojišťovacího podvodu. Řízení skončilo odsouzením svědka.**

161. *Svědek před soudem působil dosti problematickým dojmem, který by bylo možné vysvětlit jak svědkem popisovanými zdravotními problémy, tak tím, že své případné skutečné obtíže úmyslně zveličoval, aby si vytvářel prostor pro to, že není schopen k řadě věcí již uvést nic podrobnějšího. Z hlediska soudu je podstatné, že v základních rysech odpovídá výpověď před soudem výpovědi z přípravného řízení, byť výpověď z přípravného řízení je (z hlediska plynutí času v principu logicky) komplexnější. Svědek B. ani v jednom případě neměl pochybnosti o tom, že osobou, která skutečně řídila obchod s PHM, byl obžalovaný V. Z hlediska přípravného řízení je významné to, že svědek potvrdil, že pan E. byl předem připravenou legendou, kterou měl svědek uvádět v případě, že by byl vyslýchán policií ohledně osoby, která za svědkem stojí (byť konkrétně v dané věci šlo o jinou trestnou činnosti). Výpověď svědka plně obstojí v kontextu ostatního dokazování (kontakt se svědkem potvrdili svědkové N., M., V., Jaroslav Š., C.), ohledně jeho úlohy a vztahu k obž. V. je pak zásadní především obsah odposlechů. Z nich lze také dovozovat, jak došlo k rozvázání spolupráce se skupinou obž. V. a možná i částečně vysvětlit jistou váhavost svědka před soudem. Vše nasvědčuje tomu, že svědek B. prohrál na automatech peníze, které měl obžalovaným donést a následně se před obž. V. a jeho skupinou nejprve zapíral a posléze skrýval (viz dále).*

162. *K námitkám obhajoby soud dodává, že si v rámci protokolace policejní orgán zjednodušil v úředním záznamu práci kopírováním textu, ale tyto listiny nejsou procesně použitelným důkazem a není důvod ze skutečnosti, že policista místo přepisování textu text kopíroval, dovozovat, že by se mělo jednat o výpověď vykonstruovanou policejním orgánem. Z hlediska rozhodnutí soudu ve věci je rozhodující výslech ze dne 10. 12. 2012, který byl proveden na protokol za přítomnosti obhájců a výslech svědka v hlavním líčení, kdy nebylo možné zaznamenat žádné známky manipulace se svědkem, maximálně pak v tom smyslu, že během let detaily zapomněl, ale to je, jak již soud zmínil, plně vysvětlitelné plynutím času (a rozhodně neodpovídá tomu, že by šlo o manipulaci ze strany orgánů činných v trestním řízení).*

163. **Svědek <u>Jiří P.</u>** vypověděl, že jednatelem společností se stal tak, že ho **pan Č. seznámil s panem P. a ten mu nabídl toto „zaměstnání".** Měl vystupovat jako jednatel obchodních společností, vybavuje si názvy firem Astorm, s.r.o., Maple CZ0, na další si nevzpomene, celkem šlo o pět, šest společností. Vždy to probíhalo stejně, setkal se s panem P., který měl vše připravené, byly potřeba akorát svědkovi doklady a notářský zápis. Vybavuje si, že byl na notářství na Vinohradech, ale už si nepamatuje detaily. Často ani u notáře osobně nebyl, pan P. si od něj vzal doklady a pak mu jen

donesl nějaké papíry k podpisu. Dohodnutou odměnu cca 35 tisíc za všechny společnosti mu předával pan P. v hotovosti bez dokladu, někdy mu peníze přivezl i pan Č. **Svědek za to převážně podepisoval dokumenty, zakládal účty, chodil do bank provádět výběry v hotovosti nebo převáděl peníze na různé účty.** Panu P. předával veškeré podklady k internetovému bankovnictví. **Instrukce dostával od pana P., který mu vždy řekl, kolik má kde vybrat**, či kam má peníze převést. Vybaví si i nějaké vklady, ale ty nikdy nebyly velké, šlo spíše o výběry. Vybrané peníze předával panu P. a občas panu Č., ale ten říkal, že je veze panu P. **V jednom případě předával v hotovosti 5 mil. Kč panu V.**, bylo to v Praze, ale detaily si již nevybaví. **Byli u toho pan K. a K., čekali spolu v bance.** Za společnosti podepisoval různé listiny, šlo o nákupy aut, nemovitostí, převody peněz. **Podepisoval i to, že přebírá účetnictví společnosti, ale ve skutečnosti je u sebe nikdy neměl, netuší co se s účetnictvím dělo, neví, zda a kdo podával za společnosti daňová přiznání, sám nějaké daňová přiznání podepisoval, vyřizoval to pan P**. Informací o činnosti společností moc neměl, pan P. mu říkal, že je vše zařízeno a že se nemá obávat žádných problémů. Na to, že firmy měly něco společného s PHM, byl upozorněn až při výsleších na policii. Předtím si uvědomoval jen nějaký nákup a prodej nemovitostí, automobilů z dovozu a nějakou reklamní činnost. K dotazu svědek přiznal, že nemá moc představu, jaké jsou povinnosti jednatele, je vyučený krejčí, žádné zkušenosti s podnikáním neměl. Sám za společnosti žádnou obchodní činnost nevykonával, nabídku vzal, protože byl po rozvodu ve špatné finanční situaci a k této „práci“ mu vedle stálého platu zajistili i ubytování.

164. **Obž. Romana H. mu představil pan P.**, podle řeči ho zná i od pana Č., v jejich společnosti ho dvakrát náhodou potkal, ale sami spolu nikdy nic neřešili. Přímo od něj nikdy žádné pokyny nedostal**. O panu P. ví, že pracoval s nebo pro pana H.**, neví přesně, ale z toho jak s ním pan P. mluvil do telefonu, nabyl dojmu, že ho pan H. instruoval, že to byl „šéf“.

165. S panem Č. se poznal v restauraci. Co pochopil, tak se Č. znal s panem H. z „dávnějších časů“, kdy snad u něj bydlel v nějakém podnájmu. Č. mu asi dlužil nějaké peníze, tak pro něj pracoval.

166. **Petr T. byl spolupracovník pana H., vystupoval v nějaké firmě jako prokurist**a, ale název firmy si již nevybaví. Svědek na něj podával trestní oznámení a účastnil se soudního jednání, kdy pan T. měl spáchat nějaký neoprávněný výběr peněz, ale svědek o výběru nic neví.

167. Jméno Tomáš K. si vybavuje, znali se osobně, pracoval pro pana P., šlo o něco s potravinami.

168. Na Josefa V., Bořivoje N. a Jana Š. si nepamatuje, jméno Milan B. mu nic neříká. Ohledně obž. Antonína M. si vybavuje jméno, ale již neví v jaké souvislosti.

169. Na notářství v M. B. určitě nebyl, ale vybavuje si, že byl jednou v M. B. na obecním úřadě.

170. Svědek odmítl, že by užíval drogy, v minulosti pouze jednorázově vyzkoušel marihuanu a kokain.

171. Jelikož si svědek nebyl před soudem již schopen vybavit veškeré detaily, byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení. Svědek tehdy vypověděl na policii, že **se stal jednatelem společnosti PROROBI na návrh pana P., který byl také přítomen podpisu příslušných listin spolu s T. a nějakými dalšími lidmi**, jejichž jména si nepamatuje. Pro společnost zakládal korunový a eurový účet. **Pan P. ho tehdy přivezl do banky, kde čekal pan K., V. a K. Dokumenty k zřízenému internetovému bankovnictví předal panu K. nebo K.. Asi půl hodiny po založení z účtů vybral v hotovosti 5 mil. Kč a cca 20 000 EUR, peníze si hned u přepážky vzal pan K. nebo pan K., v jejich doprovodu šel k panu V., který čekal v červeném sportovním Mercedesu.** Pan V. měl brýle, nevzpomene, si zda sluneční nebo dioptrické.

172. **S panem V., K. a K. se setkal ve spojitosti s firmou PROROBI asi třikrát, jezdili spolu.** Někdo z dvojice K., K. mu byl představen jako účetní, neví, jakou pozici měl pan V., asi vysokou, když se mu předávaly peníze. Na policii rovněž uvedl, že **věděl o tom, že společnost PROROBI měla obchodovat s PHM, hovořil o tom pan K. a pan V.**, je možné, že to zahlédl

i v daňovém přiznání, ale tím si již není jist. Na obchod s PHM se ptal i pana P., ten ho s panem V. ujišťoval, že nejde o nic velkého.

173. Svědek výpověď před soudem potvrdil s tím, že to tehdy měl v živější paměti, je možné, že se s nimi potkal ne jednou, ale dvakrát nebo třikrát, žádné poznámky si k tomu nevedl, po těch letech už neví přesně, jak to bylo a není schopen vypovídat zcela shodně. Není si jistý, o jakou šlo tehdy banku, aktuálně by si již ani nebyl schopen vybavit, že šlo konkrétně o výběr ze společnosti P. Pánové K. a K. se mu vždycky pletli, akorát si je vybavuje z toho výběru 5 miliónů.

174. **Ke společnosti MAPLE CZ s.r.o. svědek v přípravném řízení vypověděl, že se stal jednatelem na popud pana P.**, nevybavuje si, že by byl u notáře přítomen někdo další, či že by někomu uděloval plnou moc. Domnívá se, že se společnost věnovala dovozu automobilů**. Za společnost podepisoval listiny, které mu nosil pan P. Společnosti založil na pokyn pana P. účet v KB a ČS, doklady k internetovému bankovnictví předal panu P. Podle pokynů pana P. vybíral hotovost a předával ji panu P.** Před soudem svědek uvedl, že výpověď odpovídá tomu, co si vybavuje, nicméně s časovým odstupem si již nepamatuje všechny detaily, jak uváděl před lety.

175. Svědek před soudem potvrdil rovněž svoji předchozí výpověď ohledně společnosti Astorm s.r.o. *(dle OR svědek nahradil k 9. 11. 2009 coby jednatel a společník Ondřeje P.),* Car Expert s.r.o. *(dříve Sky Car s.r.o., dle OR svědek nahradil k 15. 10. 2010 ve funkci jednatele obž. M.)*, Mahon Management s.r.o. *(dle OR svědek nahradil k 19. 8. 2009 ve funkci jednatele Martina R.)* a Silver Fire s.r.o. *(dle OR svědek nahradil k 30. 6. 2010 ve funkci jednatele Tomáše U., v době od 29. 9. 2010 do 25. 3. 2011 měl v této firmě souběžně svědek T. prokuru).* Vždy vše opět probíhalo podle pokynů pana P.

176. K dokumentům nalezených v počítači v bydlišti Romana H., které obsahují jméno Jiří P., svědek v přípravném řízení uvedl, že tyto listiny nevytvářel, některé jsou v angličtině a němčině, ani jeden z těchto jazyků neovládá. Dohoda mezi Ing. Lucií H., Miroslavem Č. a společností Mahon Management je mu povědomá, snad ji podepisoval. Na plnou moc, vydanou jím Mgr. Petru S. si pamatuje, listinu nevytvářel, ale byl s panem P. u Mgr. S. listinu podepsat. K rovněž v počítači nalezené nájemní smlouvě, kde svědek vystupuje jako nájemce a pan Martin Š. jako pronajímatel, svědek uvedl, že **pana Š. nikdy neviděl, pan P. ho tam ubytoval, smlouvu podepisoval v D., nájemné nikdy neplatil**. Svědek před soudem svoji předchozí výpověď potvrdil.

177. Svědek potvrdil i to, že mu nic neříká název společnosti Z. s.r.o., nevybavuje si v počítači obž. H. zajištěné zmocnění Kataríny D. k jednání za tuto společnost. Svědek dále potvrdil detaily, které v přípravném řízení uvedl k osobě Tomáše K., že pro pana H. pracoval ve firmě Kaas Handel s.r.o. jako zásobovač a několikrát ho navštívil v D.. Svědek mu jednou předával hotovost 100 000 Kč, kterou vybral v bance *(před soudem si svědek nebyl schopen vybavit přesnou částku ani banku, o kterou šlo, a vypovídal odlišně).* **K. mu říkal, že peníze veze H**. Jednou s K. jel na Slovensko navštívit HVB Banku, byl to v podstatě výlet, svědek tam ze soukromého účtu vybral 50 nebo 500 EUR.

178. K dotazům svědek před soudem uvedl, že mu nebylo přímo vyhrožováno zastřelením nebo takovým způsobem, ale **pan P. mu v době jeho působení ve společnostech naznačoval, že pokud by chtěl něco podniknout, tak se mu to nemusí vyplatit**, bylo to takovým „jemnějším způsobem".

179. *Výpověď svědka před soudem a to i v kombinaci s výpovědí z přípravného řízení působí věrohodně (zarážející je pouze údajný výlet na Slovensko, pokud by jeho skutečným účelem měl být pouze výběr svědkem uváděných částek). Svědek je adekvátně konzistentní, kdy nižší schopnost vybavit si detaily odpovídá době uplynulé mezi výslechy. Výpověď obstojí i v kombinaci s ostatními důkazy, kdy si je třeba uvědomit, že svědek zjevně, zvláště pak před soudem, již není schopen plně rozlišit, jaké úkony dělal vůči jaké společnosti. Schopnosti odlišovat jednotlivé společnosti nepochybně nepomáhá, pokud sice byl formálně veden v řadě společností, ale fakticky dostával vždy pokyny od stejné osoby – pana Ondřeje P. Pro skutkové závěry je podstatné, že výpověď plně odpovídá tomu,*

že svědek byl jen bílým koněm, který plnil pokyny, žádnou obchodní činnost neřídil a žádné účetnictví neměl k dispozici, byť podepisoval jeho převzetí. Výpověď svědka dále potvrzuje provázanost mezi „bílými koňmi" užívanými obž. H. a obž. V., včetně zapojení, vedle již zmíněného Ondřeje P., také osob T. a Č. Přímo k obchodům s PHM si svědek vybavuje pouze omezené množství informací, zjevně nejvíce mu v paměti utkvěl výběr částky 5 mil. Kč v doprovodu obž. K. a K. s předáním peněz před bankou čekajícímu obž. V. (argument, že obž. V. nikdy nevlastnil červený mercedes je vzhledem k tomu, jak aktivně byl zapojený do obchodování s auty prakticky bez významu, nemluvě o skutečnosti, že si svědek mohl značku automobilu splést). Z hlediska toho, že obž. V. řídil obchodování s PHM, pak soud nevnímá výpověď svědka nijak zásadně, jde spíše o dílčí „epizodu", která zapadá do celkového obrazu.

180. **Svědek <u>Ondřej P.</u>** uvedl, že z obžalovaných zná Eduarda V., Adolfa K. a Romana H.

181. S panem Romanem H. se znají od roku 2004-5 přes akvarijní rybičky, později spolupracovali ohledně prodeje sýrů. Před 7-8 lety ho H. seznámil se svým kamarádem, Eduardem V., ten prý v devadesátých letech půjčoval videokazety. Pana K. zná svědek z dob, kdy se věnoval nemovitostem. Pan K. provozoval kasina a sháněl pro ně prostory. O panu K. slyšel, ale nezná ho. Možná se někdy potkal s Antonínem M., je to příbuzný pana V.

182. **Svědek měl v minulosti firmu, která se věnovala autodopravě, podnikal společně s rodiči. Poté co se nepohodli, ji prodal Jiřímu P. Firma byla zdravá, funkční a P. nějakou sháněl.** Následně se s panem P. několikrát viděl ohledně prodeje aut. Svědek se domnívá, že **s P. ho seznámil pan T**. **S tím ho seznámil pan H.** někdy v letech 2006 až 2008. Svědek si je vědom toho, že soud rozhodl opačně, nicméně stále má pana T. za zloděje a podvodníka, který od něj pod záminkou investice vylákal peníze, říkal mu, že má kontakty na PČR, sliboval, že mu pomůže s problémy, které má svědek v H. (*svědek neupřesnil, nicméně lze dodat, že u tamního soudu byl svědek obžalován z úvěrových podvodů).* T. a H. byli kamarádi, T. měl klíče od H. domu. Ztráceli se tam věci, a když změnili kód alarmu, v noci se rozezvonil, jeli na místo a našli tam otisky bot, které T. dostal od Romana k narozeninám. Svědek na T. podal trestní oznámení, pak už se viděli jen u soudu.

183. O podnikatelských aktivitách obž. H. ví, že půjčoval peníze, podnikal ve stavebnictví, dělal rekonstrukce, zateplení, velkoobchod a řetězce obchůdků s lahůdkami. **Od Romana H. zná rovněž Patrika Č.** Svědek byl zaměstnaný ve firmě AM ISKAR, která byla bratra ženy obž. H., občas ohledně aut řídili něco v Německu. Neví o tom, že by obž. V. nějak obchodoval s obž. H.

184. Jména Jiří Š., Lukáš F. mu nic neříkají. Žádnou z předestřených společností spojených s PHM nezná. V souvislosti s panem T. si pamatuje společnost MAHON MANAGMENT, které pan T. dělal ředitele.

185. *Výpověď svědka má soud za nepříliš věrohodnou, i když ji hodnotí samu o sobě. V kontextu ostatního dokazování lze poznamenat, že svědek v zásadě opakuje verzi, kterou uváděl v trestním řízení proti svědku T. (kde soud jeho výpověď vyhodnotil jako lživou), kdy soud ani v řešené věci svědkovi P. neuvěřil. V kontextu řešené věci je zde logicky rozpor s tím, co uváděl svědek T. a P. Výpověď svědka P. zpochybňují i další důkazy, kdy jsou zřejmé návaznosti v obchodních společnostech, viz výpisy z obchodního rejstříku, dle kterého se svědci nepotkávali zdaleka jen v těch případech, co popsal svědek P. Např. Ondřej P. je vedoucím Magnus International, organizační složky IČ 284 75 399, jejímž zřizovatelem je společnost Magnus Management LLC se sídlem v New Yorku a jejím jednatelem je Jiří P., v souladu s verzí svědka P. o samostatném podnikání svědky P. nejsou rovněž výsledky domovní prohlídky u obž. H. (materiály ke společnostem, listiny údajně vyhotovené svědkem P.) a opět lze uvést i několikrát zmiňovaný videozáznam schůzky obž. V. a obž. H., které se účastní rovněž přesně neidentifikovatelná osoba oslovovaná jako „Ondřej", na kterou se obž. V. obrací v okamžiku, kdy začíná, řešit, že P. nenominovali jako ředitele. Již bylo rovněž zmíněno, že na této schůzce je řešen svědek T., včetně toho, že měl z firemního účtu Silver Fire vybrat a přinést 5 mil. Kč, řeší se, kdo, co a kde má oznámit. Jediným logickým závěrem, hodnotíme-li důkazy jako celek, je to , že se této schůzky účastnil právě svědek Ondřej P., coby osoba zodpovězená za řízení sdílených bílých koňů a následný oznamovatel údajných podvodů spáchaných svědkem T.*

(který uvedené označil za mstu, jelikož v předmětnou dobu zahájil spolupráci s Policií za účelem rozkrytí podvodů páchaných obž. H. a svědkem P.).

186. **Svědek <u>Tomáš K.</u>** uvedl, že z obžalovaných **zná pouze Romana H., jako svého bývalého zaměstnavatele. Pana Jiřího P. zná jako člověka, který bydlel v domě, kde bydlel jejich zaměstnanec Jan** (k předestřenému jménu uvedl, že by mohlo jít o Juru S.). P. takto znal dva, tři měsíce, možná půl roku, nic bližšího k němu není schopen uvést. U hlavního líčení svědek připustil, že je možné, že P. párkrát vezl do banky nebo něco takového, v přípravném řízení vypověděl konkrétněji, že ho vezl do banky asi dvakrát. **Jednou z toho ho požádal Ondřej P., že jede pro auto do Německa a že je potřeba z účtu vybrat peníze a vložit je na jiný, zda by P. neodvezl do banky.** S Ondřejem P. se svědek zná odmala, byli sousedé. Jaké byla povaha kontaktů mezi Ondřejem P. a Jiřím P. neví, jen je spolu párkrát viděl. Neví, zda Jiří P. znal Romana H., s Ondřejem P. se H. znal. O bližší povaze jejich vztahů niv neví, svědek byl akorát zaměstnán v jejich obchodě a párkrát je spolu viděl. Jiřího P. vezl také jednou na Slovensko, požádal ho o to s tím, že tam má nějaké peníze, které potřebuje vybrat. Sám svědek od Jiřího P. nikdy žádné peníze nepřebíral.

187. *Výpověď svědka je třeba vnímat v kontextu toho, že byl zaměstnancem společnosti KAAS HANDEL, a.s., kde dle OR byla předsedkyní představenstva Ing. Lucie H. a členkou představenstva Jana P. Poměrně kusé výpovědi svědka lze tudíž věřit v kontextu toho, že do věci nebyl blíže zapojen a v zásadě mu šlo pouze o to splnit zadané pokyny. Výpověď je však významná z hlediska střetu výpovědí svědka P. a svědka P., kdy svědek K. potvrzuje verzi svědka P., kdy to měl být P., kdo řešil, že je třeba P. někam odvést, aby vybral peníze.*

188. **Svědek <u>Patrik Č.</u>** uvedl, že před cca 10 lety bydlel cca 5 let u obž. H. Na B. v ul. M. Znají se z dřívějška, svědek byl spolužákem bratra H. manželky. Žádné jiné z obžalovaných nezná. O obž. H. ví, že podnikal, ale nic bližšího, akorát si občas spolu dali „kafe".

189. Svědek pracoval jako číšník, v podniku U V. se poznal s panem Ondřejem P., několikrát spolu byli na pivu, ale neměli jiné kontakty. Svědek rovněž zná Jiřího P., pracoval ve fast foodu. Byli spolu párkrát na pivu, ale potom už s P. „nebyla řeč". Byl věčně opilý, fetoval, nabízel svědkovi drogy. Z baru, kde pomáhal kamarádovi, zná svědek rovněž pana Jiřího Š., coby kamaráda pana F. Pana Petra T. poznal přes obž. H.. T. svědkovi nabídl, jestli si nechce něco přivydělat, že by dělal ve firmě pana J. nějakého prokuristu nebo něco takového. Pan T. občas přivezl nějaké papíry, které svědek podepsal. To bylo všechno, co svědek dělal.

190. *Výpověď svědka i sama o sobě působí nevěrohodně, měl u obžalovaného 5 let bydlet, ale vlastně o něm nic nevědět, jelikož „si jen dávali kafe". Pokud jde o účast v obchodních společnostech, je ověřitelné z OR, že svědek Č. byl prokuristou ve společnostech Office Partner, s.r.o., IČ 270 60 586, AVALON, s.r.o., IČ 480 36 889 a COMARIX TRADE, s.r.o., IČ 291 82 085, jejichž jednatelem byl Jaroslav J. Nešlo o to, že by v těchto společnostech figuroval nejprve svědek J. a následně byla svědku Č. udělena prokura. V obou případech byly funkce založeny stejnými notářskými zápisy (jediným společníkem byl v prvním případě Magnus International LLC a v druhém případe Westwood Consulting LLC). Dále rozebíranému modelu řízení společností plně odpovídá to, že by ve společnostech figuroval jednak „obyčejný bílý kůň" na pozici jednatele a fakticky byly společnosti řízeny přes loajálního „lepšího bílého koně". Z hlediska zajištění loajality svědka Č. nelze nezmínil při domovní prohlídce u obž. H. zajištěnou směnku vystavenou svědkem na 2,2 mil. Kč na řad společnosti SILVER FIRE s.r.o. V rámci domovní techniky byla u obž. H. rovněž zajištěna výpočetní technika, která obsahovala mimo jiné soubor company.xlsx obsahující přehled společností, kdo je v které společnosti ředitel a případně prokurista včetně emailových schránek společností a hesel pro přístup do nich. Existenci uvedeného přehledu lze těžko vysvětlit jinak, než že si ho vedla osoba, která potřebovala být schopna řešit korespondenci jménem různých společností a potřebovala mít přehled v tom, z jaké schránky by jaká osoba měla za firmu komunikovat (a samozřejmě potřebovala i heslo, aby se do schránky vůbec dostala). Výpověď svědka Č. je pak také v přímém rozporu s výpovědí svědka F. (viz dále). Soud ve výsledku neuvěřil výpovědi svědka Č. a nemá za to, že by to byl svědek J., kdo by sjednal svědka Č. pro spolupráci a kdo by ho jako bílého koně řídil. Naopak má za to, že svědek Č. měl podstatně aktivnější roli ve vztahu k obž. H., než svědek uvedl.*

191. **Svědek <u>Lukáš F.</u>** uvedl, že zná Jiřího Š. z prostředí pražských barů. Š. pracoval jako brigádník v baru N. v Ž., kde svědek pracoval v letech 2010-2011 jako provozní. Š. mu asi určitě něco dlužil, on dlužil více lidem, ale bylo to v řádu tisíců nikoliv desetitisíců. Není si jistý, ale myslí si, že mu peníze vrátil. Naposledy ho viděl někdy mezi lety 2010 až 2012. O jeho finančních poměrech nic bližšího neví.

192. **Osobu Patrika Č. zná, ví, že s ním Š. něco řešil**, ale neví co. Věřil by tomu, že tam šlo o firmy. **Č. dělal pro jednoho bohatého pána, půjčoval peníze.** Svědek byl svému kamarádovi Zbyňku G. svědčit kvůli tomu, že si G. přes Č. od toho pána půjčil částku do 300 000 Kč, vystavily se dvě bianco směnky, na které ale posléze bylo místo 100 000 Kč vyplněno 800 000 Kč. G. spor prohrál, za nějakou dobu poté se asi předávkoval práškama. Od kamarádovy manželky ví, že mu Č. udělal ze života peklo. **Ten pán, se kterým Č. spolupracoval, byl podsadité postavy, plešatý, ve věku asi xxx let, výška xxx cm, jeho křestní jméno bylo Roman, manželka pana G. zná jeho celé jméno i adresu. Ví, že Č. řešil firmy nejen se Š., ale i s dalšími lidmi**, s Č. byli dlouhá léta kamarádi, seznámili se před lety u Pinkasů, kde pracoval, provozovali spolu Street Café, ale poté, co udělal „levárnu" a zničil G. život, se s ním kamarádit přestal, podíl mu vyplatil, delší dobu se neviděli.

193. Společnosti FRIKON, s.r.o., SKY CAR, s.r.o. ani MUC ENTERPRICE registrovanou na Seychelách nezná, nic mu to neříká. Nepamatuje si, že by Š. dával něco podepisovat. Jméno Patrik K. mu něco říká, ale nedokáže si ho zařadit. Jména Jaroslav P. a Michal B. mu nic neříkají. Nepamatuje si na žádný konflikt, netuší, proč by se ho Š. měl bát.

194. *Výpověď svědka působí věrohodně, obstojí i v kontextu ostatního dokazování. Důkazně jednak vyvrací tvrzení svědka Č., že toliko u obž. H. bydlel a „dávali si kafe" (soud v kontextu ostatních důkazů nemá pochybnost, že popisovaným „Romanem" je obž. H.) a dále dokládá spojitost svědka Š. s osobami z okruhu obž. H.*

195. **Svědek <u>Jiří Š.</u>** uvedl, že v roce 2010 pracoval jako barman v baru, který patřil Lukáši F. a **měl v baru dluh na tržbách asi 16-17 000 Kč a F. mu nabídl, že to vyřeší tak, že on podepíše nějaké papíry, že se stane jednatelem v nějakých společnostech**. Doklady, které podepsal, mu předložili F. s Patrikem K., některé byly vyplněny a orazítkovány a podepisoval také dva prázdné listy jako vzor podpisu. **Vše podepisoval najednou v lednu 2010 v restauraci, nemyslí si, že by se jeho podpisy někde ověřovaly. V jiném období již nic nepodepisoval.** Že by podepisoval nějaké účetní doklady, neví. Vlastně ani neví, jak takové doklady vypadají. Žádnou odměnu nedostal, jen se „smazal" jeho dluh. Fakticky žádnou podnikatelskou činnost nevyvíjel, žádné bankovní transakce neprováděl, účetnictví nepřevzal ani nevedl, nevzpomíná si, že by někomu dával plnou moc.

196. Již by si nevzpomněl, co vlastně podepsal, až když byl předvolán na kriminální policii, se dozvěděl, že se stal jednatelem společnosti FRIKON, s.r.o., a společnosti SKY CAR, s.r.o. Papíry, které podepisoval, tedy zřejmě souvisely s těmito společnostmi. O žádné společnosti MUC ENTERPRICE nic neví, žádnou z předestřených osob nezná.

197. *Z hlediska objektivních důkazů není pochyb s ohledem na údaje v obchodním rejstříku, že svědek figuroval jako jednatel ve společnostech FRIKON, s.r.o. (jmenován 2. 2. 2011 obž. K. jednajícím za PARTNERS ONLINE LLC, podpisový vzor svědka ověřen 3. 2. 2011 u notáře) a ve společnosti SKY CAR, s.r.o. (jmenován 1. 3. 2011 opět obž. K. jednajícím za PARTNERS ONLINE LLC, podpisový vzor svědka ověřen stejného dne u notáře). Jde tedy o společnosti, které lze spojit se skupinou obž. V., není zřejmé, proč by do těchto společností měli chtít svědka nenominovat svědek F. a blíže neztotožněný Patrik K.*

198. *Dále svědek Š. figuruje ve společnosti DEAL&WING s.r.o. (tato společnost vystupuje jako směnečný věřitel v rámci souboru směnek zajištěných u obž. H.), kdy v první řadě je uveden jako zmocněnec společnosti MUC ENTERPRICE LIMITED (Seychelly), který 100% podíl v DEAL&WING s.r.o. zakoupil od společnosti FirmaDnes s.r.o. dne 22. 12. 2010 (podpis ověřen k datu 7. 1. 2011), dále v obchodním rejstříku založeno*

čestné prohlášení Jiřího Š. se souhlasem k zápisu do funkce jednatele datovaný 20. 12. 2010 (podpis ověřen k 20. 12. 2010).

199. *Soud nemá důvod svědkovi nevěřit, pokud hodnotí výpověď samostatně i v kontextu ostatních důkazů, co do skutečnosti, že ve věci neměl aktivnější roli, že byl jen „obyčejným bílým koněm", který toliko formálně figuroval ve společnostech a podepsal k tomu potřebné listiny. Není žádný důkaz svědčící o opaku. Části výpovědi, které však soud nemůže uvěřit, je to, že by svědek v uvedených společnostech byl z iniciativy svědka F. a pana K. Pro takovou verzi nic z ostatního dokazování nesvědčí, zatímco je zde zřejmá vazba předmětných společností na skupinu kolem obž. V. a na obž. H. Ostatně obž. V. v rámci opakovaně zmiňovaného videozáznamu řeší osobní údaje Jiřího Š. s tím, že by ho nejprve najmenovali do „Tondovýho SkyCaru". I kdyby snad svědek F. skutečně ve věci sehrál nějakou roli, byl by zřejmě pouze prostředníkem, který osobu v tíživé situaci vhodnou pro pozici „bílého koně" předal dál (soudu by tudíž maximálně v rámci skutkových zjištění chyběl coby mezičlánek, ale z hlediska dalších skutkových závěrů by to na věci nic neměnilo). Svědek Š. rovněž vypovídal nepravdivě (je otázkou zda úmyslně či nikoliv) pokud jde o to, že měl listiny podepsat pouze jednorázově v lednu 2010 v restauraci. I když soud přihlédne k pochopitelné chybě v dataci (muselo jít o rok 2011), nevysvětlí to skutečnost, že svědek dle ověřovacích doložek byl minimálně čtyřikrát u notáře na ověření podpisu. Působí přinejmenším podezřele, že by si svědek pamatoval, že vše podepisoval při jedné příležitosti v restauraci, ale zcela by opomněl, že v rozmezí od prosince 2010 do března 2011 byl opakovaně podepisovat listiny u notáře. Výpověď svědka tudíž soud má za nedůvěryhodnou, věrohodnou pouze co do aspektu, že šlo pouze o „slepě podepisujícího bílého koně".*

200. **Svědek <u>Jiří M.</u>** před soudem nejprve odmítl vypovídat z důvodu strachu o sebe a svoji rodinu, po opětovném poučení o důvodech odepření výpovědi uvedl, že odmítá vypovídat z důvodu nebezpečí trestního stíhání. Svědek však po řádném poučení vypovídal v přípravném řízení a jeho výpověď mohla být proto podle ust. § 211 odst. 3 tr. řádu před soudem čtena.

201. V přípravném řízení svědek uvedl, že z předestřených společností zná pouze společnost **DYNAMIC BAU, s.r.o.** V jedné restauraci na Smíchově se seznámil s **obž. Adolfem K.**, **který mu nabídl způsob, jak si před odjezdem z ČR přivydělat. Za to, že firmu na sebe nechá přepsat, mu slíbil 10 000 Kč.** S K. šli k notáři na Smíchov, kde svědek podepsal nějaké 2 až 3 listiny, které přinesl a po podpisu si také odnesl obž. K. Je možné, že šli spolu také na soud. Z obsahu listin si vybavuje, že se firma měla zabývat úklidem. **Druhý den mu měl pan K. přinést účetnictví a slíbené peníze, ale ani jedno nepřinesl**, prý až to bude zapsané na soudě. Pokoušel se K. poté dovolat, ale nešlo to, a tak to „pustil za hlavu". Svědek ve skutečnosti žádnou obchodní činnost s firmou nezamýšlel, chtěl odjet z ČR a potřeboval každou korunu. Z ČR nakonec odjet nestihl, v dubnu 2011 byl vzat do vazby a posléze nastoupil výkon trestu odnětí svobody. Totožnost osoby vystupující jako Adolf K. si svědek neověřoval, byl to **pán asi xxx let, silnější postavy, světlých, prošedivělých vlasů**. Brýle ani vousy nejspíš neměl. Chodil normálně, hovořil běžnou češtinou.

202. **K listině nalezené při domovní prohlídce u obž. K. potvrzující, že veškeré doklady DYNAMIC BAU, s.r.o., převzal, svědek uvedl, že podpis není jeho**. Stejně tak si nemyslí, že by byl jeho podpis na plné moci zajištěné u obž. K., která byla pro obž. K. vystavena za DYNAMIC BAU., s.r.o. Připustil, že v tomto případě má podpis určitou podobnost, ale nepamatuje si, že by v té době nějaký svůj podpis na České poště ověřoval. O tom, že společnost obchodovala s PHM, se dozvěděl až od celníků v době, kdy byl ve vazbě. O převodech peněžních prostředků nic neví, přístup k bankovním účtům neměl. Neví o tom, jak došlo k jeho odvolání z funkce jednatele, následnou jednatelku Ivetu P. nezná.

203. O svém působení ve společnosti VALCOURT, s.r.o., (následně MAPLE CZECH,s.r.o.,) nic neví. Společnost nezná, neví nic o její činnosti. **K předloženým listinám týkajícím se společnosti VALCOURT, s.r.o., uvedl, že si nemyslí, že by šlo o jeho podpisy**, křestní jméno nikdy nevypisoval celé. Žádného Oldřicha H. nezná.

204. Ohledně společnosti EXPEDITION INVESTMENT, s.r.o. svědek rovněž nic neví. K dokladu Scuderia o nákupu vozidel FERRARI a plné moci uvádí, že u notářky na Smíchově byl, ale

nepamatuje si na plnou moc a myslí si, že podpis není jeho, o žádném nákupu vozidla neví. V květnu 2010 ztratil OP, ztrátu nahlásil a byl mu vydán nový. Ke konci roku 2010 mu byl i ten odcizen, což rovněž nahlásil. Kdy poté dostal nový OP, si již nepamatuje.

205. Co do působení v obchodních společnostech si z minulosti vybavuje již jen společnost TECHSTAR SERVIS, s.r.o.

206. **Společnosti na něj byly vždy pouze napsané, nikdy v žádné společnosti aktivně nepůsobil**. Během výkonu trestu posílal nějakému advokátovi do Prahy zrušení plné moci, na podrobnosti si již ale nepamatuje. V 90. letech měl ŽL a podnikal v oboru pohostinství, nákup a prodej.

207. *Vzhledem k tomu, že svědek před soudem nevypovídal, mohl soud hodnotit věrohodnost výpovědi pouze podle protokolu z přípravného řízení. V tomto ohledu působí výpověď v zásadě věrohodně, pochybnosti může vzbuzovat, co svědek skutečně sám podepsal či nepodepsal, pouze písmoznalecky by bylo možné rozlišit, v jakém případě svědek tu kterou listinu podepsal (nicméně si na to již nepamatuje, či podpis úmyslně zapírá) a kdy mohlo dojít k padělání jeho podpisu (to, že k této praxi v řešené věci docházelo, potvrzují ostatní důkazy). Soud nemá zodpovězení těchto dílčích otázek za podstatné pro rozhodnutí ve věci. Pro skutkové závěry je podstatné, že není důvod pochybovat o tom, že svědek byl pouze bílým koněm, který buď příslušné listiny podepsal, nebo jeho podpis byl v případě potřeby padělán. Druhý významný aspekt je to, že svědka měl pro spolupráci sjednat obž. K., nicméně z hlediska prokázání role obž. K. jde pouze o dílčí nezásadní aspekt, který pouze zapadá do celkového obrazu, není však rozhodující pro jeho vytvoření na základě jiných důkazů.*

208. **Svědek <u>Vladimír P.</u>** uvedl, že s panem Petrem K. působil ve firmě C.H. Comfort hotels, s.r.o., provozovali hotel v Braníku. Kvůli vedení hotelu přišli v podstatě o všechny peníze, které do něj investovali. **Po čase za svědkem přišel K. s tím, že by pro něj měl práci, kde by mohl nějaké peníze vydělat. Svědek měl vstoupit do společnosti MIPI GROUP, s.r.o. s tím, že firma se bude zabývat dovozem různého zboží včetně PHM**. Pan K. ho ujišťoval, že veškeré obchodování bude naprosto legální. Pan K. ho také poslal do M. B., kde je kancelář, která se stará o zařizování firem. Svědek tam podepsal připravené papíry a odjel, veškeré papíry zůstaly v kanceláři. Neví, jestli firmu sami založili, nebo koupili.

209. **Svědek s žádnými finančními prostředky do styku nepřišel, žádné peníze nikdy nevybíral, veškeré přístupy si ponechal pan K. se svými partnery. Svědka od pana K. kontaktoval nějaký pan E. a pan Jaroslav.** Svědek ve společnosti fakticky nic nedělal, jen podepsal smlouvu s dopravní společností JASA Transport z Benešova (později ve výpovědi uvedl, že podepisoval také nějaké faktury). **O průběhu obchodování nic neví.** Svědkovi byla slíbena odměna, ale v mezidobí pan K. zemřel a tím věc pro svědka skončila. Svědek si vybavuje smlouvy na dopravu a fakturační dokumentaci, nechávala se na S. v kanceláři, kam údajně měla docházet účetní a vše zpracovávat. S. byl řadový dům, kde mělo několik firem kanceláře, měla tam v podstatě kancelář i MIPO, nechávaly se tam doklady, které si pak K. vyzvedával a dále s nimi disponoval. Tam se v podstatě „všichni lidé přítomní v soudním sále“ scházeli. K dotazu svědek dodal, že na S. chodilo hodně dalších lidí, ale jejich jména nezná, může se vyjádřit pouze k těm, co jsou přítomni u soudu. K dotazu obhájce se svědek opravil, že to řekl paušálně, že konkrétně obž. H. na S. nikdy neviděl, že se neznají, viděl ho možná tak dvakrát v životě.

210. Ukončení činnosti proběhlo tak, že mu pan Jaroslav přinesl doklady, že převádějí firmu na jinou osobu. Svědek papíry podepsal a tím to skončilo. Pan Jaroslav je měl odnést na soud. Jeho pracovní činnost ve společnosti trvala 1 až 2 měsíce. Jméno osoby, na kterou se firma převedla, si nepamatuje. Při převodu bylo předáno účetnictví a doklady, které měl svědek u sebe. Později během výpovědi uvedl, že mu papíry k převodu firmy přinesl Jaroslav s E., kteří to dali na soud a pak mu přinesli výpis, že ve firmě už dále nefiguruje.

211. **Myslí si, že společnost PHM nenakupovala v cizině, pokud byly kupovány tak v tuzemsku a vše dělal pan K. s E.** Klient s nákupy PHM nepřišel do styku. K dotazu na výkon funkce jednatele uvedl, že **kontrolu nad činností více méně měl, věděl, že společnost**

nakupuje PHM s daní a s daní je dále prodává, takže nedochází k žádné nelegální činnosti. Na odběratele společnosti si nepamatuje. K dalším dotazům uvedl, že společnost měla účty, ale neměl k nim přístupy, žádný výpis z účtu neviděl. Řekl by, že přes účet žádné velké finanční prostředky nešly.

212. Obž. V. zná svědek ještě z minulého režimu, dříve se stýkali dost často, v posledních letech zřídka. Pan V. je podnikavý člověk, ale konkrétněji mu o jeho aktivitách není nic známo. Společně spolu obchod neměli. S obž. Antonínem M. se stýkal minimálně, vlastně o něm nic neví kromě toho, že je s panem V. v příbuzenském vztahu. Pana Adolfa K. zná, protože dřív jezdil na Kostarické ambasádě, chodili dříve společně do jedné kavárny. Ze stejné doby zná obž. Zdeňka K., dříve se hodně vídali, ale v posledních letech minimálně, je to velký kamarád pana V. Obž. V. pouze třikrát či čtyřikrát viděl, ale není schopen o něm cokoliv říct. Stejně tak nic bližšího neví o obž. N., pouze ho občas vídal v kanceláři na S.

213. **K dotazu na cestu do Německa a jednání ve Frankfurtu svědek uvedl, že tam byl na jednání u svého známého pana V., který „v podstatě obchoduje s oleji“.** Byl tam s panem M., který v té době vlastnil letadlo a svědkovu známému nabízel, jestli by mu nesehnal v Německu nějakou leteckou dopravu. Bavili se povrchně o olejích, myslí si, že o naftě nebyla řeč. Nepamatuje si. Každopádně se žádný obchod neuskutečnil. K dotazu na použití množného čísla svědek uvedl, že **vedle pana M. se jednání účastnil rovněž pan V**. Iniciativa schůzky byla od pana M., chtěl řešit leteckou dopravu, a tak svědek svého známého zkontaktoval.

214. V přípravném řízení byl dotazován na emailovou adresu s. Dle svědka **adresu používal buď pan G., anebo pan Saša B., ale ti nemají s věcí nic společného**. Pan B. obchodoval s panem V. Svědek sám používá jinou adresu. Pana G. zná z minulosti, prezentuje se jako doktor práv, inženýr atd., ale je to asi dvanáctkrát trestaný podvodník. Jednou ho svědek požádal, aby mu něco vyřídil na soudu a pan G. to zařídil tak, že zfalšoval podpisy všech lidí, byl z toho nepředstavitelný problém. Nestýkají se.

215. Svědek byl jednatelem společnosti **CAR UNION**, která obchodovala s auty, většinou ojetými. Nic bližšího ke společnosti není schopen uvést, chtěl v ní svoji činnost ukončit, ale exekutor jeho podíl ve společnosti zablokoval. **Byla to jedna ze společností, kterou založil pan K.**, dle svědka se na společnost moc neobchodovalo.

216. Svědek byl dále jednatelem ve společnosti **CROSS TRADE, přesný název si nepamatuje. Byla to dříve společnost pana K., který ale potom nemohl vykonávat jednatelskou činnost, tak ho požádal, jestli by na dobu, než bude moci znovu dělat jednatelskou činnost, nevstoupil do společnosti**. Svědek do společnosti vstoupil, žádná činnost se nevyvíjela, za nějakou dobu zanikla, asi v konkurzním řízení, protože se neplatilo sídlo firmy na Slovensku.

217. K osobě Petra K. svědek dále uvedl, že se stýkali různě, někdy ve městě, někdy na S. někdy i u K. doma, protože K. onemocněl a začínal být nepohyblivý. Svědek mu zařizoval léčbu, doktora, operaci, speciální lůžko, protože byli letití přátelé, stýkali se přes 40 let. Panu K. se říkalo „m. č.“, přezdívek měl víc, říkalo se mu „b.“, měl minimálně vlasů. Není pravda, že by nemohl chodit několik let. Podstoupil operaci a totální výměru kyčelního kloubu, která se nepovedla, dostal do kyčle zánět, měl ohromné bolesti. Svědek mu přes svoji sestru, která pracuje na Bulovce, zařídil reoperaci, s provizorní náhradou nesměl chodit, mohlo to být tak půl roku. Musel ležet doma, ale i tak dojížděl do města, nechával se vozit. Potom přistoupili k druhé operaci, kterou pan K. nepřežil.

218. K osobě E. uvedl, že neví celé jméno, v pasáži Černá růže měl kancelář, možná ji i vlastnil. Osobně se s ním svědek moc neznal. Viděli se párkrát.

219. Na policii vypovídal opakovaně, důvodem toho, že nakonec odmítl v přípravném řízení dále vypovídat, bylo to, že již vše řekl.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

220. *Výpověď svědka působí nevěrohodně sama o sobě. Je zřejmé, že svědek podle potřeby mění uváděné skutečnosti, kdy např. nejprve tvrdí, že o obchodování společností nic nevěděl, ale poté, co je konfrontován s povinnostmi jednatele, obratem vypovídá, že měl přehled o tom, co se ve společnosti dělo a že obchodování s PHM probíhalo v rámci ČR zcela řádně. Výpověď rovněž neobstojí v kontextu ostatního dokazování, kdy ji soud řadí pod výpovědi podle připravené legendy o osobě pana K. a E. Z dalších níže rozebíraných důkazů (svědecké výpovědi, listiny, odposlechy) plyne, že svědek byl podstatně aktivnější, než se snaží popisovat. Zřejmě nebyl jen bílým koněm na nejnižší úrovni, ale zastával spíše již střední pozici. Svědek zjevně úmyslně a nepřesvědčivě zastírá důvod zkontaktování svědka V. s obž. V. (o jehož přítomnosti na schůzce zjevně chtěl nejprve pomlčet) a obž. M., kdy údajně mělo dojít ke schůzce kvůli aerotaxi obž. M., zatímco z výpovědi svědka V. plyne, že aerotaxi sice bylo během schůzky zmíněno, ale nijak ho nezajímalo, jde o obchodníka s oleji (jak sám svědek P. uvedl), který chtěl navázat odpovídající obchodní spolupráci. Svědkyně Alexandra V. pak potvrzuje, že e-maily, které údajně svědkovi P. nic neříkají, mu byly adresovány coby „jejich agentovi". Svědka P. si vybavil rovněž svědek František M., který s nim jednal v rámci dodávek z MIPO GROUP, s.r.o. V souhrnu soud konstatuje, že výpovědi svědka P. neuvěřil, považuje ji za účelovou snahu svědka nevystavit se riziku trestního stíhání v situaci, kdy vše nasvědčuje tomu, že plnil v rámci PHM obdobnou roli, jako např. obž. Š.*

221. **Svědek <u>Josef G.</u>** k předestřené žádosti o výpis rejstříku trestů na Roberta H. podané svědkem na poště v Rudné u Prahy dne 11. 5. 2002 uvedl (čtena výpověď z přípravného řízení), že se věnuje obchodnímu právu, zakládá a likviduje obchodní společnosti. V této souvislosti **zná pana P., křestním asi Vladimíra, ale všichni mu říkají M. Byl jeho klientem asi ve dvou firmách. Jednou se svědkovi ozval, že nemá čas a potřeboval by, aby pro něj za úplatu vyzvedl na poště předmětný výpis z rejstříku trestů**. Již podepsanou plnou moc mu předal na Zličíně, svědek pak pro výpis zajel na poštu v Rudné. Výpis předal panu P. na pumpě v Chrášťanech. Dostal za to 1 500 Kč. Divil se, proč si to pan P. nevyřídil sám a ten mu řekl, že na něj myslel, aby mu dal vydělat nějaké peníze. Dále pan P. uvedl, že výpis potřebují proto, že H. má přebírat nějakou obchodní společnost a že potřebují zjistit, jestli není trestaný.

Soud mohl výpověď svědka hodnotit pouze podle protokolu, kde výpověď působí logicky a věrohodně. Sám svědek přiznává, že mu přišlo divné, proč si pan P. výpis nezařídil sám, což ovšem dává logiku v kontextu skutku a předpokládané úlohy Vladimíra P. Robert H. byl použit k finálnímu „uklizení" společnosti MIPO GROUP s.r.o. (vystřídal k 6. 6. 2012 ve funkci svědka P., ke stejnému dni byl rovněž 100% podíl ve společnosti převeden ze svědka P. na společnost KIDVERON INC, za kterou jednal na základě plné moci svědek P., současně dle listiny zajištěné při domovní prohlídce u obž. K. měl údajně pan H. dne 6. 6. 2012 vystavit plnou moc, na jejímž základě měl být svědek P. dál oprávněn za společnost jednat), společnosti GEOSOFT s.r.o. (vystřídal k 11. 7. 2012 ve funkci obž. K.) a CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o. (vystřídal k 21. 7. 2012 ve funkci obž. Š., současně byl podíl z obž. Š. převeden na KBC INVEST. CO). Svědek byl v dané době nezvěstný, (následně zpětně k datu 28. 3. 2010 prohlášen za mrtvého), a proto zřejmě pro pachatele „ideálním bílým koněm". Předmětná plná moc k vystavení výpisu z rejstříku trestů je pak padělkem, kdy dle prohlášení JUDr. Daniely Jarošové jde o zcela zjevný padělek, který neodpovídá úpravou ani vzhledem listinám, které se používají, pod ověřením podepsaná údajná notářská tajemnice Zahálková v notářské kanceláři nikdy nepracovala a na listině uvedené ověřovací číslo rovněž neodpovídá. V tomto kontextu je naprosto logické, že svědek P. (popřípadě osoba ho řídící), nechtěl, aby mohl být s předmětným výpisem a padělanou plnou mocí spojován, a proto mezi sebe a záznamy na poště postavil jako mezičlánek svědka G. Svědek P. zjevně svaluje „vinu" na svědka G., nicméně v kontextu ostatních důkazů je zcela zřejmé, že zatímco svědek G. jinak ve věci nefiguruje, tak osoba Vladimíra P. prostupuje celým případem (včetně odposlechů, ve kterých je zmiňován obž. V.). Byl to pak logicky svědek P. (respektive osoba ho řídící), kdo měl zájem na tom, aby předmětné společnosti byly převedeny na tehdy nezvěstného pana H. Soud tedy na rozdíl od výpovědi svědka P. verzi svědka G. uvěřil.

222. **Svědek <u>Jaroslav Z.</u>** uvedl, že na společnost SUPERVISION s.r.o. ani na to, že by byl jednatelem nějaké společnosti, si nevzpomíná. Kdysi zakládal nějakou společnost za účelem prodeje, ale nic bližšího si už nepamatuje. Deset let je zaměstnán jako převozník ve Výzkumném ústavu. Předtím se věnoval nákupu a prodeji osobních vozidel. Bankovní účet v ČR ani v cizině nemá, účet v cizině nikdy nezakládal, v Lichtenštejnsku nikdy nebyl, naposledy byl v cizině asi v roce 1995.

Obžalovaného V. zná asi 20 let, jejich vztahy jsou přátelské, znali se přes psy a pan V. si k němu jezdil pro medovinu. Obž. M. zná od vidění z fotbalu, když hrál s malými dětmi fotbal. Ostatní obžalované nezná. V přípravném řízení svědek uvedl, že společnost S., s.r.o. byla založena proto, že slyšel, že se založená firma dá prodat. Nevěděl, proč společnost založil v SR, asi proto, že mu to někdo poradil. Pro společnost založil účet v KB, a.s., o založení zahraničním účtu nevěděl, sám ho nezakládal. Společnost žádnou činnost nevyvíjela. Zda někomu na společnost vystavil plnou moc, si nepamatoval.

223. *Výpověď svědka sama o sobě nepůsobí věrohodně. Lze si představit, že by někdo založil spekulativně s.r.o. s tím, že ji následně prodá (na tomto ostatně je založen obchodní model firem, které nabízí tzv. ready made společnosti), nicméně působí poněkud podezřele, že by svědek na takto založenou společnost obratem zapomněl a dále ji jinak neřešil. Zcela vyvrácena je pak výpověď svědka v kontextu ostatního dokazování, kdy v rámci odposlechů bylo zachyceno mimo jiné několik hovorů, ve kterých obž. V. svědka instruuje ohledně společnosti (viz dále), takže pokud svědek přátelství s obž. V. popsal v tom smyslu, že šlo pouze o psy a medovinu, tak zcela očividně před soudem lhal.*

224. **Svědek <u>Rudolf C.</u>** uvedl, že nikdy nepodnikal, je vyučený elektrikář a od roku 2004 pracuje v Irsku jako řezník. Do ČR jezdí tak třikrát do roka na dovolenou, na jaře, v létě a na vánoce. O společnosti P. s.r.o. pod jejím původním ani novým názvem M. a u. koncern, s.r.o. nikdy neslyšel. Smlouvu o převodu podílu v této společnosti, kterou měl uzavírat, viděl poprvé až na PČR, nejde o jeho podpis. Stejné je to v případě daňového přiznání M. a u. koncernu, s.r.o., k DPH za září 2011. Žádného z obžalovaných nezná, ani jména Ondřej P., Č., E., B. či název společnosti MAPLE HOLDING LLC mu nic neříkají.

225. *Výpověď sama o sobě působí věrohodně za předpokladu, že skutečně došlo k padělání svědkova podpisu (takže by šlo pouze o zneužití identity). I kdyby svědek ohledně této skutečnosti lhal, mělo by to vliv maximálně co do jeho vlastní odpovědnosti, jelikož v kontextu ostatního dokazování nic nesvědčí pro jiný závěr, než že společnosti PROROBI byla po ukončení obchodu s PHM na tuto osobu „uklizena" s tím, že nebude schopna poté, co budou aktivity společnosti řešeny finančním úřadem a policií, nic relevantního k věci uvést (ať již proto, že byla bílým koněm na nejnižší úrovni jako tomu např. bylo v případě svědkyně P., nebo proto, že šlo o osobu jejíž identita byla zneužita, jako v případě osoby Roberta H.).*

226. **Svědek <u>Oldřich H.</u>** uvedl, že z obžalovaných zná asi 30 let Eduarda V., sehnal svědkovi práci na rekonstrukci bytů, dělal mu něco na baráku a tam se seznámil s Antonínem M. Dvakrát nebo třikrát mluvil se Zdeňkem K. Ostatní obžalované nezná.

227. Ve společnosti **BLACKMESA, s.r.o.**, byl zapsán jako jednatel, ale společnost fakticky neřídil, ve společnosti nic nedělal a **o vše se staral JUDr. D**. Za své působení ve společnosti nedostával žádnou odměnu. Společnost se zabývala nákupem a prodejem nemovitostí. Jeho **vstup do společnosti inicioval Milan B**. Toho zná asi od roku 2005, dělal v hospodě číšníka. Vše mu tenkrát vysvětloval JUDr. D., to byl mu ve věku okolo čtyřiceti let, dobře oblečený, nosil brýle. Postavu měl normální, vysoký byl asi jako svědek (měří xxx cm). Seznámil ho s ním Milan B. V kanceláři JUDr. D. nikdy nebyli, setkali se v nějaké kavárně.

228. K předestřené smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti VALCOURT, s.r.o., (následně MAPLE CZECH, s.r.o.) uzavřenou mezi společnostmi TERRINVEST s.r.o. a B., s.r.o., uvedl, že podpis na ní je jeho, ale okolnosti týkající se uzavření smlouvy si již nepamatuje. Neví, proč se společnost pořizovala, ani neví, čím se zabývala. Vše vyřizoval JUDr. D.

229. K předestřené listině o jmenování A. K. prokuristou uvedl, že podpis je opět jeho, má pocit že listinu 23. 9. 2010 podepisoval na obecním úřadě na Černém mostě nebo na Rajské zahradě**. Byl u toho Milan B. a nějaký Pavel** *(z ověřovací doložky na listině plyne, že listina je datována 23. 9. 2010, ale k uznání podpisu na obecním úřadě došlo až 4. 10. 2010).* **Pavla při té příležitosti viděl poprvé, byl to muž ve věku kolem xx let, světlých krátkých vlasů, střední, „takové normální"**

postavy. Vysoký byl asi jako sám svědek (měří xxx cm). Žádných zvláštních znamení si nevšiml.

230. K předestřené smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti VALCOURT, s.r.o. uzavřenou mezi společnostmi BLACKMESA, s.r.o. a MAPLE HOLDING LLC uvedl, že podpis je jeho, ale nic bližšího si k tomu nepamatuje. Většinou za ním s listinami chodil B. Od něj dostával pokyny, co má dělat. Neví, jak došlo k úhradě kupní ceny, tyto věci vyřizoval B. O PHM se B. zmiňoval, nabízel to svědkovi, ale ten odmítl. S B. již není v kontaktu, tak osm až deset let ho neviděl.

231. Jméno Pavel E. mu přímo nic neříká, s nějakým Pavlem byl na zmiňované Rajské zahradě. **Neví, jestli zaslechl v souvislosti s panem B. jméno Petr K., byl za ním s nějakým chlapem, je možné, že se jmenoval K., říkal mu „m.".** Jména Zdeněk Š. ani Lubomír R. mu nic neříkají. Jméno Jiří M. svědkovi rovněž nic neříká, o tom, že zastával v předmětné době funkci jednatele ve společnosti VALCOURT s.r.o. nic neví.

232. *Sama o sobě působí výpověď svědka v zásadě věrohodně, pokud vyjdeme z toho, že byl bílým koněm a tudíž navzdory své oficiální pozici nic bližšího o věci nevěděl, protože pro něj věc končila tím, že podepsal to, co mu bylo předloženo. V kontextu ostatních důkazů je výpověď problematická, kdy svědek měl být řízen osobou vystupující jako JUDr. D., o které se nikdo další nezmínil a ani v rámci ostatního důkazního materiálu se nikde neobjevuje. Lze pouze spekulovat, zdali jde o osobu, kterou se nepodařilo ztotožnit, nebo o osobu, která pouze pod touto smyšlenou identitou vystupovala. Z hlediska role svědka v zásadě není podstatné identifikovat, kým byl přímo řízen. Samotný závěr, že šlo pouze o bílého koně, odpovídá ostatnímu dokazování. Pokud jde o popis osoby Pavla, který měl chodit se svědkem B., je na místě poznamenat, že popis absolutně neodpovídá skutečné podobě Pavla E., ale na druhou stranu plně odpovídá tomu, jak výše osobu vystupující jako Pavel E. popsal svědek M. Svědek popsal rovněž osobu údajného „m.", pana Petra K., který se měl také vyskytovat ve společnosti svědka B. (který tvrdí opak). Soud v kontextu ostatního dokazování svědkovi H. neuvěřil, jeho výpověď řadí k těm, které se drží krycí legendy o tom, že veškeré aktivity řídili panové K. a E.*

233. **Svědek <u>Antonín S.</u>** uvedl, že provozuje hostinskou činnost. Chtěl koupit společnost, přes kterou by si mohl vzít hypotéku na koupi restaurace. Nejprve koupil společnost E. W. H., s.r.o., ale následně zjistil, že má finanční problémy. Bavil se o tom **s panem Ř., který mu nabídl pomoc, že ví o čisté firmě**, na kterou by si šlo vzít hypotéku. Byla to společnost **CAR UNION, s.r.o.** S jejím jednatelem **panem P. se sešli v Praze** na náměstí Republiky, předtím se nikdy neviděli. Šli společně k notáři, pan P. měl již všechny dokumenty připravené, podepsali je a vyměnili si na sebe tel. kontakty. Podle původní dohody se měl stát pan Ř. svědkovým společníkem. Poté byl pan P. nedostupný, a když se konečně sešli, tak mu pan P. řekl, že pan Ř. je po smrti a na firmu je exekuce. K přepisu firmy nakonec nedošlo, za firmu nic nezaplatil. Pokud jde o předání účetnictví, tak v den, kdy byli na notářství, dostal igelitky s listinami v deskách, původně je ani nechtěl, ale nakonec si je vzal, neví, jestli do nich nahlédl, nezajímaly ho. O listiny přišel, když byl vytopen. Původně je zachránil, byly slepené, ale když zjistil, že k přepisu společnosti nedojde, tak je místo vrácení vyhodil, byl na pana P. naštvaný.

234. *Tvrzení svědka o tom, že účetnictví společnosti CAR UNION převzal, došlo k jeho zničení při povodni a k následnému vyhození působí podezřele, nicméně jde o svědka, jehož význam z hlediska řešené věci není zásadní. Faktem je, že účetnictví společnosti se nepodařilo dohledat, vysvětlením může být to, co uvádí svědek, stejně jako lze spekulovat o jiných možnostech. Podstatné je, že z účetnictví nelze vyjít a nic nesvědčí pro to, že by bylo možné tento důkazní materiál získat. Společnost CAR UNION figurovala v rámci obchodu s automobily, přímo s PHM ji spojují pouze osoby. V tomto ohledu by výpověď svědka mohla sloužit k prověření výpovědi svědka P., kterého svědek S. popisuje jako aktivně konající osobu, nikoliv jako „bílého koně", kdy nicméně tato skutečnost je dostatečně prokazována jinými důkazy, takže výpověď S. lze vnímat jako tuto verzi podporující, ale nikoliv rozhodující důkaz.*

235. **Svědek <u>Mgr. Tomáš P.</u>** uvedl, že z obžalovaných zná Eduarda V., a to asi 20 let z tenisu, domnívá se, že obžalovaný byl vedoucím nějaké organizační složky společnosti FLORIDA

CZECH INVEST LLC. Obž. M. zná, převáděl na něho nějakou společnost. Jména obž. K., N., K. a Š. mu jsou povědomá, ale nedokáže je zařadit. Společnosti MAPLE HOLDING LLC, FLORIDA CZECH INVEST LLC a KIDVERON byly zřejmě společnosti objednané klienty jejich skupiny. Společnost WESTERN CONSULTANTS patřila do skupiny TERRITORIAL INVESTMENTS a sloužila jako statutární zástupce v některých zahraničních subjektech. TERRITORIAL INVESTMENTS existovala v několika verzích, TERRITORIAL INVESTMENTS s.r.o. byla česká verze, v současnosti se jmenuje TERRINVEST INTERNATIONAL s.r.o. a zabývá se poradenskými službami. Ve společnosti byl společně s nějakým cizím státním příslušníkem jednatelem. Na společnost PROROBI, s.r.o. si nepamatuje.

236. Pokud jde o převody společností, tak zahraniční společnosti, ve kterých byl jednatelem, na nikoho nepřeváděl. U českých společností převody probíhaly tak, že se jich třeba dvacet založilo dopředu a následně se čekalo, zda o firmy někdo neprojeví zájem. Jejich obchodní model vycházel z toho, že založení a zápis společností tehdy trval velice dlouho, zatímco převod obchodního podílu a jmenování nového jednatele byla otázkou na hodinu, vše potřebné se vyřídilo u notáře. Osobně se převodu mohl účastnit tak v polovině případů. Zakládání českých společností se věnovali zhruba od roku 2000 do roku 2011, v posledních letech se toho již sám neúčastnil.

237. *Soud nemá pochyb o svědecké výpovědi, pokud jde o to, že svědek se do věci zapojil jako osoba, která se živila zakládáním a prodejem společností českých i zahraničních. Pochybnosti však jsou na místě ve vztahu k tomu, že si svědek nepamatoval ani náznakem na aktivity, které měl s obžalovaným V. Pokud by pro něj šlo o cizí osobu, bylo by možné uvěřit, že by šlo jen o dalšího klienta, u kterého si již na bližší podrobnosti nemusí pamatovat, nicméně pokud šlo o jeho dlouholetého známého, svědek by si měl nepochybně pamatovat, do jaké míry šlo o „známost z tenisu" či zda již šlo též o poměrně aktivního klienta. Vzhledem k obsahu odposlechů (viz níže), je zřejmé, že spolu obž. V. a svědek aktivně komunikovali, většina řešených společností pak byla založena právě skupinou kolem svědka P. (viz dále). Svědek se nepochybně také podílel na zakládání účtů v Lichtenštenjsku, jak plyne nejen již ze zmíněných odposlechů, ale rovněž z listinných důkazů, kdy cestou právní pomoci byly získány podklady k založení účtu společnosti KIDVERON INC (Marshallovy ostrovy) u Valartis Bank (Lichtenštejnsko). Osobou oprávněnou k účtu byl obž. K., kopie jeho občanského průkazu je součástí podkladů, přičemž svědek P. dne 19. 1. 2012 potvrdil, že jde o věrnou kopii OP s věrnou fotografií.*

238. *V kontextu těchto okolností lze v zásadě dojít pouze ke dvěma závěrům, že svědek P. si již buď skutečně na řadu věcí nepamatuje, nebo v zájmu obž. V. uváděl před soudem nepravdivé informace. Co však lze mít z ostatních důkazů za zcela vyloučené, je verze svědka, že by se co do vztahu k obž. V. mělo jednat v zásadě o soukromou známost z tenisu.*

239. **Svědek <u>Michal Z.</u>** uvedl, že je jednatelem více společností, věnuje se jejich zakládání, správě a prodeji. Hlavní úlohu má společnost CORPORAT COMPANIES s.r.o., která zakládá a následně prodává další společnosti. Dříve se tato společnost jmenovala TERRINVEST CAPITAL, s.r.o. V předmětné době zakládali tak 100 až 200 společností ročně, takže na předestřené společnosti si již konkrétně nepamatuje. Společnosti se prodávají „čisté" aniž by měly nějakou ekonomickou činnost, při prodeji se sepisuje předávací protokol, v době předání se účetnictví skládá z jediného účetního dokladu, ze stvrzenky za ohlášení činnosti. O následných aktivitách zájmových společností nic neví.

240. Z obžalovaných zná pouze od vidění obž. V. jako známého. Zná se s Mgr. P., vzájemně si doporučují klienty.

241. *V základních bodech u tohoto svědka platí to, co bylo uvedeno výše u svědka P. I zde není důvod pochybovat o úloze svědka, maximálně o tom, do jaké míry lze věřit tomu, že si nepamatuje žádné podrobnosti ke spolupráci s obž. V. (viz odposlechy). Pokud obž. V. blížeji nezná, je tato verze uvěřitelnější než v případě svědka P., nicméně z hlediska rozhodnutí ve věci opět není podstatné řešit, co si svědek nepamatuje a co případně zatajuje. Vzhledem k ostatním důkazům lze vyloučit, že by svědek s obž. V. neřešil žádné pracovní záležitosti a šlo pouze o soukromou známost.*

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

242. **Svědkyně <u>Dana K.</u>** uvedla, že je zaměstnána ve společnosti TERRINVEST, s.r.o. V době od roku 2010 do června 2012 pracovala ve společnosti TERRINVEST CAPITAL, s.r.o. na pozici administrativní pracovnice. Společnost se zabývala zakládáním a prodejem společností a v souvislosti s tím figurovala jako jednatelka asi ve stovce společností, vždy do doby, než o dotčenou společnost projevil zájem klient. Pokud o to projevil klient zájem, zajišťovali i následné převody společností. O toto šlo i v případě společnosti VENACO, s.r.o., ohledně následného převodu společnosti si nevybavuje nic bližšího. Z obžalovaných si podle jména vybavuje obž. V., M., K. a K., možná pro ně připravovala nějaké listiny, ale osobně se s nimi nesetkala.

243. *Soud nemá pochybnosti o tom, že svědkyně měla k věci pouze takový vztah, jaký popsala. V situaci, kdy pro ni obžalovaní byli obyčejnými klienty, kdy vše vnímala pouze z pozice administrativní pracovnice, soud může svědkyni uvěřit, že si nic bližšího nepamatuje, respektive si pouze podle jména vybaví obž. V., M., K. a K. (je zarážející, že naopak její nadřízení si je jako klienty vybavit nedokázali, zvláště pokud obž. V. měli znát i v jiném kontextu).*

244. **Svědek <u>Dušan A.</u>** uvedl, že obžalovaného Eduarda V. zná z devadesátých let, seznámil je svědkův společník pan Daniel M. O Antonínu M. ví, že je to V. zeť. Obž. K. zná jen podle jména. Ostatní obžalované nezná. Společnost **CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o.** založili na Slovensku asi v roce 2000, protože měli výrobu plastových karet v ČR a prodávali je na Slovensku. Ve společnosti byli kromě svědka pánové S. a M., na Slovensku měli jako obchodní zástupkyni paní S., jinak zaměstnance neměli. **Obchody nešly, tak společnost zhruba před pěti lety prodali firmě pana V.** Podrobnosti k převodu si již nepamatuje, nemůže potvrdit ani vyloučit, zda o společnosti a jejím prodeji hovořil s obž. V.

245. *Svědek působí věrohodně, jeho výpověď je uvěřitelná a obstojí rovněž v kontextu ostatního dokazování, kdy by maximálně bylo možné pochybovat, zdali si na další detaily svědek nepamatuje, nebo je úmyslně nezmiňuje. Kontakt mezi svědkem a obžalovaným V. je zachycen v odposleších, v jejichž kontextu je argumentace obž. V., že mu svědek měl toliko vozit pitnou vodu, naprosto vyvrácena.*

246. Následující okruh svědků tvoří osoby, které se věnovaly obchodu s PHM mimo skupinu obžalovaných a jimi kontrolovaných společností.

247. **Svědek <u>Tomáš N.</u>** *(jednatel společností AT Group GmbH, Starnberg SRN a AT Petrol Handel GmbH, Wien, Rakousko, která dodávala PHM do společností, u kterých mělo dojít ke krácení daně)* uvedl, že je na podzim 2011 ohledně obchodu s PHM kontaktovala společnost **M**APLE. Na jednání ve Starnbergu byl za firmu osobně **přítomen pan B.** a další osoby, z nichž si jménem pamatuje pouze na **muže jménem E**. Pana E. viděl pouze jednou, byl to muž ve věku **cca xxx let, byl vysoký cca xxx cm** a popsal by ho jako poradce nebo obchodního zástupce. Jeho identitu neprověřoval. Podle toho, co vyprávěl, hrál E. golf.

248. **Následně byl ve spojení s panem B.**, kontakt probíhal dvakrát, třikrát denně prostřednictvím telefonu nebo e-mailu. Bylo třeba řešit otázky k objednávce, šlo nejen o logistiku, ale i o cenu, ta se mění denně podle pohybu burzy v Rotterdamu. Společnost MAPLE chtěla mít výhodnější nákupní ceny, bylo to předmětem téměř každodenní diskuze. Následně firma MAPLE chtěla realizovat velké objednávky, které měly být cisternovými vlaky dopraveny do ČR. **Pan B. mu k tomu představil firmu PHM** *(s ohledem na to, komu svědkovi společnosti následně dodávaly, šlo zjevně o PHM INTL)*, že to jsou jejich obchodní partneři. Následně jednal o zboží, množství a cenách **s panem Š.**, svědek si myslí, že šlo o **jednatele společnosti PHM**. Následně mu **pan B. doporučil společnost KIDVERON**, její jednatel **pan V. je navštívil osobně v doprovodu dalších osob, jejichž identitu si svědek neprověřoval**. V souvislosti s touto firmou vystupoval s panem V. muž, kterého do té doby neviděl, domnívá se, že se jmenoval pan M.

249. Svědek předložil rámcové smlouvy uzavřené se společnostmi MAPLE CZ s.r.o., PHM INTL, s.r.o., a KIDVERON, s.r.o. Smlouvu za společnost MAPLE CZ, s.r.o., podepsal B., za společnosti PHM INTL, s.r.o., obž. Š.

250. Kontaktní osobou za společnost MAPLE CZ, s.r.o., byl B. a E., za společnost PHM INTL, obž. Š. a za společnost KIDVERON, s.r.o., obž. J. V.

251. Vedle kontaktních osob komunikoval svědek rovněž s dispečery společnosti KIDVERON, PHM a MAPLE, ale ty osobně nezná, komunikovali přes telefon nebo e-mail. Důvodem ukončení spolupráce se společností MAPLE i KIDVERON byla příliš vysoká cena, společnost KIDVERON měla také v ČR nějaké svědkovi blíže neznámé problémy. Společnost KIDVERON společnosti AT Petrol stále dluží něco mezi 10 000 a 12 000 EUR. U firmy MAPLE a PHM INTL byly pohledávky vyrovnány zápočtem.

252. Cena PHM byla účtována včetně dopravy. Společnost AT Group GmbH objednává a platí transport PHM z Rakouska do hraničního města v ČR. Benzín se odebíral z rafinérie společnosti BP v Linci, odkud se do hraničního města v ČR přepravoval nákladními vozidly. Ze Schwedtu se vozilo po železnici. Před odesláním se kontrolovalo, zda byla provedena platba, případné problémy se telefonicky řešily s panem B., V., Š. nebo dispečery.

253. Z obžalovaných zná dále pana Antonína M. coby obchodníka s vozidly. U obž. K. a obž. K. si není jistý, zda nešlo o osoby, které se účastnili jednání s panem B. nebo panem Š.

254. *Svědek vypovídá z postavení, kdy není zjevný důvod, proč by měl chtít vypovídat ve prospěch či neprospěch obžalovaných. Z listinných důkazů je zcela zřejmé, že jím zastupované společnosti dodávali tak, jak uvedl, PHM do společností MAPLE CZ, PHM INTL a KIDVERON. Soud nemá důvod nevěřit svědkovi, pokud jde o to, že šlo o řetěz odběratelů, kdy mu vždy byla doporučena jako nový odběratel další firma. K dispozici jsou nejen zmiňované smlouvy, ale též emailová komunikace se svědkem B., obž. Š. a obž. V.*

255. *Není důvod pochybovat o tvrzení svědka, že se schůzky ve Starnbergu zúčastnil muž, který vystupoval jako pan E., přičemž svědek ho shodně s již výše řešenými svědky popsal jako vysokého muže (ačkoliv zesnulý Pavel E. byl ve skutečnosti malého vzrůstu). V souhrnu soud konstatuje, že výpovědi svědka plně uvěřil a má ji, vedle toho, že dokládá dodávky PHM, úlohu obž. Š., obž. V. a svědka B. rovněž za podporující verzi, že se jednání týkajících se PHM účastnila osoba, která se na schůzkách „maskovala" jménem Pavla E.*

256. **Svědek <u>Miroslav M.</u>** uvedl, že pracuje jako poradce a prodejce ve společnosti ÖMV Česká republika, s.r.o., přičemž veškeré velkoobchodní případy jdou přes něj.

257. Společnosti PROROBI, s.r.o. a VENACO, s.r.o. zná, měli s nimi uzavřenou smlouvu na dovoz PHM ze zahraničí, myslí si, že šlo o sklad v Rakousku a v Linci. Šlo o standardní podmínky spolupráce, kdy si společnosti od ÖMV odvážely zboží.

258. Jelikož si svědek před soudem zřejmě s ohledem na časový odstup již nevybavil detaily, byla čtena jako výpověď z přípravného řízení. V ní svědek uvedl, že ho někdy **v roce 2010 kontaktoval pan Bořivoj N., o kterém svědek věděl, že se pohybuje v oboru PHM s tím, že nějací lidé mají zájem o obchod s PHM, ale nevyznají se v tom, a tak N. jako člověk z oboru dostal za úkol za ně s ÖMV domluvit spolupráci. Šlo o společnost PROROBI, s.r.o.** Domluvila se standardní spolupráce, dostali od nich veškeré doklady včetně čísla účtů a výpisu z OR. Protože se jednalo o novou firmu, domluvili se na platbě předem. Jelikož se jednalo z velké části o dovozy ze zahraničí, tak po nich chtěli, aby PROROBI ke všem fakturám dávala prohlášení, že zboží je určeno pro ČR a že z něho bude řádně odvedena daň. Vytvořili návrh smlouvy, který předali obž. N. a po souhlasu ze strany PROROBI s.r.o., byla smlouva podepsána. Spolupráce probíhala standardně za dohodnutých podmínek. Pokud bylo třeba něco řešit mimo normální běh, tak se **obracel telefonicky na obž. N**. Obž. N. měl věc na starosti asi tak tři čtvrtě roku, během té doby se setkali osobně asi dvakrát nebo třikrát. **Poté ho N. informoval, že ve společnosti dojde ke změně jednatele, proběhla k tomu schůzka, které se vedle obž. N. účastnil i nějaký pán, který se přestavil jako A. nebo tak nějak podobně a pan B**. Svědek byl informován, že jednatelem je nějaký pan P. a že dále bude komunikovat s panem B. Pan N. mu řekl, že to tím pro něj končí, i když se domluvili, že mu může svědek zavolat, pokud by bylo třeba něco řešit a nikdo jiný by nebyl k dispozici. Obchod s PROROBI pokračoval až do doby, kdy

ÖMV mělo v Rakousku problém s odstávkami v rafinérii a nebyli schopni dodávat požadovaná množství. Spolupráce se poté již znovu nerozběhla, z PROROBI jim bylo sděleno, že si již našli jiného dodavatele.

259. Svědek vysvětlil, že dodávky mohou fungovat dvěma způsoby. Zaprvé zboží může být dodáno z jiného členského státu do celního skladu nebo oprávněnému příjemci, pak je bez spotřební daně a bez DPH. Druhou možností je prodávat zboží na území jiného členského státu se spotřební daní, ale bez DPH, kterou je kupující povinen uhradit ve státě určení. U obchodování s PROROBI šlo o druhou variantu. PROROBI mělo na účtu u ÖMV trvalý přeplatek ve výši otevřeného DPH, který by sloužil k případnému uhrazení DPH vůči státu, pokud by ji neuhradila společnosti PROROBI. Při ukončení spolupráce nebyla známa žádná skutečnost, která by opravňovala ÖMV si přeplatek podržet, a tak ho vrátili společnosti PROROBI. Šlo řádově o 1-2 milióny. PROROBI, s.r.o., dovážela PHM ve velkých objemech cca tři miliony litrů měsíčně.

260. **Společnost VENACO, s.r.o., se na ně obrátila chvíli poté, co ukončili spolupráci s PROROBI, s.r.o.** Není si vědom spojitosti se společností PROROBI, domnívá se, že V. nikdo neodporučil. Jednatelkou společnosti byla paní P., ověřoval si to v obchodním rejstříku. Postup byl standardní, ÖMV poslalo návrh smlouvy, který se jim vrátit podepsaný. Ověření podpisů nepožadovali. **Jednal s panem Š.**, osobně se nikdy nesetkali, kontakt probíhal přes e-maily, něco se dojednávalo telefonicky. **Přímo s paní P. nikdy nemluvil**. To, zda skutečně jedná s panem Š., si neověřoval. Při domluvené platbě předem k tomu nebyl důvod.

261. V případě obou společností přepravu nezajišťovala ÖMV, přepravců je několik, byli uváděni v objednávkách. Kde konkrétně zboží končilo, svědek neví.

262. Z dalších obžalovaných zná obž. V. a to přes leasingovou společnost CREDIUM přes pana N. Když měli obnovovat vozový park, tak se jim obž. V. ozval ohledně dodávky automobilů. S panem V. byl ve firmě s auty obž. M. Jméno obž. K. již slyšel, byl asi jednatelem nebo zástupcem nějaké firmy, která s nimi chvíli obchodovala.

263. Panu A. bylo asi xxx let, bavili se s B. a N. o nějakém sportu, že má někdo z nich jet na nějaký turnaj. Nikdy nebyl v motorestu u Benešova v souvislosti s jednáním o PHM.

264. Svědek následně před soudem potvrdil svoji předchozí výpověď.

265. *I v tomto případě jde v principu o nestranného svědka, který ve věci figuroval jako zástupce společnosti, od které byly nakupovány PHM (což jednoznačně dokládají listinné důkazy – od společnosti ÖMV byl zajištěn zásadní soubor listinných důkazů, k dispozici je smluvní dokumentace k dodávkám, faktury i skladová evidence, které umožnily dojít k níže rozebíraným objemům dodávek PHM). Soud nemá důvod nevěřit výpovědi, pokud jde o to, s jakými osobami svědek z této pozice jednal (z hlediska podepisování za společnosti, lze doložit předmětnými smlouvami s ÖMV). Pokud jde o popis úlohy svědka B. a obž. Š., plně odpovídá ostatnímu dokazování. Důkazně přínosný je u této výpovědi poměrně detailní popis úlohy obž. N., který za PROROBI „a osoby, které se v PHM nevyznaly" fakticky vyjednal a „rozjel" obchodní spolupráci. I zde nám vystupuje osoba vystupující jako E. (zřejmě není důvod domnívat se, že nemá jít o osobu vystupující jako E., byť ve věci osoba jménem A. rovněž figuruje). Oproti výše řešeným svědkům popsal svědek údajného E. jako muže o něco mladšího (xxx let oproti xxx letům), výšku si svědek nezapamatoval. Osobu, kterou si svědek nevybavil, je obž. K., který naopak uvedl, že mu byl svědek coby dodavatel PHM představen.*

266. *Svědek popřel, že by došlo ke schůzce v motorestu s obž. N., M. a V. jak uvedl svědek B., přičemž soud nemá důvod tomuto svědkovi nevěřit. Pokud obž. M. a obž. V. znal v souvislosti s automobily, bylo by možné předpokládat, že by si zapamatoval, pokud by s ním měli začít jednat také o PHM (na druhé straně soud tento rozpor nevnímá tak, že by se kvůli němu stal svědek B. nevěrohodným, je zcela reálné, že si správně pamatuje na schůzku, ale mohl poplést, s kým konkrétně dotčená schůzka proběhla).*

267. *Od společnosti ÖMV byl zajištěn zásadní soubor listinných důkazů, k dispozici je smluvní dokumentace k dodávkám, účetní doklady (soubor faktur o dodávkách PHM) i skladová evidence. Smlouva o dodávkách*

pohonných hmot s PROROBI s.r.o. byla podepsaná jednatelem Bořivojem N. dne 29. 7. 2010, dodatek č. 1 k této dohodě ze dne 24. 1. 2011 již podepisoval Jiří P., osobou oprávněnou objednávat PHM se po Bořivoji N. stal Milan B. K dispozici je rovněž smlouva s V.ENACOs.r.o. podepsaná prokuristou Janem Š. dne 10. 8. 2011, který byl posléze osobou oprávněnou objednávat za VENACO s.r.o. PHM.

268. **Svědek Michal R.** uvedl, že je zaměstnancem společnosti TOPEK Oil, a.s. Společnosti KIDVERON, s.r.o. a MAPLE CZ, s.r.o. s ní měly uzavřenou smlouvu o nakládání s minerálními oleji. Z pozice skladu zajišťovali na základě smlouvy příjem a výdej zboží podle pokynů osob uvedených ve smlouvě. V době výpovědi před soudem si již svědek nevybavoval podrobnosti, ale potvrdil svou výpověď z přípravného řízení. V té uvedl, že se PHM navážely pravděpodobně z Lince v počtu tak pěti autocisteren denně. Komunikace mezi firmami ohledně pohybu zboží probíhala e-mailem. **Případné provozní problémy řešil telefonicky s panem Š., který vystupoval za PHM INTL a panem K., který vystupoval za MAPLE CZ** Oba se v problematice PHM dobře vyznali. Osobně se setkal pouze s panem Š., který chtěl vědět, jak vše funguje.

269. *Soud nemá důvod o výpovědi svědka pochybovat. Jeho role ve věci je podložena odposlechy, které rozsáhle zachycují běžnou komunikaci s obž. Š. ohledně obchodu s PHM (podrobněji viz odposlechy).*

270. **Svědek Michal M.** uvedl, že je **předsedou představenstva společnosti TOPEK Oil a.s.**, která se zabývá skladováním minerálních olejů a provozuje daňový sklad. Svědkovým hlavním úkolem ve společnosti je, aby společnost plnila řádně závazky vůči správci daně a vůči mateřské společnosti.

271. Daňový sklad spočívá v tom, že firma přijímá zásilky motorové nafty osvobozené od spotřební daně, ty skladuje, přimíchává do něj biopalivo a následně ho uvolňuje do volného daňového oběhu, což znamená, že od klientů přijímá spotřební daň, za jejíž odvod správci daně ručí. Společnost s PHM neobchoduje, poskytuje službu daňového skladu. Přijme od klienta zásilku, přetočí ji z vlaku či cisteren do zásobníků, na pokyn klienta přimíchá biopalivo a vyskladní naftu do klientem určených autocisteren, hlídají se registrační značky, jména řidičů. Povinností je mnoho. Musí být správci daně schopni dokladovat, co přijali a co vyskladnili. Neví o tom, že by nějaký klient daňové povinnosti nesplnil, kvůli ručení za spotřební daň jsou opatrní, nechávají si od klientů platit předem nebo klienti skládají kauci.

272. Na společnost MAPLE CZ s.r.o. si svědek u soudu vzpomněl jako na klienta, ale v případě dalších společností a detailů si před soudem již nebyl schopen nic konkrétnějšího s časovým odstupem vybavit, uzavírali se desítky smluv.

273. V přípravném řízení svědek uvedl, že **společnosti MAPLE CZ s.r.o., PHM INTL, s.r.o., a KIDVERON, s.r.o., měly uzavřenou smlouvu** o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji se společností TOPEK Oil. a.s. Zboží chodilo bez biosložky z Německa a s biosložkou z Lince.

274. Schůzek před podepsáním smlouvy se společností MAPLE CZ s.r.o. bylo několik, **účastnil se jich pan K., dále pan V.**, který ale určitě nebyl na první schůzce, ale až na druhé nebo třetí, dále na schůzkách byl **pan N., pan M. a pan K**. **Všechny by označil za znalé problematiky, přišlo mu, že pan V. je ten, kdo má peníze a kdo rozhoduje**. Smlouvu za společnost podepsal jednatel, tedy pan K. Již si nepamatuje, kdo byl ve smlouvě uveden jako osoba oprávněná jednat, tedy kdo mohl dávat pokyny k naskladnění, míchání a vyskladnění zboží. Z hlediska smluvních věcí se formálně obraceli na jednatele, ale **s výrazně nižší frekvencí komunikovali i s panem V., bylo rychlejší obracet se přímo na osobu, která rozhodovala. Společnost MAPLE CZ měla složenou kauci na poskytování služeb na částku 2 mil. Kč, kauce byla následně postoupena na společnost PHM INTL s.r.o.** (v protokolu uvedeno M. I. s.r.o., kdy jde nicméně o zjevnou chybu psaní, jelikož na ostatních místech byla společnost protokolována jako P.) **a KIDVERON s.r.o. Převod kauce formálně řešil jednatel, ale**

prakticky to vyšlo z diskuse s panem V., který určoval strategii vývoje těchto společností. Spolupráci s těmito společnostmi ukončili na jejich žádost.

275. Po předestření výpovědi z přípravného řízení svědek uvedl, že si to již nepamatuje, ale pokud to takto podepsal, tak „to asi bude pravda“. Obecně to odpovídá tomu, jak to s PHM fungovalo.

276. *Výpověď svědka působí logicky a věrohodně. Vztahy společností včetně toho, kdo za společnosti podepisoval, ověřují listinné důkazy. Významné je to, že svědek měl ohledně dodávek jednat nejen s „lepšími bílými koňmi“ ale i přímo s obž. V. a obž. M., přičemž svědek vnímal obž. V. jako osobu, která fakticky rozhoduje bez ohledu na to, kdo oficiálně figuruje ve společnostech. V tomto ohledu výpověď působí do určité míry překvapivě, vzbuzuje otázku, proč se vůči tomuto svědku obž. V. a obž. M. neskrývali za jiné osoby jako v jiných případech a byli s ním ochotni přímo jednat. Ať jde odpověď jakákoliv, díky odposlechům lze ověřit, že obž. V. byl se svědkem skutečně v osobním i telefonickém kontaktu (kdy obsah hovorů v žádném případě neodpovídá „vysvětlení obž. V.“, že byli v kontaktu kvůli nemovitostem). Zachyceno je i to, že s obž. Š. měl být s kolegy „E“ a „T“ na cestě do „TOPEKa“, byť nelze z hovoru přímo dovodit, zda mělo jít o schůzku právě s tímto svědkem (lze to však dovozovat ze souvislostí s ohledem na postavení svědka ve společnosti a skutečnost, že s jinými osobami jednali pouze lidé na nižších stupních zločinné hierarchie). Určité pochybnosti o výpovědi svědka vyvstávají nikoliv ohledně toho, s kým jednal, ale ohledně toho, co svědek zjevně nechtěl řešit po telefonu (viz odposlechy). Soud má nicméně za to, že pokud snad svědek něco skrývá (opomněl uvést), jde o to, že do věci byl možná sám zapojen více, než ve výpovědi uvedl, nicméně nic nenasvědčuje tomu, že by výše uvedené skutečnosti o kontaktech s obžalovanými neměly odpovídat pravdě (viz dále odposlechy, které výpověď svědka potvrzují).*

277. *Od společnosti TOPEK Oil a.s. byl získán podstatný soubor listinných důkazů, které odpovídají výpovědi svědků R. a M. Služby daňového skladu užívala ze zájmových společností na základě uzavřené smlouvy MAPLE CZ s.r.o. Smlouvu podepsal z titulu prokury Adolf K. dne 20. 6. 2011, ukončena byla dne 8. 11. 2011 prokuristou Milanem B. Pro společnost bylo za dobu spolupráce naskladněno 8 909 516 litrů PHM (odpovídá rovněž údajům z Elektronického systému pro přepravu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani), přímo od TOPEK Oil bylo nakoupeno 13 695 litrů, vyskladněno bylo 9 040 211 litrů, takže výsledný zůstatek činil 0 litrů. U PHM INTL. s.r.o. smlouvu podepsal jednatel Jan Š. dne 1. 11. 2011, ten ji též 30. 12. 2011ukončil. Za dobu spolupráce bylo pro společnost naskladněno 2 761 795 litrů PHM (z Elektronického systému pro přepravu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani ověřitelné pouze částečně co do nafty), nakoupeno 118 948 litrů a vyskladněno 2 874 984 litrů, takže zůstatek činil 5 759 litrů. Za VENACO s.r.o. smlouvu podepsal jednatel Josef V. dne 1. 1. 2012, nicméně kontaktní osobou za společnost byl také Josef Š. Za dobu spolupráce bylo pro společnost naskladněno 1 000 895 litrů PHM (s chybou měření odpovídající odchylce odpovídá údajům z Elektronického systému pro přepravu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani ověřitelné pouze dovozy nafty) a vyskladněno 995 553 litrů. Žádost o vrácení přeplatku po skončení spolupráce na účet KIDVERON u Valartis Bank je datován 3. května a opatřen podpisem znějícím na jednatelku Ivetu P. – k problematice vrácení tohoto přeplatku viz odposlechy, ze kterých plyne, že vrácení přeplatku řešil obž. V., byť dle emailové korespondence si měl svědek Michal M. dopisovat s paní P. Podepsanou smlouvu dále měla společnost LICAR Intertrade s.r.o. (významná v kontextu níže řešených odposlechů).*

278. **Svědek <u>Michal S.</u>** uvedl, že je jednatelem společnosti **IMM Product, s.r.o**. Na přechodnou dobu, kdy se na tuto společnost vyřizovalo povolení na oprávněného příjemce, byl rovněž jednatelem společnosti **S&S služby, s.r.o.**, což byla primárně stavební firma, ale on se v ní věnoval pouze službám oprávněného příjemce. Po vyřízení potřebného povolení na IMM Product ze společnosti S&S. služby vystoupil.

279. Činnost obecně probíhala tak, že je oslovovali zájemci o využití služeb oprávněného příjemce, tedy ti co chtěli dovážet ze zahraničí PHM. Smlouvy se podepisovaly buď u notářky v Dušní ulici, nebo je zákazníci posílali podepsané s ověřeným podpisem. Následně spolupráce probíhala tak, že zákazník den před dovozem poslal počet aut, u kterých chtěl garantovat spotřební daň, asistentka mu vystavila zálohovou fakturu a po jejím uhrazení dávali pokyn k ukončení přepravy v podmíněném režimu. Komunikaci se zákazníkem v této fázi již obstarávala asistentka, svědkyně V.

280. Na okolnosti uzavření smlouvy mezi **PHM INTL, s.r.o.** a S.S. s., s.r.o. si svědek nepamatuje, s ohledem na text smlouvy konstatuje, že k podpisu došlo v Praze, ve smlouvě uvedené jméno obž. Š. mu nic neříká, nevzpomíná si, zda s ním v souvislosti s uzavřením smlouvy jednal. Obdobně si nevzpomíná na uzavření smlouvy mezi **KIDVERON, s.r.o.** a IMM Product, s.r.o. Smlouva byla podepsána u notářky, ale nepamatuje si, zda obž. V. přišel sám nebo ho někdo doprovázel, obecně chodívali jednatelé sami, nebyl důvod, aby je někdo doprovázel. Veškeré praktické instrukce se posílají před či po podpisu smlouvy e-mailem. U jejich společnosti zůstávají objednávky, doklady z místa ukončení atd. Podrobněji neví, řeší to asistentka a on s těmito doklady nepřichází do styku.

281. Obž. V. zná odněkud z restaurace nebo z baru, občas se někde potkají, v souvislosti s obchodováním s PHM s ním do kontaktu nepřišel. O obž. M. ví, že jim dělal v nějaké firmě reklamu. Ostatní obžalované nezná, na společnost MAPLE CZ, s.r.o. ani na pana P. a B. si nevzpomíná.

282. *Je zřejmé, že svědek v zásadě nechával realizaci obchodní spolupráce na zaměstnancích a samotný podpis konkrétní smlouvy pro něj nebyl tak mimořádnou událostí, aby si ohledně něj pamatoval nějaké bližší podrobnosti.*

283. *Svědek v zásadě neuvedl nic relevantního, co by objektivněji nedokládaly listinné důkazy. Součástí listinných důkazů je soubor listin vztahující se ke společnosti S.S. s., s.r.o. Smlouvu s touto společností za MAPLE CZ s.r.o. podepsal z titulu prokury Milan B. dne 17. 10. 2011 (dovezeno 1 374 517litrů nafty a 1 235 583 litrů benzínu), druhou smlouvu s PHM INTL s.r.o. podepsal jednatel Jan Š. dne 15. 11. 2011 (dovezeno 398 386 litrů nafty). Dovozy jsou rovněž ověřitelné z Elektronického systému pro přepravu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani, rozdíly odpovídají chybě měření. Obdobně jsou dispozici listiny ke společnosti IMM Product, s.r.o., smlouvu s KIDVERON s.r.o. podepsal jednatel Josef V. dne 17. 1. 2012, dovezeno bylo 5 334 135 litrů nafty a 525 953 litrů benzínu. I zde jsou dovozy ověřitelné z Elektronického systému pro přepravu a sledování výrobků podléhajících spotřební daň s chybou odpovídající nepřesnosti měření.*

284. **Svědkyně <u>Tereza V.</u>** uvedla, že pracuje ve společnosti **IMM Product, s.r.o.**, která se zabývá činností oprávněného příjemce při dovozu PHM z EU. Služby oprávněného příjemce znamenají, že ručí za odvedení spotřební daně. Smlouvy připravovala podle vzoru, jen měnila hlavičky smluvních partnerů. Uzavíral je následně jednatel společnosti, pan S. Ve společnosti měla na starosti objednávky a fakturaci.

285. Spolupráce probíhala tak, že např. společnost KIDVERON, s.r.o. poslala e-mailem objednávku s počtem autocisteren, u kterých chtěla využít jejich služeb pro dovoz. Firma jim vystavila zálohovou fakturu a až poté, co ji KIDVERON uhradila, byla ukončena přeprava v režimu a cisterny mohly pokračovat v cestě na místo určení. O to se již nestarali. Přeprava PHM u KIDVERON, s.r.o., byla ukončována v Ústí nad Labem a v Dolním Dvořišti. Údaje o dovážených PHM dostávají od celních deklarantů, kterým řidiči nechávají doklady o přepravě, tyto doklady se zakládají ve firmě a jednou měsíčně posílají údaje o druhu, množství zboží, konečném příjemci, místě určení, vlastníku zboží a kódech doprav na celní a finanční úřady.

286. **S nikým od společnosti KIDVERON se nikdy osobně nesetkala**, ze smlouvy si pamatuje na Josefa V. coby jednatele. **Pro řešení operativních problémů měla k dispozici tel. číslo** xxx, vždy ho zvedal nějaký muž, ale jeho jméno neví.

287. Společnosti MAPLE CZ s.r.o., a PHM INTL s.r.o., rovněž využívaly jejich služeb, ale neví, zda přímo IMM Product nebo S&S. služby, s.r.o., které rovněž vlastnil pan S. a provozoval ji před IMM Product, s.r.o. Ani u nich se s nikým z těchto společností se nikdy nesetkala, pouze má kontakt **B.-M. č. xxx** a dále má ještě kontakt na **KIDVERON s.r.o., č. xxx s uvedením jména D.** a má rovněž uložen kontakt na **PHM INTL, s.r.o., Š. xxx**. Spolupráce skončila tak, že společnosti přestaly posílat objednávky, o žádném jiném důvodu neví.

288. *Svědkyně, o jejíž výpovědi nemá soud žádný důvod pochybovat, jednak obecně popsala průběh obchodní spolupráce a dále byla schopna uvést konkrétní osoby, se kterými měla řešit běžné provozní problém (svědek B., obž. Š., neztotožněná osoba „D.“), což odpovídá rozvržení úkolů v rámci zločinné skupiny, které plyne z ostatních důkazů.*

289. **Svědek <u>Martin R.</u>**, uvedl, že byl v předmětné době majitelem i jednatelem společnosti **Real Globe Petrol s.r.o.** V současnosti již firma nefunguje, prodal ji. Společnost se zabývala činností dopravního příjemce, klient nakupoval PHM na internetu, kontaktoval je zpravidla telefonem nebo e-mailem, zpravidla osobně se podepsala smlouva, smluvního partnera zaregistrovali do programu a pak mohl jejich smluvní partner dovážet PHM s tím, že oni předem vybírali spotřební daň a platili ji na celním úřadě. Přepravu neřešili, to byla věc klienta. Šlo z jejich strany o standardizovaný postup, jednatel musel doložit dva doklady, za firmu doložit bezdlužnost, registraci atd. Po registraci v programu klient do něj vypisoval své objednávky, kdo poveze, číslo auta atd. Svědek v zásadě sledoval průběh v počítači, kontakt s klientem byl potřeba výjimečně. Před soudem si již svědek pouze obecně pamatoval na společnost KIDVERON s.r.o. jako klienta. V přípravném řízení svědek uvedl, že je kontaktovali ze společnosti KIDVERON prostřednictvím e-mailu, asi si je našli na internetu. Osobně se s nikým ze společnosti nesetkal, komunikace probíhala prostřednictvím e-mailu, smlouva se uzavírala korespondenčně. Proběhl nějaký telefonický kontakt kvůli zpožděné platbě, ale neví, zda šlo o pana V., jehož jméno je uvedené ve smlouvě. Spolupráce skončila tak, že jim z KIDVERONu oznámili, že z technických důvodů končí.

290. *I tento svědek, o jehož výpovědi není důvod pochybovat, byl v zásadě pouze schopen obecně popsat model obchodní spolupráce a to, že spolupráce se společností KIDVERON probíhala korespondenčně, kdy svědek do přímého kontaktu s nikým nepřišel.*

291. *I zde jsou k dispozici odpovídající listinné důkazy. Smlouvu s Real Globe Petrol s.r.o. podepsal za KIDVERON s.r.o. dne 6. 3. 2012 coby jednatel Josef V. (dovezeno 137 562 litrů benzínu, 1 819 824 litrů nafty – dovozy lze ověřit rovněž podle údajů z Elektronického systému pro přepravu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani).*

292. **Svědkyně <u>Petra K.</u>** uvedla, že je jednatelkou společnosti **JASA Trans, s.r.o.,** která se zabývala dovozem PHM, nákupem a prodejem. Z předestřených společností si před soudem vybavila společnosti PROROBI, s.r.o., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o. a MIPO GROUP, s.r.o. Nebyla si jistá v případě VENACO, s.r.o., MAPLE CZ a PHM INTL. Ostatní předestřené společnosti jí podle názvu již nic neříkali. Z obžalovaných si podle jména ze smluv pamatovala Zdeňka K. a Bořivoje N., ostatní obžalovaní jí nic neříkají. Podrobnosti si již nevybavuje, v předmětné době byla na mateřské dovolené, všechno předjednával její otec.

293. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že se starala především o účetnictví firmy **JASA Trans, s.r.o. Z předestřených firem obchodovali v** červenci a srpnu 2010 se společností P., s.r.o., v srpnu až prosinci 2010 se společností DYNAMIC BAU, s.r.o., v lednu až červenci 2011 se společností ABC TIP KONTAKT, s.r.o., v červenci až listopadu 2011 se společností PHM INTERNATIONAL, s.r.o., v lednu až březnu 2012 se společností MIPO GROUP, s.r.o.

294. Se společnostmi ABC TIP KONTAKT., s.r.o., PHM INTERNATIONAL a MIPO GROUP, s.r.o., měli uzavřeny písemné smlouvy, s ostatními obchodovali na základě celoroční písemné objednávky. Informace svědkyně v přípravném řízení čerpala ze svých poznámek.

295. **Její otec byl jednatelem společnosti JASA, s.r.o., která se věnovala dopravě PHM. Asi přepravovala PHM i pro firmu, ve které vystupoval pan N. a tak asi došlo ke kontaktu.** Měli společnost JASA Trans, s.r.o., která mohla odebírat zboží. **S panem N. se osobně potkala u nich ve firmě, když byl zřejmě u jejího otce na jednání. To bylo, když se začalo s obchodováním, tedy červenec 2010.** Nevybavuje si, že by na jednání byl ještě někdo další.

Nebyl to jejich jediný dodavatel, měli dalších cca 10 firem, které jim dodávali PHM. Vždy je třeba mít více dodavatelů a moci si vybírat podle ceny a místa nakládky.

296. Obž. N. zastupoval PROROBI, s.r.o., nabízel dodávky benzínu a nafty. Dopravu zajišťovala převážně JASA, s.r.o., objednávky zasílal její bratr Martin Š., který má na starosti styk se zákazníky. Neví, proč skončila spolupráce se společností PROROBI, běžný kontakt řešil její bratr.

297. Není si jistá, jestli byla přítomna u všech jednání o smlouvách. Předjednával je její otec, ona je pak podepisovala. **Vzpomíná si, že byla osobně u uzavření smlouvy se společností MIPO GROUP, s.r.o. za tu jednal pan P**.

298. Jména Zdeněk K. a Adolf K. jí jsou povědomá, domnívá se, že byli napsaní u některých firem, se kterými obchodovali, ale neví, jestli se s nimi někdy osobně setkala.

299. *Svědkyně uvádí především informace ověřitelné z listinných důkazů, soud nemá důvod o její svědecké výpovědi pochybovat.*

300. **Svědek <u>Ing. Jaroslav Š.</u>** uvedl, že je jednatelem společnosti **JASA s.r.o.**, což je přepravní a logistická firma, jejíž část zajišťuje přepravu nafty a benzínu. Vedle J. s.r.o. svědek působil ve společnosti **JASA Trans s.r.o.**, ve které je jednatelkou jeho dcera. Tato společnost je distributorem PHM. Ve společnosti připravoval materiály a dodávky. Společnost měla souběžně více dodavatelů, v předmětné době byli dosti velkým distributorem.

301. **Obž. Bořivoje N. znal svědek již z minulosti. Po delší době ho obžalovaný kontaktoval s potřebou přepravy PHM ze zahraničí do tuzemska. JASA s.r.o. následně pro společnost PROROBI zajišťovala přepravu PHM, možná i pro jednu další** (v přípravném řízení svědek uvedl, že se jednalo o společnost PHM INTERNATIONAL). **Obž. N. obchod zprostředkovával.** Ze samého počátku kontaktu si **pamatuje na pana A.**, kterého viděl jednou nebo dvakrát společně s obž. N. Když na začátku spolupráce zjišťovali informace k dotčeným firmám, zjistili, že některé mají zahraničního vlastníka. Pana A. si následně spojoval se zahraničním vlastníkem, chápal to tak, že N. pro toho člověka obchod připravuje nebo ho zastupuje. Výslovně mu ale nebylo sděleno, koho přesně představuje. **Pan A. byl muž ve věku xxx let, střední postavy, bavili se o golfu.**

302. Vedle společnosti PROROBI si svědek vybavil společnost ABC TIP KONTAKT, po předestření názvů dalších společností si vybavil dále společnost DYNAMIC BAU, PHM INTERNATIONAL a MIPO GROUP Vybavil se mu rovněž název společnosti KIDVERON, kdy s ním zřejmě neměli nic uzavřeno, ale název se objevoval v dokladech. Obžalované K. a K. si vybavuje jako statutáry některé z těchto společností.

303. V souvislosti s obž. N. si pamatuje na **obž. Antonína M., který ho buď na samém začátku, nebo následně několikrát navštívil** s panem N. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení svědek potvrdil, že neví, v jak roli se obž. M. jednání účastnil. **Vedl ho s obž. N. a obž. M. do něj nezasahoval**. Bavili se spolu o složitosti dopravy, šlo o obecný hovor, zmiňoval možnost spolupráce s nějakým jeho příbuzným. Dále svědek potvrdil předchozí výpověď, že obž. K. znal konkrétně v souvislosti s firmami DYNAMIC BAU a PHM INTERNATIONAL. Obž. K. viděl jednou nebo dvakrát. Pana B. vnímal jako jednatele společnosti PROROBI, viděl ho asi dvakrát, byl s ním obž. N.

304. *Soud nemá důvod o výpovědi svědka pochybovat, je konzistentní, popisuje reálný průběh událostí. Pokud jde o vztahy společností je možné výpověď prověřit listinnými důkazy. Významný je popis úlohy obž. N., který, obdobně jak výše popsal svědek M., navázal obchodní spolupráci (úloha obžalovaného tedy v žádném případě neskončila tím, že převedl podíl ve firmě, do které dosadil osoby podle žádosti pana E., jak sám obžalovaný uvedl). Z hlediska dalších osob zde máme opět setkání s osobou vystupující jako pan E. (lze předpokládat, že zde došlo k záměně A. a E.), jejíž popis se částečně liší oproti ostatním případům, kdy v tomto případě mělo jít o*

osobu s neupravenými vousy. Svědek potvrdil i přítomnost obž. M., který tuto skutečnost nepopírá, ale vysvětluje (v rámci vyjádření k výpovědi) tím, že má strýce, pro kterého se ptal na možnost přepravy automobilů. Svědek sám si pak nepamatuje, že by jakkoliv do jednání zasahoval, rozhodně si ho nespojuje s řešením PHM. Setkání se svědkem nepopírá ani obž. K., který tam dle svého vyjádření čekal na pana E.

305. **Svědek <u>Martin Š.</u>**, uvedl, že je dispečerem ve společnosti JASA s.r.o. od roku 1998, má na starosti cisternovou přepravu PHM. Z obžalovaných si v době výslechu před soudem **vybavil pouze obž. N. coby osobu, pro kterou prováděli přepravu pohonných hmot**. Rovněž si již nebyl schopen vybavit konkrétní názvy společností, ale potvrdil svou výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že zná společnosti PROROBI, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., MIPO GROUP, s.r.o., a DYNAMIC BAU, s.r.o. coby společnosti, které dodávaly PHM do společnosti JASA Trans, s.r.o. a společnost JASA s.r.o. pro ně zajišťovala dopravu a autodopravu. Dále před soudem uvedl, že neví, jak došlo k navázání spolupráce s těmito společnostmi, toto měl ve firmě na starosti jeho otec (svědek Jaroslav Š.). Ze své pozice řešil požadavky na převezení pohonných hmot, komunikoval se zájemci o přepravu přes telefon a e-mail. Před soudem již na konkrétní jména osob nepamatoval, ale opět potvrdil čtenou výpověď z přípravného řízení, kdy vedle obž. N. zmínit také to, že si **obžalovaného K. vybavuje ve spojitosti se společností PHM INTERNATIONAL, s.r.o. a svědka P. ve spojitosti se společností MIPO GROUP, s.r.o.**

306. *Svědek, o jehož výpovědi nejsou důvody pochybovat, ať ji soud hodnotí odděleně nebo v kontextu ostatního dokazování, jednak potvrzuje obchodní spolupráci ověřitelnou z listinných důkazů a dále zmiňuje osoby, se kterými přepravu PHM řešil shodně se svým otcem a sestrou (obž. N., obž. K., svědek P.).*

307. **Svědek <u>Ondřej N.</u>** uvedl, že byl v předmětné době jednatelem společnosti **RockOil CS, s.r.o.**, která obchodovala s PHM. **Se společnostmi MAPLE CZECH, s.r.o., a PHM INTERNATIONAL, s.r.o. měli standardní spolupráci o dodávkách PHM**, což znamená, že když firmy nabídly zajímavou cenu a podmínky, tak od nich PHM nakoupili. Přepravu nezajišťovali, zboží bylo dodáváno do skladu R.

308. K obžalovaným svědek uvedl, že **má přátelské vztahy s Antonínem M. a Bořivojem N., ale PHM s nimi nikdy neřešil. Jména obž. K. a K. jsou mu známé obchodně**. K těmto osobám následně potvrdil svou čtenou výpověď z přípravného řízení, dle které obž. K. zastupoval společnost PHM INTERNATIONAL s.r.o. a obž. K. společnost MAPLE CZECH s.r.o. Z předestřených společností mu je v souvislosti s obchodem s PHM povědomá firma MIPO GROUP.

309. *Výpověď svědka v zásadě pouze potvrdila z listin dovoditelné obchodní vazby, kdy společnost RockOil CZ vůči zmiňovaným společnostem byla odběratelem PHM, přičemž z hlediska osob svědek spojuje s PHM pouze obž. K. a K. V souvislosti s těmito osobami lze zmínit, že na č.l. xxx je k dispozici rámcová kupní smlouva na PHM ze dne 14. 9. 2011 mezi společností RockOil (kupující) jednající Ondřejem N. a MAPLE CZECH s.r.o. (prodávající) jednající prokuristou Adolfem K. (legalizační doložka z 16. 9. 2011). Jako korespondenční adresa za prodávající byla sjednána xxx. Na č.l. xxx je k dispozici typově shodná smlouva s prodávající PHM INTERNATIONAL s.r.o. jednající prokuristou Zdeňkem K. z 16. 9. 2011 (legalizační doložka 16. 9. 2011). Lze si povšimnout, že v obou případech došlo k legalizaci ve stejný den, na stejné pobočce České pošty (Praha), stejnou pracovnicí a s bezprostředně navazujícími pořadovými čísly 105173-009-0071 a 105173-009-0076. S ohledem na tyto shody lze již jen z těchto důkazů vyloučit, že by šlo o nezávislé jednání dvou zástupců dvou různých společností (takováto náhodná shoda je prakticky vyloučena).*

310. **Svědek <u>Ing. František C.</u>** v přípravném řízení vypověděl (čtena, jelikož svědek zemřel), že **založil a vlastnil společnost FRIKON, s.r.o., která se zabývala velkoobchodem s PHM**. Nedovážel je, pouze nakupoval od tuzemských dodavatelů podle toho, kdo měl zrovna nejlepší ceny. Prodával pak každému, kdo zaplatil. **V roce 2010 a 2011 obchodoval se společnostmi AAB TIP KONTAKT, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o**., ale na podrobnosti si již nevzpomíná. Předestřené platby ve výši 640 mil. Kč jdoucí v období říjen 2010 až únor 2011 na účet

DYNAMIC BAU s.r.o. a ve výši 260 mil. Kč jdoucí v období únor 2011 až květen 2011 na účet ABC TIP KONTAKT s.r.o. se dle svědka týkaly PHM, s ničím jiným jeho společnost neobchodovala. Co do výše částek jde o sumy zcela reálné s ohledem na objemy, ve kterých obchodovali. Ze zdravotních důvodů nabízel firmu FRIKON posledních pět až sedm měsíců k prodeji (dle OR došlo k převodu podílu dne 9. 2. 2011). Ozvali se mu různí lidé, **nakonec ho oslovil pan E., myslí si, že s ním byl pan B.**, ale není si tím jistý. Smlouvu o převodu podílu podepsali na Obecním úřadě, u podpisu byl pan E., pan B. a **následně si svědek vzpomněl i na pana Zdeňka K.** (jiné obžalované svědek podle jména nezná). Právě ten smlouvu podepisoval za společnost PARTNERS ONLINE LLC. **Svědek za firmu dostal 8 mil. Kč v hotovosti** (posléze si svědek vzpomněl, že mu je předal pan K.). Společnost byla v době prodeje stále aktivní, kanceláře měla v J. na Praze. V době prodeje měla společnost zaměstnance, paní K. a pana Z., ale ti skončili ihned po převodu společnosti. **Veškeré dokumenty k firmě, účetnictví, kontakty na obchodní partnery předal panu E. a panu B., kteří si je odvezli.** V době před prodejem, anebo když se firma prodávala, poznal rovněž pana Jiřího Š., ale svědek si již nepamatoval, jaká byla jeho role. K podobě muže, který se mu představil jako pan E., uvedl, že šlo o muže **zhruba stejného vzrůstu, jako byl sám svědek či pan B. Enderle měl krátké vlasy**, další podrobnosti si již k jeho popisu nevybavil.

311. *Výpověď působí logicky, pokud jde o obchodní vztahy (platby za PHM), odpovídá listinným důkazům. Pakliže svědek popisuje, že společnost měl převést na obž. K. zastupovanou společnost PARTNERS ONLINE LLC odpovídá to obchodnímu rejstříku (jednatelem se k 3. 2. 2011 stal Jiří Š.), přičemž obchod měl iniciovat muž vystupující jako E., kdy zde máme opět popis osoby neodpovídajícího vzrůstu (oproti ostatním případům se zde liší i barva vlasů). Soud nemá důvod výpovědi svědka nevěřit s tím, že osoba vystupující jako E. nebyla ve skutečnosti zesnulým Pavlem E.*

312. **Svědek <u>Richard Z.</u>** uvedl, že ve společnosti FRIKON, s.r.o. byl zaměstnán v letech 2009 až 2014 jako skladník v H., prodávaly se tam PHM. Jeho nadřízeným byl František C., ve styku byli denně. Přepravu zajišťoval Ing C., svědek se toho coby skladník neúčastnil. O převodu společnosti na nového jednatele nic neví, nikdy nového jednatele neviděl. O nemoci Ing. C. věděl, ale o plánu na převod firmy se mu nezmínil. Obžalované ani další předestřené osoby nezná.

313. **Svědkyně <u>Tereza K.</u>** uvedla, že ve společnosti FRIKON s.r.o. pracovala na pozici asistentky, vyřizovala objednávky, zaúčtovávala doklady. Společnost měla kanceláře v domě v J. ulici, kde Ing. C. bydlel. Vídala ho denně. V podstatě již na začátku v roce 2008 jí sdělil, že je nemocný, probírali spolu rakovinu. Nákup a prodej PHM probíhal bez zásob, po cisternách., zpravidla od ČEPRA. Sama byla nemocná, v roce 2010 byla na první operaci, již si přesně nepamatuje, kdy a jak ukončovala pracovní poměr, asi s panem C. O tom, že chce společnost prodat, jí nic neříkal. O převodu se dověděla, až když potřebovala evidenční list v souvislosti s rozvázáním pracovního poměru. Volala Ing. C. a pak si v OR našla, že společnost má nového jednatele, který ale na její dopis nereagoval. Účetnictví nikomu nepředávala. Předestřená jména ani společnosti jí nic neříkají.

314. *Oba tito svědci pouze ilustrují poměry ve společnosti FRIKON s.r.o., pro věc nemají jejich výpovědi zásadní význam, pouze dokládají, že před převodem společnosti na nového vlastníka šlo o „normálně" fungující společnost, která byla mimo zločinnou skupinu stojícím přeprodejcem PHM.*

315. **Svědek <u>Franjo V.</u>** uvedl, že od jejího založení v květnu 1979 pracuje jako jednatel společnosti **ITM International Trade Marketing GmbH**. Posledních 15 let společnost obchoduje především s mazadly a jejich základními látkami – surovým řepkovým olejem, řepkovým metylesterem a dusičnany amonnými.

316. **Přes jeho agenta Vladimíra P. proběhl v listopadu 2011 kontakt s panem Eduardem V. a Antonínem M.** Pan M. se zajímal o letecké taxi, organizaci, založení a vyhlídky na úspěch v Chorvatsku. V této oblasti neměl svědek žádné znalosti, takže se o ní jednalo jen krátce. **Poté**

svědek představil oblast své činnosti, chtěl se uchytit u velkých českých společností, zejména měl zájem o ČEPRO. Po skončení jednání jim dal několik nabídek na firmu S., ale zůstaly bez reakce.

317. Druhá schůzka proběhla v **červenci 2012, svědek chtěl jako zákazníka získat společnost ČEPRO**, a.s., došly k tomu dvě či tři nabídky, ale opět se žádný obchod nezrealizoval. Dne 22. 10. 2012 navštívil firmu S. v Praze. Pan V. měl návštěvu a jen ho pozdravil, svědek prohodil pár slov s panem M. a pak odešel, nabyl dojmu, že z obchodu nic nebude. Poté již ke kontaktu nedošlo, maximálně mohl odejít nějaký e-mail.

318. K předestřeným e-mailům z 13. a 17. 7. 2012, svědek uvedl, že souvisí se schůzkou s pány V., M. a P. Šlo o zprostředkovaný obchod, ke kterému nedošlo. Chtěl podklady konečných zákazníků, to je u něj standardní podmínka uzavření obchodu. K e-mailům z 16. 8. 2012 a 28. 8. 2012 uvedl, že si je nedokáže blíže zařadit, jde o e-maily týkající se V. P., psala je jeho dcera a P. informovala, že dodávají pouze proti platbě předem.

319. Pana Vladimíra P. svědek poznal cca před 3 – 4 lety (čtenou výpověď svědek podal 24. 10. 2013), pracoval pro svědkovu firmu v Čechách jako agent, ale na základě jeho činnosti žádné obchody nebyly uzavřeny.

320. Pana Jana Š. zná jako jednatele slovenské společnosti CARDCENTRUM, s touto firmu měl aktivní obchodní vztah v roce 2012. Osobně ho nikdy nepotkal, komunikace probíhala telefonem nebo e-mailem.

321. Ostatní obžalované svědek nezná, jméno Jiří K. mu nic neříká.

322. *Svědek, o jehož výpovědi soud nemá důvod pochybovat, v první řadě vyvrací výpověď svědka P., který nejen s ohledem na tuto výpověď zjevně měl podstatně aktivnější úlohu, než jakou sám popsal. Pokud jde o schůzku, je zcela zjevné, že nebyla zprostředkována (svědkem P.), za účelem, aby na ní obž. M. řešil aerotaxi (s takovou schůzkou by svědek V. těžko souhlasil), ostatně i svědek P. připouští, že se „povrchně" řešil obchod s olejem. Vyjdeme-li z výpovědí obž. V. a obž. M., tak by s takovým obchodem neměli mít nic společného. I kdybychom akceptovali, že obž. M. se schůzky účastnil proto, aby zkusil předestřít svůj obchodní plán, tak se této schůzky neměl žádný důvod účastnit obž. V., tedy pokud bychom vyšli z toho, jak popisuje své aktivity v tehdejší době. Soud v kontextu ostatního dokazování (zejména dále řešená emailová komunikace) má za to, že s panem V. byla řešena možnost odběru jím obchodovaných produktů za účelem jejich dovozu do ČR, nicméně k obchodní spolupráci nedošlo (pravděpodobně s ohledem na to, že svědek označil za standardní podmínku realizace obchodu to, že by mu byly doloženy odběratelské vztahy).*

323. **Svědkyně <u>Alexandra F. V.</u>** uvedla, že ve společnosti **ITM International Trade Marketing GmbH** vyřizuje korespondenční práce, přijímá telefony a stará se o logistiku. Předestřené osoby ani firmy nezná, jen **s Eduardem V. a Antonínem M. měla kontakt prostřednictvím e-mailu**. Pokud si vzpomíná, posílala jim informace o cenách. K předestřeným emailům uvedla, že zprávy z 13. a 17. 7. 2012 psala podle diktátu, emaily z 16. 8. 2012 a 28. 8. 2012 psala sama, v jednom upozorňovala jejich agenta Vladimíra „M." P. na to, že uvolnění zboží je možné pouze proti platbě předem a v druhém pro tohoto agenta obstarávala informace o plynovém oleji z P.

324. *Svědkyně, o jejíž výpovědi rovněž není důvod pochybovat, ilustruje, za jakých podmínek došlo k zajištěné emailové komunikaci. Z e-mailů ze dne 13. 7. 2012 a 17. 7. 2012 vyplývá, že na základě výsledků osobní schůzky* ***svědek V. sděluje obž. V. a obž. M., že zjišťoval podmínky u BP Rakousko a společnosti Doppler, obě společnosti se zajímají o zákazníka, zda má registraci, daňová, celní čísla*** *apod. Jednal i s panem Z. výhradním zástupcem pro ČR.* ***Žádá je o doklady všech partnerských firem, s tím, že očekává provizi.*** *Emaily z 16. 8. 2012 a 28. 8. 2012 adresované V. P. se týkají obchodování s metylesterem řepkového oleje, který se přimíchává do pohonných hmot (nafty) a že mohou být uvolněny na základě předplatby. Maily byly zasílány na adresu xxx s oslovením „Mirko, Michale, Eduarde". I tyto emaily plně podporují výpověď svědka V., který v návaznosti na osobní schůzku komunikoval se svědkem P.,*

obž. M. a obž. V. (není nejmenší důvod dovozovat, že by se oslovení mělo týkat někoho jiného) a to zřejmě přes adresu, kterou k tomuto účelu od někoho z výše uvedených obdržel. Je zřejmé, že předmětem těchto e-mailů není možnost provozování aerotaxi, ale souvisí s PHM.

325. **Svědek <u>Karel K.</u>** uvedl, že jednak podniká jako fyzická osoba v oboru autodopravy, servis vozidel, zemní práce a dále je jednatelem společnosti 2K Group s.r.o., která má stejný předmět činnosti. Autocisterny na převoz PHM provozuje pod firmou i jako fyzická osoba.

326. Přeprava PHM probíhá tak, že dostanou zpravidla e-mailem objednávku na přepravu s pokyny za jakých okolností lze nakládat (místo naložení, druh zboží, množství, čas). Případné nesrovnalosti telefonicky dořeší dispečer. Dispečer určí konkrétního řidiče, který pak jede pro zboží. V případě, že nakládka probíhá mimo ČR, obdrží řidič kód pro nakládku, nebo je nahlášen konkrétní řidič nebo vozidlo. Řidič vyloží zboží na objednatelem určeném místě, řidiči jsou potvrzeny doklady o převzetí zboží, které následně s fakturou posílají objednateli. Přeprava se zpravidla účtuje podle přepravovaných litrů, cena se obvykle sjedná před uskutečněním přepravy. Vedle svědka na dispečinku pracuje jeho bratr Zdeněk K. a paní Gabriela K. Ve firmě zakládají faktury za přepravu včetně nákladových listů, elektronickou evidenci nevedou.

327. Pro společnost PROROBI s.r.o. nikdy PHM nepřepravovali, policejním orgánem předestřené přepravy (určené datem a SPZ vozidla) probíhali na jiné společnosti. Svědek dle faktur a dokladů dohledal, že **přepravovali v letech 2011 až 2012 pro společnosti AT Petrol Handels GmbH, JP Servis AMS, s.r.o., Stamil, s.r.o., a VENACO, s.r.o., AT Group GmbH, MAPLE CZ, s.r.o. Ke společnosti PHM INTL, s.r.o. dále svědek dohledal, že u přepravy konané 15. 12. 2011 je vedena jako zákazník, ale byla fakturována na AT Group GmbH. Objednávky na přepravu chodily e-mailem, za společnosti AT Petrol Handels GmbH a AT Group GmbH jednal pan N. a ještě jeden muž**, na jehož jméno si nevzpomíná. Kdo jednal za VENACO, s.r.o. a MAPLE CZ., s.r.o. si nevzpomíná. V minulosti jezdili pro společnost S&S služby s.r.o., společnost TOPEK provozuje sklad v Pardubicích, kam PHM vozili. Obžalované nezná, jména Pavel E., Petr K. a Milan B. mu nic neříkají.

328. *Svědek vypovídá o skutečnostech, které jsou ověřitelné z listinných důkazů, a k tomu, jak obecně přeprava PHM probíhala (soud nemá důvod o výpovědi pochybovat). V kontextu popisovaného obchodního modelu je zcela uvěřitelné, že svědek není schopen ke jmenovaným společnostem přiřadit konkrétní osoby.*

329. **Svědek <u>František M.</u>** uvedl, že od srpna 2010 do března 2012 byl jednatelem společnosti **Queen Doss, s.r.o.,** která se zabývá autodopravou včetně přepravy PHM. S tou začali tak před 8 až 9 lety *(před soudem byla čtena výpověď z přípravného řízení z 15. 4. 2014)*, kdy byla lukrativní, ale postupně rostla konkurence. Aby zajistili využití autocisteren, začali PHM rovněž předprodávat.

330. Z předestřených zájmových společností si svědek vybavil pouze společnost MIPO GROUP, s.r.o. a to proto, že zná pana P., kterému se říká M. Se jmenovanou společností byli v obchodním styku, objednávali od ní PHM včetně dopravy. Žádného z obžalovaných svědek nezná, z předestřených osob zná již asi 30 let pana Petra K., naposledy ho viděl před deseti lety. Nemyslí si, že by měl něco společného s obchodem s PHM.

331. Z širšího okruhu společností zná společnost TOPEK Oil, s.r.o., jezdilo se do ní nakládat a přišel s ní i do styku při zajišťování nějaké celní služby. Obdobné byly vztahy se společnostmi IMM Product, s.r.o. a REAL GLOBE PETROL s.r.o. Svědek zná rovněž společnost RockOil CS, s.r.o., než se osamostatnil, pracoval v ní jako zaměstnanec Tomáše N. Ten vlastní rovněž společnosti AT Petrol Handels a AT Group. Několikrát se snažil, aby mohl pro tyto firmy PHM přepravovat, ale podařilo se mu to jen příležitostně, když jim jiný přepravce vypadl. Konkrétní informace k realizované přepravě neví, měli rámcovou smlouvu na přepravu, objednávka přišla emailem, vyřizovala ji sekretářka.

332. *Soud o výpovědi nemá důvod pochybovat, je věcná, logická, odpovídá tomu, co si svědek ze své pozice mohl o událostech pamatovat. Opět svědek potvrzuje aktivní roli svědka P.*

333. **Svědek <u>Robert L.</u>** uvedl, že z obžalovaných **zná obž. N., obž. V. a obž. M**. S obž. N. měli firmu DAITECH, s.r.o., provozovali čerpací stanice (*dle OR se svědek a obž. N., stali jednateli této společnosti 29. 1. 2003, ve funkcích skončili 20. 4. 2005, kdy je vystřídal ve funkci svědek Petr H.).* S obž. V. jej asi před 4 roky seznámil Libor H. s tím, že obž. V. má hodně peněz a chce je investovat do dovozu PHM. Hanousek jej přivedl do nějaké kanceláře v přízemí rodinného domu směrem na Ř., kde byl **obž. V., obž. M. a nějaký vysoký šedivý muž, myslí si, že obž. K. Řešilo se, jestli by svědek neměl nějaký kontakt na rafinérku a na odběratele, že by z realizovaných obchodů dostal provizi.** Svědek jim předal kontakt na pana Z. z Lince a na třetí schůzku v pořadí přivedl obž. N. V tu dobu svědek začal jezdit do Švédska a tak věc nechal na obž. N. Když se asi po měsíci znovu sešel s obžalovanými, řekli mu, že se jim dovoz PHM nevyplatí, že se mu věnovat nebudou. Nikdy žádnou provizi nedostal.

334. *Výpověď sama o sobě působí věcně a věrohodně. Ověřitelnou skutečností je to, že se svědek znal s obžalovaným N. minimálně již od ledna 2003, zatímco společné působení obž. N. a obž. M. ve společnostech SKY REAL ESTATES s.r.o., IČO 24708542 a SKY MARKETING s.r.o, IČO 24763012 je podstatně pozdějšího data (srpen/listopad 2010 a únor 2011), tedy se ve funkcích setkali až poté, co již začaly dovozy PHM na společnost PROROBI. V zásadě tak verze obhajoby, že se obž. V., obž. M. a obž. N. již dříve „znali z Ř. z hospody", není nijak důkazně podložena. To, že by svědek L. měl lživě vypovídat podle zakázky policie, je rovněž nijak nepodloženou spekulací obhajoby, která neposkytla ani přijatelný motiv, proč by měl svědek riskovat trestní stíhání pro křivou výpověď ohledně skutečností, kterou by obhajoba měla být, je-li pravdivá, schopna prokázat (např. obž. M. tvrzené společné rodinné dovolené). Samozřejmě není povinností obhajoby předkládat jakékoliv důkazy, ale je k újmě obžalovaných, pokud nepředloží důkazy, které má k dispozici a kterými by bylo možné zpochybnit důkazy obžaloby, zatímco orgány činné v trestním řízení nemají reálnou šanci takové důkazy zajistit. Za této situace došel soud k závěru, že výpověď svědka je důvěryhodná.*

335. **Svědek <u>Petr H.</u>** uvedl, že z obžalovaných **obchodoval s PHM pouze s panem K., který byl prokurista firmy ABC TIP KONTAKT**. Svědkovi dodával PHM z Rakouska z ÖMV. Nejprve s ním svědek obchodoval jako fyzická osoba a poté jako INDIPA, a.s. Spolupráce začala tak, že mu **pan K. nechal na čerpací stanici navštívenku**, že prodávají PHM, svědek mu zavolal a domluvili se na nákupu. **O PHM jednal vždy s panem K., někdy s ním jezdil nějaký pán, ale ten se mu nikdy nepředstavil**. Při jednání si dělal poznámky, ale jednání vedl obž. K. Spolupráce skončila, když společnost přestala mít zboží k prodeji. Celkem šlo tak o 8-10 mil. Kč, platil za PHM předem, v oboru je to běžné.

336. Svědek z obžalovaných **zná obž. Bořivoje N., měli spolu přátelské i obchodní vztahy. Jako společníci společnosti MIKRA PLUS s.r.o. provozovali čerpaní stanici**, kde se pan N. staral o zboží na „shop" o směrnice a administrativu, nákup PHM obžalovaný neřešil. Dále z **obžalovaných zná pana K., obchodoval s jeho společností DYNAMIC BAU předtím, než mu ABC TIP KONTAKT dala lepší cenu**.

337. *Společnou obchodní činnost s obž. N. dokládá výpis z obchodního rejstříku. Zanechávání navštívenek na čerpacích stanicích pak odpovídá praxi, kterou popsal svědek K. Skutečnost, že se svědkem jezdila osoba, která mohla být údajným panem E., zapadá do dalších svědeckých výpovědí. Zdánlivou nesrovnalostí je v zásadě pouze zmiňovaný objem obchodu 8-10 mil. Kč, což je neadekvátně nízká částka ceně jedné cisterně PHM a především pak objemu prostředků jdoucích přes účty. V kontextu výpovědi z přípravného řízení je však zřejmé, že svědek před soudem hovořil o výši obratu za jeden den.*

338. Další svébytný okruh svědků tvoří osoby, které vypovídaly ke skutečným osobám zesnulého Pavla E. (dle evidence obyvatel zemřel dne xxx) a Petra K. (dle evidence obyvatel zemřel dne xxx – v rámci listinných důkazů je k dispozici též zdravotní dokumentace).

339. **Svědek <u>Richard J.</u>** uvedl, že nezná žádného z obžalovaných. **Zesnulý Pavel E. byl jeho společníkem. Znali se od devíti let, byli spolužáci na základní škole**. Po roce 1990 spolu s dalšíma dvěma společníky založili firmu SOLID. Svědek v ní působí dodnes. **Byli si s panem E. velice blízcí, bydleli kousek od sebe.** Jejich společnost fungovala na kamarádské bázi, věnovali

se nemovitostem. Svědek měl na starosti stavební věci, pan E. byl takový reprezentant, nosil nové obchody. **O příjmu a majetkových poměrech pana E. ví všechno**, do roku 2000 neměli velké příjmy, jeden ze společníků nechtěl, aby utráceli, poté si vybojovali příjem v řádu dvou poslaneckých platů. Pan E. do konce života nevlastnil nemovitý majetek, pouze zdědil nějaký pozemek. Z důvodu šetření měli všichni své majetky ve firmě. Pan E. užíval byt v R. a dostavoval se dům v T.

340. **Pan E. neměl movitý majetek vyšší hodnoty, měl rád auta, ale drahá vozidla byla zpravidla psaná na firmu. Na pana E. byly psány dvě Ferrari a Mercedes**. Po Ferrari pan E. vždy toužil, a tak si je začal pořizovat, ne nová, ale starší. Když měl dvě Ferrari, tak je prodal a vyměnil za jedno, to jediné mu zůstalo do smrti. Bylo na něj napsáno i jedno Maserati, to prodal, ale nezaplatili mu, tak na něj zůstalo napsáno. Poslední auto bylo firemní, **na ta předtím si půjčoval peníze z firmy a pak je splácel nebo mu to strhávali**. To poslední nové, co kupoval před smrtí, splatil těmi, které prodal. *(V rámci listinných důkazů je k dispozici rovněž soupis vozidel vedených na pana E. a na společnost SOLID.)*

341. Svědek byl účastníkem dědického řízení, byl u toho, kdy se otevíraly všechny trezory, odpovídalo to tomu, co předpokládal, **rozhodně se nikdy nenašly žádné milióny, natož desítky miliónů ani něco, do čeho by takový majetek E. uložil**.

342. Popis pana E. ve výpovědi Fatmira M. neodpovídá, pan E. byl ročník xx, **postavou byl malý, měřil tak cca xxx cm**, byl štíhlý, **vlasy měl nakrátko**.

343. **S panem E. se vídali v podstatě každý den, trávili spolu volný čas**, měli oba rádi auta, po roce 2006 začali hrát golf, **trávili spolu v podstatě i víkendy**, téměř všechen čas, stýkali se i jejich rodiny. Když se pan E. odstěhoval od své manželky, tak se dál stýkal s oběma. **Může v podstatě vyloučit, že by pan E. obchodoval s PHM a on se o tom nedozvěděl.** Když někdo něco dělal, tak to vzájemně věděli. Bylo by divné, že by se mu podařilo něco takového utajit.

344. Dle svědka **je nesmysl, že by pan E. hradil za společnost FRIKON s.r.o. 8 miliónů Kč, to by na to musel dát úplně všechno, co tehdy měl**. Jednotlivé termíny řešil s policistou v přípravném řízení, ukazoval mu tehdy cestovní pasy, měl k dispozici E. diář. V době, kdy měl E. podle svědeckých výpovědí být v ČR, byli společně v Thajsku nebo Egyptě. Stejně tak E. nemohl být v dne 30. 8. 2011 ve Stanbergu v Německu při podpisu smlouvy o dodávkách PHM mezi společnostmi AT Group a MAPLE CZ. V době, kdy měl být E. přítomen převodu podílu ve společnosti Valcourt, byli ve skutečnosti společně na horách. Před soudem již nebyl schopen uvést konkrétní časové úseky a místa pobytu, nicméně uvedl, že může plně potvrdit svoji výpověď z přípravného řízení.

345. O předestřených jménech osob a společností se Pavel E. nikdy nezmiňoval, snad jen pan Jaroslav Š. je osoba, které Pavel E. prodal červené Posche 911. Jméno Roman H. možná zná, ale nikoliv od pana E., myslí si, že s ním v roce 1980 nebo dříve hrával softball. Svědek zná JUDr. Josefa K. z golfu, určitě ho znal i pan E., jelikož patřil do širší společnosti, která se stýkala na K. na golfu. Pan E. začal s golfem o několik let dříve než svědek, takže JUDr. K. určitě také poznal dříve. Není si jistý, jestli spolu JUDr. K. a E. někdy byli v zahraničí, je možné, že patřil „do party" co jezdila do Thajska, naopak může vyloučit, že by E. byl s JUDr. K. v Chovarvatku, tam jezdil E. s jinými lidmi.

346. *Soud nemá důvod o výpovědi svědka pochybovat. Působí věrohodně a konzistentně jak při samostatném hodnocení, tak v kontextu ostatního dokazování, vyjdeme-li ze skutkové verze, že údajné řízení obchodu s PHM Pavlem E. bylo předem připravenou krycí legendou, která měla ochránit špičky zločinné skupiny. Naopak výpověď vyvrací verzi, že veškeré obchody s PHM měli řídit zesnulí Pavel E. a Petr K.*

347. **Svědek <u>Pavel K.</u>** uvedl, že **Pavla E. zná asi od roku 1989**, kdy začali spolupracovat ve společnosti SOLID s.r.o. Firma se zabývala správou nemovitostí a developerskou činností. E. byl

ředitelem, zabýval se sháněním zakázek, jeho organizační schopnosti byly slabší. Svědek měl na starosti ekonomiku firmy a pan J. se staral o chod správy.

348. Stýkali se především v práci, občas někdy zašli na pivo. E. se stýkal více s panem J. než se svědkem. **Nikdy se mu nezmínil o tom, že by uvažoval o obchodování s PHM, nemyslí si, že by měl jiné podnikatelské aktivity než ve firmě SOLID.** Ve firmě bývali společníci od 8:00 do 20:00 hod, ale nijak se vzájemně nehlídali, každý měl na starost svůj úsek. Pan E. mohl v kanceláři trávit tak polovinu času. **S počítačem uměl zacházet bídně, maximálně tak internet a maily.** Příjmy z firmy měl pan E. zpočátku malé v řádu desítek tisíc, od roku 2000 se zvedly na 100 až 200 tisíc měsíčně. V období po roce 2010 měla společnost zisk asi 20 mil. ročně po zdanění.

349. Ve volném čase hrál E. golf, trávil čas s rodinou. Na dovolené moc nejezdil. Měl rád auta, hlavně sportovní. Užíval firemní vozy, vždy měl také nějaké své, ale ty svědek nesledoval. E. jezdil ve Ferrari, Mercedesu. Žádný dům pan E. nestavěl, dům postavila firma SOLID a pan E. ho měl pronajatý. **Pan E. byl menší než svědek, který měří xxx cm, mohl mít xxx cm nebo o něco méně.** Měl jedno tel. číslo, které používal asi dvacet let.

350. Předestřené zájmové společnosti mu nic neříkají, z předestřených zná pouze pana H., se kterým byl jednou nebo dvakrát s kolegy na pivu, to je již dvacet let. Nemyslí si, že by se s panem E. znali.

Výpověď svědka K. plně odpovídá výpovědi svědka J., kterou podporuje. Soud nemá důvod pochybovat ani o této výpovědi. V obou případech je patrné, že svědci hovoří o malém vzrůstu obžalovaného (dle zprávy od ošetřujícího lékaře měřil xxx cm) a o knírku (který není patrný na fotografii z evidence obyvatel, kterou dle všeho měla skupina obž. V. k dispozici), což neodpovídá, jak již bylo výše řešeno, výpovědím svědkům, kteří měli v souvislosti s PHM vidět osobu vystupující jako Pavel E.

351. **Svědek <u>Petr K.</u>** (nar. xxx) uvedl, že jeho otec Petr K. (nar. xxx) byl **poslední tři roky života nemocný, chodil o berlích a už nijak aktivně nepodnikal ani nepracoval, nikam moc nejezdil, nechodil**. Z jeho podnikatelských aktivit ví pouze o tom, že když mu bylo cca deset let, tak se otec staral o hotel ve S. S. Otec byl vyučený číšník, následně podnikal v gastronomii, pohostinství. Neví o tom, že by otec byl jednatelem nějaké společnosti. O jeho podnikaní se doma nebavili, **posledních pět let života byl otec doma coby invalidní důchodce**. Byl na operaci kyčle, ale ta se nepodařila, poté byl na čtyřech dalších operacích, už se nikdy neuzdravil. Měl zdravotní problémy: cukrovku, problémy s hybností, nemohl chodit, postupně se to dále zhoršovalo. **V letech 2010 až 2011 se svědek zdržoval doma často, otci museli pomáhat, když třeba potřeboval někam převézt, jelikož už nebyl sám pojízdný. Vozili ho k lékaři, starali se o něj v domácnosti.** Z hlediska návštěv chodili za otcem stále stejní lidé, otec byl vášnivý šachista, hráli s ním celé hodiny šachy, nějak ho zabavovali. Jmenovitě si z těchto lidí vzpomene jen na pana B., který s otcem hrál šachy. Celkem otce navštěvovali asi tři lidi. Z hlediska ekonomické situace rodiny byli oba rodiče v invalidním důchodu, otec měl určitě nějaké úspory, ale neví kolik. Rodina na tom špatně nebyla, nemyslí si, že by pobírali nějaké sociální dávky. Ví, že když se prodal hotel ve S. S., tak z toho otec měl „půlku“, ale neví, o jakou částku šlo. Nikdy neslyšel o tom, že by jeho otci někdy byly ukradeny peníze v řádu miliónů korun. **Jeho otec měl automobil značky Mercedes, koupil ho cca v letech 1994 až 1996 a měl ho až do konce života, neměl potřebu si kupovat nový, nijak se automobilem nechlubil. Nemyslí si, že by otec obchodoval s automobily, o tom by určitě něco věděl. Jména obžalovaných ani dalších předestřených osob a názvů firem mu nic neříkají s výjimkou Vladimíra P., jehož jméno slyšel od otce v souvislosti se společností C.H. c. h., s.r.o.**

352. *Výpověď svědka odpovídá zdravotní dokumentaci. Skutečnost, že se svědek P. znal s Petrem K., dokládají záznamy v obchodním rejstříku společnosti C.H. c. h., s.r.o. kde byl Petr K. 25% společníkem a svědek P. byl jednak dalším společníkem (30% podíl do 14. 11. 2012 – postiženo exekučně) a také byl v době od*

23. 11. 2005 do 16. 6. 2009 jednatelem společnosti. Petr K. svůj podíl ve společnosti prodal smlouvou ze dne 29. 8. 2007. Po provedení hodnocení výpovědi má soud za to, že jí soud nemá důvod nevěřit. Rozpor je zde v zásadě pouze s výpověďmi většiny obžalovaných a některých svědků, dle kterých měl za vším stát Pavel E. a Petr K. To má soud za vysvětlené tím, že většina obžalovaných a někteří svědci úmyslně vypovídají podle předem připravené krycí legendy, či respektive v případě osoby Pavla E. lze dojít k závěru, že se nějaká, co do podoby zásadně odlišná osoba (či osoby) za Pavla E. vydávala.

353. Dále je zde okruh svědků, jejichž výpovědi se vztahují k dalším aktivitám zájmových společností, k dovozům automobilů a k reklamní činnosti.

354. **Svědek <u>Lukáš B.</u>** uvedl, že obžalovaný M. byl jednatelem společnosti SKY CAR, s.r.o., od které svědkova společnost MURALLA s.r.o. někdy v letech 2010, 2011 nakupovala motorová vozidla, jinak ve svědkově společnosti převažovala realitní činnost. Jednání probíhala v Praze nebo na S. V těchto prostorách potkal i pana V., se kterým je obž. M. v příbuzenském vztahu. Pokud jde o společnost SKY CAR, tak v té době vedle obž. M. komunikoval rovněž s panem B. Automobily nakupoval po kusech vždy pro konkrétního zájemce, měl kontakty ze svého dřívějšího zaměstnání. Nešlo o tom, že by nakupoval na sklad, že by provozoval nějaký autobazar. Na S. docházel vždy v souvislosti s nějakým obchodním případem, mohlo to být 3-4 do měsíce. S Milanem B. nebyl v osobním ani obchodním kontaktu, pamatuje si ho jako obchodníka s luxusními auty.

355. Ostatní obžalované nezná, jména Pavel E., Ing. František C. ani název společnosti PHM INTL mu nic neříká.

356. *Výpověď svědka sama o sobě působí věrohodně, v kontextu ostatního dokazování se je nutné pozastavit nad tím, že svědek neuvedl nic bližšího ke svým kontaktům s obž. V. a k předestřeným společnostem. Z níže rozebíraných hovorů plyne, že svědek B. s obž. V. komunikoval ohledně dovozů automobilů, rozebírali spolu jednotlivé společnosti včetně firem MAPLE CZ, PHM INT, dokonce je svědek po SMS obž. V. instruován, aby se svědek v rámci hovoru vydával za obž. Š. Obžalovaný V. si rovněž přes svědka domlouvá kontakt s „gramotnou účetní", která je „loajální a umí mlčet". V kontextu těchto důkazů již výpověď svědka nelze považovat za věrohodnou, svědek buď na řadu podstatných skutečností zapomněl, nebo se je spíše před soudem rozhodl zamlčet.*

357. **Svědek <u>Michal Č.</u>** uvedl, že se do přímého kontaktu s obž. V. nedostal, nebo si toho minimálně není vědom. Jeho role spočívala v tom, že zprostředkovával dovoz vozidel z ciziny. Byly mu předány doklady, peníze a provedl se převoz vozu ze zahraničí do ČR. Pamatuje si, že se dováželo nějaké Ferrari, dvě další se objednávaly, ale to se pak zrušilo. Přesněji si vzhledem k časovému odstupu již nepamatuje, přepravě aut se věnuje častěji, i když většinou ne takto luxusních aut. Ví, že jednou byl v Drážďanech řešit Ferrari, pak se rušila objednávka, myslí si, že něco vezl z Ingolstadtu. Převozy si u svědka objednávaly i zahraniční firmy, takže dvě Ferrari pro nějaké zákazníky vezl ze Scuderie z Mnichova, ale to nebylo pro společnost ZINGA.

358. Faktury na platby za dovozy nemá, v danou dobu byl v exekucích, takže to dělal tak, že jakoby dostal zaplaceno za PHM, nějaké náklady a „něco na kafe". Je mu jasné, že to takto dělat neměl, ale měl velké problémy a byl rád, že se vůbec k nějakým penězům dostane.

359. Z obžalovaných si podle jména vzpomíná na Adolfa K. jako na člověka, který měl něco společného s firmou ZINGA. Název společnosti PROROBI možná někdy zaslechl, ale nic bližšího si nevybavuje. Jiné předestřené názvy společností mu nic neříkají.

360. **Muž jménem „Pavel"** jehož příjmení neznal, svědka jednou kontaktoval na čerpací stanici, že viděl jeho soupravu na přepravu vozidel a nabídl mu možnost přepravy. Bližší podrobnosti si k této osobě již nepamatuje, byl to starší člověk. Následně se kontaktovali po telefonu. Svědek si v Praze přebral hotovost, **jezdil pro vozidla do Německa a pak si ho od svědka v ČR někdo převzal** na parkovišti nebo u čerpací stanice. Kromě tohoto vezl ještě Audi ze Slovenska. Na policii pak kvůli tomu vypovídal, snad tam mělo dojít k platbě falešnými penězi, ale jestli to tak skutečně bylo, neví. Jen si pamatuje, že pro ně jel do nějakého města kousek za hranicemi.

Vozidla pro Pavla se vozila na společnost ZINGA, svědek měl k dispozici výpis z obchodního rejstříku, plnou moc, vše potřebné. Vozidla si přebíralo více lidí, jednou to byl nějaký mladý kluk. Žádné potvrzení se nepodepisovalo, vždy jen zavolal „Pavlovi" a po telefonu si ověřil, že dotčené osobě má vozidlo předat. Na „Pavla" měl pouze telefonický kontakt, ale už ho nemá, telefon, který používal pro tyto účely, byla dobíjecí karta, která se zrušila.

Výpověď svědka působí zásadně věrohodně, svědek de facto nezakrývá, že si byl vědom toho, že dovoz neprobíhá úplně standardně, ale vzhledem k tomu, že byl v exekucích, to neřešil a byl rád, že si nějaké peníze vydělá. Obecně vzato soud samozřejmě nemůže vyloučit, že svědek hovořil s osobou, která se mu představila jako „Pavel" a že se s ním rozhodl na poněkud nestandardní spolupráci. Z ostatních důkazů má soud za prokázané, že nemohlo jít o Pavla E., kdy je zřejmé, že za společností ZINGA stál obžalovaný V., ale to jsou skutečnosti, kterých si svědek mohl, ale také nemusel být vědom.

361. **Svědek <u>Ivan H.</u>** uvedl, že pro nějaké společnosti dovážel automobily, jedna ze společností se jmenovala PROROBI, promory nebo tak nějak. Názvy moc neřešil, nebyly pro něj důležité. Dostal vždy adresu a plnou moc na nějakou firmu. Z obžalovaných si z plných mocí vybavuje pouze Adolfa K. a Zdeňka K.

362. **V souvislosti se společností PROROBI si vybavuje pana K. s panem B., po cca roce, dvou mu pan B. řekl, že pan K. zemřel, a pak komunikoval s panem B. a panem C.** Svědek měl tehdy problémy, byl v exekucích. Dostal se s nimi do telefonického kontaktu přes pana K., kterého zná ze sportu, říkal, že mu pomůžou. **Měl to jako brigádu. Mohlo jít celkem tak o 5-10 aut v rozmezí 2011 až 2014**, nebyla to pravidelná činnost. Od K. dostal plnou moc, peníze, co měl zaplatit v Německu, všechny podklady, co potřeboval k vyzvednutí auta. To pak předával K. lidem na veřejném prostranství, na STK, čerpací stanici, parkovišti. Pan K. mu říkal, kde na něj budou čekat. Někdy také nechával klíče od auta na smluveném místě, papíry nechal v autě. Nějaká auto vezl i na Slovensko do Bratislavy. K. nikdy při převzetí auta nebyl přítomen. Přebírali to nějací mladí lidé. Svědek ani nedostával finanční odměnu, byla to spíše protislužba. Po předestření názvů společností svědek uvedl, že dovoz na Slovensko by možná mohl být pro společnost ZINGA, jiné názvy mu nic neříkají.

363. *Výpověď svědka sama o sobě působí poměrně věrohodně, pomineme-li zjevnou vyhýbavost svědka, pokud jde o to, proč svědek automobily dovážel. Svědek tvrdí, že mu pouze byly hrazeny náklady, že odměnu nedostal a auta dovážel jen kvůli slibu, že mu pomohou řešit dluhy. To v kontextu doby spolupráce považuje soud za nevěrohodné a domnívá se, že zde byl stejný model jako u svědka Č. s tím rozdílem, že tento svědek nechtěl uvést, že v rámci údajných nákladů byla fakticky skryta odměna. Celý popis mechanizmu v zásadě odpovídá tomu, co popsal svědek Č. s tím rozdílem, že v tomto případě mělo jít o práci nikoliv pro „Pavla", ale pro „K.". Jak soud již opakovaně uvedl, verzi o panu Pavlovi a K. neuvěřil a výpověď svědka v tomto ohledu vnímá tak, že buď svědek úmyslně před soudem nevypovídá pravdu, nebo může vypovídat v tomto aspektu pravdu, ale s tím, že se mu nějaká osoba jako K. představila, a svědek (stejně jako výše svědek Č.), vzhledem ke své situaci se „příliš neptal".*

364. **Svědkyně <u>Hana K.</u>** uvedla, že je majitelkou účtu č. **xxx**, ale v roce 2011 i 2012 ho **používala výhradně její dcera Ivana K.** pro své podnikání. Dcera podnikala v reklamě, marketingu a tisku. Od dcery přivezla k výslechu faktury odpovídající platbám na účet. Společnost A. T. K. s.r.o., platila na základě dcerou vystavených faktur xxx z 13. 7. 2011 a xxx z 29. 6. 2011 a společnost P. I., s.r.o., na základě faktur xxx z 19. 10. 2011 a xxx ze dne 19. 10. 2011. Sama žádnou z předestřených společností ani osob nezná.

365. **Svědkyně <u>Iva K.</u>** uvedla, že stejně jako její rodiče **podniká v oblasti reklamy a marketingu**. Účet č. xxx patří její matce, Haně K., ale v letech 2011 a 2012 ho používala s jejím souhlasem pouze sama svědkyně. **K její matkou PČR předloženým fakturám vystaveným** na ABC TIP KONTAKT, s.r.o. na částky 126 000 Kč a 159 000 Kč a k fakturám na PHM INTERNATIONAL, s.r.o. na částky 77 100 Kč a 94 027 Kč si nic bližšího nepamatuje. **Pro společnosti dělala práce uvedené na fakturách**, nepamatuje si, s kým jednala, vybavila si, že první kontakt se společností PHM INTERNATIONAL, s.r.o., byl telefonický. S jednorázovými

zákazníky se písemné smlouvy neuzavírají, nejspíš nebyly ani písemné objednávky. Pro společnost ABC TIP KONTAKT, s.r.o., prováděla **nějakou marketingovou prezentaci**, čeho se týkala, neví. Je si jistá, že šlo o službu a nikoliv o produkt, na ten by si pamatovala. Ke vkladu 134 000 Kč ze dne 20. 7. 2011, který provedl obž. A. K. nic neví, jméno K. ji nic neříká. Nepamatuje si, že faktury vystavené na PHM INTERNATIONAL, s.r.o. uhradila společnost CROSS TRADE, s.r.o. Je běžné, že za zakázku hradí jiná společnost, než která si zakázku objednala, pro ni je podstatný variabilní symbol.

366. *Dle výpisu z účtu č. xxx bylo na tento účet připsána z účtu CROSS TRADE dne 8. 12. 2011 částka 94 027 Kč a dne 23. 12. 2011 částka 77 100 Kč, z účtu ABC TIP KONTAKT dne 24. 8. 2011 částka 126 000 Kč a 159 600 Kč a dne 20. 7. 2011 vložil na účet Adolf K. částku 134 400 Kč. K dispozici je i faktura xxx z 13 7. 2011 na 126 000 Kč s DPH vystavená pro ABC TIP KONTAKT, s.r.o., znějící na „výroba prezentací", faktura xxx z 29. 6. 2011 za 159 000 Kč s DPH na „webová prezentace", faktura xxx z 29. 10. 2011 na 94 027 Kč pro PHM INTERNATIONAL, s.r.o. na „příprava vánočních dárků" a faktura xxx z 29. 10. 2011 na 77 100 Kč na „návrhy log a polepy aut".*

367. *V principu ani jedna z těchto svědkyň neuvedla nic zásadního, relevantní skutečností je zde pouze to, že zde byly drobnější částky vynakládány na marketingové účely. Soud v tomto ohledu nemá důvod o výpovědích pochybovat. V kontextu řešených částek jde o částky natolik drobné, že se těžko mohlo jednat o účelovou snahu o vyvedení peněz z obchodu s PHM. Zřejmě se jednalo o příležitostné využití společností, které byly k dispozici k realizaci reklamních zakázek.*

368. **Svědek <u>Pavel R.</u>** k předestřeným **vkladům hotovosti na účet společnosti DYNAMIC BAU**, s.r.o., ze dne 4. 2. 2011 v částkách 4 617 000 Kč, 800 000 Kč, 78 000 Kč, 90 000 Kč a 78 000 Kč provedených jeho osobou jmény společností H. & P., s.r.o. a H. B. s.r.o. uvedl, že v roce 2011 měl 30% podíl ve společnosti H. & P., s.r.o., jejímž jednatelem byl Libor H., který byl současně majitelem společnosti H. B. s.r.o., ve které však neměl svědek žádnou pozici. Společnost H. & P. zprostředkovává reklamy pro různé firmy, společnost H. B., s.r.o., provozuje autodopravu. **Společnost DYNAMIC BAU, s.r.o. pro** Hanson & Partners, s.r.o. **zprostředkovávala reklamy** ve sportovních přenosech České televize, následně jim předávala DVD se záznamy realizovaných reklam. Jelikož měli problémy s platbami od zákazníků, požadovaly platby v hotovosti, proto pak vkládal na účet společnosti hotovost. **Se společností DYNAMIC BAU, s.r.o., spolupracovali asi 4 až 5 měsíců, za společnost jednal pouze pan K.** Uvedené platby byly za všechny zakázky asi od října 2010, reklamy nějakou dobu běžely a zákazník platil až po jejich ukončení. O jaké zákazníky šlo, si nepamatuje. Zálohy nedostaly. Pokud jde o společnost Hanson Bros, s.r.o. tak šlo asi také o reklamy, které zprostředkovával Libor H., tenkrát byl asi na zahraniční cestě, a tak peníze skládal za něj. Na první kontakt se společností DYNAMIC BAU, s.r.o. si nepamatuje, nic jiného než reklamu pro ně nezajišťovali, platba od společnosti Hanson Bros, s.r.o. byla určitě za reklamu. K dotazu svědek uvedl, že reklamy zprostředkoval řadě zákazníků, jedna stála okolo 200 000 Kč. Proč byly některé platby v řádech desítek tisíc, již neví. Není schopen uvést, s kým dalším spolupracovali. Sám ve společnosti pouze hledal zájemce o zprostředkování reklamy.

369. *Soud nemá důvod o výpovědi svědka pochybovat. Výpověď svědka v kontextu ostatních důkazů (zejména dokumenty zajištěné v rámci domovních prohlídek) potvrzuje, že skupina se mimo jiné příležitostně věnovala rovněž realizaci reklamních zakázek.*

370. **Svědek <u>Michal H.</u>** uvedl, že poslední dva roky (čtena výpověď z 10. 7. 2013) žije ve společné domácnosti s Editou V. na adrese H., Praha. V domě žije dále paní Zuzana V. a pan Eduard V. **Peníze, které byly zajištěny při domovní prohlídce, určitě pochází od Zuzany V., protože večer před domovní pohlídkou dořešila rekonstrukci kuchyně a druhý den měla zaplatit zálohu truhlářství Jičín**. Protože měla nějaký jiný program, požádala o to obž. V. Zašla po peníze nahoru, přinesla je dolů a dala obž. V., který je přepočítal, byla to částka přes půl milionu, jelikož půl milionu bylo v balíčku a vedle toho byla další hromádka peněz. Peníze si pak obž. V.

dal do tašky, kterou měl u jídelního stolu. **Paní V. měla finanční prostředky z pronájmů nějakých rodinných domů, když v domácnosti někdo někomu dával peníze, byla to vždy paní V.** Sám svědek byl zaměstnaný jako manažer v úklidové firmě své matky, jeho přítelkyně Edita V. studovala a peníze získávala od svědka nebo od své matky. Pan V. v té době zastával funkci v americké firmě a řešil nemovitosti. Zda měl nějaké příjmy, neví.

371. *Jde o svědka, kterého lze vnímat jako součást rodiny obž. V. (partner jedné z jeho dcer). Výpověď svědka sama o sobě popisuje možnou verzi, nicméně v kontextu ostatního dokazování ji soud nepovažuje za věrohodnou. Pokud svědek měl takto blízký vztah k obž. V. a jeho rodině, těžko lze věřit tomu, že by mohl vnímat manželku obžalovaného V. jako zdroj příjmů v rodině, zatímco přímo u obžalovaného si nebyl jist, zda vůbec nějaký příjem měl. Z odposlechů je zřejmé, že obž. V. nebyl nemajetný, jak se snažil soudu tvrdit (soud zde vychází z toho, čím obž. V. fakticky disponoval, jinou otázkou je, jakým způsobem svůj majetek maskoval), vynakládal značné částky, řešil nákupy nemovitostí, opravy atd. (viz odposlechy). Je pravdou, že v rámci spisu je doložena emailová žádost truhlářství o složení zálohy na kuchyň, nicméně zásadním obhajobou opomíjeným „detailem" je zde to, že byla zaslána až poté, co došlo k provedení domovní prohlídky a k zajištění předmětné hotovosti. Doložené je, že již předtím byly tomuto truhlářství zadávány zakázky, ale vždy šlo o řádově nižší sumy.*

372. **Svědkyně <u>Ludmila P.</u>** uvedla, že téměř před čtyřmi lety (svědkyně vypovídala 23. 10. 2017) ji oslovil pan S. s tím, že by měl zájem o nemovitosti v Mexiku, které svědkyně zprostředkovávala. Začali se domlouvat na prodeji nemovitosti. **Pan S. uvedl, že je tichým společníkem ve třech nebo čtyřech firmách a že si bude odkládat peníze na nemovitost**. Svědkyně v tom neviděla nic mimořádného, poskytla mu pro převod peněz vlastní účet s tím, že si do budoucna založí pan S. vlastní. Pod vlastním účtem svědkyně rozumí účet pana Václava R., ke kterému má svědkyně dispoziční právo (účet číslo xxx). Nový účet následně společně založili v České spořitelně, na tento účet se pak měli najednou převést všechny finanční prostředky. **Důvodem výběru částky 600 000 Kč bylo to, že účet nebyl její a tak peníze měla v mezidobí u sebe.** Panu S. pak dala peníze s tím, že je měl následně vložit na účet, aby mohli pokračovat v prodeji nemovitostí, ale k tomu nedošlo a pan S. se jí přestal ozývat. Žádného z obžalovaných nezná, společnost KIDVERON, s.r.o. jí nic neříká.

373. *Výpověď svědkyně působí krajně nevěrohodně již sama o sobě. Údajný pan S. si měl potřebovat „odložit peníze" ze společností, kde byl tichým společníkem a nejlepším řešením dle svědkyně bylo to, že se peníze převedou na účet třetí osoby (k němuž měla dispoziční právo), peníze si následně vybere a pak je (bez potvrzení) předá panu S. s tím, že ten je vloží na účet, který si měl založit. Pokud by na této operaci mělo být vše v pořádku, bylo by možné stejného efektu dosáhnout tím, že by si pan S. vybral peníze z firmy a pak je vložil na účet, nebo si mohl během několika minut založit vlastní účet a peníze z firmy převést přímo na něj. Svědkyní popsaná operace dává nicméně smysl, pokud jejím cílem bylo zastřít původ prostředků. K tomu lze doplnit další důkazy. Dle zprávy GE Money bank (č.l. xxx) byl účet č. xxx založen Václavem R. dne 22. 9. 1999. Vedle majitele měla od počátku dispoziční právo k účtu rovněž Ludmila P. Dle zajištěných výpisů za rok 2011 činil roční kreditní obrat na účtu jen 190 997,6 Kč. Rovněž v lednu 2012 je obrat pouze cca 18,5 tisíce (příchozí platba z VS GR Praha a od Antonína Z.). V únoru 2012 nastává zásadní zlom, kdy přes účet projde cca 1,8 mil. Kč. Dne 14. 2. 2012 přichází částka 600 000 Kč z účtu společnosti K. s.r.o., která je následně vybrána v hotovosti Ludmilou P., příchozí platby v řádu desítek až stovek tisíc následně přichází z účtu č. xxx společnosti CALLMED.EU s.r.o., opět jsou obratem vybírány v hotovosti Ludmilou P. Obdobné podezřelé operace pokračují v následujících měsících (CALLMED.EUs.r.o., PUPAVA s.r.o., JV - ŠIRO s.r.o., BBELOFT s.r.o., PaVlad ACP s.r.o.), příchozí prostředky jsou opět vybírány v hotovosti Ludmilou P., k 30. 11. 2012 činil roční kreditní a debetní obrat cca 7,5 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že pohyby prostředků v KIDVERON jsou poměrně jednoduché, je zřejmé, že ač už se svědkyni skutečně představil někdo jako pan S., či svědkyně v tomto ohledu lže, je zřejmé, že uvedeným způsobem došlo k vyvedení prostředků z PHM. Jde spíše o ilustraci, nejde o zásadní částku a především se peníze nepodařilo dále vystopovat, takže není jasné, kde hotovost skončila (vzhledem k objemu částky zjevně nemohlo jít o hlavní tok, kterým byly odváděny výnosy, ale je možné, že šlo o částku určenou jako odměna některé ze zainteresovaných osob).*

374. **Svědek <u>Petr K.</u>** uvedl, že obžalovaného Eduarda V. zná od předchozího zaměstnavatele jako klienta, který navštěvoval servisní zařízení firmy Scuderia Praha, a.s. Stejně zná obž. M. Jméno Adolf K. je mu povědomé, ale nevzpomíná si. Obž. K. zná stejně jako obž. V., myslí si, že byl klientem Auto Exner., kde byl svědek před dvanácti lety zaměstnaný. Ostatní obžalované nezná.

375. Scuderia Praha, a.s. je oficiálním dealerem značek Ferrari a Maserati, ročně prodají tak padesát vozů, takže mu obchodní případy splývají. V principu existují u prodeje Ferrari dvě situace, většinou se objednávají a „ušijí" zákazníkovi na míru. Druhá možná situace je, že mají vůz skladem nebo jako předváděcí. V takovém případě je ihned k odběru. V takovém případě musí klient akceptovat specifikaci, ale může si auto po zaplacení řádné nebo stoprocentní zálohy odvézt jako u běžného automobilu.

376. Společnost A. E. byla oficiálním distributorem značek Laborgini, Bentley, Audi a Volkswagen.

377. Ke konkrétním vozům si svědek u soudu již nebyl schopen nic vybavit, ale potvrdil svoji výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že v případě prodeje vozidla Ferrari Italia, xxx společností Scuderia Praha, a.s. společnosti EXPEDITION INVESTMENTS s.r.o. (smlouva ze dne 10. 6. 2011) šlo o předváděcí vozidlo, proto bylo k dispozici ihned. **Prodej vozidla vyjednával pan K., bylo zaplaceno vkladem na účet. Byl to běžný obchodní případ, vzpomíná si, že návštěv klienta před koupí bylo několik, jednou tam byl pan K. sám, podruhé s „partou chlapů". Vozidlo se předávalo panu K., myslí si, že tam s ním byli nějací další dva muži.** V případě prodeje vozidla Ferrari California, xxx společností Scuderia Praha, a.s. společnosti Z. s.r.o. (smlouva ze dne 10. 6. 2011) se jednalo rovněž o předváděcí vůz, měli ho na skladě tak půl roku. **Vozidlo si prohlížel a koupi vyjednával pan K. Jednou přišel sám, podruhé s nějakými dalšími lidmi. Původně toto vozidlo rovněž poptával pan K., který se k nim chodil autem „kochat", ale nedodržel sjednané podmínky a platnost smlouvy (smlouva ze dne 7. 3. 2011) zanikla. K. s K. se znali, odkazovali na sebe**. Další Ferrari California bylo předmětem smlouvy společností Scuderia Praha, a.s. a společnosti Z. s.r.o. ze dne 30. 5. 2012. Vozidlo bylo na cestě ke svědkovi do firmy, původně s ním bylo počítáno jako se skladovým vozem. **Pokud si vzpomíná, kupoval vozidlo pan K.**

378. *Soud nemá důvod o výpovědi svědka pochybovat, pokud ji hodnotí samostatně, ani v kontextu ostatního dokazování, kdy součástí listinných důkazů jsou odpovídající smlouvy. Z výpovědi svědka nicméně v zásadě plyne pouze to, že nákupy předmětných vozů řešil obž. K. a obž. K.*

379. **Svědek <u>Tomáš V.</u>** uvedl, že z obžalovaných se zná cca 20 let s obž. V., znají se z tenisu. Obž. M. zná coby příbuzného pana V. S obž. V. nikdy žádné obchodní aktivity neměl, s obž. M. ano, občas udělali nějaký obchod, obchodoval s auty. Někdy něco kupoval svědek od něj a někdy naopak. Po nějakou dobu spolupracovali. Z ostatních obžalovaných zná toliko Zdeňka K., který také historicky obchodoval s auty. Od obž. V. zná rovněž obž. Bořivoje N., ale nebyl s ním v žádném kontaktu.

380. V minulosti byl jednatelem a společníkem společnosti TOP CLASS CARS, s.r.o., která se věnovala nákupu a prodeji, především automobilů. Společnost prodal muži, který o ni projevil zájem. Tomu také předal účetnictví společnosti. **Na prodej automobilů Mercedes Benz a Ferrari si pamatuje, byl nestandardní nejen v tom, že šlo o vůz Ferrari, ale i v tom, že vůz nekupovala česká firma, ale oslovil ho na základě inzerátu na Ferrari nějaký právník zastupující na základě plné moci americkou společnost. Smlouvu jel podepsat do Drážďan.** Platila se nezanedbatelná záloha a poté se kvůli doplacení ceny opět jelo do Drážďan. Díky tomu, že prodeje vozů Ferrari nejsou běžné, si **vybavuje i následný prodej Mercedesu stejnému subjektu, to už si ani nebral zálohu. Šlo o společnost, která se jmenovala „FLORIDA" a něco dalšího.**

381. Od koho pocházely předmětné automobily, není s časovým odstupem již schopen uvést a nemá k tomu ani účetní doklady. Může však vyloučit, že by je dovážel ze zahraničí. Obchodoval jen v rámci České republiky od subjektů, se kterými měl obchodní vazby.

382. Svědek uvedl, že pana Pavla E. nezná. **Pana Petra K. a Milana B. zná, dělali spolu nějaké obchody**. Od pana K. kupoval nějaké auta a pan B. nějakým způsobem dělal s ním. Pamatuje si, že B. zpronevěřil panu K. nějaké peníze, které mu svědek platil za auto. V tu dobu byl pan K. v nemocnici na B., posílal mu 4-5 miliónů Kč. Po návratu z nemocnice ho pan K. upomínal, kdy zaplatí faktury, a následně se ukázalo, že pan B. peníze z účtu vybral a K. je nedal. V souvislosti s panem K. obchodoval se společností LENA BEST nebo tak nějak.

383. *Výpověď svědka při samostatném hodnocení by působila přesvědčivě. Při hodnocení v kontextu ostatního dokazování nelze pominout, že je zde až nápadná shoda v líčení okolností zpronevěření K. peněz svědkem B. V rámci odposlechů dne 2. 4. 2012 v 14:39:37 „Ondřej" z čísla xxx řešil s obž. V. doručování na Z., V. potřebuje vyzvednout korespondenci, kterou řešili přes Ondřeje. Následně obž. V. z citovaného čísla přichází SMS zpráva: „P., cislo na centralu xxx". Obž. V. tuto zprávu během cca půl hodiny přeposlal svědkovi Tomáši V. na číslo xxx. Další kontakt mezi svědkem a obž. V. proběhl 31. 5. 2012, viz níže v rámci odposlechů řešený hovor mezi svědkem a obž. V., pro kterého má svědek připravený automobil. Hovor vedou naprosto důvěrně. V tomto kontextu je výpověď svědka zcela nevěrohodná, pokud na jedné straně rezolutně popírá jakékoliv obchodní aktivity s obž. V. a na druhé straně si do detailu pamatuje okolnosti obchodu s obž. K. a zpronevěru svědka B. Rovněž lze pochybovat, že prodej FERRARI 458F Italia a MERCEDES BENZ, CLS 350 CDI, které přeprodal do FLORIDA CZECH INVEST LLC obž. V. po několika dnech poté, co je od dodavatelů nakoupil za EXPEDITION IVESTMENTS, s.r.o. jednající obž. K., proběhl tak, jak svědek popisuje, že by jednal s nějakým právníkem a ani nevěděl, že jde o společnost, ve které figuruje jeho známý obž. V. Soud svědkovi neuvěřil a řadí ho k osobám, které účelově vypovídající podle připravené krycí legendy o obž. K. za současného popírání skutečných vztahů k obž. V.*

384. **Svědek <u>Ing. Stanislav P.</u>** uvedl, že zná obžalovaného Eduarda V. více než dvacet let. Před dvaceti lety svědek pracoval jako vedoucí obchodního oddělení v Mercedesu a obžalovaný měl tehdy autopůjčovnu. Byl to pro svědka obchodní partner. Obž. Antonína M. zná kratší dobu jako příbuzného obž. V. Rovněž obž. Roman H. byl jeho klientem. Jako klienta si vybavuje i obž. Adolfa K., ale s ním skončil v nějakém soudním sporu. Obžalovaného Zdeňka K. zná až z pozdější doby, kdy již nepracoval pro Mercedes, ale pracoval v soukromém sektoru. Obž. Bořivoje N. zná přes pana H., ne tak dlouho jako obž. V. Obž. Š. si vybavuje pouze podle jména, jako člověka nikoliv, určitě s ním neobchodoval.

385. Svědek byl nájemníkem office house na S., ten užívalo mnoho firem. Svědek v tu dobu neměl vlastní kanceláře, respektive své kanceláře pronajal a tak musel sám užívat office house. Rovněž využíval přilehlé parkovací místa pro své vozy, pro jeden z vozů užíval i garáž. Kvůli tomu, že ho pronajímal panu N., mu ho zabavila policie, ale posléze mu byl vrácen. Obž. N. měl vozidlo půjčené bezplatně, jelikož mu koupi vozu zprostředkoval a byla výhodná. Vozidlo kupoval v hotovosti.

386. Jako klienta Mercedesu a uživatele office house zná rovněž Petra K., bylo to někdy v letech 2011-2012. Jako na uživatele office housu si pamatuje rovněž na Milana B. Jeden z partnerů měl s panem B. problém, B. pro něj pracoval, došlo tam pak snad k nějaké zpronevěře, na B. se podávalo trestní oznámení. Pan B. svědkovi nabízel automobily i pohonné hmoty, ptal se, jestli nemají klienty, kteří mají čerpací stanice, zda by na ně nezprostředkoval kontakt. Svědek však žádný kontakt nezprostředkoval, B. pro něj byl nedůvěryhodná osoba. Rovněž pan K. nabízel svědkovi nějaká auta.

387. *Výpověď svědka již sama o sobě nepůsobí příliš věrohodně (zejména vysvětlovaní, proč mohl obž. N. bezplatně užívat svědkovo vozidlo). V kontextu ostatního dokazování pak zřejmě jde o další účelovou výpověď mající podpořit legendu o tom, že za obchodem s PHM stál zesnulý Petr K. Svědek uvádí, že office house měla užívat řada společností, ale ve skutečnosti se s výjimkou jeho samého nepodařilo zajistit nájemní smlouvy, které by tomuto*

tvrzení odpovídaly. Vše nasvědčuje tomu, že údajný office house byla ve skutečnosti „centrála" pro společnosti ovládané skupinou obž. V. V rámci odposlechů byly zajištěny hovory mezi svědkem a obž. V, v jejichž rámci se řeší rovněž vozidla obž. N. Hovoří spolu zcela důvěrně (čus, kurva, vole…), řeší prodeje aut, V. se mu chlubí svým novým autem. Shodně jako v předchozím případě je svědek pro soud nedůvěryhodný. Na jedné straně zcela zapomněl zmínit, že kontakty s obž. V. neskončili tím, že historicky byl obchodním partnerem coby provozovatel autopůjčovny, ale na druhé straně si pamatuje potřebné o Petru K. (který si pouze počátkem devadesátých let koupil jeden mercedes, který vlastnil až do své smrti) a o údajné zpronevěře svědka B.

388. *Svědek P. je od 1. 2. 2010 jednatelem společnosti First Powe Group s.r.o., vzhledem k tomu, že tato společnost je vedena jako vlastník vozu Ferrari zajištěného při domovní prohlídce u obž. K., byla i tato společnost předmětem prověřování. Součástí listinných důkazů tak je daňové přiznání společnosti i účetní evidence za rok 2012. Z dokladů plyne, že dodavateli společnosti byly mimo jiné společnosti LENA BEST PROMOTION s.r.o. a CAR UNION s.r.o., nicméně struktura dodavatelů je širší, neodpovídá tomu, že by společnost měla být pouze účelovým přeprodejcem automobilů od skupiny kolem obž. V.*

389. Vzhledem k pochybnostem o průběhu výslechu obž. K. způsobených nedostatky protokolace, soud považoval za nutné vyslechnout rovněž policistu, který výslech vedl.

390. **Svědek <u>Ing. Miloslav J.</u>** uvedl, že **dne 7. 12. 2012 vedl výslech Adolfa K.**, který byl v režimu zadržení. Před výslechem svědkovi kdosi oznámil, že **pan K. má zájem o institut spolupracujícího obviněného.** Svědek proto panu K. vysvětloval, co tento institut znamená, že musí vypovídat úplně, přispět k objasnění věci a že je to následně na uvážení státního zástupce. **Pan K. následně řekl, že se musí poradit se svým obhájcem a poté se mu k tomu vyjádří. Když přišel obhájce Mgr. Kaplan, svědek mu zrekapituloval rozhovor s panem K.** Přišlo mu, že z toho obhájce „není nadšený". **Poté se obhájce s panem K. o samotě radili.** Většina ostatních obviněných ve věci využila práva nevypovídat, a tak svědek čekal, jak to bude s panem K. Ten nakonec řekl, že vypovídat bude, ale jeho následující výpověď byla „tak napůl". **Měl dojem, že se snaží vyhovět jak policii, tak svému obhájci.** Pan K. vypovídal krátce, **ve spontánní části řekl tak dvě tři věty a pak se odmlčel**, svědek ho musel pobízet, aby pokračoval, spontánní výpověď nějak rozvinul. **Svědek se výpověď snažil zaprotokolovat tak, aby to dávalo smysl a přitom to nezměnilo její obsah.** Obhájci měli spoustu námitek, tak se nakonec přistoupilo k tomu, že se otázky i odpovědi psaly úplně. Svědek měl dojem, že obhájci nechtějí, aby pan K. vypovídal, a snaží se výpověď zpochybnit**. Pan K. byl čím dál nervóznější, nakonec řekl, že je unavený a nemá už sílu protokol přečíst. Bylo mu umožněno si odpočinout v jiné místnosti.** Přítomní obhájci věděli, že se výslech přerušuje, aby si K. odpočinul a byl schopen si protokol přečíst. **Po nějaké době se pan K. vrátil, protokol si přečetl a podepsal ho.** Je možné, že v mezidobí již dali obhájcům k podpisu verzi protokolu, která ještě nebyla podepsaná panem K. To, že byl pan K. stále v režimu zadržení, bylo z důvodu rozhodování o podání podnětů na vazbu, nikoliv kvůli chybějícímu podpisu protokolu. Na všechny detaily výslechu si vzhledem k časovému odstupu již nevzpomene.

391. Důvodem **oddělení DPH spojené s dovozem pohonných hmot od ostatních aktivit** společností vyplynulo z vyšetřování. Na základě analýzy finančních toků **existovalo podezření, že docházelo ke krácení DPH jak u PHM tak při dovozu automobilů**. Míra zapojení jednotlivých společností na těchto aktivitách byla různá, společnost, která se PHM věnovala jen okrajově, měla mít velké úniky na DPH u automobilů a tak se věc pro přehlednost rozdělila. S tím souvisí i to, že znalkyni Ing. Novákovou instruoval, aby se automobily nezabývala, že předmětem trestního řízení jsou PHM.

392. K doplňující výpovědi obžalovaného V. svědek potvrdil, že nešlo o spontánní výpověď, ale o čtení obžalovaným přinesené listiny.

393. *Soud provedl důkaz výpovědí tohoto svědka především k odstranění nejasností souvisejících s průběhem výslechu obž. K. Jak bylo již výše zmíněno, protokolace trpěla nedostatky, které se podařilo touto výpovědí v zásadě odstranit. Soud nemá důvod svědkovi nevěřit, pokud jde o to, že absence spontánní části výpovědi byla důsledkem*

toho, že obž. K. v zásadě nebyl schopen souvisle spontánně vypovídat a výslech musel být veden pokládáním otázek. Nešlo o situaci, že by obžalovanému byla možnost na úvod o věci bez přerušení vypovídat upřena. Výpověď svědka rovněž dokládá, že obžalovaný K. byl řádně zastoupen, čekalo se s výslechem na přítomnost advokáta, se kterým se obžalovaný před výslechem radil, rozhodně nešlo o to, že by policie přizvala „cizí fyzickou osobu", jak se snaží dezinterpretovat situaci obhajoba. Obžalovaný měl již před zahájením výslechu k dispozici obhájce, jehož služeb se rozhodl využít. Svědek potvrzuje, že došlo k přerušení výslechu, nicméně nikoliv kvůli tomu, že by obž. K. nesouhlasil s obsahem protokolu, ale proto, že byl po provedení výslechu vyčerpaný (situace včetně kladení otázek obhájců, proti jejichž klientům obžalovaný vypovídal, nepochybně byla pro obžalovaného značně náročná) a necítil se na to, aby protokol pročetl. Svědek měl následně čas odpočinout si a rozmyslet se, zda si za svojí výpovědí bude stát, nebo protokol odmítne podepsat (přičemž mu muselo být jasné, že buď proti sobě postaví ostatní obžalované, nebo bude muset zapomenout na možnost, aby byl považován za spolupracujícího obviněného a je možné, že bude vzat do vazby – toto dilema měl svědek z povahy situace i bez toho, aby na něj někdo působil, jak se snaží bez odpovídajících důkazů dovodit obhajoba).

394. *Svědek J. dále vysvětlil, že si orgány činné v přípravném řízení, byly vědomy toho, že obžalovaní a některé zájmové společnosti se vedle obchodu s PHM věnovaly rovněž dovozu automobilů, ale že bylo rozhodnuto pro složitost věci dovozy aut a PHM řešit samostatně, jelikož „by se v tom jinak nikdo nevyznal". Soud k tomuto dodává, že tím sice došlo k zjednodušení jednotlivých věcí, ale na druhé straně logicky vznikají jistá bílá místa, u kterých nezbývá než kriticky zvážit, zdali je možné o podané obžalobě rozhodnout, když se soustředí pouze na krácení DPH na dovozu PHM, a tudíž zůstane nevyjasněnou otázkou, zda v rámci dovozu automobilů docházelo rovněž ke krácení DPH či nikoliv.*

395. *V tomto kontextu soud ve vztahu k argumentaci obhajoby dodává, že je třeba rozlišovat určení výše daňové povinnosti a to, jak je daňová povinnost zkrácena v důsledku určitého jednání. Situaci můžeme přirovnat k tomu, že pokud do autobusu s neznámým počtem cestujících přistoupí 10 lidí, nevíme kolik lidí je v autobuse celkem (X), ale je jasné, že po přistoupení se jejich počet o 10 zvýšil (X+10). Podrobněji k tomuto dále.*

396. Svébytnou skupinu svědků tvoří osoby spojené se společností U. a.s., přes kterou dle obžaloby měla jít část prostředků pocházejících z trestné činnosti.

397. **Svědek <u>Ing. Juraj G.</u>** uvedl, že je **ředitelem slovenské UniControls, a.s.,** která je organizační složkou české společnosti U., a.s. Předmětem její činnosti jsou dispečerská řízení, dodávky řídicích systémů pro náročné provozní podmínky a rozsáhlé provozy, vývoj programového vybavení pro komunikaci a výroba unikátní elektroniky. Vůči třetím osobám vykonává veškeré realizační aktivity mateřská společnost, organizační složka slouží k její podpoře. Sledují vypisování obchodních soutěží, zpracovávají podklady pro další jednání.

398. **Společnost UniControls a.s., organizační složka, podepsala se společností CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., smlouvu xxx, jejímž předmětem bylo vytvoření realizační projektové dokumentace** pro rekonstrukci řídicího systému Haly E na KS01 K. Z titulu splnění této smlouvy vystavila dne 19. 12. 2011 společnost C. S. s.r.o., fakturu č. xxx na částku 844 800 EUR. Dále byla uzavřena s touto společností **smlouva xxx na vytvoření realizační projektové dokumentace pro projekt ITT na KS3 V. Z**. Po splnění smlouvy vystavila CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., dne 15. 1. 2012 fakturu xxx na částku 228 000 EUR. Faktury byly proplaceny ve třech splátkách: dvakrát po 400 000 EUR a jednou 272 800 EU. Úhrada byla takto rozdělena, protože organizační složka smí hradit maximálně 400 000 EUR. Za společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o. vždy jednal obž. Š.

399. *Při samostatném hodnocení působí výpověď věrohodně, uzavření citovaných smluv dokládají odpovídající smlouvy, platby jsou ověřeny výpisy k účtu. V kontextu ostatního dokazování je zarážející, že společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o. bez odpovídající historie, zkušeností a kapacity získala takovouto hodnotnou a specializovanou zakázku, nicméně vyloučit to nelze, i společnost bez odpovídající kapacity může subdodavatelsky realizovat v podstatě cokoliv. Bližší pozornost v takových případech mohou zasloužit okolnosti, za jakých je takovéto společnosti zakázka zadána, ale to není předmětem tohoto řízení.*

400. **Svědek <u>Ing. Antonín F.</u>** uvedl, že **je obchodním ředitelem společnosti** U. , a.s., která se zabývá instalací řídicích systémů pro kolejovou dopravu a průmysl. Společnost založila cca v roce 2004 organizační složku na Slovensku z důvodu velkého projektu na vzdálené řízení tranzitu plynu. Organizační složku na Slovensku vede Ing Juraj G.

401. **Společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o., pro ně vytvářela realizační projektovou dokumentaci na dva projekty.** Jeden se týkal ITT KS03 V. Z. (kompresní stanice na tranzitu plynu, kde byla výstavba nové kompresorové haly) a druhý rekonstrukce haly E na KS01 V. K. (kompresní stanice na tranzitu plynu).

402. Původně si měli projektovou dokumentaci dělat sami, ale okolnostními byli donuceni ji zajistit subdodavatelsky. Jednatel jejich dceřiné společnosti HS TRANS, s.r.o. pan Pavel S. v roce 2011 zemřel na rakovinu a zaměstnanci si založili vlastní společnost, do které přešli. Ve společnosti zůstala spousta rozdělané práce, kterou museli operativně řešit. **Pavel S. svědka asi půl roku před svou smrtí seznámil s panem Petrem K.**, který se dobře orientoval v obchodu a měl relativně dobré informace. Hovořil s ním o problému, že projekt KS 01 měl být hotov v prosinci 2011 a projekt KS 03 na jaře 2012 a **pan K. mu řekl, že spolupracuje s projektantem Jiřím N., na kterého měl svědek dobré reference. Dohodl se s panem K., že se dokumentace zajistí přes společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. Za tuto společnost jednal pan Š.** Svědek ho nepovažoval za zběhlého v problematice, ale potřeboval uzavřít smlouvy, dokumentace měl zpracovávat pan N., což pro něj byla záruka kvality. Na otázku proč neuzavřeli smlouvu přímo s Ing. N., nedokáže odpovědět.

403. Smlouvy byly podepsány dne 5. 10. 2011 a 26. 10. 2011, kdy byl jednatelem společnosti zapsaným v OR Dušan A., ale **jako jednatel jim byl panem K. představen pan Š. Neověřovali si to,** ale z výpisu z OR plyne, že to byla pravda, jako den vzniku funkce bylo uvedeno 20. 9. 2011.

404. Smlouvu připravil zaměstnanec UniControls, a.s., pan Pavel D., následně ji za společnost podepsal Ing. G.. Ing. Jiří N. dříve spolupracoval se společností H. T., s.r.o., doporučení na něj měl od Pavla S. Kontakt na něj svědek nemá, odkud je neví, poté už s ním nespolupracoval. Jaký byl vztah mezi Ing. N. a společností CARDCENTRUM neřešili. Finanční prostředky zaslané na účet společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. pocházely z této akce a poukázány byly až poté, co sami obdrželi peníze od odběratelů, společnosti SPP, a.s., nebo Eustream a.s., Hotová projektová dokumentace byla obž. Š. zaslána elektronicky.

405. S Petrem K. se setkal asi pětkrát, pravděpodobně v Praze, někdy u toho byl pan Š. a jednou ještě nějaký další člověk, na kterého si podrobněji nepamatuje. Pan K. byl mohutnější, stáří nedokáže odhadnout. Žádných zvláštních marketů si nevšiml, jestli měl brýle, neví.

406. S obž. Š. se setkal asi 10 krát, většinou v Praze, řešili smlouvy, předával mu podklady pro zpracování projektových dokumentací. Smlouvu podepisovala organizační složka, ale řešilo se to v Praze, proto mu podklady předával elektronicky sám svědek. Vedoucí organizační složky toliko smlouvu podepsal.

407. *Výpověď tohoto svědka soud hodnotí jako nevěrohodnou již samu o sobě. Předchozí výpověď je zde doplněna v tom smyslu, že o podepsání smlouvy s CARDCENTRUM se nerozhodovalo na slovenské organizační složce, kterou řídil předchozí svědek, ale v Praze. Ing. F. pak měl vést obchodní jednání s panem K. a panem Š. V rámci obchodní činnosti se samozřejmě může stát, že společnost zjistí, že na určitou činnost nemá vlastní kapacitu, jak původně počítala (jak uvádí svědek) a následně se rozhodne určitou část zakázky řešit subdodavatelsky. Zcela nevěrohodně však působí výše uvedený popis svědka, jak a proč měla být zakázka řešena přes společnost CARDCENTRUM, některé zásadní aspekty svědek nedokáže vysvětlit vůbec, v jiných odkazuje na doporučení či reference, které nelze nijak ověřit (zesnulé osoby, osoby, o kterých svědek nic bližšího neví), či zcela nelogicky tvrdí, že si určité skutečnosti neověřoval (např. dal na dobré slovo údajného, ve společnosti CARDCENTRUM v rejstříku nefigurujícího pana K., že za společnost je oprávněn jednat v rejstříku v době podpisu smluv rovněž nefigurují obž. Š. s vysvětlením, že když byl pozdějšího data do OR zapsán, tak to, co pan K. tvrdil, byla*

pravda). V kontextu ostatního dokazování soud považuje za zřejmé, že i tento svědek se drží krycí legendy o osobě Petra K. a před soudem nevypovídá úplnou pravdu, maximálně lze připustit, že se za pana K. mohla nějaká jiná osoba vydávat.

408. **Svědek Ing. Igor P.** uvedl, že ve společnosti U., a.s., zastává pozici vedoucího odboru řídicích systémů pro oblast plynárenství a v některých případech i vedoucího projektu.

409. **Se společností CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o., spolupracovali pouze dvakrát na projektové dokumentaci** na KS 1 a KS 3, u které byla investorem společnost EUSTREAM, a.s., vůči UniControls, a.s. byla objednatelem ČKD Praha DIZ a.s. Úkolem bylo vypracování projektové dokumentace a realizace zakázky. CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o., byla najata na vypracování dokumentace z důvodu nedostatku vlastních kapacit.

410. **Předtím s touto společností nespolupracovali, neví, jak došlo k jejímu výběru**. Na zadání se po technické stránce podílel s panem F., vycházelo se ze zadání objednatele ČKD Praha DIZ a.s, která ho měla od společnosti EUSTREAM, a.s. Ke smluvním podmínkám se není schopen vyjadřovat, smlouvu tak „dostal na stůl". Byl v ní uveden jako kontaktní osoba, ale šlo o jeden ze vzácných případů, kdy ve skutečnosti s protistranou vůbec nejednal. **S nikým z CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., se nikdy nesetkal. Projekty dostal až vyhotovené**, v průběhu jejich zpracování nebyl se zpracovatelem v kontaktu. Kdo je za společnost CARDCENTRUM vypracoval, neví. Když měl k projektům připomínky, **komunikace probíhala přes Ing. F. Dle názoru svědka objem práce na jednotlivém projektu odpovídá práci jednoho projektanta v oboru elektro na dobu jednoho měsíce.** Smlouva xxx se týká konstrukce rozvaděče a byla subdodávkou ke smlouvě xxx z 12. 1. 2012 uzavřené s ČKD DIZ. K tomu, že smlouva s CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. byla uzavřena dva měsíce předtím, než smlouva xxx s ČKD DIZ, uvedl, že zadání objednatele bylo známo již ve fázi nastartování tendru a věděli, že to budou zpracovávat, nešlo o soutěž, ale napřímo zadávanou zakázku. Někdy se smlouva uzavírá s již prošlými termíny, takže se vlastně vystavují riziku, že okamžitě po podpisu smlouvy dostanou penále. Společnost U., a.s., disponuje projektanty, kteří by byli schopni projekty zpracovat, ale pravděpodobně neměli v danou dobu dostatečnou kapacitu. K předestřenému jménu projektanta Jiřího N. uvedl, že **nějaký N. před deseti lety pracoval na projekčním oddělení**, ale již neví, zda se jmenoval Jiří.

411. *Výpověď svědka, která působí sama o sobě věrohodně a odpovídá i ostatním důkazům, potvrzuje, že to byl svědek F., přes kterého se řešila spolupráce se společností CARDCENTRUM, přičemž svědek P. považuje za nestandardní, že při komunikaci s tímto subdodavatelem byl de facto „odstaven" a vše šlo pouze přes svědka F. Rovněž nelze přehlédnout, že dle svědka byl rozsah práce zadaný CARDCENTRUM neodpovídající sjednané odměně (za to, co by dle svědka jeden projektant zvládl udělat za jeden měsíc, bylo vyplaceno 844 800 EUR). Výpověď svědka plně odůvodňuje podezření, že v rámci zadání subdodávky společnosti CARDCENTRUM došlo k trestné činnosti, ale nijak nevede k předpokladu obžaloby, že tímto způsobem byly vyváděny prostředky z obchodu s PHM. S ohledem na uvedené výpovědi by soud spíše předpokládal, že zde mohlo dojít k trestné činnosti jiného typu, kdy byla účelově zadána společnosti CARDCENTRUM předražená zakázka.*

412. **Svědek Petr S.** uvedl, že společnost UniControls a.s. zakládal a do roku 2009 v ní zastával funkci generálního ředitele, poté do roku 2010 ředitele pro strategii. V současnosti již ve společnosti nepůsobí. Společnost se zabývá vývojem a dodávkami systémů pro průmyslové řízení, organizační složka na Slovensku má obdobnou náplň. **Na projektech dle předložených smluv se nepodílel, projekty se nezabýval, příprava projektů byla týmová práce, a kdo se zabýval tímto konkrétním projektem, neví. Zná pouze jednoho Jiřího N., byl to řadový zaměstnanec UniControls, a.s., technik.** Podílel se na práci týmu, neví o tom, že by zpracovával nějaké projekty jako externista. Zakázky obdobné předloženým smlouvám mohla zadávat i organizační složka, bylo to v její kompetenci. Nejednalo se o jednu zakázku, ale o jeden technologický objekt, každá zakázka byla samostatná. Dodavatelem těchto zakázek zákazníkovi byla mateřská firma, organizační složka je její součástí. UniControls a.s. byla členem konsorcia

dodavatelů. Kdo pověřil Ing. G. uzavřením smlouvy neví, kdo zpracovával projekty, neví, asi CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.

413. *O výpovědi svědka nemá soud důvod pochybovat, důkazně je její přínos omezený. Shodně se svědkem P. si vzpomíná na zaměstnance N., neví nic o tom, že by měl pracovat jako externista. O důvodech zadání zákalky společnosti CARDCENTRUM nic bližšího neví.*

414. Pro úplnost soud uvádí rovněž svědky, jejichž výpověď byla navrhována, ale k provedení důkazu nedošlo, jelikož využili v přípravném řízení i před soudem práva odmítnout vypovídat. Jde o svědkyni **Editu V.** (dceru obž. V.), svědkyni **Zuzanu V.** (manželku obž. V.), svědkyni **Janu C.** (babičku nemanželského syna obž. V., respektive matku milenky obž. V.), svědkyni **Lenku Z.** (družku obž. N.), svědkyni **Nikolu K.** (dceru obž. K.) a svědka **Daniela M.** (jeden ze zakladatelů CARDCENTRUM SLOVAKIA – odmítl vypovídat pro nebezpečí trestního stíhání).

415. Před soudem byli rovněž slyšeni znalci, kteří byli přibráni k otázce určení výše zkrácení daně a k rozsahu výběrů finančních prostředků.

416. **Ing. Soňa Nováková. Ph.D.** zapsaná do seznamu soudních znalců pro odvětví ekonomika, specializace účetní evidence vypracovala v přípravném řízení posudek podle zadání orgánů činných v trestním řízení. Před soudem uvedla, že v rámci posudku nestanovala výši daně, neposuzovala oprávněnost dokladů, jednalo se o početní úkony vypracované podle dostupných účetních podkladů, proto dle svého názoru nijak nevybočila ze své odborné kvalifikace *(obhajoba napadá specializaci znalkyně s tím, že nebyla odborně oprávněna odpovídat na položené otázky).*

417. Dle posudku znalkyně vycházela z předložených faktur za PHM od AT Handels GmbH Rakousko, AT Group GmbH Německo, faktur OMV Česká republika, faktur přijatých „koncovými odběrateli“, materiálů celního úřadu dokládající přepravy za roky 2010 až 2012, daňových přiznání k DPH a DPPO a výpisů z účtů společností (vše součástí důkazního materiálu).

418. Z těchto podkladů znalkyně určila, že za sledované období dovezly společnosti PROROBI, s.r.o. 140 310 708 litrů PHM, společnost VENACO, s.r.o. 5 204 372 litrů PHM, společnost MAPLE CZ, s.r.o. 11 293 427 litrů PHM, společnost PHM INTL, s.r.o. 1 535 007 litrů PHM a společnost KIDVERON s.r.o. 5 267 587 litrů PHM. Celkem bylo znalkyní spočítáno, že bylo dovezeno 163 611 101 litrů PHM.

419. Nakoupené PHM byly distribuovány ke konečnému příjemci a v okamžiku prodeje byly zatíženy DPH (prodej na daňovém území) a s tou fakturovány a odběrateli uhrazeny včetně DPH. **Analýzou zjistila, že docházelo k prodejům pod nákupní cenu, docházelo k řetězení faktur minimálně ještě na jeden daňový subjekt, který nakonec prodával za nižší cenu, než byla původní cena nákupní, tedy celý obchod byl nutně ztrátový**, ale vzhledem k nedostatku účetnictví nebylo možné zjistit, u kterého subjektu se tak stalo. Návaznost nákupů znalkyně stanovila podle finančních toků mezi společnostmi (tj. podle výpisů z účtů). Tyto obchodní transakce byly konečnými odběrateli doloženy. Výši daně z příjmů nelze stanovit, neboť nejsou k dispozici účetní doklady. Dle znalkyně zjištěnými transakcemi nedošlo k naplnění obecného principu podnikání, prodej pod nákupní ceny zisk nevytváří. Z analýzy údajů uvedených v daňových přiznáních všech společnosti vyplývá, že by se jim muselo hromadit nakoupené zboží, a to ať zakoupené od tuzemských subjektů, nebo z jiného členského státu, neboť hodnota zboží jako dodání s místem plnění v tuzemsku, tedy t, co prodali se v daňovém přiznání rovná jen jedné z hodnot - buď nakoupeného v tuzemsku, nebo dovezeného, nebo v případě u VENACO, s.r.o., nákup z jiného státu není vykazován vůbec, vykazováno je pouze poskytnuté zdanitelné plnění.

420. Ke společnosti PROROBI, s.r.o., znalkyně zjistila, že údaje uváděné v přiznání k dani z příjmů právnických osob neodpovídají údajům v přiznání k DPH, jedno z nich musí být nepravdivé. P., s.r.o., vyznačuje za II. a III. čtvrtletí v přiznání k DPH obrat 2 034 941 969 Kč a roční příjem

celkem 1 191 215 035 Kč v DPPO. Čistý obrat podle zákona o účetnictví je obrat výnosů snížený o prodejní slevy, tedy úhrn všech příjmových částek. Podle zákona o DPH je obrat výnosem za uskutečněná zdanitelná plnění s výjimkou plnění, která jsou osvobozena bez nároku na odpočet a při správném vedení účetnictví by měl být obrat vykazovaný v DPPO minimálně v částce obratu DPH nebo vyšší, protože mohla být realizována i plnění, která nepodléhají DPH (nájmy, zdravotní služby).

421. Při stanovení výše DPH **znalkyně vycházela z předpokladu, že PHM byly prodávány v nákupních cenách, které byly zjištěny z dokladů o nákupech ze zahraničí, tedy bez jakéhokoli zisku**. Z prodeje PHM pak měla být odvedena DPH. Minimální daňovou povinnost společností stanovila jako **rozdíl mezi tím, co společnosti podle přiznání k DPH vykázaly a odvedly, a toho, co by odpovídalo odvodu DPH z prodeje PHM za nákupní ceny**. Tímto způsobem se dopočítala ke zkrácení DPH o 813 498 533 Kč.

422. Znalkyně rovněž vyselektovala z pohybů na účtech společností výběry vysokých částek, u nichž nešlo za absence účetnictví zjistit, z jakého důvodu k výběrům došlo. Konstatovala, že k nim nemohlo dojít za účelem úhrady závazků, neboť to omezoval zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti (limit 15 000 EUR, 350 000 Kč). Z účtu společnosti PROROBI, s.r.o., č. xxx bylo takto v hotovosti vybráno 5 500 000 Kč, z účtu č. xxx společnosti PHM INTERNATIONAL, s.r.o., bylo vybráno 70 990 000 Kč, z účtu č. xxx společnosti ABC TIP KONTAKT, s.r.o., bylo vybráno 174 153 000 Kč, z účtu č. xxx společnosti Impexmonst, s.r.o., organizační složka bylo vybráno 192 324 500 Kč, z účtu č. xxx společnosti DYNAMIC BAU, s.r.o., bylo vybráno 508 744 750 Kč, **celkem tedy bylo vybráno v hotovosti 951 712 250 Kč**.

423. Znalkyně též zkoumala vklady v hotovosti, kdy vypočetla, že na účet č. xxx společnosti PROROBI, s.r.o. bylo vloženo 163 804 000 Kč, na účet č. xxx vklad ve výši 78 000 EUR, na účet č. xxx společnosti DYNAMIC BAU, s.r.o. 10 581 467 Kč, na účet č. xxx společnosti Impexmonst, s.r.o. 1 132 186 Kč, na účet č. xxx společnosti PHM INTL, s.r.o. 85 000 Kč a na účet č. xxx společnosti PHM INTERNATIOANL, s.r.o. 1 498 300 Kč. Tedy celkem bylo na účty těchto společností vloženo 177 100 953 Kč a 78 000 EUR.

424. U soudu znalkyně vysvětlila, že vycházela ze situace, kdy **nebylo zajištěno účetnictví, a proto nebylo možné stanovit, jaké náklady byly s danými obchodními transakcemi spojeny**. Za situace, kdy byly zjištěny nákupy PHM, ale nebyly zjištěny žádné výstupy, bylo po konzultaci s vyšetřovatelem **vycházeno z předpokladu, že prodej byl realizován v nákupních cenách bez obchodní marže, tedy byla vyčíslena minimální hodnota DPH**. Řešila pouze obchod s PHM, nepracovala s možností, že by společnosti vykonávali jiné aktivity, nebyly k tomu podklady. **Pokud měly společnosti další činnosti, DPH by byla vyšší, pokud by realizovali plnění za účelem tvorby zisku.** Neměla doklady o tom, že by společnosti prodávali PHM do **zahraničí, a proto vycházela z předpokladu, že zboží bylo realizováno na tuzemském trhu**. Podle zadání se měla vyjádřit i k případným dalším aktivitám, ale jelikož k nim nebyly podklady, tak od toho po konzultaci s policejním orgánem upustila.

425. Předpokládá, že **není reálné, že by dotčené společnosti neměly náklady spojené s podnikatelskou činností, ale do výpočtu náklady nezahrnula, protože k nim neměla podklady**. Ve spise jsou sice fragmenty, ale ty nemají vypovídající hodnotu. Přistoupila k tomu tak, jako kdyby společnosti náklady neuplatnily, jelikož uplatnění nákladů je právo, nikoliv povinnost.

426. Postupovala tak, aby **vyčíslila hodnotu DPH, která vyplývala z prodeje PHM**, které byly nakoupeny ze zahraničí, kde nebyly zatíženy DPH a následně byly realizovány na tuzemském trhu, kdy podle zákona o DPH musí být při prodeji zatíženy DPH. Subjekty by měly právo uplatnit své náklady, ale na základě povinnosti vést řádně účetnictví a evidovat ho pro daňové účely po dobu 10 let, aby mohly být ověřeny údaje, které daňový subjekt uvedl ve svých přiznáních. **Jí použitá konstrukce by nebyla pro daňový subjekt použitelná, ten by měl**

povinnost postupovat podle svého účetnictví. Nemůže říci, zda bylo vedeno, ale neměla ho k dispozici, a proto nemohla postupovat tak, jak by měl podle zákona postupovat daňový subjekt.

427. Znalkyně odmítla, že by v posudku tvrdila, že hotovostními výběry byl porušen zákon. Uvedla, že je stanoven zákonem limit plateb v hotovosti a pokud by byly realizovány platby v hotovosti nad tento limit, bylo by to v rozporu se zákonem. Následně připustila, že jí použitá formulace, že prostředky nemohly být použity k úhradě závazků, je chybná. Nelze vyloučit, že by prostředky byly použity protiprávně k úhradě závazků, ale stejně tak mohly být použity způsobem, který by v rozporu s limitem plateb v hotovosti nebyl.

428. Za koncové odběratele v posudku označila subjekty, u kterých PHM končily dle faktur, které byly k dispozici, nebylo jí známo, zda a komu případně byly PHM dále prodávány.

429. Znaleckému posudku Ing. Novákové oponovaly znalecké posudky zajištěné během přípravného řízení obhajobou. Znalecký posudek č. ZU – 59/02/2014, č. MU – 147/13/2014 vypracovali **znalci Ing. Zdeněk Urban a Ing. Miluše Urbanová**. Znalci popsali toky zboží a finančních prostředků společností PROROBI, VENACO, MAPLE CZ, PHM INTL, KIDVERON a s nimi spolupracujících firem, údaje v daňových přiznáních srovnaly s dostupnými podklady, kdy došli k závěru, že správnost nebo nesprávnost údajů v daňových přiznáních nelze určit, jelikož nejsou k dispozici odpovídající účetní podklady a návazně ani nelze určit, zda a v jaké míře nebyly řádně uhrazeny odvody vůči státu. Logicky pak dle znalců není možné bez podkladů ani určit, zda účetnictví bylo, či nebylo řádně vedeno. Vyvádění prostředků z účetní evidence pak znalci označili za koncepční nesmysl, jelikož prostředky v principu buď jsou, anebo nejsou v evidenci zachyceny.

430. K podanému posudku byla vyslechnuta znalkyně Ing. Miluše Urbanová, která vypovídala shodně s písemným znaleckým posudkem a k dotazům doplnila, že ze spisu tak, jak byl k dispozici, není možné určit, na koho přešlo zboží ze společností PROROBI, VENACO, MAPLE CZECH, PHM INTL a KIDVERON. Návazně nelze ani určit, jakým způsobem bylo placeno za zboží, které tyto společnosti prodávaly. Dle jejího názoru nelze určit minimální výši daňové povinnosti v situaci, kdy jsou k dispozici jen fragmenty účetních dokladů. I jediný doklad může udělat velkou změnu v daňové povinnosti. Ve spise se dle znalkyně nenacházejí informace, na jejichž základě by mohla určit, jak byly použity finanční prostředky vybrané v hotovosti.

431. Obhajoba dále předložila **znalecký posudek č. 366-24/2015 se třemi dodatky a ZP 3/3/2012, který vypracoval NSG Morison znalecký ústav s.r.o.** Znalecký úkol byl obdobný. I zde mělo být primárně stanoveno, jaké podklady jsou potřebné ke stanovení daňové povinnosti, aby na základě dostupných dokladů byla stanovena výše daňové povinnosti, zjištěny případné odlišnosti podkladů vůči daňovým přiznáním, zda docházelo k vyvádění prostředků a zda lze stanovit minimální výši daňové povinnosti. Znalecký ústav konstatoval, že z hlediska podkladů ve spise by vycházela dokonce nižší daňová povinnost, než jaká byla v daňových přiznáních deklarována, nicméně objektivně se nelze vyjádřit z důvodu, že nejsou k dispozici veškeré podklady pro stanovení daně, lze předpokládat, že nebyly zmapovány veškeré toky zboží a služeb u zkoumaných společností. Stejně jako u předchozích znalců bylo považováno za nesmysl, aby zkoumáním účetních podkladů bylo zjišťováno vyvádění finančních prostředků mimo účetní evidenci.

432. K posudku byl před soudem slyšen znalec Ing. Lukáš Eisenwort ze společnosti NSG Morison, s.r.o., který vypověděl shodně s písemnými vyhotoveními posudků a dodatků. Ve vztahu **k výslechu znalkyně Ing. Novákové, jemuž byl přítomen, uvedl, že je zřejmé, že její konstrukce byla postavena na předpokladech, jejichž reálností se je třeba zabývat**. Jejich znalecký ústav přistoupil k posudku jinak, drželi se postupu, který stanovuje zákon o DPH. Ve spise jsou založeny doklady k nákupům, nikoliv k prodejům, v zásadě jde o „černou skříňku“, kdy není popsáno, co se v ní dělo. **Ve spise nejsou dokumenty ani všechny daňové doklady, takže nelze zrekonstruovat evidenci pro účely DPH a nelze vyčíslit správnou výši daně**.

V zásadě si nedokáže přestavit postup, jak by jako znalec mohl určit daňovou povinnost, pokud není účetnictví a ani není možné provést jeho rekonstrukci, teoreticky by se musely požádat veškeré daňové subjekty činné v té době, aby poskytly své evidence a následně zkoumat, zda nemají doklady od řešených subjektů. Je to věc teoretická, šlo by o milióny subjektů, a kdyby třeba jen jeden údaje neposkytl, mohlo by to ovlivnit daňovou povinnost, a ani si nemyslí, že by všechny byly schopné reagovat. Rozumí, co se svou konstrukcí snažila Ing. Nováková vypočítat, nicméně je třeba zdůraznit, že to, co vypočítala, není výše daňové povinnosti. Není v něm zohledněna možnost dalších aktivit, nezahrnuje vstupy a předpokládá prodej za nákupní ceny. Daňovou povinnost na DPH nelze stanovit za jednu činnost odděleně od ostatních činností a tvrdit, že by z této jedné činnosti měla být odvedena daň. Není možné porovnávat údaje o jedné činnosti s údaji uvedenými v daňovém přiznání, k DPH daného plátce. Takový postup je v rozporu s ekonomickým chápáním zkrácení daně. Pokud jde o to, že by subjekty nevyužily možnost uplatnit odpočet, jak Ing. Nováková předpokládala, tak s tím se ještě nesetkal. Subjekty posouvají odpočty, když ví, že v jednom období měly velké nákupy a v dalších budou mít velké prodeje, ale nesetkal se v praxi s tím, že by se někdo dobrovolně rozhodl odpočet neuplatnit vůbec. Pokud jde o předpoklad Ing. Novákové, že zboží bylo prodáno, dokáže si představit i jiné možnosti. Např. PHM mohly být spotřebovány pro obchodní činnost dotčených společností, i když to nepovažuje za reálné, jelikož ze spisu neplyne, že by společnosti měly nějakou velkou flotilu aut, letadel či něčeho, co by mohlo nakupované PHM spotřebovat. Dále mohly být skladovány, darovány, vyměněny či ukradeny. U PHM se dále musí vždy počítat s nějakým ztratným, protože se odpařují a také se poskytují vzorky. S ohledem na absenci daňových dokladů by bylo možné udělat nekonečně mnoho konstrukcí.

433. Obhajoba věnovala značný prostor zpochybnění znalkyně Ing. Novákové a jejího posudku, proto je vhodné se již na tomto místě zmínit, jakým způsobem soud s jejím posudkem a posudky zajištěnými obhajobou dále pracoval.

434. **Základní závěr, na kterém se všichni znalci shodují, je skutečnost, že orgánům činným v trestním řízení se nepodařilo zajistit kompletní účetní doklady**, na základě kterých by bylo možné individuálně zkoumat, zda ten který doklad odpovídá skutečnosti či nikoliv a zda jejich souhrn odpovídá údajům v daňových přiznáních. Jinak řečeno znalci nemohli zkoumat žádný ze vztahů, který lze vyjádřit jako REALITA→UČETNICTVÍ→PŘIZNANÁ DAŇOVÁ POVINNOST, jelikož prostřední článek tohoto řetězce chyběl.

435. Ing. Nováková si následně „vypomohla“ tím, že vytvořila myšlenkovou konstrukci, jaká by mohla být daňová povinnost na základě naplnění určitých předpokladů (nikde netvrdila, že by naplnění těchto předpokladů vyplývalo z podkladů). Ostatní znalecké posudky se naopak držely faktů a logicky pak nemohly (bez vyplnění bílých míst hypotézou) než dojít k závěru, že bez potřebných vstupních dat nikdy nemohou spočítat „správnou“ výši daňové povinnosti. Obhajoba pak účelově prezentuje tyto znalecké závěry tak, že pokud znalci nemají úplná vstupní data k tomu, aby vypočítali výši daňové povinnosti, tak ani soud nemá na základě čeho výši daňové povinnosti spočítat, a proto obžalovaní nemohou být odsouzeni za zkrácení daně. Jde o argumentaci zjednodušující, zavádějící a výsledný závěr je až absurdní. V principu tím totiž obhajoba tvrdí, že pokud pachatel nepovede účetnictví, či účetnictví ukryje či zničí dříve, než se ho podaří orgánům činným v trestním řízení zajistit, tak nemůže být nikdy odsouzen pro zkrácení daně. Obhajoba opomíjí skutečnost, že i při neexistenci účetnictví je možné zkoumat přímo reálný stav a ten pak srovnat s tím, co bylo deklarováno v daňovém přiznání. Jde o postup zpravidla těžší, než přezkum konkrétních údajů v účetnictví s realitou či daňovým tvrzením, ale to neznamená, že tímto postupem není možné dojít k závěru o vině. Soud hodnotí důkazy volně a k naplnění předmětné skutkové podstaty (která je de facto specifickým případem podvodu) mohou být rozhodné skutečnosti prokázány libovolným způsobem, nejen pomocí znaleckého zjištění rozporů ve vedeném účetnictví.

436. **V předmětné věci soud nemá za to, že by zkrácení daně bylo prokázáno znaleckým posudkem, ale stejně tak nebylo žádným znaleckým posudkem vyvráceno. Znalecké posudky de facto pouze prokázaly, že v této věci není možné prokázat ani vyvrátit zkrácení daně cestou přezkumu účetních dokladů.**

437. Nemožnost určení výše daně z účetních dokladů je ostatně situace celkem běžná, z hlediska daňových předpisů pak v žádném případě neznamená, že by daňový subjekt unikl daňové povinnosti. I když není možné určit výše daně dokazováním v daňovém řízení (kde samozřejmě platí jiné principy než v trestném řízení), stále zůstává daňová povinnost, kterou správce daně vyměří alternativně (typicky podle pomůcek).

438. Stejně tak v trestním právu není nevedení účetnictví či jeho zničení „zázračný recept“ na to, jak uniknout trestní odpovědnosti, či respektive omezit trestní odpovědnost na trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění. V takovýchto případech sice nemusí být možné za použití poměrně přísných zásad pro dokazování v trestním řízení dojít ke skutkovým závěrům s přesností „na korunu“ (jako např. v případě, kdy se zjistí, že konkrétně daňový doklad XY znějící na částku 133 458 Kč byl vystaven na neexistující plnění) ani nemusí být dokazatelné drobnější zkrácení (kde ostatně trest za zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění může být dostačující), nicméně pokud je kráceno v takovém rozsahu, že údaje v daňovém přiznání zjevně neodpovídají prokazatelné realitě, je možné dojít k závěru o zkrácení daně, o kterém nejsou důvodné pochyby.

439. Je třeba nepropadat přepjatému formalismu, chápat skutkový děj jako logický celek a důsledně rozlišovat mezi důvodnými pochybnostmi a nepodloženými hypotézami, kdy čistě teoreticky je samozřejmě možné cokoliv, i to, že recidivistu přistiženého s kradeným zbožím ve dveřích vykradeného bytu neznámá a nezjistitelná osoba donutila, aby zanechal v bytě otisky a následně ho donutila si předmětné věci dát do tašky a odnést.

440. Na tomto místě soud proto považuje za účelné pozastavit rozbor jednotlivých důkazů a zaměřit se na konstrukci obžaloby.

441. Dle obžaloby měla být obžalovanými vytvořena síť společností, kdy společnosti PROROBI, s.r.o., VENACO, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., MAPLE CZ, s.r.o., a KIDVERON, s.r.o. postupně sloužily k dovozu PHM ze zahraničí, zatímco další české společnosti MAPLE CZECH, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, MIPO GROUP, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., a slovenské společnosti ZINGA, s.r.o. a CROSS TRADE s.r.o. sloužily k prodeji PHM mimo obžalovanými ovládanou strukturu.

442. Takováto dělba úloh by odpovídala karuselovému obchodu páchanému v předmětné době.

443. Karuselové obchody se rozvinuly v návaznosti na možnost příhraničního dodání zboží osvobozeného (mezi státy EU) od daně z přidané hodnoty. Z daňového hlediska nemá být DPH odvedeno ve státě vývozu, ale až při dalším prodeji zboží ve státě dovozce. K tomu však při karuselovému podvodu nedojde. Zboží je např. dovezeno do ČR firmou A bez DPH, zde přeprodáno do firmy B za cenu s DPH. Firmě A vznikne povinnost odvést DPH, ale firma DPH neodvede, následně se zjistí, že firma je „prázdnou skořápkou“ ve které funkce zastávají „bílí koně“, peníze zmizely neznámo kam, a daňový nedoplatek je prakticky nevymahatelný (nejjednodušší možný případ, v rámci karuselového podvodu je často větší počet článků, kdy k neodvedení daně může dojít u jakéhokoliv článku v řetězci – rozhodující je to, že na vstupu je nakoupeno bez DPH a vně struktury je prodáno s DPH).

444. Zákonná úprava reflektovala tento typ trestné činnosti a novelou č. 47/2011 Sb., bylo do zákona o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb. k 1. 4. 2011 začleněn institut ručení za nezaplacenou daň podle § 109. Dle tohoto ustanovení plátce, který přijme zdanitelné plnění s místem plnění v tuzemsku uskutečněné jiným plátcem, nebo poskytne úplatu na takové plnění, ručí za nezaplacenou daň z tohoto plnění, pokud v okamžiku jeho uskutečnění věděl, nebo vědět měl a

mohl, že daň uvedená na daňovém dokladu nebude úmyslně zaplacena, nebo že plátce, který uskutečňuje toto zdanitelné plnění nebo obdrží úplatu na takové plnění, se úmyslně dostal nebo dostane do postavení, kdy nemůže daň zaplatit, nebo dojde ke zkrácení daně nebo vylákání daňové výhody. Ručitelství plátce zakládalo také přijetí plnění v případě, kdy úplata za zdanitelné plnění byla bez ekonomického opodstatnění zcela zjevně odchylná od obvyklé ceny (následnými novelizacemi pak byl rozsah ručení dále rozšiřován, k 1. 1. 2013 byla ochrana posílena zavedením institutu ručení oprávněného příjemce, ale to již jde o dobu, která není relevantní k řešené věci).

445. Citovaná právní úprava kladla na subjekty obchodující s PHM poměrně přísné nároky, jelikož pouhá nedbalost ohledně spolehlivosti subjektu, od kterého byly nakupovány PHM, by mohla znamenat následnou povinnost z titulu ručitelství uhradit zkrácenou DPH. Bylo tudíž nutné disponovat takovou strukturou společností, aby bylo možné PHM dále přeprodávat, aniž by okolnosti prodeje vzbudily v odběratelích takové pochybnosti, pro které by obchod z obavy před uplatněním ručitelské odpovědnosti odmítli uskutečnit.

446. Dále obžaloba vychází z tvrzení, že struktura společností byla ovládána prostřednictvím osob dosazených do funkcí prokuristů či jednatelů nebo případně prostřednictvím plných mocí. Ani takováto konstrukce sama o sobě nevzbuzuje pochybností a odpovídá logice karuselových obchodů. Pakliže je plánováno, že u společností dovážejících PHM nebude řádně odvedena daň, je logické očekávat, že tyto společnosti budou následně volány k odpovědnosti, přinejmenším ze strany správce daně. Typicky se tak lze setkat s tím, že je obstarána „čistá“ společnost za co nejnižší náklady, k čemuž jsou ideální tzv. ready made společnosti, jejichž cena může být i jen v řádu desítek tisíc Kč. Obstarání „již použitých“ společností je pro pachatele rizikovější, jelikož nestojí o to, aby společnost měla minulost, která by mohla na straně správce daně či dokonce na straně policie vzbuzovat pozornost. Na druhé straně pro další přeprodej je ideální získat společnost, která má již jistou historii a bude pro konečné odběratele důvěryhodná. Při samotném použití společnosti je pak pro pachatele vhodné schovat se za nastrčené osoby, „bílé koně“, které ve společnosti oficiálně figurují a někdy i za společnost oficiálně jednají, zatímco fakticky jde zpravidla o osoby ve složité socioekonomické situaci, které jsou ochotny za finanční odměnu podepisovat v zásadě cokoliv, co je jim pachatelem předloženo. Pachatel nemusí za společnost jednat vůbec a může si vše nechávat podepisovat od „bílého koně“, který je pak jako jediný dohledatelný z obchodního rejstříku a listin společnosti (záleží na opatrnosti pachatele, míře potřebné aktivity společnosti i na operativnosti „bílého koně“), nebo může sám jednat za společnost na základě udělené plné moci či prokury (což sice vystavuje pachatele větší pozornosti z hlediska jednání za společnost, ale na druhé straně jsou zde nižší nároky na „bílého koně“, který může např. pouze jednorázově podepsat, že se stává jednatelem a že uděluje pachateli plnou moc jednat za společnost či mu uděluje prokuru, pachatel se pak v případě odhalení zpravidla plánuje hájit tím, že pouze plnil pokyny a nevěděl, že dochází k trestné činnosti).

447. Tímto způsobem vytvořená a ovládaná struktura společností pak měla dle obžaloby sloužit ke krácení DPH tím způsobem, že firmy jako plátci dovážely PHM z jiných členských zemí EU, což právně znamenalo, že zboží bylo dováženo za cenu bez DPH (z hlediska DPH jde o neutrální operaci, kdy výši takovéhoto plnění ze zahraničí lze v plné výši odepsat) a daňová povinnost vzniká až v ČR, kdy společnosti vzniká povinnost odvézt DPH při prodeji takto dovezeného zboží. V řešené věci měly dotčené společnosti hradit spotřební daň (v opačném případě by jim zboží nebylo uvolněno z daňových skladů, respektive vůbec nebylo), ale neměly řádně odvést DPH a to tím způsobem, že sice vykázaly zdanitelné plnění na výstupu (prodej PHM), ale současně vykázaly v daňových přiznáních fiktivní zdanitelné plnění na vstupu (jimi uhrazené zboží či služby), ze kterého si uplatnily odpočet, díky kterému vykázaly minimální povinnost k platbě DPH.

448. Konstrukci obžaloby co do skutku 1 lze tudíž shrnout do několika základních aspektů, ke kterým muselo směřovat dokazování.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

449. Jako první celek lze vydělit otázku, zda a v jakém rozsahu docházelo ke krácení DPH. Toto lze dále rozčlenit do otázek, zda v kontextu podaných přiznáních k DPH (aspekt č. 1.1) k dovozu PHM (aspekt č. 1.2), zda a jaké bylo jiné plnění, které by odpovídalo v přiznáních uplatněným odpočtům (aspekt č. 1.3).

450. Do druhého celku pak lze zařadit otázky, kdo za tyto společnosti fakticky jednal při jednáních uváděných výše (aspekt č. 1.4), zda a kdo pak tuto činnost organizoval, řídil či jí napomáhal (aspekt č. 1.5) a zda jsou u těchto osob naplněny i ostatní předpoklady trestní odpovědnosti za skutek vymezený obžalobou (aspekt č. 1.6).

451. Z hlediska dokazování je poměrně jednoduché dojít ke skutkovému závěru, pokud jde o to, co bylo deklarováno dotčenými společnostmi v přiznáních k DPH a jaký byl objem dovozu PHM (aspekty č. 1.1 a 1.2).

452. Předmětem obžaloby jsou přiznání k dani z přidané hodnoty za společnost PROROBI, s.r.o. za 3. a 4. čtvrtletí 2010 a následně měsíční přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíce leden až srpen 2011, přiznání k dani z přidané hodnoty za společnost VENACO, s.r.o. za 3. a 4. čtvrtletí 2011, za společnost MAPLE CZ, s.r.o. za 3. a 4. čtvrtletí 2011, za společnost PHM INTL, s.r.o. za 4. čtvrtletí 2011 a za společnost KIDVERON, s.r.o. za 1. čtvrtletí 2012.

453. Chronologicky nejprve k **přiznáním společnosti PROROBI, s.r.o.**

454. V přiznání k DPH za **3. čtvrtletí 2010** (opatřeném podpisem Jiří P.), podaném dne 1. 11. 2010 byla na straně zdanitelného plnění uvedeno dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku v částce 185 033 382 Kč a pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 319 855 000 Kč (řádek 3). Na plnění osvobozená s místem plnění mimo tuzemsko s nárokem na odpočet daně bylo vykázáno 213 055 005 Kč (dodání zboží do jiného členského státu podle § 64). Na straně odpočtů byl uplatněn odpočet z přijatých zdanitelných plnění od plátců ve výši 184 937 065 Kč a ze zdanitelných plnění vykázaných na řádcích 3 až 12 v částce 319 855 000 Kč. Přiznána byla těmto údajům odpovídající daňová povinnost v částce 19 264 Kč.

455. V přiznání k DPH za **4. čtvrtletí 2010** (opatřeném opět podpisem Jiří P.), podaném dne 26. 1. 2011 byla uvedena uskutečněná zdanitelná plnění 793 045 362 Kč, pořízení z jiného členského státu 791 008 225 Kč a přijatá zdanitelná plnění 792 940 887 Kč s výslednou daňovou povinností ve výši 20 895 Kč.

456. V přiznání k DPH za **leden 2011** (podpis Jiří P.), podaném dne 1. 3. 2011 byla přiznána uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 372 015 225 Kč, přijatá zdanitelná plnění ve výši 371 985 351 Kč a daňová povinnost 5 974 Kč.

457. V přiznání k DPH za **únor 2011** (podpis Jiří P.), podaném dne 29. 3. 2011 byla uvedena uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 547 081 735 Kč, pořízení z jiného členského státu ve výši 541 011 022 Kč, přijatá zdanitelná plnění ve výši 546 979 446 Kč a stanovena daňová povinnost, ve výši 20 457 Kč.

458. V přiznání k DPH za **březen 2011** (podpis Jiří P.), podaném dne 27. 4. 2011 byla uvedena uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 798 138 881 Kč, pořízení z jiného členského státu 797 004 331 Kč, přijatá zdanitelná plnění ve výši 798 037 893 Kč a z toho stanovena daňová povinnost 19 978 Kč.

459. V přiznání k DPH za **duben 2011** (podpis Jiří P.), podaném dne 26. 5. 2011 byla uvedena uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 416 135 029 Kč a pořízení z jiného členského státu 414 509 311 Kč, přijatá zdanitelná plnění ve výši 415 985 327 Kč a stanovena daňová povinnost 29 940 Kč.

460. V přiznání k DPH za **květen 2011** (podpis Jiří P.), podaném dne 29. 6. 2011 byla uvedena uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 592 039 167 Kč, pořízení z jiného členského státu

591 306 403 Kč a přijatá zdanitelná plnění 592 014 328 Kč a stanovena daňová povinnost 4 968 Kč.

461. V přiznání k DPH za **červen 2011** (podpis Jiří P.), podaném dne 28. 7. 2011 byla uvedena přijatá uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 499 863 112 Kč, pořízení z jiného členského státu 498 554 778 Kč a přijatá zdanitelná plnění ve výši 499 821 680 Kč a stanovena daňová povinnost ve výši 8 287 Kč.

462. V přiznání k DPH za **červenec 2011** (podpis Jiří P.), podaném dne 2. 9. 2011 byla uvedena uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 258 899 011 Kč, pořízení z jiného členského státu 257 889 881 Kč, přijatá zdanitelná plnění ve výši 258 886 366 Kč a stanovena daňová povinnost 2 529 Kč.

463. V přiznání k DPH za **srpen 2011** (podpis Jiří P. – *obžaloba zda mylně uvádí podpis Rudolf C., zatímco z listinných důkazů (předmětných přiznání) plyne, že tímto podpisem je opatřeno až přiznání za měsíc září 2011 podané 27. 10. 2011, které není předmětem obžaloby*), podaném dne 7. 10. 2011 byla uvedena uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 195 753 008 Kč, pořízení z jiného členského státu 195 077 443 Kč přijatá zdanitelná plnění 195 077 443 Kč a stanovena daňová povinnost 7 986 Kč.

464. Jak již bylo zmíněno výše u znaleckých posudků, není k dispozici kompletní účetnictví či soubor účetních dokladů, u kterého by bylo možné byť jen předpokládat, že je dostatečně kompletní k tomu, aby bylo možné provést smysluplnou komparaci daňových přiznání. Jak je velmi přehledně uvedeno např. ve znaleckém posudku firmy NSG Morison znalecký ústav s.r.o., pokud by se k podkladům přistoupilo jako ke kompletním, došlo by se ke (v kontextu ostatních důkazů zcela absurdnímu) závěru, že k žádnému zkrácení nedošlo, naopak vznikl daňový přeplatek, jelikož doložit lze plnění částečně odpovídající deklarovanému dovozu do ČR, ale nikoliv již odpovídající prodeje, takže zřejmě řešené společnosti stále mají někde uschováno zboží za několik miliard (což je samozřejmě nesmysl, když z ostatního dokazování plyne, že společnosti neměly vlastní skladovací kapacity a vše, co dovezly, obratem přeprodávaly).

465. Prostým účetním postupem není možné dojít k relevantním závěrům, jelikož nejsou odpovídající podklady. Co je však možné prokázat, je přinejmenším část dovozů a obecně nákupů PHM tam, kde se podařilo od dodavatele získat odpovídající účetní doklady o dodávkách.

466. V případě společnosti PROROBI, s.r.o. zde máme soubor dokladů společnosti OMV Česká republika, s.r.o. (přehled faktur je přílohou znaleckého posudku Ing. Novákové, samotné faktury jsou součástí přílohového materiálu spisu). Dle kterých bylo dodáno v období od 12. 8. 2010 do 31. 8. 2011 nakoupeno celkem 140 310 708 litrů PHM, za kterou bylo dle faktur účtováno celkem 3 613 706 509,15 Kč. V dané době činila zákonná sazba DPH 20 %, při prodeji uvedeného množství PHM za nákupní cenu by tudíž byla fakturována DPH v celkové výši 3 613 706 509,15 * 0,2 = 722 741 301,83 Kč (samozřejmě by zde mohlo v důsledku zaokrouhlování dojít k rozdílům, které jsou však z hlediska rozhodnutí ve věci irelevantní).

467. Předmětný soubor faktur o nákupu PHM lze srovnat s tím, jaké dovozy byly deklarovány v jednotlivých daňových přiznáních (součty dle faktur zaokrouhleny).

období	**dovoz dle přiznání**	**nákupy dle faktur**
3.Q.2010	319 855 000 Kč	172 860 405 Kč
4.Q.2010	791 008 225 Kč	747 999 369 Kč
leden 2011	372 015 225 Kč	322 906 206 Kč
únor 2011	546 979 446 Kč	484 219 053 Kč
březen 2011	797 004 331 Kč	617 067 734 Kč

duben 2011	414 509 311 Kč	385 114 782 Kč
květen 2011	591 306 403 Kč	455 404 746 Kč
červen 2011	498 554 778 Kč	358 357 483 Kč
červenec 2011	257 889 881 Kč	53 128 564 Kč
srpen 2011	195 077 443 Kč	16 654 289 Kč

468. Nelze tedy hovořit o tom, že by byla podaná daňová přiznání klamavá, pokud jde o deklarované dovozy do ČR, respektive nákupy PHM. Důkazy zjistitelné dovozy jsou ve skutečnosti nižší, než jaké byly deklarovány.

469. Z hlediska případného zkrácení daně z přidané hodnoty nicméně nebyl důvod k tomu, aby byla podaná daňová přiznání zkreslována ve smyslu zatajení nákupu PHM. To, že by společnost přiznávala nižší dovozy, než jaké byly skutečně realizovány, by bylo poměrně snadno odhalitelné a prokazatelné.

470. Z hlediska přiznání k dani z přidané hodnoty je pak dovoz z EU daňově neutrální, sám o sobě nezakládá povinnost odvést daň z přidané hodnoty. Výši daně z přidané hodnoty ovlivní až to, jak je následně s PHM naloženo. V případě prodeje PHM v rámci ČR by vznikla povinnost prodeje přiznat v rámci časově odpovídajícího daňového přiznání jako dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku. Jde o položku, která zvyšuje daňovou povinnost. Jednou z možností, jak může dojít ke zkrácení daně, by bylo nepřiznání toho, že došlo k prodeji PHM.

471. Ve zmiňovaných přiznáních byly uváděny následující výše dodání zboží nebo poskytnutí služby v tuzemsku.

období	**dodání zboží nebo poskytnutí služby**
3.Q.2010	185 033 382 Kč
4.Q.2010	793 045 362 Kč
leden 2011	372 015 225 Kč
únor 2011	547 081 735 Kč
březen 2011	798 138 881 Kč
duben 2011	416 135 029 Kč
květen 2011	592 039 167 Kč
červen 2011	499 863 112 Kč
červenec 2011	258 899 011 Kč
srpen 2011	195 753 008 Kč

472. Jde tedy vždy o částky, které jsou vyšší než objemy dovezených (nakoupených) PHM, a to jak celkově, tak z hlediska jednotlivých přiznání. Relevantní srovnání s účetními doklady není možné, je zjevné, že se podařilo zdokumentovat pouze zlomek dokladů o prodeji PHM a i to až v rámci prodejů mimo strukturu, nikoliv od těchto společností. Pakliže můžeme mít za prokázané pouze výše uvedené nákupy PHM, tak ani v případě předpokladu, že došlo obratem k jejich prodeji, nelze na základě podaného přiznání dojít k závěru, že by bylo klamavé v tom smyslu, že by bylo deklarovalo dodání zboží nebo služby v objemu nižším, než jaký byl realizován (k tomu by mohlo dojít pouze, pokud by prodej proběh s vyšší marží, než jaký je rozdíl mezi dokázaným dovozem a

deklarovaným dodáním, což nelze prokázat, naopak z fragmentů dokladů lze dokázat, že v některých případech docházelo k prodeji pod cenou).

473. Z podaných přiznání nám tak zůstává poslední položka, kterou mohlo relevantně dojít ke zkrácení daně, a to jsou přijatá zdanitelná plnění, jelikož jim odpovídající DPH si může daňový subjekt uplatnit jako odpočet. Obecně řečeno, lze např. pravdivě uvést objem dovezeného zboží 100 mil. Kč, pravdivě přiznat, že toto zboží bylo v tuzemsku prodáno za 110 mil. Kč + 22 mil. Kč na DPH a ke zkrácení daně může dojít tím, že se uvede vyšší než skutečný objem přijatého plnění. Pokud by daňový subjekt neuplatnil odpočty z přijatých plnění, musel by odvést výše uvedených 22 mil. Kč, pokud by měl skutečná přijatá plnění, na kterých sám uhradil 22 mil. Kč na DPH, bude výše jeho daňové povinnosti nulová, pokud by uplatnil skutečná přijatá plnění, na kterých sám uhradil 30 mil. Kč na DPH, vznikl by mu tzv. nadměrný odpočet a měl by nárok na vrácení 8 mil. Kč. Logicky tedy dochází ke zkrácení daně, pokud jsou deklarována vyšší než skutečná přijatá plnění.

474. Z hlediska dalšího dokazování tak bylo nutné odpovědět na otázku, zdali společnost měla přijatá plnění v deklarované výši, či přinejmenším v takových částkách, aby to odpovídalo doloženému objemu PHM, u kterých soud došel ke skutkovému závěru, že došlo k jejich prodeji (je absurdní pouze pro absenci doložitelných účetních dokladů předpokládat, že v rozporu s ostatními důkazy (zejména finančními toky a doklady ze společnosti TopekOil), k následnému prodeji nedošlo a PHM má společnost stále někde uskladněny).

475. Vrátíme-li se k rozebíraným daňovým přiznáním, tak byla vždy deklarovány takové částky, aby ve výsledku vycházela minimální výše daňové povinnosti.

období	**odpočet z přijatých zdanitelných plnění**
3.Q.2010	184 937 065 Kč
4.Q.2010	792 940 887 Kč
leden 2011	371 985 351 Kč
únor 2011	546 979 446 Kč
březen 2011	798 037 893 Kč
duben 2011	415 985 327 Kč
květen 2011	592 014 328 Kč
červen 2011	499 821 680 Kč
červenec 2011	258 886 366 Kč
srpen 2011	195 077 443 Kč

476. Zamyslíme-li se nad v přiznáních deklarovanými údaji, tak při tom, jak byly deklarovány, nebylo možné bez dalšího odhalit a prokázat nepravdivé údaje v přiznáních tím, že by byly srovnány s údaji o dovozu a nákupu PHM, ani tím, že by byly srovnány s údaji o prodeji PHM. Deklarovány byly údaje vyšší, takže pokud si např. finanční úřad či orgány činné v trestním řízení opatřili soubor fakturace od dodavatelů, zjistili, že společnost deklarovala údaj vyšší, pokud by si opatřili soubor fakturace od odběratelů, opět nemohli nikdy dát dohromady takový soubor, aby součet fakturovaných částek byl vyšší, než co bylo deklarováno.

477. „Slabinou“ takovéhoto daňového přiznání bylo až to, že daňový subjekt musí být schopen prokázat správci daně uplatňovaný odpočet, neboli doložit, že nakoupil zboží či služby v uplatňované výši. V opačném případě musí počítat s tím, že mu správce daně odpočty neuzná a odpovídajícím způsobem daň doměří. Takovéto nastavení daňového systému motivuje

k řádnému vedení účetnictví a řádnému podávání daňových přiznání. V daňovém řízení nese důkazní břemeno daňový subjekt, takže případné nesrovnalosti v účetnictví jdou k jeho tíži. Pokud si nezajistí řádné vedení účetnictví, může se stát, že musí „zbytečně“ uhradit vyšší daň, než jaká by odpovídala faktickému (ale správci daně neprokazatelnému) stavu.

478. Uvedený systém nicméně nemůže „uhlídat“ subjekty, které jsou pouze účelově vytvořeny a kontrolovány přes bílé koně. Ke zkrácení daně může dojít tak, že si pachatelé jsou vědomi toho, že společnosti uplatnění neexistujících (respektive fiktivně navýšených) odpočtů nakonec neprojde, ale vychází z toho, že jim to bude moci být už jedno, peníze ze společnosti budou v tu dobu již vyvedeny a společnost samotná bude „odhozena“ s tím, že se správce daně klidně může pokoušet na nemajetné společnosti vymát doměřenou daň a popohánět o situaci více či méně nic nevědící bílé koně.

479. Ochranu společnosti před takovýmto jednáním mohou zajistit až nástroje trestního právo, které disponuje jinými nástroji a jehož cílem není stanovit objektivně „správnou“ výši daně podle proběhlých plnění, ani určit, v jaké výši lze daň v daňovém řízení jiným postupem doměřit, ale potrestat pachatele, pakliže lze dokázat, že se zkrácení daně v relevantním rozsahu dopustili.

480. V řešené situaci se tudíž bylo především třeba soustředit na zkoumání finančních toků, zdali bylo reálně možné, aby společnost zdanitelná plnění v deklarované výši hradila, zda finanční toky odpovídají normálnímu obchodování, zkoumat známky, zda společnost je pouze účelovou skořápkou, nebo reálně fungující společností, a to včetně hledání souvislostí co do personálních vazeb a provázanosti s dalšími společnostmi.

481. Tomuto bude věnována pozornost dále, na tomto místě je z hlediska přehlednosti odůvodnění na místě vrátit se k daňovým přiznáním dalších společností řešených obžalobou. Lze předestřít, že situace je u nich v zásadě obdobná a díky menšímu rozsahu rovněž podstatně přehlednější než v případě společnosti P., u které je relevantních celkem deset daňových přiznání. U následujících společností je tudíž možné probrat situaci o něco stručněji s tím, že v principu i u nich platí to, co bylo uvedeno výše ve vztahu ke společnosti P.

482. V případě společnosti **V.ENACO, s.r.o.** mělo dojít ke zkrácení daně za 3. a 4. čtvrtletí roku 2011.

483. Přiznání k DPH za **3. čtvrtletí 2011** (podpis Iveta P.) bylo podáno dne 9. 11. 2011. Ze zdanitelných plnění je zde pouze v řádku 1 (dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku) vykázána částka 94 082 710 Kč a dále je na řádku 40 vykázán nárok na odpočet daně z přijatého zdanitelného plnění od plátců v částce 94 068 173 Kč s výslednou výší daňové povinnosti 2 907 Kč.

484. **Není zde tedy vykazováno pořízení zboží z jiného členského státu** (řádky 3 a 4) ani mu odpovídající odpočet.

485. V přiznání k DPH za **4. čtvrtletí 2011** (podpis Iveta P. nápadně identický s předchozím), které bylo podáno dne 26. 1. 2012, je již vykazováno nejen tuzemské zdanitelné plnění ve výši 98 691 135 Kč na řádku 1, ale i **pořízení zboží z jiného členského státu v částce 96 517 891 Kč** na řádku 3 (s odpovídajícím odpočtem na řádku 43). Na straně odpočtů jsou dále uplatněny přijatá zdanitelná plnění na řádku 40 v částce 98 620 993 Kč. Přiznána byla daňová povinnost ve výši 14 028 Kč.

486. Uvedené údaje můžeme opět srovnat s tím, co se podařilo zjistit z dokladů dodavatelů.

487. Ve vztahu k **3. čtvrtletí byly zjištěné dodávky PHM z jiných členských států** (soubor fakturace OMV Česká republika s.r.o., dovozy z Rakouska – xxx a Německa – xxx) s daty uskutečnění zdanitelných plnění 31. 8. 2011 až 30. 9. 2011 v celkové výši 70 738 702,66 Kč, a dva doklady na nákupy od OMV Česká republika s.r.o. v rámci ČR za 1 809 216,73 Kč, celkem tedy byly prokazatelně nakoupeny PHM za **72 547 919 Kč.** V tomto případě je tedy podané daňové

přiznání nepravdivé již v tom ohledu, že nebylo přiznáno dodání zboží z jiného členského státu, nicméně to by samo o sobě nemělo vliv na výši daňové povinnosti. Rozhodující zde je, jak již bylo výše rozebráno, že společnost na výstupu vykázala částku 94 082 710 Kč, tedy částku opět vyšší než doložitelné dovozy PHM, takže teoreticky by daň z prodeje PHM mohla být řádně odvedena, byť bylo zapomenuto na to, aby byl přiznán její dovoz. Minimální daňová povinnost zde byla opět dosažena deklarovanou výši přijatých zdanitelných plnění na řádku 40, kdy nejsou k dispozici doklady, které by takovouto výši výdajů prokazovaly, zajištěny byly pouze dva doklady (nákup od OMV z ČR – xxx)

488. Rovněž u **4. čtvrtletí** můžeme na základě dokladů dodavatele OMV Česká Republika s.r.o. konstatovat, že byly nakoupeny PHM za celkem **66 816 979 Kč** a to jak dovozem z jiných členských států (z toho dovozy z Rakouska – xxx a Německa – xxx, v období 30. 10. 2011 až 4. 11 2011 ve výši 53 894 943,21 Kč). Deklarovaná částka na řádku 3 je tedy opět vyšší, než jaká plyne ze zjištěných dokladů. Přiznaná výše realizovaných plnění 98 691 135 Kč by opět mohla pokrýt jak prodeje dovezených PHM, tak PHM pořízených v ČR. Zásadní pro stanovení minimální daně je zde opět (v deklarované výši nedoložitelná) výše přijatých zdanitelných plnění v částce 98 620 993 Kč.

489. V případě společnosti **MAPLE CZ, s.r.o.**, mělo dojít rovněž ke zkrácení daně za 3. a 4. čtvrtletí roku 2011.

490. Přiznání k DPH za **3. čtvrtletí 2011** (podpis Jiří P.) bylo podáno dne 27. 10. 2011. Dodání zboží nebo poskytnutí služeb na řádku 1 bylo deklarováno v částce 184 310 200 Kč, pořízení zboží z jiného členského státu v částce 183 214 050 Kč (s odpovídajícím odpočtem na řádku 43), dále byl uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců na řádku 40 ve výši 184 278 327 Kč. Na základě těchto údajů byla přiznána daňová povinnost ve výši 6 374 Kč.

491. Přiznání k DPH za **4. čtvrtletí 2011** (podpis Jiří P.) bylo podáno dne 27. 1. 2012. Dodání zboží nebo poskytnutí služeb na řádku 1 bylo deklarováno v částce 319 963 017 Kč, pořízení zboží z jiného členského státu v částce 317 906 907 Kč (s odpovídajícím odpočtem na řádku 43), dále byl uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců na řádku 40 ve výši 319 922 951 Kč. Na základě těchto údajů byla přiznána daňová povinnost ve výši 8 013 Kč.

492. Opět můžeme provést srovnání s doklady od dodavatelů PHM, kdy u této společnosti nedocházelo k nákupům od OMV Česká Republika s.r.o., ale od zahraničních společností AT Petrol Handels GmbH (xxx) a AT Group GmbH (xxx). Příjemcem dodávek byly společnosti Topek Oil.cz, a.s (o obou kvartálech) a S & S Služby, s.r.o. (jen ve čtvrtém čtvrtletí).

493. Konkrétně ve třetím čtvrtletí byly PHM dovezeny od AT Group GmbH v objemu 1 427 938 litrů za cenu 938 548,3 EUR a od AT Petrol Handels GmbH v objemu 2 404 500 litrů za cenu 1 574 940,87 EUR. Celkem tedy bylo dodáno 3 832 438 litrů PHM za cenu 2 513 489,17 EUR (**62 092 728 Kč**). Nesrovnalosti mezi znaleckými posudky zde jsou způsobeny fakturami, které byly vystaveny ve 4. čtvrtletí ohledně dodávek proběhlých ve 3. čtvrtletí (soud zde vychází shodně s Ing. Novákovou z data dodání, nikoliv z data vystavení faktury).

494. Ve čtvrtém čtvrtletí pak činil dovoz od AT Group GmbH celkem 2 659 730 litrů za cenu 1 791 424,2 EUR a od AT Petrol Handels GmbH celkem 4 801 260 litrů za 3 077 602,14 EUR. Celkem tedy bylo dodáno 7 460 990 litrů PHM za cenu 4 869 026,34 EUR (**120 092 728 Kč**).

495. Žádné nákupy PHM v rámci ČR u této společnosti nebyly zjištěny.

496. Srovnáme-li tyto údaje s čísly deklarovanými v daňových přiznáních, opět jsme v situaci, že dodání zboží v ČR je uváděno vyšší, než jaké by odpovídalo prodeji všech zjištěných PHM, a pro stanovení minimální daně je rozhodující položka přijatých zdanitelných plnění, které v deklarované výši nelze důkazně doložit.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

497. V případě společnosti **PHM INTL, s.r.o.** mělo dojít ke zkrácení daně pouze za 4. čtvrtletí roku 2011.

498. Odpovídající přiznání k DPH **za 4. čtvrtletí 2011** (podpis Iveta P.) bylo podáno dne 27. 1. 2012. Dodání zboží nebo poskytnutí služeb na řádku 1 bylo deklarováno v částce 199 886 361 Kč, pořízení zboží z jiného členského státu v částce 198 447 557 Kč (s odpovídajícím odpočtem na řádku 43), dále byl uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců na řádku 40 ve výši 199 831 006 Kč. Na základě těchto údajů byla přiznána daňová povinnost ve výši 11 071 Kč.

499. Z dokladů bylo zjištěno, že dodávky PHM probíhaly stejně jako předtím u MAPLE CZ, s.r.o. od společnosti AT Petrol Handels GmbH (xxx) a AT Group GmbH (xxx). Konkrétně v období 17. 11. 2011 až 16. 12. 2011 byly dodány od prvně jmenované společnosti PHM o objemu 1 295 720 litrů za cenu 885 966,96 EUR a od druhé jmenované v objemu 239 292 litrů za cenu 161 612,56 EUR. Celkem tedy 1 535 012 litrů PHM za cenu 1 047 579,52 EUR, čemuž odpovídá v přepočtu částka **26 792 379 Kč**. Dodávky opět přijímaly společnosti T. O.cz, a.s a S. S. S., s.r.o.

500. Situace co do srovnání údajů s přiznáním je identická, dodání zboží i dovoz je deklarován vyšší a případné zkrácení daně je závislé na tom, zda byl oprávněně uplatněn odpočet daně z přijatých plnění.

501. V případě společnosti **KIDVERON, s.r.o.** mělo dojít ke zkrácení daně pouze za 1. čtvrtletí roku 2012.

502. Odpovídající přiznání k DPH **za 1. čtvrtletí 2012** (podpis Iveta P.) bylo podáno dne 2. 5. 2012. V přiznání je oproti předchozím případům poněkud netypicky deklarováno dodání zboží nebo poskytnutí služeb na řádku 1 v částce pouze 74 000 Kč, pořízení zboží z jiného členského státu v částce 354 305 211 Kč (s odpovídajícím odpočtem na řádku 43), na řádku 20 bylo deklarováno, dodání do jiného členského státu ve výši 354 301 197 Kč, dále byl uplatněn nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců na řádku 40 ve výši 2 325 Kč. Na základě těchto údajů byla přiznána daňová povinnost ve výši 14 335 Kč.

503. Takovéto daňové přiznání by tudíž odpovídalo situaci, pokud by společnost dovezla do ČR zboží, ale to by se s výjimkou maximálně 74 000 Kč neprodalo v ČR, ale bylo obratem vyvezeno do jiného členského státu (opět zde vycházíme z toho, že zjevně nešlo o situaci, kdy by společnosti po skončení předmětného období zůstaly dovezené PHM na skladě). Při deklarované výši přijatých plnění 2 325 Kč samozřejmě nelze hovořit o tom, že by došlo k relevantnímu zkrácení daně přes tuto položku, přichází zde naopak v úvahu, že v tomto případě došlo ke zkrácení daně tím způsobem, že nebyl přiznán prodej nakoupených PHM v ČR (což by se znamenalo zvýšení částky na řádku 1) a místo něj byl nepravdivě deklarován vývoz do jiného členského státu.

504. Nejprve však k tomu, zda lze prokázat, že společnost PHM vůbec nabyla. Z dokladů dodavatelů bylo zjištěno, že dodávky PHM do KIDVERON probíhaly stejně jako u předchozích dvou společností od AT Petrol Handels GmbH (xxx) a AT Group GmbH (xxx). Z dokladů těchto společností pak můžeme dopočítat, že od prvně jmenované bylo v období od 26. 1. 2012 do 26. 3. 2012 dodáno celkem 3 848 793 litrů PHM za cenu 2 776 233,68 EUR a od druhé jmenované 3 251 980 litrů PHM za cenu 2 393 105,52 EUR, celkem tedy 7 100 773 litrů PHM za cenu 5 169 339,2 EUR, což odpovídá částce **105 865 870 Kč** (rozdíly ve znaleckých posudcích jsou způsobeny použitým kurzem, kdy soud shodně s Ing. Novákovou vychází z kurzu platného pro deklarovaný den dodání, takovýto postup je i výhodnější pro obžalované, kdy např. v případě kurzu použitého v posudku NSG Morison by shodná částka v eurech vycházela na částku 129 240 432,85 Kč). Dále jsou k dispozici doklady o nákupu PHM v rámci ČR od I. P., s.r.o. (xxx) a od REAL GLOBE PETROL s.r.o. (xxx) v celkové ceně 1 298 076,4 Kč.

505. Zkoumání daňových přiznání lze shrnout tak, že s výjimkou přiznání k DPH firmy VENACO, s.r.o. za 3. čtvrtletí 2011, nezakládají samotná přiznání rozpor se zjištěnými objemy nákupů PHM (především dovozů z jiných členských států), naopak jsou často deklarovány vyšší objemy vstupů, než jaké odpovídají zajištěným dokladům.

506. **Další zkoumání se pak logicky musí soustředit především na otázku, zda existovaly uplatněným odpočtům odpovídající výstupy**, či jinak řečeno, zda dotčené společnosti skutečně vyjma dovezených PHM (které se chovají z hlediska DPH při dovozu neutrálně a povinnost odvést DPH vzniká až při jejich prodeji) nakupovaly zboží či jiné služby v tak velkém rozsahu, jak bylo deklarováno v daňových přiznáních. V případě společnosti KIDVERON pak je třeba na jedné straně třeba zkoumat důkazy, zda nedošlo k prodeji dovezených PHM v ČR a zda se uskutečnil deklarovaný vývoz do jiného členského státu.

507. **Jelikož ani u jedné ze společností se nepodařilo zajistit kompletní účetnictví, je nutné „ekonomický život" společností dovozovat nepřímo, a to především z toků finančních prostředků.**

508. Součástí důkazních materiálů je rozsáhlý soubor výpisů ze zájmových bankovních účtů, ze kterého je třeba poukázat především na následující:

509. **PROROBI, s.r.o.**

510. U společnosti **PROROBI, s.r.o.** byly aktivně užívány dva účty. Z hlediska obchodu s PHM je zásadní účet č. **xxx**.

511. Od založení účtu dne 12. 8. 2010 až do 27. 9. 2010 byly kreditní operace složeny **výhradně z hotovostních vkladů na pokladně**, kdy vložené prostředky byly s drobnými úpravy co do výše částky či po rozdělení na části **obratem odesílány na účet č. xxx společnosti OMV Česká republika**. V období 13. 8. 2010 až 24. 8. 2010 byl **vkladatelem hotovosti Bořivoj N.** (celkem 30 032 000 Kč), následně v období 25. 8. 2010 až 27. 9. 2010 **vkládal hotovost Adolf K.** (celkem 133 166 000 Kč), bez určení vkladatele je vzhledem k výši vkladu 6 000 Kč vklad hotovosti z 24. 9. 2010 (dodatečný vklad byl zřejmě nutný k tomu, aby na účtu byl dostatek prostředků k provedení odchozích plateb do OMV – je pravděpodobné, že vkladatel nepočítal s tím, že za nadměrný vklad bude bankou stržen poplatek 13 035 Kč, takže na účtu nebude po vkladu hotovosti dostatečný zůstatek k provedení platby). Podrobný výpis vkladů je k dispozici na č.l. xxx.

512. V období od 28. 9. 2010 do konce roku se styl operování s účtem mění, místo vkladů hotovosti jsou **na účet převáděny prostředky z účtu č. xxx společnosti DYNAMIC BAU s.r.o.** (do konce roku celkem 799 755 765 Kč), prostředky jsou **dále v zásadě používány jen k platbám na účet č. xxx společnosti OMV Česká republika.** Po 1. 1. 2011 pokračují na straně příchozích plateb převody z účtu **DYNAMIC BAU s.r.o.** (v roce 2011 celkem 115 476 290 Kč), **ale postupně ji nahrazují převody z účtu ABC TIP KONTAKT s.r.o.** č. xxx (v roce 2011 celkem převedeno 2 693 114 444 Kč). Vklady hotovosti mají v roce 2011 minimální rozsah (celkem 600 000 Kč).

513. **Shrneme-li základní toky plateb, tak součet vkladů hotovosti, převodů z DYNAMIC BAU s.r.o. a ABC TIP KONTAKT s.r.o. činí za 3. čtvrtletí 2010 až srpen 2011 celkem 3 772 150 499 Kč** (z toho 19 811 334 Kč je zasláno následně zpět na účet D. B. s.r.o.), zatímco **na účet OMV Česká republika ve stejné době postupně odchází částka 3 737 542 770 Kč** (z toho 81 084 Kč je následně 8. 9. 2011 připsáno zpět na účet P. s.r.o. s poznámkou o vrácení přeplatku). Výše plateb provedených z účtů společnosti P. na účet společnosti OMV tudíž nejen kryje výše řešené, doložitelné objemy nákupů PHM od OMV (3 613 706 509,15 Kč), ale dokonce je o více než 100 mil. Kč převyšuje.

514. Ostatní kreditní operace jsou ve srovnání s výše uvedeným naprosto zanedbatelné, jde o jednorázové anomálie. Dne 3. 1. 2011 byly připsány dvě platby „ROBERT M.“ z účtu xxx (s poznámkou částečná úhrada vozu a doplatek vozu ML) v celkové výši 840 000 Kč (prostředky byly následně použity na platby OMV ČR), dále zde jsou platby z 29. 6. 2011 a 18. 8. 2011 v celkové výši 612 346,07 Kč na eurový účet P. s.r.o. č. xxx.

515. **Srovnáme-li tyto údaje s výše řešenými přiznáními k DPH a dohledanými nákupy PHM, lze konstatovat, že zjištěné platby odpovídají tomu, že společnost PROROBI s.r.o. platila za dodávky PHM společnosti OMV, kdy k těmto platbám používala nejprve prostředky získané hotovostními vklady a posléze převody ze společností z DYNAMIC BAU s.r.o. a ABC TIP KONTAKT s.r.o. Lze vyloučit, že by na tomto účtu byly prostředky, které by společnost mohla použít ke krytí nákupu zboží a služeb v objemu odpovídajícímu odpočtům uplatněným na řádcích 40 (k tomu by bylo třeba dalších více než 4,6 mld. Kč).**

516. Situace na straně debetní je o něco pestřejší, byť jde ve srovnání s platbami do OMV o minimální rozsah prostředků. **Zjevnou souvislost s obchodováním s PHM mají platby společnosti JASA s.r.o.** (účet č. xxx, celkem 3 826 060 Kč), **JASA Trans, s.r.o**. (účet č. xxx, celkem 673 063 Kč ve sledovaném období a dalších 53 722 Kč odešlo po konci sledovaného období dne 10. 10. 2011) a na účet č. xxx **Dalibor W.** (přeprava PHM, celkem 563 585,58 Kč). Neutrální charakter mají platby společnosti VODAFONE (celkem 10 847 Kč na účet č. xxx).

517. Svébytnou, nicméně svým rozsahem ve vztahu k obchodu s PHM zanedbatelnou, kapitolu pak tvoří platby za automobily, kdy je zde jedna tuzemská platba ve výši 700 000 Kč na účet xxx s poznámkou „mercedes benz S“ a několik zahraničních platech v celkovém objemu 4 948 580,62 K. K těmto platbám je vhodné poznamenat, že nešlo vždy o nákupy na společnost PROROBI s.r.o. například v případě platby 73 164,71 Kč (3 000 EUR) ze dne 10. 6. 2011 na účet AUTOHAUS LOBAU šlo o zálohu na vůz Landrover Freelander, který byl objednán společností IMPEXMONT a následně fakturován na společnost MAPLE CZ.

518. Ve vztahu k dalším účtům společnosti PROROBI s.r.o. zde máme převod částky 3 421 049 Kč na účet č. xxx a dva převody v celkové výši 116 000 Kč na eurový účet společnosti PROROBI s.r.o. č. xxx. Došlo rovněž k jednomu hotovostnímu výběru částky 5 500 000 Kč dne 14. 7. 2011 (Jiří P.).

519. Za situace, kdy na účtu nebyla zjištěna přítomnost prostředků, které by bylo možné použít na platby, které by odůvodňovaly uplatněné odpočty, logicky nebylo možné dohledat ani odpovídající odchozí platby.

520. **Zastavíme-li se dále u dynamiky používání účtu, neodpovídá běžné obchodní činnosti, ale tomu, že šlo o účelové využívání společnosti pro přeposílání prostředků**. Již na samotném počátku obchodování je zjevná souvislost kreditních a debetních operací, kdy např. hned první operace dne 13. 8. 2010 se skládá z vkladu hotovosti na účet v částce 4 185 000 Kč, aby obratem o něco nižší částka 4 174 800 Kč odešla na účet OMV, tento model zůstává v zásadě zachován i dále, kdy např. 1. 12. 2010 přichází dvě platby z účtu DYNAMIC BAU s.r.o. (4 400 000 Kč a 11 500 000 Kč), aby obratem obdobné částky odešly na účet OMV (4 425 000 Kč a 11 500 000 Kč), výjimkou nejsou ani následné platby od ABC TIP KONTAKT s.r.o., kdy např. 7. 2. 2011 přichází ve čtyřech platbách 15 200 000 Kč, aby ještě toho dne bylo ve čtyřech platbách odesláno 15 000 000 Kč na účet OMV. To, že společnost odesílá platby poté, co získá prostředky na jejich pokrytí, by samo o sobě nebylo nijak podezřelé a může odpovídat zcela normální obchodní činnosti. V tomto případě však nelze přehlédnout, že vklady hotovosti či příchozí platby jsou právě a jen v takové výši, aby příslušná platba mohla proběhnout (s tím, že se výše platby jen mírně upraví, aby se ztížilo odhalení).

521. Aktivní platby do OMV trvají do 1. 7. 2011, poté odchází již jen jedna poslední platba ve výši 2 mil. Kč dne 15. 7. 2011 (stejného dne byla připsána na účet platba 2 mil. Kč z účtu A. T. K. s.r.o.). V červenci 2011 je účet užíván spíše již jen k zahraničním platbám za automobily a společnosti JASA Trans, s.r.o. V srpnu, září a říjnu dochází již jen k několika drobnějším operacím a účet je naposledy použit dne 14. 11. 2011, kdy jsou prostředky z účtu převedeny na účet č. xxx.

522. Druhým účtem s relevantními pohyby je eurový účet č. **xxx**, který byl aktivně využíván v období od 7. 6. 2011 do 31. 10. 2011. Dne 7. 6. 2011 přišla na účet zahraniční platba 5 000 EUR od SAND JENSEN GMBH se zprávou „ERSTATTUNG KAUTION" (vrácení kauce), kdy obratem odešla platba 4 950 EUR na účet AUTOHAUS HUTTENSTRASSE se zprávou „A5" i v následujících měsících dochází k vracení vkladů a deposit od různých zahraničních společností (BK GmbH., TAMSEN GMBH, AUTOHAUS STERNAGEL GMBH, S + G AUTOMOBIL a další) a odchozím platbám, které by bylo možné přičíst obchodování s automobily. Pokud jde o částku 7 100 EUR vybranou v hotovosti dne 14. 7. 2010 Jiřím P., jde o částku z valné části pocházející z příchozí platby ze stejného dne od S + G AUTOMOBIL ve výši 5 520 EUR (UMSATZSTEUERDEPOTBETRAG 211206541 5.7.11), kdy naopak dne 25. 7. 2011 došlo na pokladně k vkladu částky 69 000 EUR., který byl z valné části použit k zahraniční platbě na účet ANDREAS S. Příkladmo např. 7. 10. 2011 přichází na účet vratka kauce za FERRARI 458 HH FF458 ve výši 30 336 EUR, aby 10. 10. 2011 odešla na účet SCUDERIA MOTORS platba 51 800 EUR s označením „CAYENNE xxx atd. **Pohyby na účtu neodpovídají tomu, že by byl používán pro obchodování s PHM, ale byl zřejmě užíván k obchodování s automobily (v jeho kontextu přestavují platby na automobily výše zaznamenané na korunovém účtu spíše anomálii).**

523. **Z hlediska řešené věci je podstatné, že ani zde nejde o příjmy či výdaje, které by mohly vysvětlit společností uplatněné odpočty.** Objem obchodování s automobily je ve srovnání s PHM minimální, na kreditní stránce zde vedle 80 381,05 EUR vložených v hotovosti a 4 696,71 EUR z převodu prostředků z korunového účtu nalezneme zahraniční příchozí platby v částce 129 286,92 EUR, kterým odpovídá na debetní straně výběr hotovosti 7 100 EUR, převod 25 600 EUR na korunový účet a zahraniční odchozí platby v celkové výši 180 980 EUR.

Účty č. **xxx** a č. **xxx** byly založeny 12. 8. 2010 obž. Bořivojem N., dispoziční oprávnění měli od jejich založení do 14. 7. 2011 jak obž. Bořivoj N., tak obž. Adolf K. **Až dne 14. 7. 2011 získal dispoziční oprávnění svědek Jiří P. Nelze přehlédnout, že ve funkci jednatele byl již od 31. 8. 2010, ale dispoziční oprávnění k účtu získal až poté, co přestaly přes účty proudit vysoké objemy prostředků souvisejících s PHM.** Připomeňme, že tento svědek ve své výpovědi uvedl, že byl založit účet do banky a posléze čekal, až bude moci vybrat hotovost. Tato výpověď v principu odpovídá zjištěným údajům. Jen je zřejmé, že zde došlo k omylu svědka, který zřejmě zaměnil zakládání účtu s tím, že mu k již založenému účtu byla zřízena přístupová práva (rovněž si již přesně nepamatoval na částku, kdy výběr v korunách v paměti zaokrouhlil na celé miliony a nevzpomněl si již na výběr menší částky v eurech – nejde o nic, co by neodpovídalo normálnímu paměťovému zkreslení).

524. **VENACO, s.r.o.**

525. Společnost **VENACO, s.r.o.** disponovala účtem č. **xxx**, který byl založen dne 8. 8. 2011 obž. Š. (ten pak měl jako jediný dispoziční oprávnění až do 13. 9. 2011, kdy k účtu získala oprávnění svědkyně Iveta P., která jinak jednatelkou společnosti byla již od 5. 5. 2011). Aktivně byl používán **od 30. 8. 2011 do 7. 11. 2011**, poté lze zaznamenat již jen jako jednorázovou anomálii příchozí platbu od OMV dne 30. 12. 2011. V roce 2012 byl již účet fakticky mrtvý.

526. Struktura operací je velmi jednoduchá, na straně příchozích plateb nalezneme počáteční **vklad hotovosti 7 600 000 Kč** dne 30. 8. 2011, a poté na účet přichází pouze prostředky z účtu č. xxx společnosti **MAPLE CZECH s.r.o.** (společnost odlišná od MAPLE CZ s.r.o.)

v celkovém objemu 129 397 109 Kč a z účtu č. xxx společnosti **PHM INTERNATIONAL s.r.o.** (rovněž nutné nezaměňovat se společností PHM INTL s.r.o.) v celkovém objemu 22 283 000 Kč (celkem hotovost a převody od těchto společností dávají částku 159 280 109 Kč). Již výše byla zmíněna poslední příchozí platba ze dne 30. 12. 2011, tedy časově spadající do období po skončení aktivního užívání účtu. Šlo o platbu společnosti OMV Česká Republika, kterou byl vrácen přeplatek ve výši 150 765,19 Kč.

527. Na debetní straně byla **naprostá většina prostředků použita k platbám na účet OMV Česká republika** (celkem 142 833 668 Kč), menší část prostředků šla zpět na účet PHM INTERNATIOANL (14 460 000 Kč), celkem 1 968 909,58 Kč pak šlo ve třech platbách na účet Karla K. (účet č. xxx). Srovnáme-li výše rozebírané doložitelné nákupy PHM od OMV (141 174 114,73 Kč), opět zjišťujeme, že dohledané převody z účtu je nejen pokrývají, ale o několik miliónů dokonce převyšují.

528. Pohyby na účtu tedy odpovídají skutkové verzi obžaloby, nikoliv údajům deklarovaným v přiznání k dani z přidané hodnoty. **Již výše bylo zmíněno, že ohledně 3. čtvrtletí 2011 nebyl přiznán dovoz z jiného členského státu, byť k němu prokazatelně docházelo, dále zde ve vztahu k 3. ani 4. čtvrtletí nejsou stopy po výdajích ani po příjmech k jejich krytí, které by odpovídaly deklarovanému pořízení zboží či služeb na řádku 40 v celkové výši 192 689 166 Kč**. Prakticky veškeré prostředky na účtu byly použity k platbám do OMV (částí za dovoz a části pořízení tuzemské) a na účet přicházely pouze takové prostředky, aby tyto odchozí platby bylo možné provést. Z dynamiky pohybů na účtu je ještě výrazněji než v případě společnosti PROROBI, s.r.o., že účet fungoval jako „průchozí" k přeposílání prostředků a že nešlo o běžnou obchodní činnost.

529. **MAPLE CZ, s.r.o.**

530. Společnost **MAPLE CZ, s.r.o.** měla již od 9. 11. 2010 založený účet č. **xxx** (zakladatelem svědek Jiří P. s dispozičními právy od založení, svědek B. dispoziční právo od 21. 9. 2011), ale ten nebyl bezprostředně po založení užíván. Až 22. 6. 2011 došlo ke vkladu hotovosti ve výši 2 010 000 Kč, čímž byl na účtu dostatek prostředků k pokrytí negativního zůstatku (poplatky za dobu od založení účtu) a provedení platby částky 2 000 000 Kč na účet společnosti T. O.cz, a.s. (odchází dne 23. 6. 2011). Šlo však o ojedinělou episodu, **soustavně byl účet používán až od 31. 8. 2011**, kdy díky vkladu 3 000 000 Kč v hotovosti byl na účtu dostatek prostředků k provedení platby částky 2 574 783,75 Kč (zahraniční platba xxx ze stejného dne) a poté již byl účet aktivně používán až **do 8. 11. 2011**, kdy po posledních odchozích platbách zůstává na účtu cca 3 tis. Kč.

531. Z hlediska pohybů na účtu je **cca 99,5 % příchozích prostředků tvořeno příchozími platbami ze společnosti PHAM INTERNATIOANL s.r.o.** (celkem 284 758 525 Kč) a vklady hotovosti (celkem 42 638 105 Kč, zejména v první fázi). Význam ostatních položek je minimální, je zde příchozí platba od F. s.r.o. (759 024 Kč), závěrečný převod z eurového účtu společnosti (17 571,91 Kč za 710 EUR) a závěrečný převod z účtu společnosti v britských librách (12 20,43 Kč za 440 GBP). Jistou anomálii představuje příchozí platba ze zahraničí od AUTOHAUS HOCHSTRASSE GMBH (268 263,4 Kč).

532. Na straně debetních operací je struktura pestřejší, **největší objem prostředků byl poukázán společnosti TOPEK – Oil.cz, a.s. (89 739 174 Kč),** dále zde jsou zahraniční platby společnosti **AT Group GmbH** (36 493 782,68 Kč), **AT PETROL HANDELS GmbH** (31 280 065,25 Kč), domácí platby společnosti A. a.s. (26 321 072 Kč), zahraniční platby xxx (11 486 923,8 Kč), domácí platby F. s.r.o. (2 438 352 Kč) domácí platba Karlu K. (789 902,72 Kč). Jako určitou anomálii lze vnímat zahraniční platbu 5 986,56 Kč AUDI

ZENTRUM MUNCHEN HOCHSTR. Neidentifikovaných zůstává minimum plateb a to dvě odchozí platby v celkové výši 428 023,05 Kč na účet č. xxx.

533. Značná část prostředků byla rovněž **přeposlána na další účty společnost MAPLE CZ, s.r.o.** a to na eurový účet č. xxx (76 703 315,00 Kč), účet britských liber č. xxx (4 448 425 Kč) a druhý korunový účet č. xxx (48 601 882 Kč). Význam výběrů v hotovosti byl na tomto účtu zanedbatelný (3 500 Kč bylo vybráno dne 5. 8. 2011, v zásadě šlo o výběr zůstatku z vkladu hotovosti spadající do období před tím, než se začal účet soustavněji používat).

534. Z hlediska pohybů na účtu nelze přehlédnout, že **prostředky přes účet v zásadě prochází**, kdy příchozí a odchozí platby na sebe bezprostředně navazují, takže např. 5. 10. 2011 je z účtu PHM INTERNATIONAL na pět částí převedeno celkem 5,8 mil. Kč a ještě ten den odchází částka cca 5,75 mil. Kč na různé účty související s obchodem s PHM (TOEPK – Oil.cz, a.s., AT Group, AT PETROL HANDELS GmbH, FAU s.r.o.).

535. Druhý korunový účet společnosti č. **xxx** byl aktivně užíván od 17. 10. 2011 (počáteční zůstatek 0 Kč) do 31. 10. 2011 (konečný zůstatek 58,81 Kč). Kreditní stranu tvoří vyjma vkladu hotovosti 500 Kč (k němu došlo dne 31. 10. 2011 v situaci, kdy by jinak na účtu nebyl dostatek prostředků k provedení odchozích plateb z onoho dne) **pouze převody z účtu MAPLE CZ, s.r.o.** č. xxx (celkový objem 48 601 882 Kč). Na straně debetní téměř všechny prostředky byly **přeposlány na účet cizích měn společnosti** č. xxx (46,96 mil. Kč), v jednom případě došlo k zahraniční platbě společnosti AT GROUP GmbH (1 637 564,5 Kč dne 17. 10. 2011). Ojedinělou anomálii představuje zahraniční platba částky 2 519,43 Kč EURORENT A CAR.

536. Eurový účet č. **xxx** byl aktivně používán od 22. 9. 2011 do 8. 11. 2011. Na debetní straně zde jsou pouze převody z korunových účtů společnosti. Celkem bylo na účet převedeno celkem 123 663 315 Kč, za které bylo na účet připsáno 4 946 682,84 EUR. Téměř všechny prostředky byly následně **použity pro zahraniční platby společnostem AT PETROL HANDELS GmbH** (3 806 704,12 EUR) a **AT GROUP GmbH** (1 099 470,03 EUR),

537. Pouze 38 400 EUR bylo použito jinak, z čehož 37 690 EUR šlo na různé menší zahraniční platby (JW HANDELSGESELLSCHAFT, EURO BUSINESS, AUTOHAUS LOBAU, TAURUS VERTRIEBS, SALOBIR AUTOMOBILE, SAARLORLUXAUTO). Aktivní užívání účtu bylo 8. 11. 2011 ukončeno převodem 710 EUR zpět na korunový účet č. xxx.

538. Librový účet č. **xxx** byl použit prakticky jen jednorázově, kdy z korunového účtu dne 1. 11. 2011 připsaná částka (152 500 GBP za 4 448 425 Kč) odešla téměř celá ještě toho dne na účet C. S. N. (152 000 GBP). Po převedení částky 440 GBP zpět na korunový účet společnosti zůstal na účtu v důsledku poplatků záporný zůstatek.

539. Oproti účtu společnosti VENACO, s.r.o. jde o komplikovanější situaci, kdy je nicméně patrné, že **tok prostředků byl takový, že prostředky ze společnosti PHM INTERNATIOANL s.r.o. či vložené v hotovosti** (obojí dohromady 327 396 630 Kč) **byly používány** především **k platbám do TOPEK - Oil.cz, a.s.** (89 739 174 Kč), **AT PETROL HANDELS GmbH** (31 280 065,25 Kč z korunového účtu a 3 806 704,12 EUR z eurového účtu) a **AT GROUP GmbH (**36 493 782,68 Kč z korunového účtu a 1 099 470,03 EUR z eurového účtu), tedy vynaloženy na nákup PHM a úhradu spotřební daně (bez které by společnost T. neuvolnila PHM ze skladu).

540. Objemy prostředků i zde odpovídají výše zjištěným minimálním prokázaným nákupům PHM, respektive je výše zjištěných plateb mírně převyšuje. Rozsah ostatních plateb je opět zásadně nižší a svým objemem v žádném případě neodpovídá deklarovaným odpočtům podle řádku 40 v hodnotě celkem přes 0,5 mld. Kč (takovýto objem prostředků na účtech jednoduše řečeno neexistoval).

541. **PHM INTL. s.r.o**.

542. Společnost **PHM INTL. s.r.o**. měla od 7. 9. 2011 k dispozici účet č. **xxx** (založila Iveta P.). Účet začal být aktivně používán až **od 10. 11. 2011** (první příchozí platby z M. C. s.r.o., odchozí platba do T.O.cz, a.s.) a následně byl **aktivně používán do konce roku** (poté již jen dne 24. 1. 2012 proběhla jedna menší platba 128 866,38 Kč na účet A. P. H. GmbH).

543. Z hlediska debetních operací byly **primárním zdrojem prostředků převody z účtu MAPLE CZECH s.r.o**. (celkem 37 261 478 Kč), **ZINGA, s.r.o.** (12 053 033 Kč) **a CROSS TRADE s.r.o.** (11 995 654 Kč). Ostatní kreditní položky mají pouze okrajový význam. 130 000 Kč přišlo z účtu D. B. s.r.o. dne 22. 11. 2011, z účtu OMV Česká republika přišlo 131 525,07 Kč dne 31. 12. 2011 a ze zahraničního účtu VOGL GMBH přišlo 165 004,27 Kč (6 546,22 EUR) dne 15. 12. 2011. Z výpisů plyne pouze jeden, objemem v zásadě bezvýznamný, vklad hotovosti 85 000 Kč ze dne 21. 12. 2011 (bez tohoto vkladu by daného dne nebylo možné odeslat zahraniční platbu 86 354,61 Kč (3 340 EUR) AUTO EXPO ANZAHLUNG SMAX).

544. Poměrně jednoduchá je i struktura debetních operací, kdy **největší objem prostředků odešel na účty společnosti TOPEK - Oil.cz, a.s.** (35 956 895,7 Kč) a na zahraniční účet **AT PETROL HANDELS GmbH** (15 466 223,86 Kč), dále proběhla platba 3,5 mil. Kč na účet OMV Česká republika a celkem 1 084 050 Kč na účet S&S Služby. Dne 11. 11. 2011 odešla částka 690 000 Kč na účet PHM INTERNATIONAL, s.r.o. Neobjasněna zůstává platba 4 000 000 Kč na účet č. xxx ze dne 18. 11. 2011. Zbytek tvoří zahraniční platby v celkové výši 1 111 968,68 Kč (SPORTWAGEN LEASING, ALEX MATZ AUTOMOBIL, AUTOHAUS LOBAU a další).

545. I u této společnosti se opakuje situace z předchozích účtů, kdy **nejsou žádné známky existence prostředků, které by mohly být použity, natož pak samotného použití prostředků, které by odpovídalo v přiznáních na řádku 40 deklarovanému nákupu zboží či služeb** v celkové hodnotě 199 831 006 Kč (při obratu cca 62 mil. Kč zde s adekvátně vysokými prostředky vůbec nebylo nakládáno).

546. **KIDVERON s.r.o.**

547. Poslední z pětice společností, **KIDVERON s.r.o.** měla dne 9. 1. 2012 založený CZK účet č. xxx (CZK) a dne 10. 1. 2012 založený EUR účet č. xxx (obojí založil obž. V., který měl k účtům následně dispoziční právo).

548. Korunový účet společnosti byl aktivně užíván od 18. 1. 2012 (počáteční vklad hotovosti v částce 3 000 Kč) do 8. 3. 2012, kdy však poslední svou výší relevantní platba odešla již 2. 3. 2012 (částka 4 005 000 Kč na účet společnosti I. P., s.r.o. č. xxx). Struktura kreditních operací je zcela prostá a v zásadě se skládá **pouze z příchozích prostředků z účtu společnosti MIPO GROUP s.r.o.** č. xxx (celkem 186 595 000 Kč), jediné výjimky tvoří již výše zmíněný počáteční vklad hotovosti zanedbatelné výše a dne 7. 2. 2012 příchozí platba ve výši 353 969 Kč od společnosti I. P. s poznámkou pro příjemce, že jde o vrácení přeplatku.

549. Příliš složitá není ani struktura odchozích plateb, kdy největší část prostředků **odešla na eurový účet společnosti KIDVERON s.r.o.** (celkem 89 219 100 Kč). Následují co do rozsahu platby na účet společnosti **IMM PRODUCT, s.r.o.** č. xxx (celkem 55 438 765 Kč), **BERGDORF INVESTMENTS** č. xxx (celkem 31 688 996,45 Kč) a **TopekOIL.** č. xxx (celkem 9 880 935 Kč).

550. Z hlediska způsobu používání účtu je zřejmé, že na účet přicházely prostředky ze společnosti M. G. s.r.o., které byly obratem rozeslány na některé z výše jmenovaných účtů. Jde o protékání prostředků stejně jako u výše již řešených účtů.

551. Účet EUR č. xxx byl aktivně užíván od 23. 1. 2012 do 2. 3. 2012 a má strukturu ještě jednodušší. Na kreditní straně stojí pouze výše uvedené převody z korunového účtu společnosti

K. s.r.o. (jinak řečeno přes korunový účet přeposlané prostředky z M. G. s.r.o.) a na debetní straně docházelo k zahraničním eurovým **platbám buď do společnosti AT PETROL HANDELS GmbH nebo do společnosti AT GROUP GmbH.** Jinak řečeno tento účet byl užíván pouze technicky v případě, že korunové prostředky z „hlavního" účtu společnosti měly být zaslány do zahraničí v eurech.

552. **Opět se nám opakuje situace, kdy údaje z účtů na jedné straně potvrzují nákupy PHM, ale v žádném případě nelze na účtech vysledovat prostředky, které by odpovídaly v přiznání deklarovanému prodeji PHM do jiného členského státu. Jediné rozsahem relevantní prostředky přichází z české společnosti MIPO GROUP s.r.o., které bude ještě věnována pozornost níže.**

553. Na základě výše rozebíraného můžeme dojít k následujícímu znázornění hlavních peněžních toků u řešené pětice společností:

554. Je zřejmé, že v rámci této struktury se do značné míry dostáváme k okruhu společností, u kterých mělo docházet dle bodu II obžaloby k výběrům hotovosti, které obžaloba kvalifikuje jako trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti řešené pod bodem I.

555. Má jít o výběry z účtů:

556. č. xxx společnosti PROROBI, s.r.o., kde mělo být dne 14. 7. 2011 vybráno 5 500 000 Kč,

557. č. xxx společnosti ABC TIP KONTAKT, s.r.o., kde v období od 7. 4. 2011 do 18. 7. 2011 mělo dojít celkem k 44 výběrům o celkové výši nejméně 174 153 000 Kč,

558. č. xxx společnosti ZINGA, s.r.o., kde mělo dne 29. 2. 2012 dojít k výběru hotovosti v částce 150 000 EUR (tj. 3 726 000 Kč),

559. č. xxx společnosti DYNAMIC BAU s.r.o., kde v období od 25. 9. 2010 do 30. 4. 2011 mělo dojít celkem k 92 výběrům o celkové výši nejméně 319 659 150 Kč,

560. č. xxx společnosti Impexmont, s.r.o., kde v období od 22. 3. 2011 do 8. 8. 2011 mělo dojít k 79 výběrům o celkové výši nejméně 192 324 500 Kč,

561. č. xxx společnosti PHM INTERNATIONAL s.r.o., kde v období od 2. 8. 2011 do 15. 11. 2011 mělo dojít k 33 výběrům o celkové výši nejméně 70 990 000 Kč,

562. č. xxx společnosti CROSS TRADA, s.r.o., kde v období od 5. 12. 2011 do 12. 12. 2011 mělo ve 4 případech být vybráno nejméně 6 150 000 Kč a

563. č. xxx společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., kde mělo dne 24. 2. 2012 být vybráno v hotovosti 200 000 EUR (tj. 5 006 000 Kč).

564. Předmětný účet PROROBI, s.r.o. byl již řešen výše, dle výpisů skutečně dne 14. 7. 2011 bylo vybráno 5 500 000 Kč. Osoba provádějící výběr byla bankou identifikována jako Jiří P. Ze souvislostí lze dále z výpisů doplnit, že 13. 7. 2011 byl na účtu počáteční zůstatek pouze 424 952,25 Kč, výběr hotovosti ve výši 5,5 mil. Kč byl možný jen díky příchozím platbám z účtu č. xxx společnosti ABC TIP KONTAKT s.r.o. připsaných 13. 7. 2011 a 14. 7. 2011. **V tomto aspektu výpověď svědka Jiřího P., který si vybavoval výběr 5 mil. Kč z účtu společnosti PROROBI, s.r.o., včetně toho, že se nějakou dobu čekalo na připsání příchozí platby, odpovídá bankovním informacím** (je pochopitelné, že si svědek s časovým odstupem mohl splést částku 5 mil. Kč a 5,5 mil. Kč).

565. Dále je třeba v zájmu pochopení finančních toků jak ve vztahu k bodu I tak bodu II obžaloby v hlavních rysech rozebrat předmětné účty společností, kdy již z výše uvedených rozborů plyne, že převážná část z nich převáděla na účty společností, u kterých mělo dojít ke krácení DPH prostředky, které umožňovaly nákupy PHM. Nejvhodnější se zde jeví účty rozebrat

chronologicky tak, jak se dle výše rozebraných účtů zapojovaly do obchodu s PHM, přičemž zde nelze rovněž z hlediska souvislostí bodu I obžaloby opomenout společnost MAPLE CZECH s.r.o, byť u ní dle obžaloby k žádným výběrům řešeným v bodě II nedocházelo.

566. **DYNAMIC BAU s.r.o.**

567. Pokud jde o účet č. **xxx společnosti DYNAMIC BAU s.r.o.**, byl aktivně užíván od 1. 12. 2009 (počáteční vklad 1 000 Kč) do 22. 11. 2011 (odchozí platba 130 000 Kč na účet č. xxx, po které již na účtu zůstává jen minimální zůstatek). Kreditní a debetní operace za dobu od 1. 12. 2009 do 14. 5. 2012 vychází na shodnou částku 1 731 761 948,83 Kč (konečný zůstatek záporný -723,76 Kč).

568. Struktura kreditních operací je poměrně pestrá. Největší objem prostředků **pochází od FRIKON s.r.o.** (celkem 881 005 581 Kč v období od 14. 6. 2010 do 16. 2. 2011, k čemuž je vhodné připomenout, že dne 2. 2. 2011 prodal podíl ve společnosti FRIKON s.r.o. svědek Ing. František C. společnosti PPARTNERS ONLINE LLC zastupované obž. K.). V řádu set miliónů jsou zde dále příchozí platby **od Petra H.** (celkem 284 531 543 Kč v období od 16. 8. 2010 do 5. 1.2011), **ABC TIP KONTAKT** s.r.o. (celkem 166 889 440 Kč v období od 7. 2. 2011 do 3. 6. 2011), **JASA Trans, s.r.o.** (celkem 103 528 217,1 Kč v období od 17. 8. 2010 do 5. 1. 2011) a **SKY CAR s.r.o.** (celkem 102 700 000 Kč v období od 17. 1. 2011 do 22. 7. 2011), hranici 100 mil. Kč se pak blíží příchozí platby z neidentifikovaného účtu č. xxx (celkem 80 585 000 Kč v období od 29. 10. 2010 do 8. 4. 2011).

569. Struktura debetních operací je oproti tomu podstatně jednoduší, kdy téměř všechny prostředky **šly buď na účet PROROBI** (celkem 910 387 410 Kč), **účet IMPEXMONT** (celkem 178 391 843 Kč), **účet ABC TIP KONTAKT** (celkem 36 812 502,82 Kč), **nebo byly vybrány v hotovosti** (celkem 596 698 750 Kč).

570. Bez zajímavosti není ani chronologický rozbor, kdy lze rozlišit **první fázi, kdy prostředky přichází převážně od společnosti FRIKON s.r.o. a jsou v principu obratem vybírány v hotovosti.** Např. 14. 7. 2010, kdy je na účtu minimální zůstatek, přichází v ranních hodinách ve třech platbách celkem 2 777 406 Kč a ještě toho dne je brzo odpoledne vybrána v hotovosti částka 2 780 000 Kč. Následně se začínají objevovat příchozí platby od Petra H. aj. T. s.r.o., přičemž dále pokračuje vybírání prostředků v hotovosti. **Vzhledem k tomu, že období výběru hotovosti z tohoto účtu se nápadně kryje s obdobím, kdy platby z účtu PROROBI byly realizovány díky vkladům hotovosti, přímo se nabízí bližší srovnání.**

571. První vklad hotovosti na účet PROROBI proběhl dne 13. 8. 2010, vložena byla částka 4 185 000 Kč, srovnáním s výpisem z účtu DYNAMIC BAU zjistíme, že toho dne byla v hotovosti vybrána částka 4 650 000 Kč. Namátkou např. 30. 8. 2010 kdy bylo na účet P. vloženo v hotovosti 4 710 000 Kč, nalezneme na výpisu z účtu DYNAMIC BAU výběr hotovosti 4 500 000 Kč, dne 13. 9. 2010 bylo na účet P. vloženo 4 790 000 Kč, na výpisu k DYNAMIC BAU nalezneme toho dne dva výběry hotovosti v částkách 5 090 000 Kč a 5 200 000 Kč, když je následujícího dne 14. 9. 2010 z účtu D. B. vybráno 7 100 000 Kč, je následujícího dne na účet PROROBI vloženo v hotovosti 7 000 000 Kč. Úplně poslední vklad hotovosti na účet PROROBI v tomto období představuje dne 27. 9. 2010 částka 7 350 000 Kč. Při srovnání s výběry hotovosti na účtu DYNAMIC BAU nalezneme dne 27. 9. 2010 výběr částky 10 200 000 Kč. **Pro přehlednost lze zopakovat, že v období od 13. 8. 2010 do 27. 9. 2010 bylo na účet PROROBI vloženo celkem 163 204 000 Kč a tento údaj srovnat s údaji na účtu DYNAMIC BAU, kde bylo ve stejném období vybráno v hotovosti 177 385 000 Kč.**

572. Ke zlomu v pohybech na účtu dochází od **29. 9. 2010**, kdy převážná část prostředků místo výběrů hotovosti (které však ve značném objemu rovněž pokračují) začíná **směřovat bezhotovostními převody na účet PROROBI**.

573. Od **22. 11. 2010** se začínají objevovat vedle odchozích plateb do PROROBI a výběrů hotovosti první odchozí **převody na účet IMPEXMONT**.

574. Na začátku roku 2011 dochází již k výše naznačené změně struktury příchozích plateb (končí platby FRIKON, H., JASA Trans), ve struktuře odchozích plateb nám k **28. 3. 2011** v zásadě končí PROROBI (poslední větší odchozí platba je k uvedenému datu, následně došlo již jen k jedné drobnější odchozí platbě). Následně se ustaluje nová struktura, kdy jsou v zásadě **příchozí platby od ABC TIP KONTAKT, SKY CAR a z účtu č. xxx převáděny na účet IMPEXMONT nebo vybírány v hotovosti**. Dle zprávy Raiffeisen Bank (č.l. xxx) **veškeré výběry realizoval obžalovaný Zdeněk K. jako jediný disponent účtu**. Zdeněk K. figuruje rovněž jako vkladatel částky 8 mil. Kč dne 11. 11. 2010 (v 16:35:51).

575. **ABC TIP KONTAKT, s.r.o.**

576. V případě společnosti **ABC TIP KONTAKT, s.r.o.** je třeba úvodem uvést, že měla několik účtů, kdy jiný účet sloužil k převodům na další společnosti relevantní z hlediska bodu I obžaloby (č. xxx), zatímco u dalšího (č. xxx) docházelo k výběrům hotovosti řešených bodem II obžaloby.

577. Z výpisů k účtu č. **xxx** (dispoziční práva svědek J.) plyne, že účet byl aktivně používán **od 4. 1. 2011** (příchozí platby od Petr H.) **do 23. 8. 2011**. Během tohoto období byl na účtu značný obrat, připsáno bylo celkem 2 925 894 781,32 Kč a odepsáno celkem 2 925 853 302 Kč (zůstatek k 1. 9. 2011 byl pouze 31 861,82 Kč).

578. Konkrétně na straně příchozích plateb jednoznačně dominují **platby z účtů Petr H.** (celkem 1 358 033 917 Kč) a **JASA TRANS s.r.o.** (972 423 670 Kč). V řádu set miliónů jsou pak příchozí platby z účtu **FRIKON s.r.o.** (264 603 172 Kč) a **INDIPA a.s.** (263 340 484 Kč). Ostatní platby mají co do objemu spíše doplňkový charakter: D. B. s.r.o. (36 812 502,82 Kč), STAVEX CZ, s. r. o. (13 200 000 Kč), ARMO PRAHA (5 316 000 Kč), AUTODOPRAVA CHALUPEC (2 153 406 Kč), KINNARPS, A.S. (1 912 061 Kč), DŘEVAŘSKÉ ZÁVODY (1 158 000 Kč), CREDIUM (669 916,5 Kč), SKANSKA FACILITIES (606 252 Kč), SEVEROČESKÁ (360 000 Kč), Oskar Group (210 000 Kč), J+J Facility cz (95 400 Kč). Z druhého účtu společnosti ABC TIP KONTAKT pak byla převedena dne 21. 6. 2011 na tento účet částka 5 mil. Kč.

579. Debetní operace mají podstatně jednoduší strukturu, kdy prakticky všechny prostředky byly buď **převedeny na účet PROROBI** (2 568 964 444 Kč), **DYNAMIC BAU**(166 889 440 Kč) anebo na druhý účet společnost **ABC TIP KONTAKT** (184 427 559 Kč). Ostatní platby jsou svým rozsahem v zásadě zanedbatelné. Více než jeden milión Kč šlo pouze na účet č. xxx (3 619 231 Kč) a xxx (1 322 223 Kč). Na zbývající odchozí platby připadá pouze částka cca 630 000 Kč.

580. Účet č. **xxx** (dispoziční práva obž. K.) pak zjevně sloužil k hotovostnímu výběru prostředků přeposlaných z hlavního účtu, kdy z částky 184 427 559 Kč bylo 5 000 000 Kč zasláno zpět a 174 153 000 Kč bylo vybráno v hotovosti.

581. Je zřejmé, že zatímco příchozí platby mají poměrně pestrou strukturu a směřují převážně od subjektů stojících mimo strukturu společností ovládaných obžalovanými (*k řadě účtů těchto subjektů byly v přípravném řízení zajištěny výpisy z účtů, jejichž rozborem lze dojít k závěru, že struktury plateb nenasvědčují tomu, že by měly být součástí zločinné struktury*), tak na straně odchozích plateb prostředky (které nejsou přes další účet vybrány v hotovosti) směřují do obžalovanými ovládané a zde rozebírané struktury.

582. **Výše uvedené odpovídá tomu, že společnost DYNAMIC BAU s.r.o. a společnost ABC TIP KONTAKT, s.r.o., které měly z hlediska obchodního rejstříků relativně dlouhou historii obchodní činnosti, byly používány jako důvěryhodný prodejce zboží,**

které bylo nakupováno účelově získanými společnostmi (bez relevantní historie), u kterých se počítalo s tím, že je v důsledku krácení DPH budou moci využívat pouze po omezenou dobu.

583. **PHM INTERNATIONAL s.r.o.**

584. Společnost disponovala účtem č. xxx založeným dne 3. 3. 2011. Dle výpisů k účtu byl účet aktivně užíván až od 25. 7. 2011 (příchozí platba 2 mil. Kč od Petra H.) do 18. 11. 2011 (příchozí platby od JASA Trans cca 6 mil. Kč, příchozí platby MAPLE CZECH cca 332 tis. Kč, odchozí platba MAPLE CZECH 6,3 mil. Kč). Za sledované období bylo na účet připsáno celkem 405 787 943 Kč a odepsáno 399 258 184,21 Kč.

585. Z kreditních operací dominují **příchozí platby z účtů RockOil** (celkem 239 275 169 Kč) a **JASA TRANS** (celkem 84 502 627 Kč). Dále zde jsou platby od SKY CAR (32 720 000 Kč), TM OIL S.R.O. (16 233 053 Kč), VENACO (14 460 000 Kč), MAPLE CZECH (7 444 022 Kč), Petr H. (4 343 610 Kč), FEALMONT (2 050 000 Kč), SKANSKA FACILITIES (1 304 256 Kč), CARSPOINT (1 000 000 Kč) PHM INTL (690 000 Kč), MAJORITY PETROL (201 506 Kč), J+J Facility cz (65 400 Kč).

586. Struktura debetních operací je velmi jednoduchá, prakticky veškeré prostředky byla **přeposlány na účet ABC TIP KONTAKT** (celkem 284 758 525 Kč), **VENACO** (22 283 000 Kč), **MAPLE CZECH** (19 593 007 Kč) **či vybrány v hotovosti** (celkem 70 990 000 Kč). Nad rámec uvedeného plyne z výpisů pouze jediná odchozí zahraniční platba ze dne 10. 11. 2011 ve výši 1 633 652,21 Kč.

587. **MAPLE CZECH, s.r.o.**

588. Korunový účet č. xxx společnosti MAPLE CZECH, s.r.o. byl založen dne 22. 12. 2010, ale aktivně začal být používán až 2. 9. 2011 (příchozí platba ROCKoil, odchozí VENACO) a k posledním aktivním transakcím došlo 18. 11. 2011 (příchozí platby z ROCKoil a PHM INTERNATIONAL, odchozí platby na PHM INTL). V daném období přišlo na účet celkem 179 285 528 Kč a bylo odesláno celkem 175 275 534 Kč.

589. Struktura kreditních operací je jednoduchá, téměř všechny prostředky **přišly z účtu ROCKoil** (157 333 511 Kč), zbytek prostředků jsou převody z účtu PHM INTERNATIONAL (19 593 007 Kč) a z účtu ZEBA, s.r.o. (2 359 010 Kč).

590. Ani odchozí platby nemají komplikovanou strukturu, jasně **dominují platby na účet VENACO**(129 397 109 Kč) a **PHM INTL.** (37 261 487 Kč). Dále zde jsou převody zpět na PHM INTERNATIONAL (7 444 022 Kč), jedna platba 40 000 Kč na účet MAPLE HOLDING LLC a jedna neidentifikovaná platba částky 1 132 916 Kč na účet č. xxx.

591. **ZINGA, s.r.o. (Slovenská republika)**

592. Dle právní pomocí zajištěných listin byl slovenský bankovní účet č. xxx společnosti Z., s.r.o. založen dne 13. 10. 2011 Účet byl užíván minimálně, k první kreditní operaci došlo až dne 28. 2. 2012, kdy byla na účet **připsána částka 150 300 EUR (převod z českého účtu CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o.**), ze které byla následujícího **dne vybrána obž. K. částka 150 000 EUR**.

593. K další příchozí platbě došlo 11. 6. 2012 v částce 89 000 EUR (převod z účtu K. Inc. v Lichtenštenjsku), z této částky byla následně kryta dne 11. 6. 2012 odchozí platba 30 000 EUR, dne 12. 6. 2012 odchozí platba 30 000 EUR a dne 13. 6. 2012 odchozí platba 28 000 EUR. Další příchozí platby se na účtu objevily až 5. (19 388,28 EUR – z českého účtu IMPEXMONT) a 9. 10. 2012 (11 869,44 EUR z českého účtu IMPEXMONT), což pokrylo odchozí platby 10. 10. 2012 (30 000 EUR) a 11. 10. 2012 (1 000 EUR), posledním použitím účtu pak představuje

příchozí platba z 15. 10. 2012 (9 470 EUR z českého účtu IMPEXMONT), díky které byly prostředky na účtu schopny pokrýt odchozí platbu z 18. 10. 2012 (10 000 EUR).

594. Všechny odchozí platby směřovaly na německé účty SCUDERIA MOTORS (první tři platby), AUTOHAUS GUTE FAHRT (čtvrtá platba) a AUTOHAUS MUHRA (pátá a šestá platba) a **lze shrnout, že vyjma bodem II obžaloby řešeného výběru hotovosti (prostředky převedené z CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o.), sloužil účet k zahraničním platbám za automobily kryté z prostředků IMPEXMONT a jednorázově též KIDVERON Inc** (uvedené odpovídá obsahu odposlechů, dle kterých bylo v plánu soustředit obchod s automobily pod tuto společnost – viz níže).

595. **CROSS TRADE, s.r.o. (Slovenská republika)**

596. Účet č. xxx společnosti CROSS TRADE, s.r.o. byl aktivně užíván od 23. 11. 2011 do 28. 12. 2012. Na účtu proběhl relativně menší počet operací o relativně menších objemech. Na účet bylo připsáno celkem 18 351 904 Kč a cca stejná částka z účtu rovněž odešla.

597. Téměř veškeré prostředky **přišly buď z účtu společnosti JADA Trans, s.r.o.** č. xxx (celkem 10 063 950 Kč), nebo **z účtu společnosti RockOil, s.r.o.**, č. xxx (celkem 8 099 714 Kč, kdy ve zprávě pro příjemce je uváděno „PHM INTERNATIONAL S.R.O.“). Nad rámec uvedeného proběhly na účet jen dvě platby v celkové výši 188 240 Kč z účtu č. xxx.

598. Z hlediska debetních operací mají největší objem **převody na účet společnosti PHM INTL, s.r.o**., č. xxx (celkem 11 995 654 Kč), většina zbylých prostředků byla vybrána v hotovosti, konkrétně byla vybrána částka 6 170 000 Kč a to ve dnech od 5. 12. 2011 do 28. 12. 2011, kdy **u výběrů v celkové výši 6 150 000 Kč bylo zjištěno, že výběr provedl obž. K.,** u zbývajících 20 000 Kč šlo vzhledem k objemu prostředků o výběr bez identifikace výběrce. Nad rámec uvedeného lze zaznamenat pouze dvě platby v celkové výši 171 127 Kč na účet č. xxx.

599. Pohyby prostředků mají jasnou strukturu. V období do 1. 12. jsou příchozí prostředky od JASA Trans a RockOil obratem přeposílány na účet PHM INTL. (např. dne 25. 11. přichází v 08:55 z J. T. částka 3 000 000 Kč a obratem v 08:56 odchází do PHM INTL částka 721 521 Kč a v 10:16 částka 2 255 000 Kč), od 2. 12. se struktura mění tak, že místo přeposílání prostředků na účet PHM INTL jsou příchozí prostředky vybírány v hotovosti.

600. **MIPO GROUP, s.r.o.**

601. Společnost měla účet č. **xxx**, který byl dle výpisů fakticky užíván od 18. 1. 2012 (vklad hotovosti 3 tis. Kč a první příchozí platba od RockOil ve výši 2,5 mil. Kč s označením „zaloha na PHM“) do 16. 3. 2012 (vratka částky 570 000 Kč na účet R.).

602. **Účet zcela zjevně sloužil k přeposílání prostředků obdržených za PHM**, není zde aktivita, která by svědčila o jiné činnosti. Za uvedené období bylo na účet převedeno z účtu J. T. s.r.o. celkem 116 368 873,69 Kč, z účtu R. celkem 31 280 000 Kč, z účtu TM OIL s.r.o. celkem 23 000 000 Kč a z účtu QUEEN DOSS GROUP s.r.o. celkem 16 598 944 Kč. Struktura debetních operací je pak zcela prostá, **takřka všechny prostředky byly převedeny na účet K.** č. xxx (celkem 186 595 000 Kč), částka 645 000 Kč byla na samý závěr užívání účtu zaslána zpět na účet společnosti RockOil a blíže neobjasněnou jednorázovou anomálií je platba částky 2 582,41 Kč do zahraničí (100 EUR).

603. Dále bylo zjištěno, že společnost měla založený účet č. xxx u Valartis Bank, Lichtenštejnsko. Z tohoto účtu byla na účet společnosti K. INC č. xxx u stejného peněžního ústavu zaslána dne 13. 3. 2012 částka 4 000 000 Kč, dne 15. 3. 2012 částka 2 500 000 Kč a dne 20. 3. 2012 částka 9 600 000 Kč.

604. **IMPEXMONT, s.r.o.**

605. Korunový účet společnosti Impexmont, s.r.o. č. xxx CZK byl aktivně užíván v období od 1. 12. 2009 (počáteční vklad hotovosti 1 000 Kč) do 8. 8. 2011.

606. Na straně příjmů jednoznačně dominují **převody prostředků z účtu společnosti DYNAMIC BAU** (celkem 178 391 843 Kč připsaných v období od 22. 11. 2010 do 16. 6. 2011 tvoří cca 79 % všech na účet připsaných prostředků), hranici deseti miliónů překračuje pak již jen celkový objem příchozích plateb z účtu společnosti FEALMONT spol. s r.o. (celkem 16 214 236 Kč v období od 11. 12. 2009 do 29. 6. 2010 tedy v období před v této věci řešeným 3. čtvrtletím roku 2010), z hlediska provázanosti společností nelze přehlédnout převody menších částek z účtu společnosti **ABC TIP KONTAKT** (jediná platba 5 013 003 Kč z 18. 7. 2011) a **PROROBI** (celkem 3 481 444 Kč v období 4. až 9. 8. 2010). Dalších převodů z účtů v celkovém objemu v řádu max. jednotek miliónů je více (např. HT - BAU, s.r.o., Skanska Facility s.r.o., Daymon Worldwide Czech Republic Inc. a další) vklady hotovosti jsou spíše marginální (celkový objem necelých 1,27 mil. Kč).

607. Jednoduší je struktura debetních operací, kdy v případě tohoto účtu **prakticky všechny prostředky připsané na účet byly vybírány v hotovosti** (objem převodů na jiné účty je marginální, např. celkem 1 151 593 Kč bylo převedeno na účet S & V STOCK s.r.o., 529 886 Kč na účet DYNAMIC BAU, s.r.o. atd.). Na č.l. xxx je k dispozici přehled, dle kterého v období od 13. 8. 2010 do 8. 8. 2011 konkrétně obžalovaný Zdeněk K. vybral z tohoto účtu 192 324 500 Kč.

608. Z chronologického hlediska odpovídají výpisy tomu, že prostředky bezhotovostně převedené na účet bývaly obratem vybírány v hotovosti, takže např. v případě již zmíněné příchozí platby od ABC TIP KONTAKT v částce 5 013 003 Kč ze dne 18. 7. 2011 došlo následujícího dne k výběru hotovosti ve výši 5 000 000 Kč, příchozí platba ze 17. 3. 2011 z účtu DYNAMIC BAU v částce 5 055 001 Kč je následována s odstupem 40 minut výběrem částky 5 000 000 Kč atd.

609. Vzhledem k výše zmíněným převodům prostředků ze společnosti Impexmont, s.r.o. na společnost ZINGA s.r.o. je na místě stručně zmínit, že společnost disponovala rovněž účtem č. xxx, který založil dne 3. 9. 2012 obž. Zdeněk K., který měl jako jediný k účtu dispoziční právo. Účet byl zrušen dne 30. 10. 2012. Na účet přicházely platby ze zahraničí, a to dne 12. 9. 2012 částka 144 833,93 Kč (6 018,33 EUR) od „Udo Berning" s poznámkou, že šlo o vrácení kauce za Dodge Ram 23535, dne 1. 10. 2012 přišla částka 502 215,93 Kč (20 520,99 EUR) od KAMPS SPORTWAGENZENTRUM s popisem xxx xx xxx xx x x xxx, dne 2. 10. 2012 částka 145 061,1 Kč (5 888,4 EUR) od Autohaus Schmidt GmbH s poznámkou vrácení daně z přidané hodnoty „VW Passat" a dne 11. 10. 2012 částka 245 174,03 Kč (10 000 EUR) od AUTOWELTKONIG GMBH U CO. s poznámkou, že jde o vrácení kauce „6101143427". Uvedené prostředky následně průběžně **odcházely na účet společnosti ZINGA** s.r.o. (490 000 Kč dne 5. 10. 2012, 300 000 Kč dne 9. 10. 2012 a 240 000 Kč dne 15. 10. 2012). Obdobně k platbám souvisejícím s automobily zjevně sloužil eurový účet společnosti č. xxx, přičemž lze poznamenat, že prostředky na tomto účtu pocházely primárně z vkladů hotovosti (celkem vloženo 1 910 780,64 EUR).

610. **CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.**

611. Dle zprávy banky byl účet č. xxx společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA., s.r.o. založen dne 2. 2. 2012 obž. Zdeňkem K.

612. Z výpisů k účtu lze vysledovat dvě fáze jeho užívání, nejprve byl účet aktivně používán v období 20. 2. 2012 až 2. 3. 2012 (kdy většina zůstatku ve výši 200 EUR odchází do ČR na účet č. xxx). Kreditní operace jsou zde tvořeny **třemi příchozími platbami od UNICONTROLS a.s**. ze dnů 20. a 21. 2. 2012 v celkové částce 1 072 000 EUR, debetní operace pak představují užití této částky dne 23. 2. 2012 k platbám na druhý účet CARDCENTRUM (180 000 EUR), účet CROSS TRADE (183 300 EUR), dne 24. 2. 2012 opět k platbě na účet CROSS TRADE

(195 420 EUR) a **k výběru částky 200 000 EUR v hotovosti Zdeňkem K.**, dne 27. 2. 2012 k platbě na účet ZINGA (150 300 EUR) a dne 2. 3. 2012 k platbě na účet ROKOSPOL a.s. (162 005 EUR).

613. Druhá fáze užívání účtu je tvořena čtyřmi operacemi, kdy vždy došlo nejprve k vkladu hotovosti na účet obž. Zdeňkem K. (poprvé 11. 6. 2012 částka 58 000 EUR, podruhé dne 25. 7. 2012 částka 137 262 EUR) a následně k odeslání prostředků na zahraniční účet (poprvé dne 12. 6. 2012 částka 57 000 EUR na účet Daimler AG Niederlassung Stuttgart, podruhé dne 26. 7. 2012 částka 135 900 EUR na účet Hubauer GmbH). Ani v tomto případě tedy zjištěné užívání účtu neodpovídá obchodu s PHM.

614. Rozbory účtů potvrzují, že vedle pětice společností, u kterých mělo dojít ke krácení daně, byla vybudována struktura „spolehlivých" společností, přes které měly být získané PHM prodávány mimo zločineckou strukturu. Základní toky prostředků do ovládané struktury lze ve výsledku ilustrovat takto (v nákresu ponechána i společnosti UNICONTROLS a.s. a CARDCENTRUM SLOVAKIA, byť zde není prokázáno, že by šlo o prostředky z PHM):

615. V kontextu postavení jednotlivých společností z hlediska peněžních toků nyní podrobněji k jednotlivým společnostem.

616. Nejprve k pětici společností, u kterých dle obžaloby mělo docházet k dovozu PHM a krácení DPH.

617. **PROROBI, s.r.o.**

618. Dle obchodního rejstříku společnost PROROBI s.r.o., IČ 246 94 673 (29. 9. 2011 přejmenována na MASNÝ A UZENÁŘSKÝ KONCERN, s.r.o.) **vznikla 14. 6. 2010** (společenská smlouva uzavřena 22. 4. 2010), jejími **prvními společníky a jednateli byli Fatmir M. a obžalovaný Bořivoj N**. Předmětem činnosti byla výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

619. Z listinných důkazů zajištěných od bank plyne, že v období po založení a krátce po vzniku společnosti, bylo nejprve dne 2. 6. 2010 obž. Bořivojem N. založeno u ČSOB podnikatelské konto č. xxx, ke kterému bylo zřízeno pro Bořivoje N. i Mustafu F. elektronické bankovnictví, rovněž byly vydány platební karty. Z hlediska pohybů na účtech odpovídá účet č. xxx účtu zakládané firmy. Dle výpisu z účtu byl základní vklad ve výši 200 000 Kč vložen v hotovosti 2. 6. 2010 a již dne 16. 6. 2010 byla částka 199 000 Kč opět v hotovosti vybrána, obě hotovostí operace provedl Bořivoj N. Následně byl účet bez reálných operací, pouze byly účtovány poplatky, pro které se účet posléze propadl do záporné bilance.

620. Z materiálů Finančního úřadu pro Prahu 5 bylo zjištěno, že společnost P., s.r.o. byla **registrována k dani z přidané hodnoty k 28. 6. 2010 na základě přihlášky podané obž. B. Navrátilem**. Ten dále toho dne založil u Raiffeisen Bank běžný účet č. xxx a spořicí účet č. xxx. U účtu č. xxx měl dispoziční právo od 28. 6. 2010 do 14. 7. 2011 Bořivoj N. (debetní karta od 28. 6. 2010 do 14. 7. 2011), od 27. 7. 2010 do 14. 7. 2011 měl dispoziční právo Milan B. (bez ohledu na odvolání z 31. 8. 2010) a od 14. 7. 2011 Jiří P. (byť jednatelem byl již od 31. 8. 2010). U účtu č. xxx měl dispoziční právo po celou dobu Bořivoj N. a souběžně od 27. 7. 2010 dále rovněž Milan B.

621. Dne **29. 7. 2010** byla uzavřena smlouva o převodu 50% podílu ve společnosti z F. M. na obž. N. a na valné hromadě konané téhož dne návazně **obž. B. N. coby 100% vlastník** odvolal F. M. z funkce jednatele a **jmenoval prokuristou Milana B.** (lze si povšimnout, že svědkovi B. byla dispoziční práva k účtům zřízena již několik dní před převodem podílu a jmenováním do funkce).

622. Stejného dne uzavřel **obž. N. coby jednatel společnosti rámcovou smlouvu o dodávkách PHM s OMV Česká republika**. Dle smlouvy byl jedinou osobou oprávněnou objednávat PHM za zákazníka obž. Bořivoj N. s kontaktním číslem xxx. Sjednána byla platba předem na základ předfaktury, místo dodání ČR (blíže specifikované v objednávce). Z pozdějších listin lze k tomuto doplnit, že na č.l. xxx je k dispozici prohlášení jednatele P., s.r.o. Jiřího P. o prodeji PHM nakoupených od OMV zákazníkům v ČR a to včetně české sazby DPH a na č.l. xxx je v „seznamu" osob oprávněných objednávat PHM od společnosti OMV uveden již jen Milan B. s kontaktními údaji xxx a e-mailem xxx (ani jedna z těchto listin nedatována).

623. S ohledem na sjednané místo dodání na dodávky dopadalo ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a společnost PROROBI, s.r.o. byla povinna přiznat daň k patnáctému dni v měsíci, který následoval po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno. Pokud by byl daňový doklad vystaven před patnáctým dnem měsíce, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, vznikla by povinnost přiznat daň k datu vystavení daňového dokladu.

624. **Obž. N. dne 12. 8. 2010 založil** u Raiffeisen Bank **dvojici běžných účtů** č. xxx EUR a č. xxx CZK, **na kterých následně proběhly již výše rozebírané transakce.** K těmto účtům měl **dispoziční právo od založení obžalovaný Bořivoj N., od 19. 8. 2010 dále obžalovaný Adolf K. Na pozici držitele dispozičních práv je až dne 14. 7. 2011 vystřídal svědek Jiří P.** Je na první pohled nápadné, že uvedené data neodpovídají době, kdy dotčené osoby měli oficiální vztah se společností (viz dále), respektive u svědka **P. je zjevné, že ač se stal oficiálně jednatelem v době začátku obchodování s PHM, tak dispoziční práva k účtu následně neměl a k účtu získal přístup až na samý závěr, cca měsíc před tím, než byl obž. K. odvolán z funkce.**

625. Oficiálně obž. Bořivoj N. setrval ve funkci jednatele do **31. 8. 2010**, kdy svůj 100% podíl převedl za částku 200 000 Kč **na společnost MAPLE HOLDING LLC** (Oregon). Smlouvu o převodu obchodního podílu za M. H. LLC zastoupený „ředitelem společnosti" (manažerskou) firmou **WESTERN CONSULTANTS LLC** (Kalifornie), podepsal coby zmocněnec obž. **Adolf K**. Nový jediný společník, zastoupený Adolfem K., odvolal ještě toho dne z funkcí Bořivoje N. (s okamžitou účinností) a Milana B. (s účinností k zápisu do OR) a **do funkce jednatele společnosti jmenoval Jiřího P.** (s účinností od 31. 8. 2010). Veškeré podpisy na těchto listinách včetně podpisového vzoru nového jednatele společnosti Jiřího P. ověřila dne 31. 8. 2010 notářka v Mladé Boleslavi JUDr. Eva Vágnerová (vyřizování listin u této notářky napříč řešenými společnostmi je nápadnou souvislostí).

626. Dne **2. 6. 2011** na valné hromadě jediný společník MAPLE HOLDING LLC, zastoupený obž. A. K. jako zmocněncem, jmenoval **opět do funkce prokuristy M. B**. Dle notářského zápisu z 16. 8. 2011 (opět notářka JUDr. Eva Vágnerová) Adolf K. zastupující na základě plné moci z 11. 8. 2011 jediného společníka MAPLE HOLDING LLC rozhodl o změně názvu společnosti na MASNÝ A UZENÁŘSKÝ KONCERN, s.r.o.,

627. Dne **17. 8. 2011** byla uzavřena smlouva o **převodu 100%** obchodního podílu ze společnosti M. H. LLC (zastoupena A. K., podpis na smlouvě ověřen 17. 8. 2011 u ÚMČ Praha - Satalice) **na Rudolfa C.** za částku 200 000 Kč, podpis nabyvatele ověřen až 25. 8. 2011 na ÚMČ Praha 6, kdy byl rovněž ověřen nový podpisový vzor (do OR zapsáno 7. 10. 2011). Dne **17. 8. 2011** také Adolf K. coby zmocněnec M. H. LLC rozhodl o **odvolání jednatele Jiřího P.** (s účinností k 19. 8. 2011) a **prokuristy Milana B.** (s účinnosti zápisem do OR) a do funkce jednatele jmenoval s účinností k 19. 8. 2011 Rudolfa C.

628. Z listinných důkazů od Finančního úřadu plyne, že **společnost od října 2011 nepodávala přiznání k DPH** v řádném termínu. Na výzvu k odstranění pochybností dle § 89 daňového řádu žádala o prodloužení lhůty, což FÚ vyhodnotil jako účelové. Z dokladů zajištěných od konečných odběratelů společností INDIPA, a.s., JASA Trans, s.r.o. (součást listinných důkazů), bylo zjištěno, že pohonné hmoty dovážené společnosti PROROBI, s.r.o.,

v období od července 2010 do srpna 2011, jim byly prostřednictvím společností DYNAMIC BAU, s.r.o., ABC TIP KONTAKT s.r.o., dodávány a fakturovány i se spotřební daní a DPH. Z podaných přiznání k DPH měl FÚ za zřejmé, že společnost přiznávala dovozy ze zahraničí a současně toto množství deklarovala jako nákupy od tuzemců s nárokem na odpočet. Vzhledem k prodeji zboží pod cenou pojal FÚ podezření, že dochází ke krácení daně.

629. **VENACO, s.r.o.**

630. Dle obchodního rejstříku byla společnost VENACO, s.r.o., založena dne 7. 2. 2011 společností TERRINVEST CAPITAL, s.r.o., jako jediným společníkem. Jednatelkou se stala zaměstnankyně společnosti, svědkyně Dana K. (viz její výpověď). Šlo o založení společnosti jako tzv. „ready made“ za účelem jejího následného prodeje (viz výpovědi výše).

631. Dne **3. 5. 2011** byla uzavřena smlouva o **převodu podílu** ve společnosti VENACO, s.r.o., z TERRINVEST CAPITAL, s.r.o., **na společnost GOLDEN ALLIANCE LLC** se sídlem v Miami, USA, **zastoupenou obž. Zdeňkem K**. Dne 4. 5. 2011 pak GOLDEN ALLIANCE LLC jako jediný společník odvolal jednatelku Danu K. a **jmenoval novou jednatelku Ivetu P. a prokuristu obž. Jana Š. Ten byl coby prokurista oprávněný jednat za společnost samostatně zapsán v obchodním rejstříku od 6. 6. 2011 do 26. 1. 2012, neboli po dobu, kdy docházelo k obchodování s PHM.**

632. Jak již bylo uvedeno výše, společnost VENACO, s.r.o. k obchodování s PHM používala účet č. xxx, který **založil dne 8. 8. 2011 Jan Š.** coby prokurista. Sám měl k němu dispoziční oprávnění od založení do 13. 9. 2011, kdy bylo přepsáno na Ivetu P. K účtu bylo zřízeno internetové bankovnictví (dle výpisů byly odchozí platby zadávány přes internetový přístup k účtu).

633. **Obžalovaný Jan Š. dne 10. 8. 2011 uzavřel jménem společnosti rámcovou dohoda o dodávkách PHM s OMV Česká republika**. Dle smlouvy byl obž. Š. (s kontaktním číslem xxx), jedinou osobou oprávněnou objednávat PHM za společnost VENACO, s.r.o. Sjednána byla platba předem na základě předfaktury a místo dodání ČR (blíže specifikované v objednávce). Na č.l. xxx až xxx je k dispozici prohlášení jednatelky V., s.r.o. Ivety P. o seznámení se s etickým kodexem společnosti OMV, prohlášení o prodeji PHM zákazníkům v ČR s českou sazbou DPH, kterou zahrnuje do přiznání k této dani a seznam osob oprávněných k objednávání za společnost, což je zde opět Jan Š. s kontaktními údaji xxx a e-mailem xxx.

634. Ze zprávy Finančního úřadu pro Prahu 6 a Finančního ředitelství Praha bylo zjištěno, že společnost VENACO, s.r.o., byla registrována jako čtvrtletní plátce DPH dne 28. 3. 2011 (ještě před prodejem podílu společnosti GOLDEN ALLIANCE LLC). První přiznání za 1. čtvrtletí roku 2011 podala jednatelka Dana K., kdy vykázala nulová plnění i odpočty. Rovněž v přiznání za 2 čtvrtletí roku 2011 (datováno 25. 7. 2011, ale podáno až 9. 11. 2011 společně s přiznáním za 3. čtvrtletí roku 2011) byly vykázány nulové položky, přiznání bylo opatřeno podpisem Ivety P. Předmětem obžaloby jsou přiznání za 3. čtvrtletí (datováno 24. 10. 2011, podáno 9. 11. 2011) a 4. čtvrtletí (datováno zjevně chybně k 19. 12. 2012, podáno 26. 1. 2012). Přiznání je v obou případech opatřeno podpisem Ivety P. Od 1. 9. 2011 byla společnost registrována i v registru distributorů PHM. Z dokladů od Celního úřadu Český Krumlov, bylo zjištěno, že společnost dovážela PHM z Rakouska přes oprávněného příjemce OMV.

635. Registrace k DPH byla zrušena FÚ ke dni 24. 1. 2012 z důvodu neplnění povinností vyplývajících ze zákona o dani z přidané hodnoty podle § 106 odst. 7 písm. b) cit. zákona.

636. **MAPLE CZ, s.r.o.**

637. Společnost MAPLE CZ, s.r.o., dle OR vznikla dne 13. 7. 2010 pod názvem VALONTEER s. r. o. (nová firma zapsána 22. 9. 2010). Založila ji rovněž společnost

TERRINVEST CAPITAL, s.r.o., která se stala jediným společníkem. Prvním jednatelem se v tomto případě stal Mgr. Tomáš P. (tehdejší jednatel zakladatele, viz výpovědi).

638. Dne 31. 8. 2010 společnost TERRINVEST CAPITAL, s.r.o., jednající jednatelkou Danou K., rozhodla coby jediný společník o změně firmy na MAPLE CZ, s.r.o., o odvolání Mgr. Tomáše P. z funkce jednatele a s účinností od **31. 8. 2010 jmenovala do funkce jednatele Jiřího P.** (ve funkci až do zániku společnosti), **prokura byla udělena Adolfu K.** (s účinností ke dni zápisu do OR – zapsán byl od 22. 9. 2010 do 30. 6. 2011). Stejného dne byla uzavřena smlouva o převodu 100% podílu ze zakladatele **na společnost MAPLE HOLDING LLC**, kterou zastupovala coby její ředitel společnost W. C., kterou zastupoval, coby její ředitel, Mgr. Tomáš P. Podpisy obou stran byly ověřeny uvedeného dne u notářky JUDr. Evy Vágnerové v Mladé Boleslavi. Tato notářka stejného dne rovněž ověřila podpisový vzor nového jednatele Jiřího P. a prokuristy Adolfa K.

639. Účet č. xxx, na kterém následně proběhly výše řešené zájmové transakce, založil společnosti dne **9. 11. 2010** u Raiffeisenbank **Jiří P. Od 21. 9. 2011 měl dispoziční právo k účtu rovněž Milan B.**, který také toho dne založil společnosti další účty č. xxx, č. xxx (eurový) a č. xxx (britské libry). Pro úplnost lze dodat, že účet č. xxx CZK byl otevřen na základě smlouvy, kterou s ČSOB uzavřel za společnost M. C. s.r.o. jednatel **Jiří P. dne 12. 8. 2011**. Disponentem účtu byl Jiří P., který v hotovosti složil základní vklad 1 000 Kč dne 12. 8. 2011. Ve dnech 15. 8. a 16. 9. 2011 vklad v hotovosti vybral a následně byl účet bez reálných transakcí v záporné bilanci v důsledku účtovaných poplatků.

640. Společnost MAPLE CZ, s.r.o., zastoupená prokuristou **Adolfem K., uzavřela dne 20. 6. 2011 smlouvu o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji se společností TOPEK Oil,CZ a.s**. Jako kontaktní osoba oprávněná jednat za firmu MAPLE CZ, s.r.o. byl uveden Adolf K. s kontaktním telefonem č. xxx a e-mailem xxx

641. Vzhledem k době, kdy probíhalo obchodování, nelze přehlédnout, že **před tím, než obchod s PHM reálně začal, vystřídal ve funkci prokuristy obž. Adolfa K. svědek Milan B.** (zapsán v OR coby prokurista oprávněný jednat za společnost samostatně od 27. 7. 2011 až do zániku společnosti).

642. V rámci spolupráce společnost TOPEK Oil,CZ a.s. pro MAPLE CZ, s.r.o. (dle zajištěných dokladů) v září 2011 naskladnila 2 031 908 litrů a vyskladnila 2 030 475 litů (zůstatek 1 433 litrů), v říjnu 2011 naskladnila 5 549 908 litrů (k tomu nákup od TOPEKu 72 806 litrů) a vyskladnila 5 474 452 litů (zůstatek 149 695 litů), v listopadu 2011 naskladnila 1 327 700 litrů (k tomu nákup od TOPEKu 57 889 litrů) a vyskladnila 132 000 litrů, **poté zůstatek 1 403 284 litrů byl k ukončení spolupráce převeden na společnost PHM INTL s.r.o.** Uvedené je na místě srovnat s odposlechy VANE 1 obž. Š. (viz níže).

643. Spotřební daň byla řádně odváděna, MAPLE CZ s.r.o. hradila vystavené faktury zpravidla zálohově z účtu xxx, ve čtyřech případech došlo k vkladu hotovosti (15. 9. 2011 – 1 116 900 Kč, 16. 9. 2011 – 722 700 Kč, 23. 9. 2011 – 361 350 Kč, 26. 9. 2011 – 1 084 050 Kč). Celkem bylo na spotřební dani uhrazeno 83 624 350,65 Kč.

644. Přepravu autocisternami při naskladnění i vyskladnění zajišťoval (mimo jiné) **přepravce Karel K. Tuto skutečnost je opět na místě srovnat s odposlechy, kdy je zmíněn v hovoru obž. V., který řeší s jeho bratrem, že se všichni tři v souvislosti s přepravou znají**.

645. Dne **8. 11. 2011** byla uzavřena dohoda o ukončení smlouvy s **TOPEK Oil,CZ a.s.**, kterou již za společnost MAPLE CZ, s.r.o. podepsal prokurista Milan B.

646. Z uzavřených smluv je dále na místě zmínit, že dne **11. 8. 2011** za společnost **uzavřel Milan B.** coby prokurista rámcovou smlouvu na **dodávky PHM se společností AT Group**

GmbH. Na základě této smlouvy bylo dovezeno ve dnech 26. 9. až 29. 9. 2011 celkem 220 595 litrů PHM v ceně 27 681 448 EUR.

647. V rámci právní pomoci byla získána **emailová korespondence mezi zástupcem společnosti AT Group GmbH panem Tomášem N. a osobou vystupující jako „B."** z 8. až 10. a 22. listopadu 2011. Předmětem e-mailů je jednání o ceně, „B." se dožaduje slevy a nakonec konstatuje, že mají levnějšího dodavatele v SRN, v listopadu nebudou od **AT Group GmbH odebírat.** Ohledně vrácení přeplatku musí B. počkat na rozhodnutí majitele.

648. Milan B. z titulu prokury dále dne **30. 8. 2011** uzavřel rámcovou smlouvu **na dodávky PHM se společností s AT Petrol Handels GmbH**. Na jejímž základě následně společnost MAPLE CZ s.r.o. dovážela PHM (viz výše).

649. Dne 17. 10. 2011 uzavřela společnost MAPLE CZ s.r.o. zastoupená **prokuristou Milanem B.** (kupující) **smlouvu o využití práva dle zákona o dani z přidané hodnoty se společností S&S Služby s.r.o.** coby oprávněným příjemcem. V měsíci říjnu 2011 šlo přes tuto smlouvu 633 817 litrů nafty a 1 062 870 litrů benzínu, v měsíci listopadu 2011 pak 740 700 litrů nafty a 172 713 litrů benzínu.

650. Z materiálů Finančního úřadu pro Prahu 9 lze následně uvést, že v rámci postupu k odstranění pochybností dle ust. § 89 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu k přiznání k DPH za zdaňovací období III. a IV. čtvrtletí 2011, byla jednateli Jiřímu P. zaslána výzva k předložení evidence pro daňové účely a prvotních dokladů potvrzujících přijatá zdanitelná plnění. Jednatel nereagoval, společnosti byla návazně 17. 7. 2012 registrace k DPH zrušena z důvodů neplnění povinností (dne 11. 9. 2012 pak bylo FÚ podáno trestní oznámení na jednatele společnosti, svědka Jiřího P.).

651. **PHM INTL s.r.o.**

652. Společnost PHM INTL s.r.o. byla dle OR založena dne 10. 3. 2011 pod názvem TYPESTICK, s.r.o. (nová firma zapsána 6. 6. 2011). Zakladatelem a prvotním 100% společníkem byla opět společnost TERRINVEST CAPITAL, s.r.o., paní Dana K. se stala první jednatelkou P. I. s.r.o. (opět tedy společnost získaná jako „ready made").

653. Dne **3. 5. 2011** (stejný den jako kdy došlo ke koupi podílu ve společnosti V., s.r.o.), byla uzavřena **smlouva o převodu obchodního podílu na společnost GOLDEN ALLIANCE LLC** (Miami Beach, USA). Nabyvatele zde zastupoval **zmocněnec Zdeněk K.** (podpis Z. K. ověřen až 4. 5. 2011 na České poště Praha 915, podpis Dany K. předchozího dne u notářky v Mladé Boleslavi). Dne **4. 5. 2011** obž. Zdeněk K. za nabyvatele coby jediného společníka rozhodl o odvolání dosavadní jednatelky Dany K. a **jmenování nové jednatelky Ivety P.** s účinností od 5. 5. 2011 (ve funkci do současnosti).

654. Účet společnosti **č. xxx založila dne 7. 9. 2011 svědkyně Iveta P.**, která měla jako jediná k účtu dispoziční právo, bylo zřízeno internetové bankovnictví. **Účet začal být aktivně používán až 10. 11. 2011** (příchozí platby z MAPLE CZECH s.r.o., odchozí platba do TOPEK – Oil.cz, a.s., podrobněji viz výše).

655. **Před započetím obchodů s PHM obžalovaný Zdeněk K., coby zmocněnec jediného společníka, jmenoval dne 3. 11. 2011 do funkce jednatele Jana Š.** (podpis obž. K. ověřen 3. 11. 2011 u notářky v Mladé Boleslavi), kterého následně odvolal **10. 1. 2012. Nelze přehlédnout, že toto zhruba dvouměsíční jednatelství obž. Š. odpovídá době, kdy společnost vyvíjela činnost s PHM. Obž. Š. uzavřel již 1. 11. 2011 (tedy dva dny před jmenováním do funkce) za společnost P. I. s.r.o. coby její jednatel smlouvu s firmou TOPEK Oil,CZ a.s. (viz dále) a dne 15. 11. 2011 s firmou S&S Služby s.r.o. Samotné přiznání k dani řešené obžalobou (4. čtvrtletí 2011) je však již opatřeno podpisem Ivety P.**

656. Společnost **PHM INTL, s.r.o. zastoupená jednatelem Janem Š.**, jak již bylo výše zmíněno, uzavřela dne **1. 11. 2011 smlouvu o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji se společností TOPEK Oil,CZ a.s.** V této smlouvě je jako kontaktní osoba oprávněná jednat za firmu P. I., s.r.o. uveden Jan Š. s kontaktním telefonem č. xxx a emailem xxx. Jednání obž. Š. se zástupci společnosti TOPEK Oil,CZ a.s. dokládají odposlechy VANE 1 (viz dále).

657. V rámci spolupráce společnost **TOPEK Oil,CZ a.s. převedla na PHM INTL, s.r.o. skladový zůstatek MAPLE CZ s.r.o** o výši 1 403 284 litrů. V listopadu 2011 k tomu naskladnila pro P. I. 1 263 524 litrů (dále nákup od T. 113 706 litrů) a vyskladnila 2 531 890 litrů (zůstatek 248 624 litrů), v prosinci 2011 nic nenaskladnila (nákup od T. 5 242 litrů) a vyskladnila 234 030 litrů (zůstatek 19 836 litrů), v lednu 2012 naskladnila 94 987 litrů a vyskladnila 106 000 litrů, ze zůstatku 8 823 litrů bylo 3 064 litrů odepsáno na technologické ztráty, čímž byl stanoven konečný skladový zůstatek 5 759 litrů

658. Spotřební daň byla řádně odváděna, PHM INTL, s.r.o. hradila TOPEK Oil,CZ a.s. vystavené faktury zpravidla zálohově z účtu č. xxx, poslední platba šla z účtu č. xxx. Celkem bylo na spotřební dani uhrazeno 31 447 524 Kč.

659. V listopadu bylo naskladnění zajišťováno přes železnici (dopravce IDS CARGO a.s.), vyskladnění autocisternami zajišťovali především dopravci Karel K., J. s.r.o., Eurobit Group s.r.o., (jednorázově pak MIKŠOVSKÝ, s.r.o., Ledopa s.r.o., JP Servis-AMS s.r.o.), v prosinci výdej směřoval neuvedenému nabyvateli přes dopravce J. s.r.o. (jednorázově též Eurobit Group s.r.o.).

660. Dne **30. 12. 2011 byla uzavřena dohoda o ukončení smlouvy** s vyúčtováním k 31. 1. 2012. Za společnost P. I., s.r.o. ji podepsal jednatel Jan Š.

661. **Před vyúčtováním ještě k 4. lednu 2012 proběhl příjem zboží formou „převodu zboží společnosti Licar na** nového majitele" (viz odposlechy VANE 1)**.** Výdej šel neznámému nabyvateli přes dopravce OLBENA CZ s.r.o. a MIKŠOVSKÝ, s.r.o.

662. Z hlediska dalších smluvních vztahů uzavřela společnost PHM INTL. s.r.o. zastoupená jednatelem Janem Š. dále dne **15. 11. 2011** coby kupující **smlouvu o využití práva dle zákona o dani z přidané hodnoty se společností S&S Služby s.r.o.** coby oprávněným příjemcem. V měsíci listopadu 2011 šlo přes tuto smlouvu 63 542 litrů nafty v měsíci prosinci pak 334 844 litrů nafty (celkem dovezeno 398 386 litrů nafty).

663. V rámci právní pomoci ze SRN byla získána emailová korespondence mezi společností PHM INTL a svědkem Tomášem N. (jednatelem společností AT Group GmbH, Starnberg SRN a AT Petrol Handel GmbH, Wien, Rakousko, které dodávaly PHM). Svědek N. v emailech opakovaně požaduje předložit potvrzení o bezdlužnosti, s tím, že v opačném případě budou muset obchodní spolupráci ukončit. V reakci na požadavek osoba označená v e-mailech jako jednatelka společnosti I. P. sděluje, že požadované dokumenty od úřadů dosud nedostali. Návazně dne 5. 4. 2012 svědek N. napsal, že s ohledem na nedodání potvrzení ukončuje spolupráci, a žádá o sdělení, kam mají být vráceny přeplatky. Poté osoba označující se jako Tomáš M., manažer PHM INTL, s.r.o., sděluje, že informace k vrácení přeplatku zašlou poštou.

664. Dle materiálů Finančního úřadu pro Prahu 1 byla společnost registrována jako plátce DPH od 17. 10. 2011. V rámci šetření FÚ bylo zjištěno, že přiznání k DPH za IV. čtvrtletí 2011 bylo podáno jednatelkou Ivetou P., která však úřadu sdělila, že o společnosti nic neví, dále bylo zjištěno, že sídlo společnosti je fiktivní (tzv. „virtuální sídlo", přičemž smlouvu o jeho poskytnutí podepsal sv. B.). Z evidence VIES vyplynulo, že touto společností byl realizován dovoz z Německa přes oprávněné příjemce společnosti TOPEK Oil cz, a.s. a S&S Služby. K zajištění daně byl vydán zajišťovací příkaz a dne 8. 2. 2012 podal správce daně trestní oznámení pro podezření z krácení daně.

665. **KIDVERON, s.r.o.**

666. Společnost KIDVERON, s.r.o. byla dle OR dne 6. 6. 2011 založena rovněž společností TERRINVEST CAPITAL, s.r.o., která se stala prvním 100% společníkem, svědkyně Dana K. se stala první jednatelkou. Společnosti byl založen účet č. xxx u Raiffeisenbank, který byl Finančnímu úřadu nahlášen jako účet společnosti KIDVERON, s.r.o., jeho jedinou disponentkou byla Irena A. Z jeho výpisu plyne, že dne 7. 6. 2011 na něj byla vložena částka 200 000 Kč, kdy však již 30. 6. 2011 bylo vybráno 199 900 Kč. Šlo tedy pouze o čistě účelový účet sloužící k složení základního vkladu (který byl následně vybrán), který jinak nebyl užíván.

667. Dne **20. 12. 2011** byla uzavřena smlouva **o převodu 100% podílu ze zakladatele na nabyvatele Josefa V.** (podpisy opět ověřovány u notářky v Mladé Boleslavi). Současně společnost TERRINVEST CAPITAL, s.r.o. jednající jednatelkou Danou K. rozhodla coby jediný společník o odvolání Dany K. z funkce jednatele společnosti KIDVERON, s.r.o. a **jmenovala do funkce jednatele Josefa V.** (s účinností 20. 12. 2011).

668. V době zahájení obchodu s PHM byl obžalovaný Josef V. jedinou osobou, která byla dle OR oprávněna jednat za společnost, až **smlouvou o převodu obchodního podílu ze dne 20. 2. 2012 se převádí 100% podíl z Josefa V. na společnost KIDVERON INC.** (Marshallovy ostrovy) za částku 349 000 Kč. Obžalovaný Josef V. předmětnou smlouvu podepsal jak za sebe coby fyzickou osobu převádějící podíl, tak za nabyvatele KIDVERON INC. coby její zmocněnec (podpis ověřen na MÚ Klecany). Dne **13. 3. 2012 pak obžalovaný V.** coby zmocněnec jediného společníka (plná moc vystavena přes ředitele společnosti KIDNVERON Inc. společnost 1. PRIVATE MANAGERS, s.r.o.) **odvolává sebe z funkce jednatele a novým jednatelem jmenuje Ivetu P**.

669. Vrátíme-li se zpět na začátku roku, kdy obž. V. byl jediným společníkem a jednatelem, dne **1. 1. 2012 uzavřel za KIDVERON, s.r.o. smlouvu o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji se společností TOPEK Oil,CZ a.s. Jako kontaktní osoba oprávněná jednat za firmu KIDVERON, s.r.o. je uveden Jan Š. a Josef V.**, kontaktní údaje na firmu jsou tel. č. xxx a e-mail xxx (tedy shodné tel. číslo a e-mail jako v případě smlouvy se společností PHM INTL, s.r.o.).

670. **Dne 9. 1. 2012 zakládá obž. V. společnosti u UniCredit bank CZK účet č. xxx a následně dne 10. 1. 2012 EURO účet č. xxx. K oběma účtům měl dispoziční právo obž. V., zřízeno bylo rovněž internetové bankovnictví**

671. K DPH byla společnost zaregistrována dne 16. 1. 2012.

672. Ze záznamní povinnosti společnosti TOPEK Oil cz., s.r.o., a systému EMCS bylo zjištěno, že společnost KIDVERON, s.r.o., dovážela PHM z Rakouska a Německa do skladu TOPEK Oil,CZ a.s. a poté docházelo k jeho distribuci v tuzemsku. V rámci spolupráce společnost TOPEK Oil,CZ a.s. pro KIDVERON, s.r.o. **v** lednu 2012 naskladnila 249 848 litrů a vyskladnila 248 051 litrů, v únoru 2012 naskladnila 682 322 litrů vyskladnila 681 047 litrů, v březnu 2012 naskladnila 68 725 litrů a vyskladnila 66 005 litrů. K poslednímu dovozu došlo dne 5. 3. 2012. Konečný zůstatek činil 4 346 litrů. Spotřební daň byla řádně odváděna, KIDVERON s.r.o. hradila vystavené faktury zálohově z účtu č. xxx, pouze poslední úhrady dne 13. 3. 2012 šly z účtu KIDVERON Inc. u VALARTIS BANK AG (Liechtenstein). Celkem bylo na spotřební dani uhrazeno 10 901 306 Kč. K vrácení přeplatku na tento účet se vztahuje komunikace obž. V. zachycená v rámci VANE 8 (viz dále).

673. Vyskladnění probíhalo autocisternami převážně přes dopravce JASA s.r.o. (dále Tohoz s.r.o a JP Servis-AMS s.r.o.). Nabyvatel ve většině případů neznámý, zjistitelnými nabyvateli jsou JASA s.r.o., Zerogas s.r.o. a Chauberon s.r.o., místa vykládky byla různá.

674. Dne 3. 5. 2012 požádala jednatelka společnosti KIDVERON s.r.o. Iveta P. o vrácení přeplatku na účet KIDVERON IBAN: xxx u Valartis Bank (e-mailem bylo následně řešeno upřesnění účtu, jelikož prvotní platba se vrátila – viz také odposlechy).

675. Dále byla dne **17. 1. 2012** uzavřena smlouva mezi společností KIDVERON, s.r.o. zastoupenou jednatelem Josefem V. a společností **IMM PRODUCT, s.r.o**., **o využití služeb oprávněného příjemce** s tím, že PHM budou nakupovány společnosti KIDVERON, s.r.o., v Rakousku a Německu. Přes tuto smlouvu došlo v době od 19. 1. 2012 do 16. 3. 2012 k dodání celkem 5 334 135 litrů nafty a 525 953 litrů benzínu

676. Dne **6. 3. 2012** pak byla uzavřena ještě smlouva o poskytování služeb oprávněného příjemce mezi společností KIDVERON, s.r.o. zastoupenou jednatelem Josefem V. a společností **Real Globe Petrol, s.r.o.** Přes tuto smlouvu bylo v období od 8. 3. 2012 do 26. 3. 2012 zobchodováno celkem 181 982,4 litrů nafty a 137 560 litrů benzínu. Dle dokladů byl dopravcem 2k Group s.r.o. a uvedeným nabyvatelem ve většině případů Kont Fuel Distribution a.s., v některých případech sama KIDVERON, s.r.o. a ojediněle RockOil s.r.o. Zálohy na spotřební daň byly hrazeny z účtů KIDVERON INC.

677. Cestou právní pomocí byla rovněž získána od společnosti AT Petrol Handels GmbH emailová komunikace, v rámci které dne 12. 4. 2012 zjišťuje svědek N. coby jednatel této společnosti, zda bude pokračovat spolupráce, upozorňuje, že pokud nebude zboží odebráno stanovené množství, budou muset uplatnit smluvní pokutu, dále požaduje zaslání potvrzení o bezdlužnosti a přiznání k dani, která potřebuje pro finanční úřad. Zástupce KIDVERON, s.r.o. v rámci komunikace žádá snížení ceny. Dne 23. 4. 2012 osoba označující se jako pan M., manažer společnosti KIDVERON, s.r.o., sděluje, že dávají k 1. 5. 2012 výpověď ze smlouvy a žádá o vrácení přeplatku na účet vedený u Valartis bank Lichtenštejnsko.

678. Vzhledem k tomu, že část zájmových plateb šla nikoliv přes účet společnosti KIDVERON, s.r.o., ale přes účet společnosti KIDVERON INC, je vhodné se stručně zastavit u této společnosti.

679. Cestou právní pomoci bylo zjištěno od Valartis Bank, Liechtenstein, že společnost KIDVERON INC, coby jediný společník společnosti KIDVERON s.r.o., byla založena na Marshallových ostrovech společností Majuro Nominees Ltd. s předmětem podnikání - obchod s kávou, olejem a zemědělskými produkty. Manažerem je společnost PRIVATE MANAGERS INC se sídlem Marshallovy ostrovy, jejímiž **řediteli jsou Mgr. Tomáš P.** a Reinis S. z Lotyšska. PRIVATE MANAGERS INC **udělil dne 1. 12. 2011 obž. Zdeňku K. plnou moc k zastupování společnosti KIDVERON INC.** Společnost KIDVERON INC má u bankovního domu Valartis Bank Liechtenstein veden **účet č. xxx, který byl založen dne 26. 1. 2012**. Dispoziční oprávnění k účtu má obž. Zdeněk K. Dle výpisu z účtu bylo na účet KIDVERON INC. zasláno dne 13. 3. 2012 z účtu č. xxx **MIPO GROUP, s.r.o.**, dne 15. 3. 2012 4 000 000 Kč a 2 500 000 Kč a dne 20. 3. 2012 9 600 000 Kč. Z účtu byly dne 12. 3. 2012 odeslány dvě platby ve výši 1 432 792 Kč a 27 354 Kč **na účty společnosti TOPEK Oil, cz. a.s**. a dne 5. 4. 2012 částka 5 000 EUR společnosti Supervizit, s.r.o., na účet č. **xxx** vedený u téhož peněžního ústavu. Dne 9. 4. 2012 byla zaslána částka 349 000 Kč na účet č. xxx majitele obž. Josefa V. (odpovídá sjednané ceně obchodního podílu), dne 28. 8. 2012 částka 72 000 EUR a dne 3. 10. 2012 částka 1 950 000 Kč na účet č. xxx společnosti KBC INVEST Co. Poslední výběr byl proveden dne 13. 11 2012, následně již byl zůstatek nulový. K Lichtenštejnskému účtu **KBC INVEST Co.**, reg. číslo xxx bylo zjištěno, že byl zřízen 26. 1. 2012, **dispoziční oprávnění k tomuto účtu měl opět obž. Zdeněk K**. Stav účtu ke dni 10. 7. 2013 činil 4 873,93 EURO.

680. Dle zprávy Finančního úřadu v Brandýse nad Labem, bylo v rámci šetření ke společnosti KIDVERON sice přislíbeno obž. Josefem V., že dodá účetní doklady, které měl mít v době šetření u účetního, kterého si v danou dobu nepamatoval jménem, nicméně k dodání dokladů nedošlo a finančnímu úřadu se účetnictví společnosti nepodařilo ani následně dopátrat.

681. Dále ke společnostem, které figurovaly v rámci pohybů PHM či finančních prostředků.

682. **DYNAMIC BAU, s.r.o.**

683. Společnost DYNAMIC BAU, s.r.o. byla zapsána do OR dne 18. 8. 2003, jejím prvním 100% společníkem a jednatelem byl obžalovaný Zdeněk K. (dle šetření byla na sídlo společnosti uzavřena obž. K. nájemní smlouva na jednu místnost, nájemné však nebylo placeno a smlouva byla vypovězena). Následujícího roku byl podíl ve společnosti i jednatelství převedeno na Daniela N., obžalovaný Zdeněk K. však ve společnosti dále figuroval jako prokurista do roku 2006. V roce 2008 získává obž. K. zpět 100% podíl ve společnosti, 12. 11. 2008 je zpětně zapsáno, že jeho jednatelství nezaniklo 15. 3. 2004 (den vzniku jednatelství Daniela N.), ale paralelně pokračovalo. Dle zprávy FÚ Praha 8 byla společnost registrována k DPH dne 16. 11. 2009 (registrace zrušena pro neplnění povinností dne 30. 1. 2012). Dne 1. 12. 2009 obž. K. nechal společnosti otevřít bankovní účty č. xxx (běžný firemní) a č. xxx (firemní spořící), ke kterým měl následně dispoziční právo až do uzavření účtů dne 3. 3. 2012.

684. Z hlediska začátku v této věci řešeného období byl obž. K. jediným společníkem a dle OR jedinou osobou oprávněnou jednat za společnost. Až 12. 10. 2010 uzavírá obž. Zdeněk K. smlouvu s KBC INVEST CO. (Seychelská republika), za kterou sám jedná coby její ředitel, o prodeji 100% podílu ve společnosti KBC INVEST CO. za částku 200 000 Kč. Současně obž. K. coby ředitel jediného společníka rozhoduje o tom, že sám sebe odvolává z funkce jednatele, do které jmenuje Jiřího M. Zároveň si obž. K. udělil prokuru, kterou jménem společnosti KBC INVEST CO. následně odvolal dne 12. 1. 2011 (v OR je prokura zapsána až do 1. 3. 2011). Obž. K. dále dne 21. 10. 2011 jménem společnosti odvolal z funkce jednatele Jiřího M. a do funkce jmenoval Ivetu P.

685. **ABC TIP KONTAKT, s.r.o.**

686. Společnost ABC TIP KONTAKT, s.r.o. byla do OR pod původním názvem EXPEDITION INVESTMENT, s.r.o. zapsána dne 4. 7. 2005., zakládajícím společníkem byla společnost EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED (Seychelská republika), tato společnost drží 100% podíl do současnosti. Prvním jednatelem byl svědek Mgr. Tomáš P., ale již 28. listopadu 2005 se jednatelem stal obžalovaný Zdeněk K. (při svém odvolání a jmenování obžalovaného zastupuje společnost EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED svědek P.). V rámci následných listin společnosti, počínaje rozhodnutím o změně firmy a předmětu podnikání však již EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED coby ředitel zastupuje obž. Zdeněk K. Ten se také jejím jménem dne 2. 3. 2010 odvolává z funkce jednatele a do funkce jednatele jmenuje svědka Petra T. Další změnu jménem tohoto společníka obž. K. provedl dne 1. 11. 2010, kdy z funkce jednatele odvolal Petra T., na jeho pozici jmenoval Jaroslava J. a současně udělil prokuru Adolfu K.

687. Dne 15. 11. 2010 svědek Jaroslav J. zřídil společnosti účet č. xxx, ke kterému měl následně plná dispoziční práva. Druhý účet č. xxx zřídil dne 6. 4. 2011 obžalovaný Adolf K., který následně měl k tomuto účtu plná dispoziční práva.

688. Dle zprávy Finančního úřadu pro Prahu 6 byla společnost registrována k DPH ke dni 23. 6. 2010 (zrušena dne 15. 7. 2011). Předmětem vytýkacího řízení byla daňová přiznání k DPH podepsaná Jaroslavem J. za 1. čtvrtletí 2011 podané dne 27. 4. 2011 a za 2. čtvrtletí 2011 podané dne 27. 7. 2011. Pochybnosti o údajích v podání se nepodařilo vyvrátit, společnost nepředložila evidenci pro daňové účely a nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by svědčily pro její ekonomickou činnost, nebylo prokázáno vlastnictví PHM, byť v rámci šetření správce daně bylo zjištěno, že společnosti JASA TRANS, s.r.o., Petr H. a FRIKON, s.r.o., vykazují ve svých záznamních evidencích jako dodavatele PHM společnost ABC TIP KONTAKT, s.r.o.

689. **PHM INTERNATIONAL, s.r.o.**

690. Dle OR byla tato společnost založena 30. 12. 2010 (notářským zápisem opět JUDr. Evy Vágnerové z Mladé Boleslavy) obž. Bořivojem N., který byl jejím prvním jediným společníkem a prvním jediným jednatelem (k původnímu sídlu společnosti majitel příslušné nemovitosti namítl, že sídlo společnosti bylo zapsáno bez jeho souhlasu, pravost podpisu na předloženém souhlasu s umístěním sídla popřel). Obžalovaný N. založil společnosti účet č. xxx, který však posloužil pouze pro složení a následné vybrání základního kapitálu.

691. Dne 3. 3. 2011 ve společnosti v tu dobu z hlediska OR nefigurující obžalovaný K. na základě plné moci zřídil společnosti účet č. xxx, ke kterému měl následně dispoziční práva, až od 13. 9. 2011 měla dispoziční práva souběžně rovněž Iveta P. (opět zjevné zpoždění mezi jmenováním do funkce a založením disp. práv k účtu).

692. Smlouvu ze dne 26. 5. 2011 byl podíl za 300 000 Kč převeden na společnost GOLDEN ALLIANCE LLC (USA), za kterou jednal coby zmocněnec obž. Zdeněk K. Ten následně jménem nového společníka odvolal z funkce jednatele obž. N. a místo něj jmenoval svědkyni Ivetu P. Sobě pak udělil prokuru jednat za společnost (v OR zapsána od 8. 7. 2011 do 25. 1. 2012).

693. Rovněž tato společnost byla předmětem šetření Finančního úřadu. Dle materiálů Finančního úřadu pro Prahu 1 podala společnost po registraci k DPH za 1. a 2. čtvrtletí 2011 nulové daňové přiznání, za 3. čtvrtletí bylo přiznání k dani podepsané jednatelkou I. P. podáno a byla v něm vykázaná přijatá zdanitelná plnění ve výši 197 202 367 Kč (daň na vstupu 39 440 474 Kč) a uskutečněná zdanitelná plnění ve výši 197 311 034 Kč (daň na výstupu 39 462 207 Kč) a stanovena daňová povinnost 21 733 Kč. K odstranění pochybností nedošlo (jednatelka uvedla, že o společnosti nic neví, nebylo zjištěno reálné sídlo), FÚ se podařilo zjistit faktury za prodej benzínu společnosti JASA Trans, s.r.o. Na základě těchto zjištění byla FÚ dle pomůcek stavena daň ve výši 39 462 207 Kč, bylo podáno trestní oznámení a usnesením policejního orgánu OKFK-250-15/TČ-2011-200203 ze dne 23. 11. 2011 bylo podle § 79a odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o zajištění finančních prostředků na účtu č. xxx ve výši 7 088 037,75 Kč až do výše 73 757 479 Kč. Usnesením Vrchního soudu sp. zn.: 3To 2/2012 ze dne 9. 1. 2012 byla stížnost proti tomuto usnesení zamítnuta. Bylo podáno i přiznání k dani za 4. čtvrtletí 2011, ani u něj společnost neodstranila pochybnosti, v roce 2012 podala společnost přiznání za 1. čtvrtletí, od 1. 1. 2012 se stala měsíčním plátcem, ale přes výzvu daňová přiznání nepodala.

694. **MAPLE CZECH, s.r.o.**

695. Tato společnost dle OR vznikla dne 15. 1. 2007 jako VALCOURT, s.r.o., jde o obdobný případ jako u PHM INTERNATIONAL, s.r.o. kdy společnost založila notářským zápisem u JUDr. Evy Vágnerové, notářky v Mladé Boleslavi společnost TERRINVEST, s.r.o. jednající jednatelem Mgr. Tomášem P., který se následně na několik měsíců stal jednatelem i této společnosti.

696. Již dne 1. 2. 2007 dochází k prodeji obchodního podílu společnosti BLACKMESA s.r.o. jednající jednatelem Oldřichem H., ve funkci jednatele je Mgr. P. nahrazen Zdeňkem Š. a prokura je udělena Lubomíru R.

697. Další vývoj u společnosti je poměrně zajímavý. Dle OR bylo dne 22. 12. 2010 založeno několik listin. Dle smlouvy o převodu obchodního podílu došlo k prodeji 100% podílu ve společnosti dne 4. 10. 2010 společnosti MAPLE HOLDING LLC (USA), za kterou jednal na základě plné moci z 27. 8.2010 obžalovaný Adolf K. (podpisy K. a H. ověřeny toho dne), dle notářského zápisu z 19. 10. 2010 (opět JUDr. Vágnerová) obžalovaný Adolf K. coby zmocněnec Mgr. Světlany V., ředitelky WESTERN CONSULTANTS LLC (USA), coby manažera MAPLE HOLDING LLC změnil název společnosti na MAPLE CZECH s.r.o., změnil předmět činnosti a udělil sobě ve společnost MAPLEC CZECH s.r.o. prokuru opravňujícího jednat za společnost v plném rozsahu. Dále bylo 22. 12. 2010 založeno rozhodnutí jediného společníka (zastoupeného

obž. K.) datované k 21. 10. 2010, kterým se odvolává z funkce jednatele Jiří M. a do funkce se jmenuje Jaroslav J. Současně byla založena listina datovaná k 23. 9. 2010, dle které Oldřich H. jménem společnosti BLACKMESA s.r.o. jmenuje do funkce jednatele Jiřího M. za současného udělení prokury Adolfu K. Podpis na listině byl uznán za vlastní až dne 4. 10. 2010. Srovnáme-li ověřovací doložky vystavené Úřadem Městské části Praha 14, stojí za povšimnutí, že na listinách založených do OR jsou podpisy Oldřicha H. na smlouvě o převodu obchodního podílu a na rozhodnutí jediného společníka opatřeny shodným pořadovým číslem legalizace 2210/2010. Uvedené budí nejen podezření, že udělení prokury obž. K. bylo antidatováno, ale rovněž podezření z padělání doložky (případný závěr o padělání by však pro rozhodnutí ve věci nebyl ve smyslu ust. § 2 odst. 5 tr. řádu zásadní a soud v tomto ohledu další dokazování neprováděl, je nicméně tuto okolnost vhodné zmínit v kontextu výpovědi svědka H., dle kterého došlo k padělání jeho podpisu).

698. Společnost měla účet č. xxx, který byl zřízen dne 22. 12. 2010 Jaroslavem J., který měl následně k účtu dispoziční právo. Usnesením policejního orgánu OKFK-250-14/TČ 2011-200203 ze dne 23. 11. 2011 byly zajištěny finanční prostředky na tomto účtu ve výši 3 943 985,35 Kč a všechny prostředky na tento účet dodatečně došlé až do výše 73 757 479 Kč.

699. **ZINGA, s.r.o.**

700. Tato slovenská společnost byla dle údajů zjištěných z obchodního rejstříku Slovenské republiky založena dne 14. 2. 2011. Zakládajícím společníkem byla společnost FirmaDnes s.r.o., prvním jednatelem Alexandra J., následně byl **podíl převeden na Adolfa K.**, kterému byla udělena prokura jednat za společnost (ve funkci prokuristy od 10. 9. 2011 do 27. 6. 2012, kdy se stal na dobu do 14. 9. 2012 jednatelem). Svědek **Jiří P. se pak stal jednatelem** společnosti 1. 8. 2011, v této funkci je v OR veden dodnes (v době od 27. 6. 2012 do 14. 9. 2012 byl ve funkci souběžně s obž. K.). Podíl ve firmě byl následně **přepsán 20. 7. 2012 na společnost KIDVERON INC.** (Marshallovy ostrovy). Dle zprávy daňového úřadu Bratislava společnost ZINGA, s.r.o. přiznání k DPH podávala s nulovou daňovou povinností. Dle šetření společnost na adrese sídla fakticky nesídlila (šlo o virtuální kancelář - k tomu zejména viz odposlechy obž. V. VANE 8). Společnost měla založený účet č. xxx u TATRA Banky.

701. **CROSS TRADE s.r.o.**

702. Podle původní zakladatelské smlouvy byla tato slovenská společnost založena společností WESTERN CONSULTANTS LLC (USA) jednající Mgr. Tomášem P. s názvem FRIKON Slovakia, s.r.o. a s jednateli obž. Zdeňkem K. a panem Jiřím Š. Následně však ještě před vznikem společnosti bylo rozhodnuto o změně názvu na CROSS TRADE s.r.o. a o odvolání pana Jiřího Š. Dle informací z obchodního rejstříku Slovenské republiky pak byla dne 15. 6. 2011 firma zapsána **s jediným společníkem PARTNERS ONLINE LLC** (USA) a **jediným jednatelem, obžalovaným Zdeňkem K**. Ke změně vlastnické struktury až do zrušení společnosti (10. 4. 2015) nedošlo, z hlediska orgánů byl obžalovaný K. dne 27. 8. 2012 ve funkci **vystřídán Vladimírem P.** (k této osobě viz odposlechy VANE 8, kdy obž. Vít řeší změny ve společnostech a upozorňuje, že jsou P. dva, otec a syn).

703. Společnost disponovala účtem č. xxx, který byl založen 13. 10. 2011. Dispoziční práva k účtu měl obž. Zdeněk K. K pohybům na účtu viz výše.

704. Rovněž tato společnost neměla zapsané sídlo coby skutečné sídlo společnosti. Dle smlouvy ze dne 4. 3. 2011 (uzavřené obž. K.), měla společnost tzv. virtuální sídlo zajišťované společností Unifin Real, s.r.o. Dne 24. 7. 2013 byla tato smlouva společností Unifin Real, s.r.o., vypovězena z důvodu dlouhodobého nehrazení závazků.

705. Dle zprávy daňového úřadu Bratislava byla společnost zaregistrována k dani z příjmů 17. 6. 2011, ale přiznání k dani nepodala, jako plátce DPH registrována nebyla.

706. **IMPEXMONT, s.r.o.**

707. Dle údajů z OR, byla společnost zapsána pod firmou WESTERN CONSULTANTS, s.r.o. dne 26. 3. 2007. **Zakládajícím společníkem byla TERRINVEST, s.r.o., prvním jednatelem Mgr. Tomáš P.** Smlouvou z 3. 6. 2008 byl podíl ve společnosti nejprve převeden na TERRITORIAL INVESTMENTS LTD. (Kyperská republika) a následně dne 25. 6. 2008 na KBC INVEST CO. (Seychelská republika), jednající zmocněnkyní Milenou P. Současně byl odvolán Mgr. P. z funkce jednatele a na jeho místo byl jmenován pan Miroslav K. Dne 30. 10. 2008 jediný společník WESTERN CONSULTANTS, s.r.o., společnost KBC INVEST CO., jejímž ředitelem byla TERRITORIAL INVESTMENTS LTD., za kterou jednala zmocněnkyně Milena P., **jmenovala do funkce jednatele obžalovaného Zdeňka K. s účinností od 30. 10. 2008 (paralelně pokračovalo jednatelství pana K.).**

708. Následně při rozhodnutí jediného společníka z 26. 5. 2009 již za KBC INVEST CO. jednal coby ředitel obž. Zdeněk K., který se odvolal z funkce jednatele a současně si udělil prokuru jednat za IMPEXMONT s.r.o. Stejně tak obžalovaný jednal za společnost 3. 8. 2010 (notářský zápis opět JUDr. Vágnerová v Mladé Boleslavi), kdy se firma změnila na Impexmont s.r.o. a druhým jednatelem se stal obžalovaný Adolf K. a prokura obž. K. byla odvolána.

709. Dle provedené šetření je Miroslav K. od 1. 6. 2006 pohřešován. Dle znaleckého posudku v oboru písmoznalectví (zadán v rámci řízení vedeného KŘ hl. m. Prahy, pod sp. zn. KRPA-33244/TČ-2012-000092 v rámci prověřování činnosti společnosti) podpisy na přiznáních k dani za červenec 2010 až říjen 2010 a podpisy v ověřovací knize založené u Městského úřadu v Brandýse nad Labem, pravděpodobně nejsou pravými podpisy Miroslava K.

710. Dle obchodního rejstříku Slovenské republiky byla do něj dne 10. 11. 2009 zapsána Impexmont s.r.o. organizační složka. Vedoucím této složky byl a je obžalovaný Zdeněk K.

711. Z hlediska účtů společnosti měl **obžalovaný Zdeněk K. po celou dobu dispoziční právo k účtu** xxx (otevřený 11. 12. 2008), č. xxx (otevřený 1. 12. 2009) i k účtům slovenské organizační složky č. xxx (otevřený 1. 12. 2009) a č. xxx (otevřený 28. 7. 2010).

712. **CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.**

713. Dle údajů ze slovenského OR byla společnost zapsána 24. 8. 2000, vlastnila ji trojice společníků Rostislav S., Dušan A. a Daniel M. Prvním jednatelem se stala Alexandra S. V době od 20. 1. 2012 do 20. 7. 2012 byl **jediným zapsaným společníkem obž. Jan Š.** (smlouva o bezúplatném převodu obchodních podílů podepsána již 20. 9. 2011), od 21. 7. 2012 až do zániku společnosti pak byla jediným společníkem KBC INVEST CO. V době, kdy byl svědek Š. společníkem, byl rovněž jediným jednatelem společnosti. Poté, co byl **21. 7. 2012 podíl převeden na společnost KBC INVEST CO. (zastupovanou obž. K.), vystřídal ve funkci jednatele obž. Š. pan Robert H., ke kterému bylo zjištěno, že byl nezvěstný a následně k datu 28. 3. 2010 prohlášen za mrtvého**. Obž. Š. byl nicméně nadále oprávněn jednat za společnost, jelikož současně s odvoláním z funkce jednatele mu byla udělena prokura (vzdáni se funkce bylo OR doručeno až 15. 5. 2013).

714. Ke dni 21. 7. 2012 bylo společnosti zapsáno nové sídlo (k tomuto viz odposlechy obž. V. řešícího změnu sídla) na adrese Bratislava, Dunajská 14/7496. Dle zprávy o šetření policejního orgánu SR, bylo na této adrese pouze virtuální sídlo, které bylo zrušeno z důvodů neplacení. Předchozí sídlo bylo rodinným domkem, v němž žije Zdenka S., matka první jednatelky společnosti (opět lze srovnat s odposlechy).

715. Účet společnosti č. xxx založil dne 2. 2. 2012 obž. Š., dispoziční oprávnění k účtu měl obž. K.

716. **MIPO GROUP, s.r.o.**

717. Společnost byla založena notářským zápisem ze dne 13. 12. 2011 (sepsán JUDr. Vágnerovou v Mladé Boleslavi), jediným zakládajícím společníkem a prvním jednatelem se stal **Vladimír P.** ročník xxx. Ten převedl svůj podíl 6. 6. 2012 za částku 200 000 Kč na společnost KIDVERON INC. (Marshallovy ostrovy), za kterou sám jednal na základě plné moci (tu udělila z pozice ředitele společnosti KIDVERON INC. společnost PRIVATE MANAGER, jejímž ředitelem je Mgr. Tomáš P. a Reinis S. z Lotyšska). Současně pan P. odvolal sám sebe z funkce jednatele společnosti a na pozici jmenoval (nezvěstného/mrtvého) **Roberta H**.

718. Z hlediska přeprodeje PHM dovezených společností KIDVERON s.r.o. v době od 30. 1. 2012 do 28. 3. 2012 je podstatný účet č. xxx. Ten byl zřízen Vladimírem P. dne 11. 1. 2012. K účtu pak měl sám dispoziční právo, bylo zřízeno internetové bankovnictví. Dále měla společnost zřízený účet č. xxx u Valartis Bank, Lichtenštejnsko, založený dne 20. 2. 2012, dispoziční oprávnění měl opět pan Polák.

719. **FRIKON, s.r.o.**

720. Společnost vznikla dne 22. 8. 2000, jejím jediným prvním společníkem i jednatelem byl svědek Ing. František Ch. Až smlouvou ze dne 2. 2. 2011 převedl 100% podíl ve společnosti za částku 8 mil. Kč na společnost PARTNERS ONLINE LLC jednající zmocněncem obž. Zdeňkem K. (na základě plné moci vystavené dne 14. 1. 2011 jménem společnosti PARTNERS ONLINE LLC společností WESTERN CONSULTANTS, LLC), který stejného dne jménem nového vlastníka do funkce jednatele společnosti jmenoval pana Jiřího Š. Následně byl ke dni 4. 5. 2011 rozhodnutím valné hromady jediným společníkem zastoupeným obž. Zdeňkem K. odvolán z funkce jednatele Ing. Ch.

721. **INDIPA a.s.**

722. Společnost byla zapsána do OR dne 28. 12. 2007, vydáno bylo 20 kusů akcií na majitele. Dne 22. 9. 2009 se stal jediným akcionářem společnosti pan Petr H., který se stal jediným členem představenstva a jmenoval novou dozorčí radu složenou ze Simony H., Dalibora W. a Ireny W.

723. Na společnost podal Finanční úřad pro Prahu 4 trestní oznámení, dle kterého byla společnost registrována jako plátce DPH k 1. 5. 2011, kdy za 2. čtvrtletí 2011 vykázala nezvykle vysoké hodnoty přijatých a uskutečněných plnění za PHM, které neodpovídaly předpokládanému ročnímu obratu. Při kontrole finančního úřadu bylo zjištěno, že INDIPA, a.s., není schopna prokázat přijetí zdanitelných plnění od ABC TIP KONTAKT, s.r.o., kdy předložila sice formálně bezvadné doklady, ale údaje nebylo možno ověřit, neboť dodavatel byl nekontaktní, proto mu byla příslušným FÚ Praha 6 zrušena registrace k DPH. Dle tvrzení INDIPA, a.s., nakoupila PHM v průběhu přepravy, což však nebyla schopná doložit, kdy FÚ nezjistil žádné doklady svědčící o tom, že by předmětné PHM měla vlastnit společnost ABC TIP KONTAKT, s.r.o. nebo INDIPA, a.s. Předloženy byly dodací listy, ale žádné průvodní doklady prokazující vlastnictví PHM a nabytí od ABC TIP KONTAKT, s.r.o., takže bylo z pohledu FÚ zřejmé pouze to, že PHM byly naloženy v Rakousku a dodány na tuzemské čerpací stanice a proto neuznala společností uplatněný nárok na odpočet DPH ve výši 43 236 323 Kč.

724. V rámci trestního řízení bylo prověřováno, zda tato společnosti a svědek H. nebyl součástí zločinné skupiny. Pro takový závěr však nebyly zajištěny důkazy, a tudíž je nutné situaci důkazně interpretovat tak, že šlo o společnost, která se dostala do potíží v důsledku toho, že nakupovala PHM od společnosti zapojené do zločinné struktury, a pak v rámci kontroly nebylo možné doložit, že PHM skutečně nakoupila (pro absenci řádných dokladů na straně ABC TIP KONTAKT).

725. **GEOSOFT, s.r.o.**

726. Společnost vznikla dne 13. 9. 2011, zakládajícím společníkem byla opět společnost TERRINVEST CAPITAL s.r.o. a první jednatelkou společnosti paní Dana K. Společnost byla následně smlouvou ze dne 10. 11. 2011 převedena na společnost Architecture Solutions LLC (USA, Miami), za kterou jednal na základě plné moci obžalovaný Zdeněk K. Ten stejného dne rozhodnutím jediného společníka jmenoval sám sebe místo paní K. do funkce jednatele společnosti, ve které setrval do 11. 7. 2012, kdy ho ve funkci vystřídal svědek Robert H.

727. Je patrné, že řešené společnosti měly poměrně komplikovanou strukturu, přičemž nelze přehlédnout shody subjektů stojících ve vlastnických strukturách, že jde z velké části o společnosti zakládané společnostmi zastupovanými Mgr. Tomášem P. a následně dále prodávané, kdy je nápadná rovněž formální shoda dokumentů, kdy v zásadě docházelo pouze ke změnám firem, osob a datace (např. prakticky identická rozhodnutí jediných společníků napříč řešenou firemní strukturou), výše již bylo i několikrát poukazováno na opakované využívání služeb notářky JUDr. Vágnerové z Mladé Boleslavi. Především se nám pak stále opakují osoby obžalovaných (ať již ve funkcích či jednajících na základě plných mocí) a osob, které soud v kontextu dokazování považuje za bílé koně (ať již živé a soudem vyslechnuté, nezvěstné nebo mrtvé).

728. Dále se je třeba zastavit u společností, které figurovaly ve vlastnické struktuře řešených společností.

729. **MAPLE HOLDING LLC**

730. Společnost MAPLE HOLDING LLC byla 1. 7. 2010 registrována Úřadem státního tajemníka státu Oregon, jako její ředitel je vedena společnost WESTERN CONSULTANTS LLC zastoupená Mgr. Tomášem P. Jak již bylo uvedeno výše, za společnost fakticky na základě plné moci **jednal obžalovaný Adolf K**.

731. Dle obchodního rejstříku společnost figurovala či figuruje jako **společník ve společnostech PROROBI, s.r.o.** (v době kdy dle obžaloby mělo dojít ke krácení DPH – viz výše), **MAPLE CZ, s.r.o.** (v době kdy dle obžaloby mělo dojít ke krácení DPH – viz výše), **MAPLE CZECH, s.r.o.** (v době kdy přes účet šly výše řešené platby za PHM), **CAR EXPERT s. r. o.** (dříve SKYCAR.CZ s.r.o. – jediným společníkem po celé řešené období) a **ZeBa, s.r.o.** (od 22. února 2011 – podíl koupen od svědka B., zetě obž. V.).

732. Společnost má v ČR zapsanou od 14. 12. 2010 organizační složku, jejímž zapsaným vedoucím je Jaroslav J. Sídlo bylo smluvně sjednáno jako virtuální u společnosti e-office CZECH REPUBLIC s.r.o. na dobu do 31. 12. 2012, smlouva nebyla prodloužena. Dle zprávy Finančního úřadu pro Prahu 9 podávala společnost přiznání k DPH za 2. až 4. čtvrtletí roku 2011 a za 1. a 2. čtvrtletí 2012. Přiznání byla opatřena podpisem J. J. a bylo v nich deklarováno, že ekonomická činnost neprobíhala.

733. **GOLDEN ALLIANCE LLC**

734. Společnost GOLDEN ALLIANCE LLC byla registrována dne 10. 1. 2011 v obchodním registru vedeném Úřadem státního tajemníka státu Florida pod reg. č. L1000004793. I zde je nominálním ředitelem společnosti WESTERN CONSULTANTS LLC, zastoupená Mgr. Tomášem P. Výše již bylo zmíněno faktické **jednání společnosti obžalovaným K.**, kterému byla udělena plná moc.

735. Společnost je **společníkem ve společnostech VENACO, s.r.o.** (v době kdy dle obžaloby mělo dojít ke krácení DPH – viz výše), **PHM INTL, s.r.o.** (v době kdy dle obžaloby mělo dojít ke krácení DPH – viz výše) a **PHM INTERNATIONAL, s.r.o.** (v době kdy přes její účet šly výše řešené platby za PHM).

736. **KIDVERON INC**

737. Společnost **KIDVERON INC** byla založena dne 1. 12. 2011 společností Majuro Nominees Ltd. (sídlem Marshallovy ostrovy). Akcie společnosti jsou na doručitele. Dle souhlasu zakladatele ze stejného dne se ředitelem společnosti KIDVERON INC stala společnost PRIVATE MANAGERS INC. (taktéž Marshallovy ostrovy).

738. Ke společnosti PRIVATE MANAGERS INC. je pak třeba doplnit, že byla rovněž založena společností Majuro Nominees Ltd. přičemž **řediteli společnosti byli zvoleni Tomáš P.** a Reinis S. (13. 6. 2011). Společnost PRIVATE MANAGERS INC. v den založení firmy vystavila **generální plnou moc Zdeňku K.**, který byl v listinách Valartis Bank (Lichtenštejnsko) uveden jako skutečný vlastník (č.l. 3053). Dle potvrzení na č.l. 3060 je **jediným akcionářem (2000 ks akcií) Zdeněk K.** (datum akvizice 1. 12. 2011).

739. Společnost je **společníkem ve společnostech KIDVERON, s.r.o.** (částečně též v době, kdy mělo dle obžaloby dojít ke krácení DPH), **MIPO GROUP, s.r.o**. (podíl ve společnosti převeden z Vladimíra P. po zájmové době) a ve slovenské společnosti **ZINGA, s.r.o.** (podíl rovněž převeden až po době, kdy mělo dojít ke krácení daně na DPH).

740. U banky Valartis Bank (Lichtenštejnsko) společnost měla veden korunový účet č. xxx (IBAN: xxx), ke kterému měl **dispoziční oprávnění obžalovaný Zdeněk K**. Prvotní prostředky na účet přišly 5. 3. 2012 (8 600 000 Kč) a 6. 3. 2012 (10 500 500 Kč). Účet skončil na nule k 13. 11. 2012. Během uvedené doby došlo ke kreditním operacím ve výši celkem 108 814 090,35 Kč a k debetním operacím ve shodné částce Kč. Z identifikovaných plateb šlo o prostředky **odcházející do společností ZINGA, CROSS TRADE, KBC INVEST, s.r.o. (3. 10. 2012 částka 1 950 000 Kč a dne 28. 8. 2012 částka 72 100 EUR), KBC INVEST CO.** (ve prospěch této společnosti k 13. 11. 2012 převeden zůstatek na účtu), **TOPEK Oil, s.r.o** (dne 12. 3. 2012 částka 27 354 Kč a částka 1 432 792 Kč). Rovněž je výpisy doložitelná platba částky **349 000 Kč dne 9. 4. 2012 na soukromý účet obž. V.** Naopak na účet KIDVERON INC přicházely platby z Lichtenštejnského účtu č. xxx společnosti **MIPO GROUP s.r.o.** (dne 13. 3. 2012 zaslána částka 4 000 000 Kč, dne 15. 3. 2012 částka 2 500 000 Kč a dne 20. 3. 2012 částka 9 600 000 Kč)

741. **KBC INVEST Co.**

742. Společnost **KBC INVEST Co.** č. 043132 byla založena dne 6. 12. 2007. Sídlem je Mahé, Seychelská republika, **ředitelem byl jmenován obž. Zdeněk** . Již výše bylo zmíněno, že ten pak za tuto společnost opakovaně fakticky jednal.

743. Tato společnost figurovala jako společník ve společnosti **IMPEXMONT, s.r.o** (100% podíl nabyla smlouvou ze dne 25. 6. 2008), ve společnosti **DYNAMIC BAU s.r.o.** (smlouvou ze 7. 10. 2010 na ní převedl obž. K. 100% podíl ze sebe coby fyzické osoby), **PROROBI CZECH s.r.o.** (smlouvou z 24. 9. 2010), UNITED COMMUNICATIONS s. r. o. (v tomto případě smlouvu o nabytí podílu podepsala za KBC paní Milena P. dne 25. 6. 2008), v **CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o.** (podíl převeden 21. 7. 2012) a v **Agentuře pro rozvoj měst a obcí,s.r.o.**

744. Posledně jmenovaná společnost je zajímavá z hlediska osobních vazeb. Dle údajů z obchodního rejstříku byla společnost založena v roce 2003, kdy se jejími prvními společníky stal svědek Ing. Ivan E. (podíl 10 %), Ing. Martin Š. (podíl 45 %) a Ing. Tomáš V. (podíl 45 %). Od těchto společníků podíly odkoupila společnost KBC INVEST CO. zastoupená zmocněnkyní Milenou P. 4. 3. 2008, která ještě toho dne odvolala dosavadní jednatele společnosti a do funkce jednatele jmenovala obž. Jana Š. Ten byl ve funkci až do 3. 11. 2008, kdy ho za KBC jednající ředitel obž. Zdeněk K. odvolal z funkce jednatele a s účinnosti k uvedenému dni jmenoval do funkce Josefa K.

745. Společnost KBC INVEST CO. měla účet č. xxx vedený u Valartis Bank, Lichtenstein. Dispoziční práva k účtu měl obž. Zdeněk K. Na tento účet byla převedena dne 3. 10 2012 částka 1 950 000 Kč a dne 28. 8. 2012 částka 72 100 EUR z účtu č. xxx společnosti KIDVERON INC vedeného u téhož bankovního ústavu. Dne 14. 11. 2012 pak přišla částka 54 589,03 Kč z účtu č. 10.330290.0100 společnosti MIPO GROUP, s.r.o. vedeného u stejného bankovního ústavu.

746. **FLORIDA CZECH INVEST LLC**

747. Společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC byla registrována v obchodním registru vedeném Úřadem státního tajemníka státu Florida pod reg. č. L08000057825 dne 30. 4. 2009. Jako ředitel společnosti byla uvedena společnost WESTERN CONSULTANTS LLC zastoupená Mgr. Tomášem P.

748. V ČR byla do OR zapsána organizační složka společnosti dne 19. 3. 2010. Vedoucím organizační složky je od počátku obžalovaný Eduard V., sídlem organizační složky je Hlušičkova 1129/9, Praha 5. Zakladatelskou listinu organizační složky podepsal dne 26. 1. 2010 svědek Mgr. Tomáš P. coby ředitel společnosti WESTERN CONSULTANTS LLC, coby ředitele společnosti FLORIDA CZECH INVEST LLC (podpis ověřen u JUDr. Vágnerové v Mladé Boleslavi).

749. Společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC byla od 11. 1. 2011 do 30. 4. 2013 společníkem ve firmách SKY MARKETING s.r.o. (původně LAKENITS s.r.o., následně NEC Trading s.r.o. jejímž jednatelem byl od 12. 1. 2011 do 30. 4. 2012 obž. Antonín M., poté Josef N.), v době od 3. 12. 2008 do 31. 8. 2010 (podíl poté koupila MAPLE HOLDING LLC jednající obžalovaným Adolfem K.) ve firmě SKYCAR.CZ s. r. o. (původně LONMIN s.r.o., následně CAR EXPERT s. r. o., jejímž jednatelem byl od 3. 12. 2008 do 15. 12. 2010 obž. Antonín M., následně svědek Jiří P.), od 3. 8. 2010 ve firmě SKY INDUSTRY s.r.o. (původně SURLEG s.r.o., jejímž jednatelem byl od 3. 8. 2010 do 12. 1. 2011 obž. Antonín M. a poté následně svědek Michal B.), rovněž od 3. 8. 2010 ve firmě SKY MARKETING s.r.o. (původně RANLON s.r.o., následně SKY REAL ESTATES s.r.o., jejímž jednatelem je od 3. 8. 2010 obž. Antonín M., ode dne 2. 11. 2010 je rovněž v OR zapsána prokura obž. Bořivoje N.) a od 18. 11. 2010 do 1. 3. 2011 (následně podíl převeden na PARTNERS ONLINE LLC jednající obžalovaným Zdeňkem K.) ve firmě SKY CAR s.r.o. (původně APROVAL s.r.o., jejímž jednatelem byl od 18. 11. 2010 do 28. 4. 2011 obž. Antonín M., od 28. 4. 2011 do 19. 12. 2011 svědek Michal B. a od 2. 3. 2011 dále pan Jiří Š.).

750. Ze zprávy Finančního úřadu Praha 6 plyne, že FLORIDA CZECH INVEST LLC, organizační složka, není registrována jako plátce DPH. Za roky 2010 až 2011 byla podána přiznání k dani z příjmů právnických osob. Z obsahu přiznání nevyplývá žádná ekonomická činnost. Za rok 2011 bylo podáno přiznání, ve kterém jsou uvedeny náklady 19 925 Kč odpisy majetku skupina 2) ve výši 38 400 Kč.

751. Společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC je vedena jako vlastník tři vozidel, která byla v přípravném řízení zajištěna pro podezření, že pochází z trestné činnosti.

752. **PARTNERS ONLINE, s.r.o.**

753. Společnost PARTNERS ONLINE, s.r.o., se sídlem Miami Beach, Collins Avenue 6538, 33141, Spojené státy americké byla registrovaná v Miami, pod reg. č. 730757-99.

754. Tato společnost byla společníkem ve firmě SKY CAR s.r.o. (smlouvu o nabytí podílu podepsal za PARTNERS dne 1. 3. 2011 zmocněnec obž. Zdeněk K.), firmě FRIKON s.r.o. (smlouvu o nabytí podílu podepsal za PARTNERS dne 2. 2. 2011 zmocněnec obž. Zdeněk K.), firmě STOCKPORT s.r.o. (za PARTNERS opět podepsal dne 13. 9. 2011 coby zmocněnec obž. Zdeněk K.), firmě BELINTRA s.r.o. (opět dne 27. 4. 2011 podepisuje obž. K.), firmě Lena Best Promotion s.r.o. (za PARTNERS dne 22. 12. 2011 podepisuje obž. K.) a ve firmě GAMA PRO

s.r.o. (původně MADISON CZECH CORPORATION s.r.o., smlouvu o převodu podílu rovněž podepsal za PARTNERS dne 17. 1. 2012 obž. Zdeněk K.).

755. **WESTERN CONSULTANTS LLC**

756. Společnost WESTERN CONSULTANTS LLC byla založena dne 13. 4. 2007 ve státě Oregon a registrována pod č. 428296-97. Tato společnost zjevně působila jako manažer řady společností jak souvisejících s řešenou věcí (viz. výše), tak společností s ní nijak nesouvisejících. Je zjevná souvislost se svědkem Mgr. Tomášem P., který za tuto společnost opakovaně jako její ředitel jednal. Vše odpovídá tomu, že svědek v rámci svých služeb zajišťoval zakládání zahraničních společností, přičemž v případě potřeby mohla být osoba skutečně ovládající společnost dále skryta tím, že coby manažer dotčené společnosti byla oficiálně vedena společnost WESTERN CONSULTANTS LLC. Uvedenému odpovídá i to, že dle výsledků šetření policejních orgánů ke společnosti J&T Legal LLP (která opatřovala ověřené překlady listin zejména plných mocí vystavených společností WESTERN CONSULTANTS LLC předkládaných zahraničními společnostmi v souvislosti s různými právními úkony) bylo zjištěno, že společnost se na adrese, která je uvedena na otisku razítka – 139 Kingston Road, Wimbledon, Londýn, nenachází, byla zjištěna na adrese 196 High Road Wood Green, Londýn. Jedná se o dům, který je užíván celkem 810 společnostmi pro doručování pošty, kdy společnost není na území Spojeného království fakticky přítomna. Řediteli společnosti J&T Legal LLP jsou J&T Partners Incorporation se sídlem Seychely a svědek Mgr. Tomáš P.

757. V rámci zkoumání struktury společností dostáváme již první okruh obžalovaných a od prokazování zkrácení DPH se dostáváme k tomu, jaké osoby za tímto krácením stály.

758. Během přípravného řízení proběhla série domovních prohlídek, jejímž cílem bylo především zajistit doklady k zájmovým společnostem. To se podařilo pouze částečně, nepotvrdilo se teoretické očekávání, že by se v předmětných nemovitostech nacházely účetní doklady. Výsledky domovních prohlídek jsou nicméně i tak významné pro vykreslení situace, zejména pak z hlediska vazeb společností a osob.

759. Příkaz k **domovní prohlídce domu na adrese H. č. xxx**, Praha , majitelky Zuzany V. (bydliště obž. Eduarda V.) byl vydán soudcem Obvodního soudu pro Prahu 4 dne 30. 11. 2012 (č.l. 1338).

760. V rámci obhajoby bylo namítáno, že prohlídka byla nařízena v rozporu se zákonem s tím, že soudce zcela nesmyslně příkaz odůvodnil možností přechovávání či šíření dětské pornografie. Nalézací soud se s tímto argumentem neztotožňuje. **V odůvodnění příkazu je zcela jasně uvedeno, že příkaz je vydáván v souvislosti s krácením DPH při dovozu PHM** společnostmi PROROBI s.r.o, VENACO s.r.o., MAPLE CZ s.r.o. a KIDVERON s.r.o., kdy ve vztahu k této nemovitosti vyplývalo z operačních zjištění policie, že by se v nemovitosti **měl zdržovat jeden z podezřelých**, obž. Eduard V. a tudíž lze očekávat, že by se v ní **mohly nacházet věci významné pro trestní řízení (faktury, dodací listy, účetnictví atd.)**.

761. Zmínka o dětské pornografii je pouze na jednom místě v odůvodnění a to v pasáži o neodkladnosti úkonu. Je-li text příkazu interpretován jako celek, je zcela zřejmé, že soudce neočekával, že by se měla v nemovitosti dětská pornografie nacházet a předmětný text se do příkazu dostal nechtěně, zřejmě kopírováním textu, kdy soudce pro urychlení věci vyšel z textu jiného příkazu k domovní prohlídce, u kterého o dětskou pornografii skutečně šlo, a tuto část textu opomněl vymazat (ověřeno dotazem na příslušného soudce). Příkaz k domovní prohlídce je třeba vnímat v kontextu návrhu na jeho vydání z 27. 11. 2012 (č.l. 1310) a podnětu k návrhu z 26. 11. 2012 (č.l. 1342), které žádnou zmínku o dětské pornografii neobsahují a které jsou i co do otázky neodkladnosti a neopakovatelnosti úkonu dle názoru soudu dostatečně odůvodněny. V žádném případě soud neshledává důvod uvedené listiny interpretovat jako důkaz jakési

konspirace proti obžalovaným, kdy měl soud povolit domovní prohlídku na základě ničím nepodloženého nařčení z přechovávání dětské pornografie, jak prezentuje obhajoba.

762. Nalézací soud považuje tuto i další v této věci provedené domovní prohlídky za zákonné.

763. Ve fázi přípravného řízení, kdy jsou typicky povolovány domovní prohlídky, nelze očekávat, že budou všechny aspekty trestné činnosti odhaleny a bude již zajištěn takový důkazní materiál, který bude bez pochybností prokazovat, že došlo k trestné činnosti a v předmětné nemovitosti se nachází věci významné pro trestní řízení. Pokud by tomu tak mělo být, byly by prohlídky v podstatě zbytečným nástrojem trestního řádu, jelikož by je bylo možné použít vlastně až v okamžiku, kdy by jejich provedení pro dostatek jiného důkazního materiál bylo již nadbytečné.

764. Nástroje trestního práva zasahující do občanských práv a svobod je samozřejmě třeba používat s náležitou zdrženlivostí, práva nevinných (a nevinným je každý, dokud není pravomocně odsouzen) je třeba maximálně šetřit, ale to neznamená, že má být rezignováno na účel trestního práva. Na úrovni základních práv a svobod je cílem trestního práva zajistit, aby do základních práv a svobod jiných nezasahovali pachatelé trestné činnosti, a tudíž je třeba vždy zvažovat střet chráněných zájmů, kdy na jedné straně máme ochranu společnosti před trestnou činností (ochrana společnosti pak ve výsledku je ochranou souboru práv osob, které společnost tvoří) a na druhé straně např. právě zájem na ochranu domovní svobody osob, u kterých má být provedena domovní prohlídka k zajištění věcí důležitých pro trestní řízení. Domovní prohlídka je citelný zásah do domovní svobody, ale stále jde o relativně slabý zásah ve srovnání s dalšími nástroji trestního práva, které v důvodných případech umožňují např. také (v dané fázi řízení) nevinnou osobu vzít do vazby a to v závislosti na okolnostech a závažnosti trestného činu i na dobu několika let, byť není vyloučeno, že následně bude shledána nevinnou (a za vazbu odškodněna).

765. Při povolování domovní prohlídky musí soud zvážit, zda zásah do domovní svobody je adekvátní závažnosti trestné činnosti, o kterou se má jednat, míře podloženosti podezření, přínosu, který lze od provedení prohlídky očekávat (při povolení musíme vycházet z důvodného očekávání, nikoliv z toho, zda se očekávání potvrdí či nikoliv – argument obhajoby, že prohlídka byla nedůvodná, jelikož se nic relevantního nepodařilo najít, je zcela zavádějící, podstatné je, jestli byl racionální důvod zajištění významných věcí očekávat, kdy např. úvaha, že by podezřelý mohl mít uschované inkriminující věci u své milenky není nelogická) a to vše při zvážení, zdali lze účelu trestního řízení dosáhnout jinými, šetrnějšími nástroji.

766. **V řešené věci bylo zřejmé, že dochází k velmi rozsáhlé, organizované, závažné ekonomické trestné činnosti, která je páchána velmi sofistikovaně a promyšleně. Soud nevidí žádné pochybení, pakliže v přípravném řízení bylo shledáno, že rozkrytí skupiny, pochopení vztahů jednotlivých osob a zajištění dostatečných důkazů vyžaduje provedení domovních prohlídek a (dále ještě zvlášť řešených) odposlechů.** Pro zvolení takovéhoto postupu bylo podezření podloženo dostatečně, bylo zřejmé, že bez těchto nástrojů pravděpodobně nebude možné získat důkazy proti „špičkám“ zločinecké skupiny, jejichž odhalení a odsouzení je z hlediska ochrany společnosti samozřejmě významnější než pouhé trestní postižení pachatelů na nižších stupních organizační pyramidy. V tomto kontextu zásah do domovní svobody formou domovní prohlídky není neadekvátním, nezákonným postupem.

767. Při domovní prohlídce v H. č. xxx vydal obž. Eduard V. notebook SONY VAIO s. č. xxx, svůj osobní diář na rok 2012 s vložený papírem s popisky fin. částek, **list papíru A4 s lustracemi na jména Jiří M. a Vladimír F., hotovost ve výši 552 000 Kč** (kdy částka 500 000 Kč byla **vložena v obálce odesílatele Unifin Real, s.r.o. s ručně vyplněnými údaji adresáta Vladimír P.**, P. xxx, Praha s podacím razítkem 6. 11. 2012, s rukou vyplněnou poznámkou „23/11/12“) a byl mu odňat plánovací záznamník 2011. Dále byl zajištěn **svazek listů formátu A4 s lustracemi na osoby Josef Z., Pavel T., Daniel N., Petr P., výpis z RT Rudolfa C.** *(dle obžalovaného nebyly jeho, ale pouze byly u něj uschovány)*. Na místě se nacházely šanony s názvy firem ZEBA, s.r.o., BELINTRA, s.r.o., LENA PROMOTION, s.r.o., ADT EUROPE, Stock Port, CAR UNION,

s.r.o., FLORIDA CZECH INVEST LLC organizační složka, SKY CAR, s.r.o., SKY MARKETING, s.r.o., SKY REAL, s.r.o., MAPLE Holding LLC, PROROBI CZECH (*jejich přítomnost obžalovaný vysvětlil tím, že je měl u sebe doma proto, aby se přelepily štítky a šanony bylo možné odvést zpět do „office house" a znovu použít*). Dále byla **nalezena listina podepsaná Milanem B. potvrzující, že společnost MAPLE CZ, s.r.o., má u společnosti AT PETROL Handels GmbH přeplatek ve výši 312 051,87 EUR a u společnosti AT GROUP GmbH ve výši 202 048,64 EUR a souhlas, aby tyto přeplatky byly použity na nákup PHM společností PHM INTL, s.r.o.** (č.l. 631).

768. Příkaz k domovní prohlídce byl vydán rovněž na **sousední dům H. č. xxx**, Praha, majitelky Zuzany V., kdy se podle pátrání policie měl v domě zdržovat další z podezřelých, obž. Antonín M. Z hlediska legálnosti domovní prohlídky lze plně poukázat na výše uvedenou argumentaci, kdy zmínka o dětské pornografii je opět pouze zjevnou chybou vzniklou editací textu. V rámci domovní prohlídky byla vydána **vizitka na jméno Tomas N. – AT Petrol Handels GmbH**, vizitka na jméno Antonín M., SKY Martketing, papírová karta k Raiffaisen Bank k účtu č. xxx (účet spol. SKY REAL ESTATES), plastová karta Commerz Bank č. xxx na jméno Antonín M., příkaz k úhradě částky 125 tis. Kč z účtu č. xxx (účet spol. SKY MARTKETING) na účet xxx ze dne 10. 5. 2012 a listiny k výběrům z tohoto účtu (900 000 Kč dne 26. 10. 2012, 50 000 Kč dne 4. 6. 2012).

769. Domovní prohlídka **domu na adrese S. xxx – xxx**, Praha (údajný „office house" – k oprávněnosti ve shodně s výše uvedeným), ve vlastnictví společnosti SKY MARKETING s.r.o., proběhla na základě zjištění policie, že skupina podezřelých osob se v předmětné nemovitosti schází, využívá ho jako kancelář i v něm příležitostně přespává (viz č.l. 1640).

770. Při prohlídce bylo zjištěno, že jde o třípodlažní řadový rodinný domek, jehož **první a druhé patro je zařízeno jako kancelářské prostory** (v přízemí garáž, ložnice, šatna, v 1. patře „obývací pokoj" a jedna pracovna, v 2. patře tři pracovny). Vzhledem ke kontextu svědeckých výpovědí hovořících o „office housu" je tudíž na místě zmínit, že nešlo o rozsáhlou administrativní budovu, ale o prostory s relativně omezenou dispozicí, kdy by při větším počtu nezávislých uživatelů bylo zjevně třeba nějakým způsobem koordinovat, kdy má kdo právo tu či onu část prostor užívat. Při prohlídce byla nalezena řada věcí významných pro trestní řízení, jejichž přítomnost v nemovitosti vysvětluje obhajoba tím, že je zde zanechali osoby, které využívali služeb office housu (viz výpovědi výše).

771. V nemovitosti bylo nalezeno **10 kusů razítek** společností CROSS TRADE, s.r.o. (*viz pasáž k této společnosti*), HAMMARDALE s.r.o. (*dle OR další společnost založená paní A. z TERRINVEST, s.r.o., v předmětné době vlastněná společností MERCURY CAPITAL INC., za kterou jednal obž. Zdeněk K. – viz smlouva o převodu obch. podílu ze 17. 7. 2008*), 2x PROXYDUE s.r.o. (*dle OR Slovenské republiky společnost vlastněná od 12. 4. 2012 do 20. 1. 2014 panem Vladimírem P., následně pak Robertem G.*), Lena Best Promotion, s.r.o. *(viz pasáže k této společnosti)*, ZINGA, s.r.o. (*viz pasáž k této společnosti*), CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. (*viz pasáž k této společnosti*), CAR UNION s.r.o., BELINTRA, s.r.o. *(viz pasáže k této společnosti)*, ADT Europe, s.r.o. (*nezjištěna v OR)*, 1 kus razítka s podpisem Š. J. a 1 kus otočného razítka společnosti Central Management, s.r.o. *(společnost, která byla dle OR dne 29. 6. 2011 zakoupená společností SMART HOLDINGS INC, (Seychelská republika), za kterou jednal na základě plné moci obž. Zdeněk K.).* **Lze shrnout, že s výjimkou společnosti ADT Europe, s.r.o. ke které se nepodařilo zjistit nic bližšího (ani to, zda právně pod touto firmou skutečně existovala), jde ve všech případech o společnosti se zjevnou vazbou na obžalované, nikoliv o nezávislé společnosti údajných komerčních uživatelů office housu.**

772. Dále byly při prohlídce zajištěny **fotokopie několika občanských průkazů**. Šlo o OP obžalovaného Jana Š., svědka Miroslava S., Zdeňka R. Jany N. a Vladimíra L.

773. Z **výpočetní techniky** byly zajištěny dva kusy stolního PC, devět notebooků, usb flash disky, čtyři mobilní telefony, tablet. Zajištěna byla rovněž **finanční hotovost** a to 1 510 020 Kč bez

bližšího rozlišení, balíček s nápisem BMW 740 obsahující 147 000 Kč, s nápisem BMW 740xD obsahující 137 000 Kč, s nápisem ML obsahující 148 000 Kč, s nápisem Audi A5 obsahující 75 000 Kč, obálka s dokladem na automobil 3C51 XQ Passat Variant obsahující 28 500 Kč, obálka s dokladem na automobil Mini BMW D Clubman Cooper obsahující 15 000 Kč, obálka s dokladem na automobil Roomster active obsahující 7 500 Kč, obálka s dokladem na automobil Škoda Roomster obsahující 15 200 Kč. Dále byla rovněž zajištěna hotovost 2 400 EUR.

774. Ze zajištěných listin lze zvlášť jmenovat smlouvu o zřízení účtu společnosti BELINTRA, s.r.o., u UniCredit bank, s.r.o., doklad o výběru částky 1,4 milionu ze dne 4. 12. 2012 paní J. C., faktury společnosti CROSS TRADE, s.r.o., listiny z jednání s FÚ Praha 1 ve věci společnosti CROSS TRADE, s.r.o., smlouvy o zřízení a výpisy z účtů společností CAR UNION, s.r.o., **MAPLE CZ, s.r.o.**, SKY MARKTING, s.r.o., SKY CAR, s.r.o., **3 obálky s hesly od Raffeisenbank, s.r.o., označené jménem obž. Bořivoje N.**, smlouva na nákup vozidla FERRARI uzavřená mezi společností SCUDERIA a.s. a obž. Z. K., smlouva na nákup vozidla FERRARI uzavřená mezi společností SCUDERIA a.s. a společností ZINGA, s.r.o., listiny týkající se nákupu letadla CYRRUS (kupní smlouva, nájemní smlouva, plné moci vystavené v souvislosti s jeho nákupem a prodejem), **generální plná moc vystavená V. P. za společnost CROSS TRADE, s.r.o., pro obž. Z. K.**, plná moc pro obž. Z. K. pro jednání s Raiffeisenbak, a.s.

775. Vysvětlení přítomnosti zajištěných věcí obhajobou tím, že šlo o office house a že jde o věci, které do nemovitosti vnesly osoby užívající jeho služeb, by bylo uvěřitelné, pokud by zde existovaly důkazy o tom, že šlo skutečně o fungující office house (což nejsou) a pokud by se jednalo o osamocené důkazy. Tomu tak v řešené věci není, jde o důkazy, které plně zapadají do celkového obrazu vyplývajícího z důkazů jako celku.

776. Další domovní prohlídka proběhla (z hlediska její oprávněnosti platí totéž co výše) ve stejné ulici o něco dále se nacházejícím **domě xxx**, Praha, tehdy majitelky Karoliny K. a Nikoly K., který měl dle zjištěné policie užívat další člen podezřelé skupiny osob, obž. Zdeněk K. Při prohlídce byl zajištěn poměrně rozsáhlý soubor důkazního materiálu, který je vhodné pro přehlednost dále strukturovat.

777. Při prohlídce byl zajištěn **větší počet plných mocí**.

778. Největší soubor představují plné moci, které dle ověřovací doložky (ÚMČ Praha 5) **podepsal dne 14. 7. 2011 Jiří P.** coby jednatel dále uvedených společností. Plnou moc „k podání návrhu na zápis změn zapsaných údajů do obchodního rejstříku“ **podepsal za MAPLE CZ s.r.o. pro Roberta H., Adolfa K. a Milana B.** (pro každého jednotlivě vždy ve dvou vyhotoveních, na zajištěných listinách bez podpisu zmocněnců). Shodné po stránce formy a obsahu jsou plné moci svědkem Přibylem vystavené **za CAR EXPERT s. r. o. pro Milana B., Adolfa K. a Zdeňka K.** (pro každého jednotlivě vždy ve dvou vyhotoveních, na zajištěných listinách bez podpisu zmocněnců) **a za MAPLE CZ s.r.o. pro Milana B., Adolfa K. a Zdeňka K.** (pro každého jednotlivě vždy ve dvou vyhotoveních, na zajištěných listinách bez podpisu zmocněnců) opravňující „ke všem úkonům, ke kterým je oprávněn z titulu své funkce jednatel společnosti“.

779. **Shodný obsah i úpravu** s výše uvedenými listinami má plná moc „ke všem úkonům, ke kterým je oprávněn z titulu své funkce jednatel společnosti“ ze dne 6. 6. 2012, kterou vystavil **za MIPO GROUP s.r.o. jednatel Robert H. pro Vladimíra P**. Listina je opatřena pouze ověřeným podpisem zmocnitele, u kterého je žlutý nalepovací lísteček s poznámkou „OVĚŘENÝ PODPIS =) uznal podpis za vlastní“.

780. K pozdějšímu datu se váží **plné moci** „ke všem úkonům, ke kterým je oprávněn z titulu své funkce jednatel společnosti“ ze dne 10. 7. 2012, které jsou opět po formální i obsahové stránce shodné s výše uvedenými, které v tomto případě vystavil **obž. Zdeněk K. coby jednatel společnosti GEOSOFT s.r.o. pro Vladimíra P. a pro Jana Š**. Obě listiny jsou opatřeny

žlutými nalepovacími lístečky s instrukcemi k podpisu, ověřené jsou podpisy zmocnitele Zdeňka K., podpisy zmocněnců na zajištěných listinách nejsou.

781. Nejstarší, ale po obsahové i formální stránce opět shodná je plná moc „ke všem úkonům, ke kterým je oprávněn z titulu své funkce jednatel společnosti“ **vystavená dne 14. 12. 2010 jednatelem společnosti SKYCAR.CZ s.r.o. Antonínem M. pro Eduarda V.** Listina je v tomto případě opatřena podpisy obou stran.

782. Další formálně a obsahově shodná je **plná moc ze dne 28. 4. 2011 od společnosti FRIKON s.r.o. zastoupené jednatelem Ing. Františkem Ch. pro Zdeňka K.** (bez podpisu zmocněnce, je vhodné připomenout kontext, že společnost sice již v únoru 2011 prodal Ing. Ch. společnosti PARTNERS ONLINE LLC, ale jako jednatel byl v OR veden až do 16. 5. 2011), plná moc ze dne 14. 12. 2011 **od společnosti SKYCAR s.r.o. zastoupené jednatelem Michalem B. pro Zdeňka K.** (bez podpisu zmocněnce, místo pro podpis opatřeno žlutým papírkem s poznámkou kde podepsat a s instrukcí, že se podpis nemá ověřovat, tato verze se jako jediná liší zmínkou o daňovém řádu místo zákona o správě daní a poplatků) **a plná moc ze dne 26. 6. 2012 od společnosti BELINTRA s.r.o. zastoupená jednatelkou Janou C. pro Zdeňka K.** (bez podpisu zmocněnce).

783. Téměř shodné jsou pak i další plné moci, které se od výše uvedených mírně liší hlavičkou (menší písmo, bez efektu tučného písma, psaní velkých písmen na začátku každého řádku) a to **plné moci ze dne 6. 12. 2011 vystavené Michalem B. coby jednatelem společnosti SKY CAR s.r.o. pro Milana B. a Eduarda V.** (pro každého jednotlivě vždy ve dvou vyhotoveních bez podpisu zmocněnců)**.**

784. Z hlediska pětice společností, u kterých mělo docházet ke krácení DPH, bylo zajištěno ke společnosti **PHM INTL**. s.r.o., potvrzení o bezdlužnosti podepsané I. P., výpis z OR, zálohová faktura vystavená společnosti S&S služby z 13. 12. 2011 a potvrzení KB o platbách společnosti za prosinec 2011, k **MAPLE CZ**, s.r.o., potvrzení o bezdlužnosti podepsané J. B. a ke společnosti **Kidveron, s.r.o.**, plná moc pro obž. Z. K. vystavená společnosti KIDVERON INC coby jediným společníkem a výpis z účtu společnosti KIDVERON, s.r.o.

785. Rozsáhlejší soubor zajištěných důkazů se vztahuje k dalším zájmovým společnostem.

786. **Ke společnosti DYNAMIC BAU, s.r.o.** bylo nalezeno razítko společnosti, vizitka Zdeňka K. coby jednatele společnosti, protokol o předání účetních dokladů a listin společnosti ze dne 12. 10. 2010 předávajícím Zdeňkem K. novému jednateli Jiřímu M., **plná moc z 1. 2. 2012 vystavená za společnost Jiřím M. obž. Zdeňku K.** odpovídající obsahově i formálně opět výše řešenému souboru plných mocí „ke všem úkonům, ke kterým je oprávněn z titulu své funkce jednatel společnosti“, protokol o výslechu Zdeňka K. na CÚ Kladno, **elektronické ovládání k bankovnímu účtu u Tatra Bank** (S/N: 1011-30578), zajištěna byla rovněž smlouva o půjčce a zástavní smlouva na částku 600 000 Kč věřitele DYNAMIC BAU s.r.o. a dlužníka Ladislav N. Smlouvy za společnost DYNAMIC BAU s.r.o. podepsal 29. 4. 2010 obžalovaný Zdeněk K. Dle smlouvy mandátní ze dne 22. 5. 2010 se půjčku zavázal zprostředkovat František M.

787. Ke společnosti **MIPO GROUP**, s.r.o. (ve které neměl obž. K. žádnou oficiální funkci, viz výše), byly nalezeny **rámcové kupní smlouvy na PHM** uzavřené MIPO GROUP, s.r.o. (jednatel Vladimír P.), se společnostmi **RockOil, s.r.o., JASA, s.r.o., a Queen Doss Group, s.r.o.** (rámcová kupní smlouva ze dne 3. 2. 2012, jejímž předmětem je koupe PHM, za MIPO GROUP jednal svědek Vladimír P.), faktura vystavená společnosti Rock Oil, s.r.o., doklady o platbě společnosti Rock Oil, a.s. a společnosti SKY CAR, s.r.o.

788. Ke společnosti **PHM INTERNATIONAL**, s.r.o. bylo zajištěno **zmocnění obž. Z. K. k založení účtu vystavené B. N.** dne 27. 1. 2011 (ověřeno ČP Praha 517), plná moc vystavená Bořivojem N. k založení účtu společnost PHM INTERNATIONAL s.r.o. u Raiffeisenbank a.s. ze dne 3. 3. 2011, reklamace k zablokování účtu společnosti u Raiffeisenbank, s.r.o., podaná obž.

Z. K., první strana přiznání k dani za 3. čtvrtletí 2011, první strana přiznání k DPH za IV. čtvrtletí 2011 a potvrzení o platbě daně FÚ Praha 1 ve výši 21 733 Kč, **přehled dodávek společnosti JASA**, žádost společnosti JASA o poskytnutí účetních dokladů s přehledem dodávek, potvrzení o platbách společnosti TOPEK Oil, a.s. ze dne 7. 12. 2011.

789. Ke společnosti **CROSS TRADE**, s.r.o., smlouva o zřízení učtu u KB, a.s., smlouvy k založení účtů č. xxx, č. xxx uzavřené s Tatra bankou včetně žádosti o nastavení úrovně k zpřístupnění internet bankingu (vše za společnost podepisoval obž. Zdeněk K.), hesla k internetovému bankovnictví k tomuto účtu, list s PIN kódem, smlouva o elektronickém ovládání k bankovním účtům u Tatra Banky, platební karta k účtu na jméno obž. Z. K., kartičky k účtům společnosti, certifikát společnosti, doklady o výběru v hotovosti z účtu z 2. 10. 2012 ve výši 100 000 a 150 000 EURO, certifikát společnosti, výpis z OR společnosti CROSS TRADE, s.r.o., elektronická karta VISA na jméno K. Zdeněk, Cross Trade s.r.o. č. xxx, rukou psaná poznámka „CROSS TRADE 9/10 2012 úterý 150 000 EUR Koňár", list s ručně psanými hesly k e-mailu xxx, ofocené osvědčení o registraci společnosti a přidělení DIČ ze SR ze den 20. 6. 2011. **Nabídka společnosti SGS Germany GmbH (podepsáno Mgr. Jan Ch., SGS Czech Republic s.r.o.) adresovaná společnosti CROSS TRADE s.r.o. panu Zdeňku K. ze dne 27. března 2012**, ve které je reagováno na žádost o odhad nákladů certifikačních služeb od ISCC EU, nabídka vychází z toho, že společnost CROSS TRADE s.r.o. může být certifikována jako distributor bioethanolu (biopaliva), dále listiny k navazující komunikaci, Smlouva o auditu a certifikaci mezi těmito společnostmi ze dne 28. 3. 2012 (podepsáno pouze za SGS Germany GmbH), žádost o certifikaci ze stejného dne (podepsána obž. Zdeňkem K.). Nepodepsané dílčí prohlášení o shodě s kritérii udržitelnosti a prohlášení o shodě autorizované osoby SGS Germany GmbH (biopalivo).

790. Ke společnosti **IIMPEXMONT s.r.o.** (do 12. 11. 2008 WESTERN CONSULTANTS s.r.o., Zdeněk K. zapsán jako jednatel k 12. 11. 2008, vymazán 10. 8. 2008) bylo zajištěno rozhodnutí jediného společníka při výkonu funkce valné hromady společnosti, **kdy za jediného společníka společnost KBC INVEST CO, se sídlem Seychelská republika jedná Zdeněk K.** (podpis ověřen), předmětem je zrušení prokury a odvolání prokuristy Adolfa K., **listiny opatřeny lístečky s instrukcemi kde podepsat, v jakých dnech podpis ověřit a v kolika kopiích zaslat** zpět, dále časově předcházející rozhodnutí o odvolání obž. K. za KBC INVEST Co. podepsané obž. Z. K. a návrh na zápis obž. A. K. jako prokuristy, smlouva o zřízení účtu č. 70272108117648 u UniCredit Bank ze dne 3. 9. 2012, včetně zřízení internetového bankovnictví potvrzení ze dne 4. 9. 2010 o složení částky 2 000 Kč na účet, žádost o zrušení účtu ze dne 30. 10. 2012, potvrzení ze dne 30. 10. 2012 o obdržení zůstatku z rušeného účtu č. 70272108117648 u UniCredit Bank, za IMPEXMONT s.r.o. zde jednal obžalovaný Zdeněk K., průkazní lístek UniCredit bank k účtu č. xxx.

791. Ke společnosti **ZINGA**, s. r. o. byla nalezena elektronická platební karta VISA na jméno Adolf K. k účtu Tatra Bank č. xxx, Zinga s. r. o. č. xxx, doklad o aktivaci platební karty, listiny s PIN kódem, elektronické ovládání k účtu Tatra Bank, Osvedčenie o živnostenskom oprávnení vydané v Bratislavě dne 25. 2. 2011.

792. Ke společnosti **CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o**. byla nalezena žádost ze 7. 2. 2012 o uvolnění uživatelského čísla 24877155 UniCredit Bank pro mezinárodní použití, kdy žadatel Zdeněk K. uvádí jako své telefonní číslo xxx a emailovou adresu xxx, smlouva o běžném účtu firmy a UniCredit Bank Slovakia a.s. uzavřená J. Š. k účtu č. xxx , vytištěný list s čísly „vašich účtů na Slovensku" 1157922008 EUR a 1157922016 CZK.

793. Ke společnosti **SKY CAR s.r.o**., série pokladních dokladů **od plátce společnosti RockOil, s.r.o.** IČ 25669079 z prosince 2012.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

794. Ke společnosti **CENTRAL MANAGEMENT s.r.o**. rukou psaná poznámka s e-mailem projektanta Martin B. – viz odposlechy, ve kterých řeší obž. V. stavbu s panem B. a mimo jiné je zmiňován obž. K.

795. Dále ke společnosti **KIDVERON INC.** „Registry of Shareholders" a k **MAPLE CZECH, s.r.o.** reklamace zablokování účtu u Raiffeisenbank, podepsaná obž. A. K., doklad o vkladu na účet ve výši 360 980 Kč.

796. K vozidlu **Ferrari California (barva Rosso)** vin xxx byla nalezena kupní smlouva prodávající Scuderia Praha a.s., kupující obž. Zdeněk K. ze dne 7. 3. 2012 a k vozidlu **Ferrari California (barva Nero)**, spz A2Z 0372 vin xxx byla nalezena kupní smlouva prodávající Scuderia Praha a.s., kupující ZINGA s.r.o. jednající jednatelem obž. Adolfem K. ze dne 30. 5. 2012 (s odkazem na smlouvu o budoucí smlouvě kupní z 20. 3. 2012, kdy zaplacená záloha je započtena na kupní cenu) a velký technický průkaz č. UE 848142 ze dne 17. 7. 2012.

797. Při domovní prohlídce byla dále zajištěna **finanční hotovost v celkové výši 238 000 Kč, 20 USD a 1 950 EUR** (z toho 58 000 Kč zajištěno v obálce s nápisem „Kudrnka"), pánské hodinky ROLEX (kat. číslo 11688), pánské hodinky IWC Shauhausen, model Da Vinci (v.č. 3437898), pánské hodinky Heuer, model Monaco (v.z. CW2113-0-YN8308), pánské hodinky ROLEX, typ GMT Master II, dámské hodinky ROLEX, typ Oyster PERPETUAL (vč. zákaznické karty xxx), dámské hodinky ROLEX typ Oyster PERPETUAL, kat číslo 81209 (vč. zákaznické karty Z855702), dámské hodinky ROLEX typ Oyster PERPETUAL, kat číslo 118238 (vč. zákaznické karty xxx).

798. Co do posouzení věrohodnosti výpovědi nejen obž. K. je pak zásadní nalezení **fotografií Tomáše D. a Pavla E. s ručně psanými poznámkami k jejich osobám** (na zadní straně listiny výpis OR ke společnosti ZeBa s.r.o.). Tyto poznámky u osoby E. **podle znaleckého posudku napsal obžalovaný Eduard V.** (č.l. 1174).

799. Domovní prohlídka proběhla dále **v domě na adrese M. xxx**, Praha , majitele Romana H., kde se dle zjištění policie měl obžalovaný H. zdržovat (z hlediska její oprávněnosti platí totéž co výše). Při domovní prohlídce byla zajištěna smlouva o postoupení pohledávky Astrom, s.r.o., anglický text ke společnosti MUC Enterprice **zastoupené Jiřím Š.**, anglický text ke společnosti MAGNUS International LLC **zastoupené Jiřím P.**, samostatný podpis (používaný na zahraničních zplnomocněních), samostatný otisk kulatého razítka „Mahé notář Shelton M. Jolicouer", razítko společnosti Westwood Consulting LLC a hlavičkový papír této společnosti, potvrzení pravosti za společnost MAGNUS International LLC, apostily, rozhodnutí společníka Ilotos plus **zastoupené Ivetou P.** o odvolání prokuristy, formulář pro podpisový vzor **Jiřího P. a souhlas s ustanovením do funkce jednatele společnosti ZINGA, s.r.o**., **zmocnění Kataríny D. k úkonům za společnost ZINGA, s.r.o., zmocnitelem J. P.**, **prohlášení Jiřího P.** za společnost Mahon Management, DVD obsahující video se schůzkou obž. V. a obž. H. (viz pasáž k tomuto důkazu), účetnictví Avalon, s.r.o., Comarix Trade, s.r.o., Iltos Plus, s.r.o. Nalezen byl OP č. xxx na jméno K. Alena, ke kterému bylo následně šetřením zjištěno, že byl nahlášen jako ztracený. Zajištěna byla dále výpočetní technika (počítač, notebooky, externí disky, flash disky) a mobilní telefony, které byly předmětem dalšího zkoumání (viz dále).

800. Při prohlídce byla **nalezena řada směnek**, kdy směnka na řad SILVER FIRE s.r.o. **byla vystavena Patrikem Č. na částku 2 200 000 Kč dne 10. 11. 2010** (opatřena avalem Lukášem F.). Ze zájmových osob je zde dále **směnka výstavce Jaroslava J. ze dne 30. 9. 2011 na částku 350 000 Kč** na řad obž. Romana H. Dále byl nalezen větší počet směnek vlastních podepsaných výstavcem Janem K. bez uvedení částky, k tomuto výstavci se pojí i řada dalších směnek s vyplněnými údaji. Jako výstavci směnek zde jsou dále Ladislav M., Anna K., Hubert V. (bianco), Pavel V., Přemysl D., Mahon Management s.r.o., Jan H., Jiří M., Rudolf V., Dervag s.r.o., Jitka H., Luboš O., Václav D. Směnky jsou vystaveny ve prospěch Romana H., Dervag s.r.o.,

MAINFORM s.r.o., Luďka D., DEAL&WING, Jiřího M. (výstavce Mahon Management s.r.o.), Ing. Lucii S. či Magnus International (výstavce Jan K.).

801. Zajištěny byly rovněž finanční prostředky a to celkem 326 000 Kč, 220 USD a 340 EURO.

802. Domovní prohlídka proběhla též **v domě na adrese xxx,** Praha ve vlastnictví Petra H. a Simony H., který měl dle zjištění policie užívat obž. Bořivoj N. (z hlediska její oprávněnosti platí totéž co výše). Při prohlídce byl zajištěn notebook Apple s.č. C02DM82BDDR0, mobilní telefon Apple IMEI 01303400423261, **přístupové údaje k datové schránce společnosti PROROBI PRAHA s.r.o**. s rukou psanou poznámkou „Prorobi001" (zásilka České pošty), finanční částka ve výši 376 000 Kč (*dle vyjádření paní Lenky Z. šlo o její peníze, které jsou zálohou za prodaný vůz Mercedes*), 1 220 EUR, 6 ks dámských hodinek (RADO, DKNY, ROLEX OYSTER PERPETUAL, SWAROVSKI, EMPORIO ARMANI, LUIS VUITTON CHRONOMETER), 6 ks pánských hodinek (RADO DIASTAR Č. 538.0434.3, OMEGA Seamastre Professional, IWC SCHAFFHAUSEN, LOUIS VUITOON LV277, TAGHeuer MONACO, Breitling 1884 CHRONOMETRE NAVITIMER) a pár dámských náušnic zn. CARTIER.

803. Domovní prohlídka proběhla (z hlediska její oprávněnosti platí totéž co výše) i **v domě na adrese xxx u xxx** bez č.p., majitelky Michaely C., ve kterém se dle zjištění police zdržoval obž. Eduard V. coby přítel majitelky a otec jejího syna. Při prohlídce byla nalezena **plná moc společnosti MADISON WORLDWIDE CORPORATION**, sídlem Seychelská republika **vystavená pro obž. Eduarda V.** s platností 15. 5. 2011, **příkaz k úhradě částky 8 000 000 Kč** z účtu č. xxx (účet paní Michaely C., ke kterému měl dle zprávy Komerční banky na č.l. 6357 obž. V. dispoziční práva) na účet xxx s datem 10. 11. 2008 **podepsaný Eduardem V.**, smlouva o zřízení a vedení termínovaného účtu č. xxx paní Michaely C. z 10. 11. 2008 (dle smlouvy má být složena částka 8 mil. Kč do sedmi dnů a vklad skončit 17. 11. 2008), **faktura vystavená společností BELINTRA**, s.r.o. společnosti CAR UNION, s.r.o. **za vozidlo Porsche Panamera**, VIN WP0ZZZ972ZCL025745 s cenou 2 800 000 Kč. Na místě byla ponechána mimo jiné smlouva o zřízení a vedení účtu č. xxx na osobu Michaelu C.

804. Další domovní prohlídky proběhly (z hlediska jejich oprávněnosti platí totéž co výše) **v domě na adrese xxx, xxx** ve vlastnictví Renaty K., který měl dle zjištění policie užívat obž. Adolf K., kdy byl zajištěn notebook zn. ACER MS 2205, v.č. xxxa flashdisk červenočerný zn. Sandisk 8GB a **v bytě na adrese xxx, xxx**, majitele společnosti Česká ryba a.s., který dle zjištění police měl užívat obž. Jan Š. Při prohlídce byl zajištěn stolní počítač ML 5410 xxx, mobilní telefon Apple model xxx, flash disky a poznámky s tel. čísly oboustranně na 4 listech.

805. Při výše uvedených domovních prohlídkách byl zajištěn poměrně rozsáhlý **soubor výpočetní techniky a mobilních telefonů**, z nichž část byla **předmětem dalšího znaleckého zkoumání**. Relevantní data byla znalcem dohledána pouze v případě techniky zajištěné při domovní prohlídce xxx, Praha a xxx, Praha.

806. Nejprve k souboru věcí zajištěných v xxx (údajný office house).

807. V osobním PC zn. xxx (st. č. xxx) byly mezi znalcem obnovenými smazanými soubory nalezeny **dokumenty k obchodování s automobily** včetně odpovídajících písemností mezi společnostmi SKY CAR s.r.o. (dodavatel) a ADVANTAGE CARS s.r.o. (odběratel), nalezen byl i soubor s fakturami dodavatele CARSPOINT CZ, s.r.o.

808. Dále byl v tomto počítači obnoven smazaný soubor na hlavičkovém papíře **EKOBENA služby pro ČS PHM s.r.o.** s uvedením fyzické a www adresy, emailových adres včetně adresy xxx.

809. V notebook zn. xxx (st. č. xxx) se podařilo obnovit dva smazané soubory formátu *.xls, které obsahují **tabulky k přepravě z 8. 2. dopravce Jasa s.r.o.**, kdy dvě autocisterny nakládaly v Berlíně produkt „NM 33000" a dvě (jiné) autocisterny nakládaly stejný produkt v Pardubicích.

810. V notebooku zn. xxx (st. č. xxx) byl zjištěn software pro vzdálený přístup do počítače, který se vyznačuje tím, že umožňuje pracovat vzdáleně s počítačem, aniž by na lokálně použitém počítači byla uložena jakákoliv data. Dále se v něm ze smazaných souborů podařilo znalci obnovit **upomínku faktur v prodlení dodavatele Karel K. adresovanou odběrateli VENACO s.r.o.** ke dni 29. 12. 2011 (jde o faktury vystavené v období 17. 10. 2011 až 23. 11. 2011, celková dlužná částka1 236 517,63 Kč), **Knihu pohledávek Topek – Oil.cz, a.s. za firmou PHM INTL. s.r.o.** po splatnosti ke dni 30. 11. 2011 (faktura z 16. 11. 2011 a dvě faktury z 23. 11. 2011, celková dlužná částka 561 428 Kč), nepodepsanou **smlouvu o nájmu dopravních prostředků pronajímatele Lena Best Promotion s.r.o.** a nájemce Michaly N. z 28. 5. 2012 na vozidlo Audi A8 3.0 TDI, SPZ xxx, **několik souborů k přepravě PHM přepravcem Jasa s.r.o.** (tabulky s údaji řidičů, vozidel a údajů k nakládce) z 1. 2., 22. 11., 22. 12. (nakládky NM 33000 Berlín), 22. 11., 6. 12. (nakládky NM 33000 Pardubice) a 22. 11. (nakládky N95 37000 Třemošná), soubor „Vyskladneni zbozi23.11.2011.INTL-1.xls“ obsahuje **příkaz k vyskladnění zboží skladovatele TOPEK-Oil.cz, a.s. ukladatele PHM Intl. s.r.o. (oprávněná osoba Jan Š.)** na 363 000 litrů MN s rozpisem řidičů a vozidel k 23. 11. 2011, soubor „Sesit1-2.xls“ obsahující **tabulku s loginy a hesly k Venaco, PHM International, PHM INTL. a CZ**, dle vlastností souboru je autorem uživatelský účet „Porsche“, soubor **„PHM INTL EVIDENCE.xlsx“ obsahující tabulku k objednávkám** z 18. 11. 2011 na 63 542 litrů včetně údajů o zaplacených částkách, zaplacených garancích a výši přeplatku (v euro), dle vlastností dokumentu byl vytvořen dokument pod uživatelským účtem „Kateřina“.

811. Na 2 ks. USB Flash disků Kingston DT 101G2, z nichž první byl opatřen žlutou nálepkou s nápisem „záloha“ (st. č. 14), nalezl znalec na prvně jmenovaném soubor smluv o reklamě a propagaci, ve většině případů **na společnost Lena Best Promotion s.r.o.** (jednající Lenka Z.), jedním z objednatelů reklamy jsou společnosti EKOBENA CZ s.r.o. zastoupená prokuristou Milanem Novákem a EKOBENA – služby pro ČS PHM s.r.o. zastoupená jednatelem Milanem N., další **smlouvy se váží ke společnosti Geosoft s.r.o. zastoupenou Zdeňkem K.** (jedním z objednatelů opět EKOBENA – služby pro ČS PHM s.r.o.), kdy smlouva z 4. května 2012 zjevně vznikla úpravou smlouvy na společnost Lena Best Promotion s.r.o. (stejný formát, obsah včetně gramatických chyb, u podpisu byl ponechán kus původního textu, takže je zde uvedeno „za Lena Geosoft s.r.o.“, v metadatech je shodně uváděn jako autor dokumentu uživatelský účet REASPORT a.s.), další společností poskytující reklamu je zde **SKY MARKETING s.r.o.** zastoupená jednatelem Antonínem M. (opět identická smlouva) a soubor „Výsledovka analyticky k 30.6.2012.pdf“ obsahuje výsledovku společnosti **ARMO Praha, a.s.** ke dni 25. 7. 2012. Na druhém disku znalec nalezl vedle **obchodních listin společnost SKY CAR s.r.o.** nepodepsanou **smlouvu o reklamě a propagaci uzavřenou mezi společností BELINTRA s.r.o. (jednatel Jan Š.) a společností EKOBENA – služby pro ČS PHM s.r.o. (jednatel Milan N.) z 6. 8. 2012**, opět jde o smlouvu odpovídající výše řešeným smlouvám o reklamě a propagaci, s metadaty autora REASPORT a.s., dále byl zde objeven soubor obsahující **anglicky psaný dopis datovaný k 2. 11. 2012 adresovaný Valartis Bank (Liechtenstien) AG, pisatele Vladimíra P. s žádostí o uzavření účtu č. 330.290 společnosti MIPO GROUP s.r.o, a převedení zbytku prostředků na účet č. 329900 společnosti KBC INVEST.**

812. Notebook zn. HP Compaq NX 6310 (st. č. 15) obsahoval v souborech uživatele „admin“ **adresář „DYNAMIC BAU-smlouvy“** obsahující 17 smluv o reklamě a propagaci z roku 2010 opět vycházejících z textu „REASPORT a.s.“, poskytovatelem reklamy zde je společnost DYNAMIC BAU s.r.o. zastoupená jednatelem Zdeňkem K., okruh klientů se v značné míře překrývá s výše uvedeným souborem smluv ze stopy č. 14 (vztahujících se k roku 2011) způsobem, který by odpovídal tomu, že klientela společnost DYNAMIC BAU s.r.o. byla v roce 2011 převzata výše jmenovanými společnostmi (které rovněž převzaly vzor smlouvy), dále čtyři adresáře ke společnosti **Lena Best Promotion s.r.o.** („faktury-posloupnost“, „faktury“, „smlouvy“, „scan LBP notár.zápis“), které obsahují soubor smluv již rozebíraný u stopy č. 14,

faktury vystavené touto společností a první stranu notářského zápisu obsahujícího zakladatelskou listinu společnosti Lena Best Promotion s.r.o. V rámci obnovených smazaných souborů byly **vedle smluv a faktur společností DYNAMIC BAU s.r.o. a Lena Best Promotion s.r.o.** nalezeny rovněž smlouvy a faktury, dle kterých byla v roce 2009 poskytovatelem reklamy společnost BM Sport CZ s.r.o. (jednatel Vladimír V.) a jedním z odběratelů byla společnost REASPORT a.s. (stále typově stejné smlouvy, jejichž autorem je dle metadat „REASPORT“)

813. V Notebook zn. xxx (st. č. xxx) byl zjištěn znalcem software pro vzdálený přístup, jinak nic relevantního.

814. **Notebook zn. xxx** (st. č. xxx) obsahoval **v souborech uživatelského účtu „Tony“** v podadresáři „Downloads“ soubor „0302_0001.pdf“ obsahující naskenované nedatované **potvrzení podepsané za Maple CZ s.r.o. Milanem B. (scan včetně rukopisného podpisu a razítka) adresované společnostem AT Petro Handels GmbH a AT Group GmbH, kterým společnost souhlasí s převedením přeplatků v celkové výši 541 100,51 EUR na nákup PHM ve prospěch firmy PHM INTL.** s.r.o., dle metadat byl soubor vytvořen dne 12. 12. 2011 na zařízení série Canon MF8400, soubor „0303_0001.pdf“ obsahuje naskenovanou „**Závaznou objednávku nafty motorové“ adresovanou „váženému panu N.“ na 1 200 000 l motorové nafty vč. dopravy do celního skladu Topek Oil Pardubice**, listina je datována 15. 11. 2011, podepsána za PHM INTL s.r.o. Janem Š. (naskenována včetně podpisu a otisku razítka), dle metadat vznikl soubor bezprostředně po vzniku předchozího na stejném zařízení, soubor „0304_0001.pdf“ obsahuje třetí naskenovanou listinu (včetně razítka a podpisu), kdy jde o **„objednávku č.001“ datovanou 13. 12. 2011 zákazníka PHM INTL.s.r.o. vůči dodavateli AT Group GmbH** na 99 000 litrů nafty s uvedením dopravce Karel K., odběratele S & S Služby s.r.o. (místo ukončení I – Kontak Kaplice s.r.o., Dolní Dvořiště, kontaktní osobou je „Š.“ s tel. číslem xxx. Dle metadat byl soubor vytvořen na stejném typu zařízení dne 13. 12. 2011, v uvedeném adresáři byl dále nalezen koncept výše zmíněné objednávky č.001, na které je žlutě zvýrazněn prostor k dovyplnění tel. čísla na p. Š., odlišný charakter má **soubor „Eda.doc“ obsahující lustraci k osobě Robert H. (dle metadat je autorem uživatelský účet „marvanl“ z „MV ČR“, poslední revize souboru tímto autorem proběhla 13. 12. 2011 v 20:11).**

815. Dále k technice zajištěné **při prohlídce v xxx.**

816. Na externím HDD zn. WD My Passport (st. č. 9) znalec nalezl soubor „company.xlsx“ obsahující **seznam společností** (vč. Silver Fire) s uvedením adres, e-mailů s hesly, osob ředitelů a prokuristů (uvedeny osoby **J.,** J., **P.,** L., J., B., **Č., Š.**), soubor „pohl_mahon.docx“ obsahující nepodepsané **prohlášení Jiřího P.** coby jednatele společnosti **Mahon Management s.r.o.** o ukončení činnosti na adrese xxx, Praha s tím, že na dané adrese nemá žádnou provozovnu a majetek a závazky za pronájem a užívání prostor byly vypořádány ke dni 30. 9. 2009.

817. Externí HDD zn. SEAGATE (st. č. 10) dle znalce obsahoval soubor „fotoareaweb.pdf“ obsahující emailovou korespondenci adres xxx (Roman H.) a xxx (Ondřej P.) k doméně fotoarea.cz, soubor „reg_oehling.pdf“ obsahuje potvrzení uživatelského jména „skrblik“ v internetovém obchodu oehling.cz (soubor mimo jiné uložen ve složce „Roman“), se jménem účtu „Skrbla“ se lze setkat v dokumentu „portfolio.xlsx“ obsahujícím přehled vývoje hodnoty investic k 18. 5. 2010 u první záložky je jako celková hodnota investic uvedena částka 903 718,50 dolarů, u druhé záložky 22 950 dolarů, soubor „www_officepartner_cz.txt“ obsahuje přihlašovací údaje k www.officepartner.cz, e-mail je adresován na e-mailovou adresu „blondak2003@c-box.cz“, k doméně jsou zřízeny čtyři emailové účty, „lenka“, „hutter“, „info“ a „officepartner“, několik souborů obsahuje **nepodepsané smlouvy o postoupení pohledávek postupitele Astorm s.r.o. (jednatel Jiří P.)** postupníkovi Westwood Consulting LLC z 21. května 2010 a 22. květnu 2010 a nepodepsané oznámení o postoupení pohledávek věřitele Astorm s.r.o. (opět jednatel Jiří P.) dlužníkovi Cheesy Mark's s.r.o. (zjištěny též obdobné smlouvy o postoupení pohledávek společnost Ilotos plus s.r.o. (Ing. Dagmar Ž. na základě PM) za O.K. Trans Praha

spol. s r.o společnosti Magnus International LLC), nalezen byl **soubor prázdných hlavičkových papírů společností AMXCAR.CZ s.r.o., Astorm s.r.o., Mahon Management s.r.o., OFFICE PARTNER s.r.o. a Westwood Consulting LLC** (k té i „razítko" v samostatném souboru), v adresáři „My Work" byly v podadresáři „power of" nalezeno několik grafických souborů obsahující naskenovanou apostilu včetně razítek a podpisů „Sammy A. FREMINOT, NOTARY PUBLIC, VICTORIA, MAHE SEYCHELLES s datem 8. 2. 2010, naskenovanou apostilu bez podpisů a razítek (razítko samostatně v souboru „razitko.ai" „SHELTON M. JOLICOEUR, NOTARY PUBLIC, VICTORIA. MAHE SEYCHELLES s datem 9. 11. 2010, v souboru „POWER OF ATTORNEY.docx" nepodepsaný dokument **„POWER OF ATTORNEY" z 26. 6. 2010 od společnosti CZECH AQUISITION INVESTMENT Ltd. pro Jaroslava J.**, v souboru „POWER OF ATTORNEY2.docx" nepodepsaný **„POWER OF ATTORNEY" z 9. 11. 2010 od MUC ENTERPRISE Ltd. pro Jiřího Š.**, v souboru „POWER OF ATTORNEY3.docx" nepodepsaný dokument **„POWER OF ATTORNEY" z 9. 11. 2010 od MAGNUS International LLC. pro Jiřího P.**, u všech tří společností dává plnou moc „manager" společnosti Danny V., kdy není při běžném ohledání zřejmé, jestli jde právě o podpis této osoby naskenovaný v souboru „power.tif", jelikož je spíše parafou začínající na písmeno „D", další z nepodepsaných dokumentů je „CERTIFICATE OF AUTHENTICATION", který měl vystavit Shelton M. J. (viz apostila a razítko výše) ohledně podpisu osoby „Mr. Danny V." za společnost **MAGNUS International LLC** dne 9. 11. 2010, obdobný „CERTIFICATE OF AUTHENTICATION" měl dle dalšího souboru vystavit Sammy A. F. (opět viz výše) k podpisu „Mr. Danny V." za společnost **WESTWOOD CONSULTING LLC**", jedním ze zajištěných souborů na disku (v jiném adresáři) byla rovněž uživatelská příručka ke grafickému editoru Abdobe InDesign 2.0 kterému odpovídá formát souborů „*.ai"), dále byl nalezen soubor „Hütter, Mahon - Čobirka - dohoda o narovnání-1.docx" obsahující koncept dohody o narovnání na hlavičkovém papíře Advokátní kanceláře mezi vlastníkem Ing. Lucií H., dlužníkem Miroslavem Č. a věřitelem Mahon Management s.r.o. (**v textu žlutě zvýrazněno, že za společnost jedná jednatel Jiří P., zastoupený na základě plné moci Petrem T.**), dle konceptu měla společnost Mahon Management s.r.o. půjčit panu Miroslavu Č. částku 580 000 Kč na základě smlouvy o půjčce z 5. 3. 2009, se zajištěním formou zajišťovacího převodu práva k nemovitosti, jejichž vlastníkem byl dlužník, kdy věřitel prodal nemovitosti dne 3. 8. 2009 Ing. Lucii H. Dle dohody má dlužník učinit nesporné, že si peníze půjčil, ale nevrátil a že Ing. Lucie H. je vlastníkem předmětných nemovitostí, dlužník je povinen nemovitosti vyklidit a předat a výše uvedené nezpochybňovat, za což mu Ing. Lucie H. a společnost Mahon Management vyplatí částku 400 000 Kč. Dále byl nalezen soubor „Plná moc Mahon Management II.docx" obsahující nepodepsané zmocnění vystavené neuvedeného dne společností Mahon Management s.r.o. (**jednající Jiřím P.**) vůči advokátu Mgr. Petru Slepičkovi. V tomto počítači byl rovněž nalezen **soubor „20100107_125338.AVI" obsahující záznam schůzky s obž. Eduardem V., datum a čas v obraze je uvedeno jako 7. 1. 2010 v 12:53:39 až 13:19:11** *(nicméně z hlediska řešených událostí je zřejmé, že byl špatně nastavený rok a schůzka proběhla až v roce 2011 – viz podrobněji rozbor tohoto záznamu).*

818. Stolní PC zn. xxx (st. č. xxx) dle znalce obsahovalo v adresáři uživatele „romanroman" **objednávky automobilů na společnost Astorm s.r.o.** (jako ref: uveden „Hütter" s tel. číslem xxx), kdy za společnost má jednat jako „CEO" **Jiří P.**, dále je zde nepodepsaný „CERTIFICATE OF AUTHENTICATION", který měl vystavit Shelton M. J. (viz apostila a razítko výše) ohledně podpisu osoby „Ms. Shirley M." za společnost CZECH AQUISITION INVESTMENT Ltd. dne 19. 1. 2010 (ve vlastnostech souboru je jako autor uveden „Roman H.", soubor byl dle vlastností vytvořen 13. 9. 2010), v adresáři byl rovněž nepodepsaný dopis, který měl za společnost Astorm s.r.o. napsat **Jiří P.** dne 15. 2. 2010 (řešení údajně protiprávně umístěného sídla společnosti na adrese Na usedlosti 1290, Praha 4), dále jsou zde duplicitně některé soubory již výše řešené v souvislosti s externím HDD zn. SEAGATE.

819. Na flashdisku zn. xxx (st. č. xxx) byly nalezeny dokumenty ke společnostem Kaas a Ilotos plus s.r.o.

820. Notebook xxx, model xxx (st. č. xxx) v souborech uživatele „L.“ obsahoval soubor „Nájemní smlouva p.docx“ obsahující **nepodepsanou nájemní smlouvu pronajímatele Martin Š. a nájemce Jiří P. k domu na adrese xxx** s datem 1. 2. 2010, sjednáno bylo nájemné 7 000 Kč a záloha na služby 3 000 Kč měsíčně (dle smlouvy mělo být placeno v hotovosti k rukám pronajímatele). *Obžalovaný H. tedy v zásadě uvedl pravdu, pokud tvrdil, že svědka P. v žádné své nemovitosti neubytoval, ubytování svědka bylo zajištěno přes jiného pronajímatele.*

821. Na černém flashdisku s nápisem xxx a flashdisku stříbrné barvy s nápisem xxx (st. č. xxx) byly znalcem obnoveny soubory užití aut „rokospol“, jízdy, náklady, smlouvy o vydání firemní karty u UniCredit Bank na Rokospol a.s. (na jméno Antonín K.), na Antonín K. zde byl rovněž podpisový vzor k účtu ROKOSPOL a.s. číslo xxx, vyúčtování pokladních záloh na společnost ROKO AERO a.s. atd.

822. Flashdisk 16 GB zn. xxx (st. č. xxx) obsahoval informace o uživateli „Jirka U.“ zákaznického centra ACTIVE 24, e-mail s přístupovými údaji webhostingu k doméně barntrad.com zaslaný z info@active24.cz na adresu xxx a e-mail kterým jsou na stejnou adresu zaslány přístupové údaje k účtu „Lada Mazura“

823. Notebook zn. xxx (st. č. xxx) obsahoval soubor „data.txt“ obsahující hesla k emailovým adresám xxx (uživatel František S. s tel. xxx), xxx a údaje k nastavení přístupu k hostingu.

824. U notebooku xxx, model xxx (st. č. xxx) byla mezi obnovenými smazanými soubory nepodepsaná „POWER OF ATTORNEY“ za společnost **FOROM TRADE s.r.o.** osobě Jan K., ohledně převzetí automobilu xxx **vystavená „managing director“ Ivetou P.**, která je rovněž uvedena jako jednatelka Ilotos plus s.r.o. na nepodepsaném dokumentu „Rozhodnutí jediného společníka“, kterým odvolává pana Jana M. z pozice prokuristy se zánikem funkce 17. 2. 2012, dalšími „POWER OF ATTORNEY“ datovanými k 10. 10. neuvedeného roku zmocňuje **Iveta P.** (nepodepsána) osobu Michal P. a Jan K. za společnost FOROM TRADE s.r.o převzít v dokumentech specifikované automobily, dále byl v tomto počítači **obnoven soubor „PODPISOVY VZOR KONATELA“, kterým Jiří P. dne 1. 8. 2011 souhlasí s ustanovením do funkce jednatele společnosti ZINGA s.r.o. a dává svůj podpisový vzor (nevyplněn), ke stejnému dni je datován dokument „SPLNOMOCNENIE“, kterým má být dána univerzální plná moc jednat za společnost ZINGA s.r.o. paní Kataríně D. (nepodepsáno žádnou z osob).**

825. Na flashdisku zn. xxx (st. č. xxx) byl mimo jiné nalezen již výše řešený soubor „company.xlsx“ a dále soubor „company2.xlsx“ který obsahuje soupis hesel včetně odpovědní na kontrolní otázky k emailovým účtům xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx.

826. V notebooku xxx, model xxx (st. č. xxx) se v adresáři uživatele „roman“ opět objevují již řešené soubory „company.xlsx“ (jako autor souboru ve vlastnostech uložen uživatelem Roman H.), „pohl_mahon.docx“ (jako autor souboru ve vlastnostech uložen Roman H.), dále email s přístupovými údaji k webhostingu domény flyfly.eu zaslané na adresu xxx

827. **Znaleckým zkoumáním zajištěných mobilních telefonů** užívaných obž. H. byl nalezen návrh na zastavení exekuce oprávněným Silver Fire s,r.o., odeslaný exekutorem obž. R. H. se žádosti o podpis jednatele společnosti J. P. a v telefonu užívaného J. Š. pokyny týkající se převodu společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.

828. Předmětem **znaleckého zkoumání** byly rovněž zájmové listiny **ve vztahu k použitým tiskárnám**, kdy bylo zjištěno, že konkrétně **tiskárnou xxx nacházející se ve xxx, byly vytištěny faktury a další doklady společnosti MAPLE CZECH, s.r.o., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., BELINTRA, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., kopie pasu**

Fatmira M., kupní smlouva uzavřená mezi MIPO GROUP, s.r.o. a JASA TRANS s.r.o., příjmové doklady společnosti SKY CAR, s.r.o. a faktura společnosti S&S služby.

829. K ověření podpisů na zakládacích listinách, účetních dokladech a dalších písemnostech byly **vypracovány znalecké posudky z oboru kriminalistika – expertiza písemností.**

830. Dle znalce jsou podpisy **Ivety P.** na přípisu o založení dokumentu společnosti KIDVERON, s.r.o. a na prohlášení jednatele adresovaném Městskému soudu v Praze **pravými podpisy**.

831. Naopak podpisy Ivety P. na prohlášení jednatele, podpisovém vzoru, prohlášení společnosti VENACO z 1. 8. 2011, prohlášení společnosti VENACO, s.r.o. o nákupu, seznamu oprávněných osob za společnost VENACO, s.r.o., znalec označil za **barevné laserové tisky**, rovněž podpisy na fakturách společnosti PHM INTERNATIONAL s.r.o., vůči RockOil s.r.o., a vůči JASA Trans, s.r.o. jsou dle závěrů znalce **technickými padělky**.

832. Dle znalce jsou podpisy **J. J.** na listinách založených u Městského soudu v Praze ke společnostem MAPLE CZECH, s.r.o., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., MAPLE HOLDING, Office partners, s.r.o., AVALON, s.r.o., a STOCKPORT s.r.o. **pravé**, ale následně již **jsou** podpisy na fakturách vystavených společnostem RockOil, s.r.o., INDIPA, a.s., JASA Trans, s.r.o., **technickými padělky (tisky)**. Rovněž podpisy na fakturách společnosti DYNAMIC BAU, s.r.o., vůči společnosti JASA Trans, s.r.o., nejsou pravými prvopisy, ale jedná se o **otisky, tedy rovněž technické padělky.**

833. **U obou osob tedy můžeme shodně pozorovat, že zde jsou listiny určené pro rejstříkový soud, které jsou opatřeny pravými podpisy, ale jinak „obyčejné" obchodní listiny byly již řešeny vytištěním podpisu (technickým paděláním).**

834. Při zkoumání podpisu **Jiřího M.** bylo zjištěno, že podpisy na rozhodnutí jediného společníka, smlouvě o převodu obchodního podílu a na podpisovém vzoru **jsou pravé.**

835. Jak již bylo výše zmíněno, předmětem znaleckého zkoumání byl rovněž **rukopisný text na listině s fotografií Pavla E**. Dle závěru znalce je **pisatelem** textu „E. Pavel cca 53 let 2x F. M. 1x P 10 Z. m." **obžalovaný Eduard V**. V kontextu ostatního dokazování jde o jeden ze stěžejních důkazů k tomu, že verze o řízení obchodů panem E. byla připravená krycí legenda vytvořená na základě údajů zajištěných pro obž. V. nelegálně svědkem Leošem M. (srovnat je třeba zejména se zajištěnou komunikací obž. V. k osobě pana K.).

836. Obhajoba předložila dále **posudky Mgr. Niny Trojanové**, soudní znalkyně z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo z 21. 3. 2018 s dodatkem z 3. 4. 2018 a z 4. 7. 2018 Předmětem znaleckého zkoumání bylo několik listů z rukou psanými poznámkami s rozepsanými vazbami společností a osob, které byly přiloženy k záznamům v rámci přípravného řízení, listina, kterou svědek T. předložil v rámci svého trestního stíhání k vysvětlení vazeb osob, které proti němu vypovídají a srovnávací vzorek písma svědka T. z 28. 6. 2013. Dle závěrů znalkyně je velmi pravděpodobné, že je psala jedna osoba.

837. Obhajoba touto shodou dokládá, že vazby mezi osobami jsou umělým výtvorem policie, konkrétně policisty V., kdy svědek T. neměl dle názoru obhajoby možnost všechny společnosti a osoby znát (tedy de facto stejný argument, řešený výše ve vztahu k výpovědi). Soud má za to, není cílem dokazování v řízení před soudem prokázat, jak se kdo k jaké informaci, která měla význam pouze pro přípravné řízení a dále je důkazně nepoužitelná, mohl či nemohl dostat. Bez dalších důkazů nutně může jít pouze o spekulace, kdy již výše soud v rámci výpovědi svědka T. rozebral, jaké fáze trestné činnosti se zřejmě účastnil, přičemž nelze ověřit, co z budoucího jednání pachatelů bylo v dané době již plánováno, takže o nich svědek mohl vědět, byť k nim došlo až později, jaké informace se mu podařilo následně získat díky vazbám na osoby, které si v této fázi trestné činnosti vytvořil, či jako skutečnosti na základě mu známých skutečností dovozoval. Je ostatně zřejmé, že se svědek T. v rámci spolupráce s policií snažil aktivně získávat

nové, upřesňující informace o páchané trestné činnosti, takže nelze vyloučit ani to, že důkazně nepoužitelné poznámky měly být spekulací, kterou se následně měl snažit svědek či orgány činné v trestním řízení snažit ověřit. Ať se již teoretizuje jakkoliv, zjištění uvedené shody (na důkazně nepoužitelných materiálech) není pro rozhodnutí ve věci zásadní. Soud k výpovědi svědka T. i dalších osob, které teoreticky mohly chtít výpovědí odvrátit obviněné od své osoby, přistoupil velmi kriticky, vazby společností a osob byly primárně prokázány jinými důkazy a výpověď těchto svědků samých má spíše doplňující význam.

838. Zásadní význam ve věci měly provedené odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. I zde obhajoba, obdobně jako je tomu v případě povolených domovních prohlídek, namítá, že odposlechy nebyly řádně nařízeny, proběhly protiprávně a tudíž je nelze důkazně použít. Svoji argumentaci v zásadě staví na stručnosti příkazů a názoru, že v dané fázi řízení nemohly být ještě řádně podloženy spekulace orgánů činných v trestním řízení co do okruhu tel. čísel, které by měly být odposlouchávány. Soud nijak nezpochybňuje, že povolení odposlechu a sledování telekomunikačního provozu podle ustanovení § 88 tr. řádu je významným zásahem do ústavně chráněného práva na soukromí a že k takovémuto zásahu je na místě přistoupit pouze v případech, kdy je to důvodné a adekvátní. Nařídit odposlech a záznam telekomunikačního provozu lze pouze, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení a nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by dosažení podstatně ztížené. Požadavky ústavní konformity odposlechu řeší např. nález Ústavního soudu ze dne 23. 5. 2007, sp. zn. II. ÚS 615/06, k zákonným předpokladům nařízení odposlechů pak např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 3. 2017 sp. zn. 7 Tdo 1217/2016 či ze dne 24. 1. 2018 sp. zn. Pzo 6/2017. K samotnému textu příkazů není na místě přistupovat s přílišným formalismem, není vadou řízení, pokud odůvodnění jsou téměř totožná jako odůvodnění státního zástupce, ochrana základních práv a svobod nevyžaduje, aby soudce přepisoval žádost státního zástupce, pakliže je zřejmé, že se s ní po přezkoumání existence materiálních podmínek pro vydání povolení ztotožnil (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 6. 2017 sp. zn. 6 Tz 3/2017).

839. V řešené věci v době povolení odposlechů existovalo důvodné podezření, že došlo k masivnímu zkrácení daně z přidané hodnoty, bylo již možné se důvodně domnívat, že trestná činnost byla organizovaná a sofistikovaná, kdy předmětné společnosti byly obsazeny „bílými koňmi“, vlastníci společností se skrývali přes offshore struktury a organizátoři trestné činnosti nebyli oficiálně jakkoliv spojitelní s trestnou činností. Nebylo možné rozumně předpokládat, že se podaří úspěšně rozkrýt celou zločineckou skupinu bez použití odposlechů. Použití tohoto nástroje bylo adekvátní jak ve vztahu k závažnosti trestné činnosti, tak k tomu, že potřebné skutečnosti nebylo možné reálně získat jinak (s ohledem na to, že šlo o činnost pečlivě připravenou a řízenou se snahou zakonspirovat organizátory trestné činnosti).

840. Pokud se obhajoba snaží vykládat průběh přípravného řízení tak, že šlo o účelovou snahu spojit obž. V. a obž. M. se společnostmi a trestnou činností, se kterou neměli nic společného, jde o nesmysl zřejmý mimo jiné právě z bližšího zkoumání historie a vývoje odposlechů ve věci.

841. **Z chronologického hlediska mělo dojít nejprve ke krácení daně ve společnosti PROROBI s.r.o. (3. čtvrtletí 2010 až srpen 2011).** Již dne 26. 9. 2011 podalo Ministerstvo financí trestní oznámení na osoby jednající jménem společnosti PROROBI, s.r.o., **pro podezření, že měly u této společnosti zkrátit DPH v souvislosti s dovozem PHM (v této fázi šlo „pouze“ o IV. čtvrtletí 2010 až červenec 2011). Předmětná společnost měla působit jako tzv. „missing trader“, konkrétně dovážet PHM z Rakouska od společnosti OMV a dále je prodávat především společnostem Tank ONO, s.r.o., KONT FUEL DISTIBUTION, s.r.o., Petr H., ABC TIP KONTAKT, s.r.o., JASA Trans, s.r.o., FRIKON, s.r.o., přičemž na přiznáních k DPH měla uvádět minimální daňovou povinnost.** Dne 13. 10. 2011 byly podle § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání zločinu dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku osobou či osobami jednajícími za společnosti PROROBI, s.r.o.

842. V případě dalších dvou společností v pořadí, firmy **VENACO, s.r.o. a MAPLE CZ, s.r.o.** (3. a 4. čtvrtletí 2011) bylo Ministerstvem financí podáno trestní oznámení (na podezřelý obchod na účtech upozornila Raiffeisenbank, a.s.) již **dne 21. 11. 2011**, tedy bezprostředně poté, co tyto společnosti ukončily obchodování s PHM. Oznámení zde již směřovalo konkrétně na osoby, které se měly tzv. karuselového obchodu s PHM zúčastnit, a to na **Fatmira M.** a **Bořivoje N.** coby jednatele společnosti F 9, na **Ivetu P.** coby jednatelku společností VENACO, s.r.o., a PHM INTERNATIONAL, s.r.o., na **Jana Š.** coby prokuristu společnosti VENACO, s.r.o., na **Jiřího P.** coby jednatele společnosti MAPLE CZ, s.r.o., a dřívějšího jednatele společnosti PROROBI, s.r.o., na **Petra H.** coby člena představenstva spol. INDIPA, s.r.o., a podnikající fyzickou osobu.

843. **Již v listopadu 2011 byla na základě analýz FAU konkrétní představa o trestné činnosti, ke které má docházet, k jejím mechanizmům a společnostem, které do ní mají být zapojeni**, kdy z logiky věci byly prvními podezřelými ty osoby, které ve společnostech v dané době oficiálně figurovaly. Takovýto postup má soud za zcela logický a odpovídající fungování kontrolních mechanizmů, kdy od zjištění podezřelého obchodu jsou zjišťovány osoby za něj odpovědné. V žádném případě nejde o případ, kdy by jakási osoba vystoupila s tvrzením, že je zde organizovaná skupina (vedená obž. V.) dopouštějící se krácení DPH při dovozu PHM a až následně se mělo zpětně kontrolovat, zda k nějakým podezřelým obchodům došlo.

844. Pro úplnost lze dodat, že v mezidobí bylo rovněž dne **14. 10. 2011** podáno Ministerstvem trestní oznámení na osoby jednající za společnosti **ABC TIP KONTAKT, s.r.o. a PHM INTERNATIONAL, s.r.o.** s tím, že je používají společnosti VENACO, s.r.o. a PROROBI, s.r.o jako fakturační mezičlánky pro dovoz PHM, které pak prodávají za nižší než pořizovací cenu s tím, že daňovou povinnost nepřiznají či předstírají vysoké odpočty na základě fiktivních vstupů.

845. Logicky nejmladšího data je pak oznámení Ministerstva pro krácení DPH na straně společnosti **KIDVERON, s.r.o.** za 1. čtvrtletí roku 2012 (podáno 9. 8. 2012).

846. V uvedeném časovém rámci je třeba vnímat nařizování odposlechů.

847. **Dne 26. 10. 2011 byl podán první návrh na povolení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na číslech uživatelů Jana Š., Zdeňka K. a Milana B.** Milan B. zde figuroval coby bývalý prokurista společnosti PROROBI, s.r.o., ke kterému bylo zjištěno, že vložil na účet společnosti MAPLE CZECH, s.r.o. částku 15 mil. Kč v hotovosti, Jan Š. pak byl prokuristou ve společnosti VENACO, s.r.o., u které bylo podezření, že převzala po PROROBI, s.r.o. obchodování s PHM, a i u něj bylo zjištěno, že vložil na účet společnosti VENACO s.r.o. 7,6 mil. Kč v hotovosti. Následně došlo k rozšíření žádosti na další čísla (VENACO, s.r.o., Iveta P. coby jeho jednatelka). **V příkazu z 16. 11. 2011 soudce žádostem vyhověl.**

848. **Níže řešené odposlechy VANE 1, VANE 2 (první číslo užíval sám obž. Š., druhé číslo pak jeho manželka), VANE 5 (užíval Milan B.), VANE 6, VANE 7 (registrováno na Ivetu P.) tudíž v žádném případě nevycházejí z hypotetické manipulace policejních orgánů o sděleních blíže neidentifikovatelných osob, ale z konkrétních informací o obchodování s PHM, z na ně navazujících finančních transakcích a z postavení dotčených osob v zájmových společnostech. Policejní orgán zde zcela logicky poté, co statutární zástupce společností vyhodnotil jako bílé koně, postupoval od nich k dalším osobám.**

849. **Výtka obhajoby se tak ve skutečnosti týká až druhého příkazu k odposlechu z 23. 3. 2012, který vycházel z návrhu ze dne 15. 3. 2012.** Policejní orgán v návrhu uvedl, že dle dosavadního šetření jsou ke krácení daní užívány obměňující se firmy postavené na tzv. bílých koních a další fáze odposlechů se má zaměřit na osoby, které jsou podezřelé z toho, že jsou za trestnou činností stojícími organizátory. **Konkrétně v případě Eduarda V. (VANE 8) policejní orgán zdůvodnil svůj návrh tím, že ho za organizátora označily na úřední záznam dvě nezávislé osoby, kdy je připravován výslech utajeného svědka jako neodkladný a neopakovatelný úkon, s tím, že toto podezření potvrzují již zachycené odposlechy VANE 1 a VANE 5.**

Rovněž u Bořivoje N. (VANE 9) policejní orgán odkázal na to, že byl označen za nejbližšího spolupracovníka Eduarda V., ale dále poukázal na to, že Bořivoj N. byl jednatelem PROROBI, s.r.o., za kterou uzavřel se společností OMV Česká republika smlouvu o dodávkách PHM z Rakouska, dále ho považují za „Bořka", o kterém je hovořeno v odposleších VANE 5.

850. Soud považuje za zcela zjevné, že obhajoba účelově zveličuje význam úřadních záznamů pro nařízení odposlechů ve snaze dosáhnout vyloučení těchto důkazů. Logicky jde o zcela lichý argument, pokud jde o první okruh odposlechů, u kterého soudce vycházel z jiného okruhu informací. **Pokud pak jde o druhý okruh, obhajoba účelově přehlíží skutečnost, že tyto záznamy byly pouze jednou ze skutečností, na základě kterých soudce rozhodoval.** I kdyby tedy snad byla pravda, že v dané fázi řízení policie disponovala tvrzením pouze jedné osoby a nikoliv dvou (jak tvrdí obhajoba), nemělo by to z pohledu soudu vliv na důvodnost odposlechů. **S ohledem na informace získané pomocí odposlechů VANE 1, 2 a 5** (viz příslušné pasáže odůvodnění) **má nalézací soud za to, že by v dané fázi řízení bylo nařízení těchto odposlechů důvodné i v případě, pokud by policejní orgán žádnými úředními záznamy neargumentoval.**

851. Soud neshledal v postupu policejních orgánů ani u soudu rozhodujícího o povolení odposlechů (a domovních prohlídek) žádnou účelovost, kde by řízení mělo být vedeno k předem vytyčenému cíli, dle obhajoby bezdůvodné kriminalizaci obž. V. Postup policie soud hodnotí jako zcela logický, kdy v rámci kontrolních mechanizmů byly zaznamenány podezřelé pohyby na účtech a obchody s PHM, které prováděly společnosti následně v přiznáních deklarujících minimální výši povinnosti k platbě DPH. Z hlediska finančních toků, obsahu daňových přiznání i změnách ve strukturách dotčených společností vše svědčilo pro podezření o tzv. karuselových obchodech s PHM, kdy policie následně začala trestnou činnost „rozplétat" od těchto společností a za ně jednajících osob, a až postupně se propracovala k podezření, že na vrcholu zločinecké skupiny stojí obž. V.

852. **V souhrnu soud shledává námitky obhajoby proti odposlechům nedůvodnými. Odposlechy byly řádně povoleny věcně a místně příslušným soudcem, který rozhodoval z pohledu nalézacího soudu na základě dostatečných informací.** Pokud jde o stručnost odůvodnění samotných příkazů, dle ustálené soudní praxe není tento postup závadný, pakliže jsou důvody pro nařízení odposlechů dostatečně popsány v návrhu policejního orgánu či návazném návrhu státního zástupce.

853. **Výhrady, které soud měl a které v průběhu řízení opakovaně sděloval intervenující státní zástupkyni, se týkaly toho, že nebyly pečlivě vyselektovány podstatné komunikace a ani nedošlo k pořízení jejich přepisu (soud tak např. zjistil, že mezi navrhovanými odposlechy je i komunikace mezi jedním z obžalovaných a jeho obhájcem, nebo že jsou navrhovány k přehrání rozsáhlé mnohaminutové hovory, kde se řeší věci naprosto nesouvisející s případem, např. hovory erotické povahy aj.). Je přitom očividné, že tato věc je svým rozsahem, složitostí a sofistikovaným provedením natolik složitá, spletitá a nepřehledná, že spisový materiál by měl být připraven v takovém rozsahu a kvalitě, aby důkazy bylo možno bez zbytečných průtahů v řízení před soudem provést. Důkazní břemeno je v řízení před soudem na státním zástupci a nalézací soud je přesvědčen, že ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. poslední věta („To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí".) nelze vykládat tak, že se má soud stát (a to na úkor rychlosti řízení před soudem) fakticky servisním orgánem, který zpracovává důkazní polotovary předložené ve spise, na své náklady (personální, prostorové i technické) zajišťuje přepisy zájmových hovorů, sám je řadí do logických celků a do souvislostí s konkrétními skutky a s konkrétními obžalovanými, přičemž intervenující státní zástupce zůstává v zásadě nečinný a je-li vyzván k provedení důkazu,**

není schopen ani použít zajištěnou techniku, není seznámen s použitím progamu, který je nutno použít při provedení důkazu atp.

854. Soud je tedy přesvědčen, že je na orgánech činných v přípravném řízení (dozorovaných příslušným státním zastupitelstvím), aby obzvláště pečlivě, přehledně, průkazně a srozumitelně provedly jednak selekci rozsáhlých odposlechů, jednak přepis pro unesení důkazního břemene zásadních komunikačních bloků. Je nakceptovatelné, aby bylo navrhováno přehrání odposlechů, které trestní řád nepřipouští (komunikace mezi obviněným a obhájcem), nebo rozsáhlých celků, v nichž naprostá většina komunikace nesouvisí s projednávanou věcí).

855. V řízení před soudem je pak na intervenujícím státním zástupci, aby přehledně, srozumitelně v případě odposlechů vysvětlil, k jakému z obžalovaných se vztahuje, k jakému skutku, k jakému svědkovi či k jinému důkazu, co potvrzuje či co vyvrací. Nelze se spokojit s několikařádkovými komentáři policejního orgánu, které jsou příliš obecné, nekonkrétní a neadresné.

856. Obdobné výhrady v této věci má soud i ke kvalitě přípravy důkazního materiálů – účtů jednotlivých společností, pohybu na těchto účtech, mezi nimi atd. V případě daňových deliktů je na místě se již v řízení přípravném zaměřit na detailní a přehledné zmapování informací z výpisů z účtů plynoucí, dávat je do zřejmých souvislostí.

857. **V ohledech naznačených v odstavcích 853. až 856. tohoto odůvodnění má soud zato, že orgány činné v přípravném řízení neprovedly kvalitní přípravnou práci, v řízení před soudem pak státní zastupitelství v zásadě rezignovalo při dokazování viny obžalovaných při provádění důkazu odposlechy, a fakticky přeneslo břemeno jak provedení, tak vyhodnocení a zmapování souvislostí na nalézací soud.**

858. **Z odposlechů (VANE 1 a VANE 2)** vyplývá, že se **obžalovaný Š. aktivně věnoval obchodování s PHM**, byl především v tel. kontaktu se společností **TOPEK Oil Cs a.s.** Z této společnosti především opakovaně řešil dodávky PHM s panem R. V hovoru ze dne 30. 11. 2011 obžalovaný Š. mimo jiné zmiňuje, **že se jeho „kolega“ často vídá s panem „M“ jednatelem společnosti TOPEK Oil Cs a.s.** což je třeba vnímat v kontextu toho, že obž. V. byl prokazatelně v kontaktu s panem Michalem M. (viz výpověď tohoto svědka a obsah odposlechů VANE 8). Z odposlechů plyne, že **ze společnosti TOPEK byly PHM vyskladňovány po zaplacení částek odpovídajících spotřební dani** a to případně i rovnou osobou dále kupujícím PHM (Evžen N. – např. hovor z 9. 1. 2012 v 14:09:13). Obžalovaný v odposleších komunikuje i s dalšími zájemci o koupi PHM (např. hovor s panem V. z 10. 12. 2011 v 11:57:21). Z komunikace plyne rovněž **objednávání PHM** obž. Š. **od společnosti AT GROUP** GmbH (hovor z 13. 12. 2011 v 11:04:07)

859. Z komunikace s TOPEK Oil Cs a.s. plyne, že obžalovaný Š. vůči ní jednal především za společnost **PHM INTL, s.r.o.** (např. hovor z 22. 11. 2011 v 10:33:28, z 2. 1. 2012 v 11:47:49, či ze 17. 1. 2012 v 08:20:09), dále s ním byli řešeny věci ohledně společnosti **KIDVERON s.r.o.** (hovor z 27. 1. 2012 v 8:34:33, či 30. 1. 2012 v 16:56:57), kdy obžalovaný mimo jiné potvrzuje, že **nákladové listy KIDVERON se mají posílat na firmu „PHM“**. Z již zmíněného hovoru s panem V. z 10. 12. 2011 v 11:57:21 dále plyne, že mu obž. Š. v souvislosti s obchodováním s PHM zmínil rovněž společnost **MAPLE s.r.o.**, kdy panu V., nechápajícímu, co má obž. Š. společného s touto společností, **obžalovaný vysvětloval, že pracuje v rámci sedmičlenné skupin**y (v rámci dřívějšího hovoru z 25. 11. 2011 obž. Š. zmiňoval, že dělají PHM v šestičlenné skupině, v dalším hovoru z 30. 11. 2011 v 13:10:27 je zmíněno, že museli dalšího člověka přibrat). Z odposlechů plyne dále spojitost obž. Š. se zájmovou společností **VENACO s.r.o.** (hovor z 14. 12. 2011 v 10:49:14 – s obžalovaným jsou řešeny vracející se faktury). Pominout nelze ani hovory ze 17. 1. 2012 (8:16:28, 8:20:09), kdy po obž. Š. chce N. (odběratel PHM) vyřešit situaci, že TOPEK má Š. vedeného u společnosti PHM INTL, ale faktura zní na jinou firmu, následně chce obž. Š. po TOPEKU, aby **fakturu na PHM INLT přepsali na GEOSOFT s.r.o.**

860. Dále obžalovaný Š. řeší společnost **LICAR, jejíž zboží uskladněné u TOPEK Oil Cs a.s. je převáděno na společnost PHM INTL** (např. hovory z 2. 1. 2012 v 16:38:54 či 4. 1. 2012 v 11:34:54), další hovory svědčí pro to, že společnost LICAR řešil s osobami vystupujícími pod jmény „Petr" a „Alex" (např. hovory z 4. 1. 2012 v 12:01:04 či 12:22:33). V rámci již zmíněného hovoru ze dne 10. 12. 2011 v 11:57:21, kdy je pan V. (nakupující PHM) zmatený z toho, jaké osoby a jaké společnosti jsou do obchodu s PHM zapojeny, **obžalovaný Š. vysvětluje, že Petr B. je kolega a za dalším kolegou jede zrovna do kanceláře**. Z návazné komunikace v 12:42:53 a 13:01:02 pak plyne, že **obžalovaný Š. v danou dobu řešil věci s „Edou",** který následně musel do Berouna. V hovoru z 10. 12. 2011 v 15:47:59 si Petr obžalovanému stěžuje, že vidí „že tam je něco špatně" a chce „to" vyřešit, obžalovaný mluví o nějaké osobě, že mu „to" nechtěl dát a diví se, že to obžalovanému nestačí večer, **obž. Š. dále zvažuje, že si řekne o více peněz, protože „120" nestačí na to, aby vše poplatili**. V dalším hovoru v 16:23:54 obžalovaný Petrovi vysvětluje, že mu to **nemá dávat přímo „onen", ale „ten mladej, který mu dělá v tý kanceláři"**, který mu psal, že přijede, ale Š. si stěžuje, že bude z kanceláře odcházet „ten nejstarší" a pak asi bude muset čekat venku v autě. Poté, co je dle hovoru obžalovaného s panem R. z 5. 1. 2012 v 08:17:56 **zboží z LICARu úspěšně převedeno na společnost „INTL", Š. vysvětluje, že mají jinou firmu, na kterou budou dále „dělat"** a zmiňuje, že se „jednoho člověka zbavili". Dle dalšího hovoru z tohoto dne v 10:11:23 čekal Š. u „Edy" před garáží, v 10:15:38 ho Petr B. SMS upomínal, aby mu napsal, **jestli mu „E dal ty peníze" a v další SMS komunikaci pak pan B. požadoval po obž. Š., aby mu na příkladu uvedl, jak spočítal cenu, přičemž z odpovědi obžalovaného je zřejmé, že má jít o výpočet ceny PHM**. Zajímavý je pak rovněž hovor z 9. 1. 2012, kdy „P." řeší, že peníze nedorazily, kam měly a **nyní je Petr se Š. v podezření, že peníze ukradli**, v rámci hovoru „Petr" zmiňuje, že se asi **bude muset zeptat „Edy",** co se stalo.

861. Zatímco dle prohlášení obžalovaného Š. měl být prokuristou ve společnosti VENACO, s.r.o. na žádost Pavla E. a jednatelem PHM INTL, s.r.o. se stal na základě domluvy s Petrem K., kdy následně komunikoval ohledně PHM s dodavateli, dopravci, oprávněnými příjemci a daňovými sklady na základě jeho pokynů, v rámci odposlechů nebyla zjištěna žádná komunikace s těmito osobami. Naopak **v hovorech opakovaně vystupují osoby spoluobžalovaných**.

862. **Obžalovaný Eduard V.** uvedl, že zná Š. toliko jako známého své dcery a jeho zetě, se kterým se nestýká, viděl se s ním jednou, nebo dvakrát, když obž. Š. přivezl jídlo na S., z hlediska tel. hovorů s ním mohl mluvit tak jednou nebo dvakrát a to když mu doporučoval automechanika. Tato verze s obsahem odposlechů nesouhlasí. Zaznamenány byly nejen hovory přímo s tel. číslem obž. V. č. xxx, ale dále je zmiňován v řadě hovorů, kdy z kontextu je zřejmé, že „Edou" a „V." je právě obžalovaný (jezdí do Berouna za „svou hvězdou", vystupuje s „plešatým Tondou", který se „léčí s plícemi", tento Tonda má „Zuzku" atd.). Z hlediska vztahu k PHM je zřejmě nejzajímavější hovor z 6. 1. 2012 v 12:11:01, kdy obžalovaný **Š. telefonicky sděluje „Petrovi", že jede do „TOPEKa" se dvěma kolegy, z nichž jeden je „E" a druhý „T"** (jde o hovor ze dne, kdy v TOPEKu proběhl převod skladových zásob ze společnosti LICAR na PHM INTL). Z dalších hovorů lze stručně uvést: Š. se má pro „to" u V. stavit (hovor z 24. 11. 2011 v 11:32:39), **V. řeší s Bořkem „éčka"** (hovor z 1. 12. 2011 v 10:06:43), Š. je dotazován manželkou, zda **byl u Edy v kanceláři a zda dorazil Bořek** (2. 12. 2011 v 12:28:54), manželka Š. má obavy, **že mu Eda nedá peníze** (4. 1. 2012), **Š. čeká u Edy na „Bořu, Tondu" a „Zdeňka" s penězi** (5. 12. 2011 v 12:31:48), Š.zmiňuje, že se staví za Edou, protože to, co „předvedl Tonda, se nedělá" (6. 1. 2012 v 19:46:51), **V. od Š. potřebuje ofotit občanku a podepsat smlouvu** (10. 12. 2011 v 10:52:38), **V. od Š. potřebuje něco podepsat, že to potřebuje poslat e-mailem** (12. 12. 2012 v 12:16:44), z kontextu dalšího hovoru plyne, že Š.**je někde s Edou a Tondou, a manželka na Š. naléhá, že „to" musí s Edou vyřešit** (20. 12. 2011 v 21:33:38), Š.**od Edy nebo Tondy dostává peníze** (21. 12. 2011 v 08:25:58), Š. zmiňuje, že Eda čeká s právníkem (4. 1. 2012 v 15:41:31), jindy sám **Š. u Edy čeká** (5. 1. 2012 v 10:11:23), manželka se ptá Š., **zda**

od „E“ dostal peníze (5. 1. 2012, SMS v 10:15:38), Š. má „Edu“ někam vést (komunikuje též s tel. číslem obž. V., toho lze poznat i po hlase – hovory 13. 1. 2012), zmiňuje, že **s Edou mluvil, ale „to“ má na starosti „plešatej Tonda“** (7. 2. 2012 v 10:26:03), matkou nemanželského dítěte obž. Š. je zmiňováno, že **Š. měl od „kluků“, nějakého „Edy s Tondou“, dostat 2 mil. K**č. Zachycena byla i komunikace, kdy je na obž. V. odkazováno při kontaktu s automechanikem (což je jediná komunikace, kterou obž. V. přiznal).

863. **Obžalovaný Antonín M.** uvedl, že zná obž. Š. přes starší sestru své manželky, je to rodinný známý, který pracoval pro pana K. Obžalovaný Antonín M. není celým jménem nikdy zmiňován, ale opakovaně se v hovorech objevuje osoba „Tondy“, kdy ze souvislostí lze dovodit, že jde o obžalovaného. Osoba Tondy, figuruje v hovoru (23. 11. 2011 v 10:46:59) kdy obž. **Š.zmiňuje, že ho Tonda nabere, pojedou kvůli firmě do Německa** (následující den má Š. vybírat peníze, řeší, zda mu „kluci“ dají peníze), Tonda je zmiňován v rámci **hovorů se svědkem B.** (což je obžalovaným M. zmiňovaný manžel starší sestry manželky, neboli další ze zeťů obž. V.), obž. Š. se s ním schází, další hovory již byly zmíněny výše, či ještě budou rozebrány níže. V souvislosti s obž. M. lze rovněž zmínit **hovor z 31. 1. 2012** v 10:30:55, ve kterém je zmiňováno, že jdou všichni z kanceláře na letiště, jelikož si **„ten mladej společník“ koupil letadlo**.

864. **Obžalovaný Zdeněk K.** uvedl, že si Š. pamatuje toliko jako osobu, která několikrát uvařila na S. Konkrétnější komunikace nebyla zachycena, nicméně nelze přehlédnout, že v komunikaci opakovaně padlo jméno Zdeněk či Zdeněček. Š. zmiňoval, že jede vyzvednout peníze a doklady za Zdeňkem (23. 11. 2011 v 07:52:01), **Š. u Edy čekal, až Zdeněk přijede s penězi** (5. 12. 2011 v 12:31:48), řeší se, zda Zdeněk dorazí (16. 12. 2011 v 13:06:57 – hovor veden se svědkem Michalem B.), v rámci VANE 2 je pak dne 30. 1. 2012 v 12:52:25 naopak zachycen hovor zmiňující, že obž. Š. předával peníze „Zdeněčkovi“. Uvedené plně podporuje výše rozebírané výpovědi svědků, dle kterých měl být obž. K. hlavní osobou pokud jde o výběry a vklady hotovostí, a naopak vyvrací výpověď obž. K., který takové jednání popírá.

865. **Obžalovaný Bořivoj N.** uvedl, že mu Pavel E. představil obž. Š., ale jinak ho pouze vídal, nezná ho. Příjmení „N.“ zaznělo v odposleších VANE 1 pouze v hovoru z 15. 3. 2012 v 18:56:49 (**obž. Š. měl od N. dostat 1 mil. Kč**), v hovorech VANE 2 pak v hovoru z 2. 12. 2011 v 12:23:54 obž. Š. sděluje manželce, že ještě nemá peníze, že pro ně pojede odpoledne do kanceláře, že byl za Edou, ale peníze má u sebe Bořek, v hovoru ze 4. 1. 2012 v 21:33, kdy má opět manželka **obavy, že Š. Eda nedá peníze, se řeší, kdy Bořek přijede, Š. říká, že on jediný mu zvedl telefon**. Dále nelze přehlédnout, že v rámci komunikace je opakovaně zmiňováno jméno **Bořek, který má „éčka“, figuruje s Edou a Tondou**, čeká se na něj u Edy (viz již výše zmíněného hovory), či že **zařizuje převod zboží z LICAR na PHM INTL** (4. 1. 2012 v 12:22:33).

866. Z odposlechů plyne, že byl obžalovaný v obtížné finanční situaci, kdy byl doslova „naháněn“ panem D., aby uhradil své dluhy. V rámci odposlechů mimo jiné obžalovaný zmiňuje, že to, co teď dělá, dělá jen proto, aby byl schopen uhradit své staré dluhy. Z této části odposlechů je na místě výslovně zmínit hovor z 30. 11. 2011 v 10:03:00, kdy obžalovaný vysvětluje panu D., že si může ověřit, že peníze jsou na účtu společnosti VENACO a že má příští týden v pondělí nebo v úterý dostat pokyn k výběru a pak dostane provizi 150 000 Kč (uvedené neodpovídá skutečnostem zjištěným z výpisů z účtů).

867. Obhajoba přišla v návaznosti na přehrání odposlechů s verzí, že obž. Š. měl účelově lhát o tom, od koho má dostat peníze proto, aby uklidnil svou partnerku a věřitele. Soud nepopírá, že obžalovaný v rámci odposlechů vždy nehovořil pravdu ohledně toho, kde se právě nachází, kdy lze pouze spekulovat, proč nechtěl vždy své manželce uvést pravdu, nicméně to nijak nezpochybňuje ostatní obsah zajištěné komunikace. Samozřejmě si lze představit, že by si osoba utápějící se v dluzích vymyslela legendu o tom, že má brzy získat peníze na vyřešení svých potíží a takovéto vysvětlení by bylo možné akceptovat, pokud by šlo o důkazně jinak nepodloženou verzi. V tomto případě však existuje kontext dalších důkazů a také šlo o soustavné zmiňování

osob a společností při komunikaci s různými osobami, kdy až při pochopení obchodu s PHM dávají jednotlivé zmínky obž. Š. smysl. Jako výmysl k uklidnění manželky a věřitelů by šlo o absurdně překombinovanou legendu. Zatímco v rámci dokazování jsou zřejmé stopy konspirace za účelem svalení trestní odpovědnosti na zesnulého pana E. a pana K., nic nesvědčí pro to, že by se měl někdo (z logiky krycí verze by to tedy byl pan E. a pan K.) snažit vytvořit legendu, že za obchodem s PHM stojí obž. V. Pokud by soud vyšel z verze obhajoby, bylo by záhadnou, že obž. Š. místo svých skutečných nadřízených zmiňuje právě osobu obž. V. a dalších s ním spojených osob. Bylo by nevysvětlitelnou náhodou, že by si vymyslel právě takovou verzi, která dokonale zapadne do ostatních důkazů. Stručně řečeno, vysvětlení obhajoby ohledně obsahu odposlechů soud neuvěřil a má je za pouze účelovou snahu reagovat na vývoj trestního řízení, kdy soud odmítl návrh obhajoby na nepřipuštění odposlechů.

868. **Z odposlechů (VANE 5)** plyne, že telefonní číslo **užíval svědek Milan B**. K této osobě obžalovaný **V. uvedl, že s ním neměl nic do činění**, že šlo o člověka, který **spolupracoval s K.**, přičemž K. se s B. měli scházet na S. Když byl K. na přelomu února a března nemocný, požádal je, aby od B. převzali peníze a uložili je na S. do trezoru. B. měl do banky doprovodit pan B., ale B. zmizel (podrobněji viz výše výpověď obž. V.). To, že měl pan B. pracovat s či pro pana K., uvedli i další obžalovaní, totéž platí pro svědka M. („správce office house" provozovaného obžalovanými), svědka B. (zetě obž. V.). Svědek Fatmir M. (obch. partner obž. N.) uvedl, že ho **vídal v kanceláři Bořivoje N.** na S., svědek N. (jednatel AT Group GmbH, Starnberg SRN a AT Petrol Handel GmbH) uvedl, že se s ním setkal **v doprovodu muže, který se představil jako E.**, v rámci jednání o dodávkách PHM pro společnost MAPLE. Svědek M. (OMV Česká republika) zmínil, že ho **obž. N. v rámci změny majitelů společnosti PROROBI seznámil s panem E. a panem B.**, se kterým měl být následně v kontaktu, svědek Ing. Š. (JASA s.r.o.) uvedl, že ho vnímal jako jednatele PROROBI, **viděl ho asi v doprovodu obž. N**. Sám obžalovaný **N. uvedl, že svědka B. znal od pana E.**, na jehož pokyn jmenoval B. prokuristou, měl pak slyšet, že B. panu K. ze společnosti LENA BEST PROMOTION, s.r.o. odcizil větší množství peněz.

869. První zájmová komunikace probíhá **2. 12. 2011** v 16:16:52, kdy svědek B. hovoří s obž. V.(xxx) a řeší, že ho shání Ing. V. **Svědek neví, o koho jde, a proto volá obž. V. pro instrukce.** Ten chce, aby B. zjistil, co paní chce (pokud by něco chtěla, má se B. vymluvit, že nemá počítač, je v Německu, či že má špatný signál) a obratem mu zavolal. V 16:25:00 svědek **B. volá obž. V. a uklidňuje ho, že se „jich" to netýká**, že jde o nějaký B. dluh na kreditní kartě. Obž. V. na to reaguje, ať jí řekne, že to zaplatí po vánocích, že čeká „nějaký objemnější dárek".

870. Tato byť stručná konverzace zásadním způsobem vypovídá o vztahu svědka B. a obž. V. a již sama o sobě vyvrací, že by obž. V. se svědkem B. neměl mít nic společného. **V situaci, kdy je svědek B. figurující v řadě společností (viz výše), kontaktován neznámou osobou a tudíž reálně hrozí, že by se ho mohl někdo ptát na věci, které by z titulu svých funkcí měl vědět, nereaguje tak, že by volal panu K. či panu E., ale volá obž. V., kterému není třeba nic vysvětlovat a plynule svědka instruuje tak, aby zjistil, co je třeba, a zavolal si pro další instrukce.** Vypovídající je i V. reakce na to, že svědka B. upomínají kvůli dluhům, kdy mu obratem sděluje, kdy může očekávat, že dostane peníze a bude schopen dluh uhradit.

871. Obdobným způsobem řeší dne 16. 1. 2012 v 11:59:57 svědek B. situaci, kdy mu přišlo doměření daně „skoro 8 mil. Kč" na společnost SEBRING s. r. o., ve které je stále jednatelem. Svědek volá obž. V., který se mu slibuje ozvat poté, co se o tom poradí.

872. Z hlediska zájmových společností a osob je významný hovor z **3. 2. 2012** v 11:20:02, kdy volající **shání Jiřího P. z MAPLE CZ** kvůli dluhům a **svědek B. reaguje, že pan P. reálně nefunguje** a že ho naposledy viděl v říjnu nebo v listopadu.

873. Dne **22. 2. 2012** v 12:52:40 volají z Central Office panu B., protože je uváděn ve smlouvě s **PHM Intl. jako kontaktní osoba**, řeší dodatek (novou jednatelku). Svědek B. vysvětluje, že se musí

poradit s kolegou. Když mu opětovně volají dne 28. 2. 2012 v 12:09:22, svědek B. říká, že paní P. nesehnal a zatím se to nechá psané na něj.

874. **Svědek B. také komunikuje s panem R., kdy je z komunikace zřejmé, že jsou řešeny sídla firem** (R. zmiňuje, že jich má na podpis pět) – viz hovory 9. 12. 2011 v 10:53:41, 15:02:06, 16:23:18, **kvůli podpisům se má na společnou schůzku dostavit rovněž obž. V.** (16:27:22, 16:40:14). Obž. V. následně dne 12. 12. 2011 v 12:52:25 svědka B. instruuje, že se má pana R. (z kontextu hovorů je jasné, že pod obž. V. uváděným „kokotem" je míněna tato osoba), na sídlo či firmu na Městské části (z logiky věci lze předpokládat, že řešená čísla jsou v kontextu firemních sídel a Prahy jednotlivé městské části) Praha 9, což svědek B. obratem činí (12:57:05). Zřejmě s ohledem na skutečnost, že pan R. ve výše zmíněném hovoru uvedl, že „devítky" budou až po novém roce, dne 19. 1. 2012 v 11:54:24 **obž. V. instruuje svědka B., aby upomněl (R.) ohledně „devítky", že by potřebovali dva až tři kousky**.

875. Závěr, že svědek B. jednal podle pokynů obž. V. potvrzuje dále **série hovorů, kdy obž. V. se svědkem řeší, že od něj potřebuje něco podepsat** (**3. 12. 2011** v 15:52:41, **10. 1. 2012** v 16:10:21), **chce přes „Mirka" ofotit svědkův občanský průkaz „kvůli té poslední nové firmě"** (20. 2. 2012 v 14:16:56 a 17:25:44), či **je potřeba, aby B. podepsal plnou moc** (21. 2. 2012 v 09:09:47, 22. 2. 2012 v 08:48:53).

876. Další **odposlechy svědčí o schůzkách svědka B. s obž. V**. Dne 15. 12. 2011 v 09:51:15 se B. diví, že V. ještě nepřišel (když ho předtím upomínal, aby ten den přišel brzo ráno) na což obž. V. reaguje vysvětlením, že z toho sešlo, protože „**Bořa" s „tou" nepřijel**. O další schůzce (tentokrát přijíždí obž. V. za svědkem) svědčí hovory z 8. 1. 2012 v 17:58:16 a 20:33:29. O obsahu schůzky není známo nic bližšího, nicméně **svědek obratem píše své přítelkyni, že následující den musí jet do Lucemburku** (SMS z 20:51:10). Dne 12. 1. 2012 v 14:13:26 je svědek **obž. V. instruován, aby si nic nedomlouval na úterý, protože „pojedou spolu do Boleslavi**". Svědek B. byl zřejmě vysílán i do Německa o čemž svědčí hovor z 23. 1. 2012 v 14:26:02 (neměli pro něj automobil, a tak pojede až následující den, daného dne ho poslali „oběhat úřady").

877. Svébytný charakter (odpovídající tomu, co bylo k obž. V. zjištěno z VANE 8) má hovor ze 13. 2. 2012 v 17:56:19, kdy obž. V. instruuje svědka B., aby v případě, že svědkovi budou volat, tvrdil, že jel kolem a viděl, jak se stala dopravní nehoda „účetnímu", a že „do něj frajer nacouval".

878. To, že svědek B. dostával či přinejmenším měl dostat peníze od obž. V. lze dovozovat i z dalších hovorů. Dne 2. 1. 2012 v 13:45:21 **svědek B. zmiňuje, že peníze bude mít až koncem týdne, že se „domlouval s Edou"**. Tehdejší poměry svědka lze ilustrovat např. hovorem z 10. 1. 2012 v 13:58:38, kdy zmiňuje, že dělá v servise, přespává po známých, případně u své matky. V hovoru ze dne 23. 1. 2012 v 14:26:02 B. říká, že se půjde zeptat na peníze. Následně si dne 16. 2. 2012 v 09:21:52 stěžuje, že mu nedali dva měsíce peníze. Obdobný charakter má hovor z toho dne v 11:04:41, kdy svědek říká, že jsou bohatí, a tvrdí mu, že nemají peníze, že ho jen využili, zmiňuje, že i „Tonda" se mění. Dne 17. 2. 2012 v 12:21:49 řeší, že mu „tamti" peníze nedali a že si hledá jinou práci.

879. Peníze zřejmě byly důvodem, proč spolupráce svědka B. a obžalovaných skončila. Dne **5. 3. 2012** v 15:26:22 svědek B. říká známému, že „už je tam skoro za 200", že se nejvíc dostal na 60, zmiňuje, že byl v bance, že to „frajerům" brát nebude, potřebuje „dohonit 200". Z obsahu lze dovozovat, že **svědek prohrává na hracích automatech**. Dne 8. 3. 2012 v 10:29:58 po něm obž. V. chce, aby se stavil „na rychlé kafe". Obž. V.opět shání sv. B. dne 9. 3. 2012 v 11:11:01, obž. V. nebo „Michal" na něj měli čekat v půl druhé, ale na schůzku se svědek zřejmě nedostavil, jelikož v dalším hovoru v 14:29:49 sděluje V., že mu až večer zavolá, kdy by se stavil. **V. se diví, že „to" B. nemá, zajímá ho, kdy se to „vyndá"** (*z hovorů VANE 8 lze dovodit, že tento termín obž. V. používá pro výběry z banky*). To, zda skutečně mělo či nemělo dojít ke schůzce a případně s jakým výsledkem, lze dovozovat z následující série hovoru. V 16:50:49 volá B. svému známému a vysvětluje, že na Zličín nemůže, následně instruuje v 16:58:02 svoji matku, aby nikomu

neotvírala. Když mu v 17:52:33 **volá otec, kvůli tomu, že mu volali z (B.) firmy, že měl odnést nějaké peníze do banky**, tak ho svědek instruuje, aby nikomu nezvedal telefony. Rovněž svou přítelkyni v 19:43:57 instruuje, že už jí z tohoto telefonu nebude volat, že se nesmějí nikde ukazovat a že B. ani nemůže jít domů (poté již sledované tel. číslo nebylo používáno).

880. **V rámci odposlechů (VANE 6)** telefonního čísla vedeného na svědkyni P. byl zajištěn především soubor SMS zpráv a pouze omezený počet hovorů. V případě SMS zpráv jde o platby z účtu xxx (Ilotus plus s.r.o.) na účty xxx (KAAS HANDEL, a.s.), xxx (COMARIX Trade, s.r.o.), xxx (neztotožněno), xxx (FOROM TRADE s.r.o.) a xxx (COMARIX Trade, s.r.o.). Z hlediska hovorů ze 4. 1. 2012 **a 11. 1. 2012** šlo o komunikaci mezi společností LMC a z odposlouchávaného čísla komunikující **osobou mužského pohlaví, která se představila jako Marek, prokurista společnosti Ilotos** (jednatelku P. se společnosti LMC nepodařilo nikdy zastihnout). Zajištěný hovor z **25. 1. 2012** vedla osoba, která se představila jako **Patrik Č., prokurista společnosti AVALON** (*hlas zní stejně jako v případě „Marka“*), kdy tato osoba zjišťovala na informačním centru celní správy, jak má pro společnost vyřídit číslo EORI potřebné pro dovoz zboží. Soud konstatuje, že nic z uvedeného zřejmě přímo nesouvisí s řešenou trestnou činností, předmětné tel. číslo bylo zjevně používáno v souvislosti se svědkyní P. u společností, které spadají do okruhu obž. H., nikoliv do okruhu obž. V.

881. **V rámci odposlechů (VANE 7)**, dalšího telefonního čísla vedeného na svědkyni P., byl zajištěn rovněž především soubor SMS zpráv a omezený počet hovorů. V **hovorech z 22. 11. 2011** v 08:58:09, 12:16:40, 13:43:24, 14:58:25 a 15:09:34 řeší osoba představující se jako **pan Š. ze společnosti VENACO** (*znějící však odlišně od hlasu obž. Š. z VANE 1, 2)* s paní Z. ze společnosti **OMV chybějící potvrzení objednávky**, bez kterého není možné naložit 37 tisíc litrů z ČEPRA. Pokud jde o soubor SMS, jde o **domácí i zahraniční platby z účtu č. xxx společnosti PHM INTERNATONAL s.r.o. a účtu č. xxx společnosti PHM INTL, s.r.o.** Uvedené odpovídá tomu, že předmětné tel. číslo nebylo ve skutečnosti užívané svědkyní P., ale osobami, které její identitu využívali pro obchod s PHM.

882. **Z odposlechů (VANE 9)** plyne, že toto číslo vedené na společnosti Reasport s.r.o. užíval obžalovaný **Bořivoj N.,** hovory toliko dosvědčují kontakt s obž. V. a vazbu obž. N. na společnost Sky Marketing, nebylo nutné provádět, jelikož existence těchto vazeb není předmětem sporu (viz výpovědi) a nebylo nutné ji dále prokazovat. Jako zájmové byly proto provedeny pouze dva hovory.

883. První je z **14. 6. 2012 v 14:43:41**, kdy je obžalovaný kontaktován panem K., **ohledně spolupráce s člověkem, který prodává a nakupuje benzínky, na což obžalovaný N. reaguje, že s kolegy má vždy o něco zájem,** a domluví si s ním na další týden schůzku. Uvedené neodpovídá tvrzení obžalovaného N., že s obchodem s PHM nemá přímou zkušenost, že dříve pouze řešil dodávání zboží do „shopů“ na stanicích, doplňování tatranek atd.

884. Dále je v kontextu výpovědi obž. N. (ten uvedl, že obž. K. blíže nezná, toliko mu ho představil pan E.) a výpovědi obž. K. (pouze obž. N. vídal na S., nestýkají se) významné zmínit hovor z **12. 7. 2012 v 18:59:45**, kdy **obž. Na. pozdravuje svého známého od „Zdeněčka K.“, že na něj se Zdeňkem vzpomínají, a že má přijet „na slivovičku“**.

885. Lze shrnout, že tyto odposlechy neměly přímý důkazní význam ohledně obchodu s PHM, nicméně z nich lze dovodit, že v rozporu s tím, co tvrdil obžalovaný N., se znali blíže s obž. K., a dále, že obž. N. byl ještě v létě 2012 součástí skupiny, pro kterou byl zajímavý kontakt na osobu prodávající a vykupující čerpací stanice.

886. Nejrozsáhlejší co do rozsahu i co do důkazního přínosu jsou **odposlechy VANE 8,** telefonu obž. V. Vzhledem k rozsahu soud považuje za nutné rozdělit rozbor odposlechů do logických podcelků.

887. Je vhodné připomenout, že obžalovaný V. ve své výpovědi popřel, že by měl něco společného s obchodováním s PHM a se společnostmi, u kterých mělo docházet ke krácení daně. Z odposlechů jsou pro to nejvýznamnější ty, které toto tvrzení vyvrací.

888. Na prvním místě je zde **soubor hovorů se svědkem Michalem M., předsedou představenstva společnosti TOPEK Oil a.s.** (xxx). Dne 10. 4. 2012 v 15:52:01 **volá pan M. obž. V., že se nemůže dovolat „Tondovi", stále nedostal iniciály té nové společnosti**. V. vysvětluje, že mají problém na Slovensku, nejsou jim schopni přidělit DIČ a firma je jim „k hovnu" (k těmto problémům samostatně níže). Opět volá obž. V. dne 11. 4. 2012 v 10:47:26 a zjišťuje, jaké jsou názvy těch dvou firem, co potřebují revitalizovat, obž. V. mu to slibuje najít a opět zavolat. U navazujícího hovoru z 10:50:10 lze v první řadě zaznamenat hovor na pozadí během vytáčení, kdy se řeší statutář, obž. V. říká: „zálohy a nebo ten první, ten mrtvej… že to z něj může udělat, že neřekne kterej… že ho hodinu budou týrat" po zvednutí telefonu **obž. V. diktuje panu M. názvy společností „PHM INTERNATIONAL" a „MAPLE CZ" s dodatkem, že „to je ta zdravější", obž. V. tvrdí, že má bezdlužnost společnosti MAPLE CZ na stole**. V dalším hovoru z 10:56:41 je opět **během vyzvánění slyšet obž. V., jak řeší, že „PHM" nemůže mít bezdlužnost, protože tam je „zajišťovák"**, kdosi na to reaguje, že je na jinou společnost, že mu ho poslal Petr (špatně slyšitelné). Poté, co pan M. zvedne telefon, **se V. opravuje, že nemá jít o MAPLE CZ, ale o MAPLE CZECH** a že mu zavolá, na koho je ta bezdlužnost. Navazuje hovor z 10:57:52, kdy mu obž. V. sděluje, že „CZECH" má bezdlužnost z kraje letošního roku a ohledně té druhé se o ni požádá „datovkou", **V. vysvětluje, že tam nemá kdo jít, protože „ten co tam byl…". Obž. V. větu nedořekne, svědek M. mu skáče do řeči, že „to si řekli, to ví"**. To, že si svědek M. mohl být přinejmenším zčásti vědom toho, co se děje, naznačuje i hovor z 13. 4. 2012 v 11:52:44, kdy se pan M. potřebuje s obž. V. „velice nutně" sejít, ale chce vše řešit až osobně, nechce řešit po telefonu. Dne **15. 5. 2012** v 13:20:21 **volá pan M. obž. V., že mu poslal, pak se opravuje, že poslal na KIDVERON paní P.,** návrh na ukončení smlouvy, ale potřeboval by se ohledně toho s obž. V. sejít, „že mu chce něco ukázat, co ho bude zajímat".

889. Další sekvence hovoru mezi panem M. a obž. V. proběhla v červnu. Obž. V. volá 7. 6. 2012 v 11:09:26 panu M. a chce vědět, jestli dorazili dopisy a e-maily a jestli na to budou reagovat. Pan M. odpovídá, že už reagovali předevčírem, že by to už měli vidět. Domlouvají si schůzku. Dne 12. 6. 2012 v 10:18:33 **obž. V. s panem M. řeší, jak správně zadat příkaz k zahraniční platbě, obž. V. vysvětluje, že vše je potřeba zadat přesně tak, jak bylo v prvním e-mailu**, domlouvají se, že V. instrukce pošle „blbuvzdorně" e-mailem ještě jednou. Správné zadání příkazu dále řeší hovor v 15:13:30, (příkaz upravili podle zadání, chce od V., aby ho informoval, zda peníze prošly, jinak by to museli začít řešit). O výsledku svědčí hovor z 15. 6. 2012 v 11:16:39, **kdy pan M. volá obž. V., že se peníze vrátily s tím, že je špatný název účtu, obž. V. na pozadí řeší, že se při první akci nevrátily, ale při druhé ano, z hovoru plyne, že jde o banku v Lichtenštejnsku**. Pan M. odmítá V. návrh vyřešit platbu v hotovosti, protože jde o příliš vysokou částku, a sděluje, že pošlou peníze na takové číslo účtu, jaké jim paní P. dá. Řešení problému pokračuje v hovoru v 12:14:31, kdy obž. V. sděluje panu M., že má v e-mailu předlohu, jak by to přesně mělo vypadat. Dne 19. 6. 2012 v 17:48:32 žádá pan M. obž. V. o schůzku, že je to důležité, V. se ptá, zda se tamto povedlo, zda to odešlo, druhá strana odpovídá, že nepovedlo, nechce to po telefonu komentovat, nechají to na následující den. V hovoru v 18:49:59 obž. V. řeší, zda by se nemohli setkat ještě ten den, domlouvají schůzku na Smíchově. Z hlediska časové souvislosti je zde vhodné zmínit, že obratem v 18:51:17 obž. V. volá obž. M.i (xxx) aby ho nabral doma a „čutl do Lampiona", že pojedou na Smíchov. Lze tudíž vyvodit, **že se obž. M. a osoba nazývaná „Lampion" účastnili jednání s panem M.**.

890. **Ke vztahu obž. V. se společnostmi MAPLE CZ a PHM INTL** lze dále sledovat linii hovorů, řešících vrácení záloh při nákupu automobilů. Obž. V. si se svědkem Lukášem B. (jednatelem společnosti MURALLA s.r.o.) dne **26. 4. 2012** v 10:40:57 volá kvůli tomu, že se objednávala auta

a je problém se započítáním záloh, že je **objednávala jedna firma a pak se dováží na druhou firmu**. **Obž. V. zmiňuje, že necháp, proč to tak Michal** *(zřejmě Michal B.)* dělal, když byl doplatek v hotovosti, takže to šlo provést na první firmu, a je logické, že když prodejce vystaví fakturu na druhou firmu, tak nezapočítá zálohu hrazenou převodem tou první. **Obž. V. vysvětluje, že je třeba vykomunikovat, aby se záloha neposílala zpět na původní účet, „že je tam problém“**. V hovoru v 10:44:38, **V. upřesňuje podrobnosti, že jedno bylo na MAPLE CZ a druhé na PHM INTL**. Následně v 10:59:12 svědek B. diktuje obž. V. sumu 31 170 s tím, že ji je nutné donést, aby auto, co tam teď stojí, mohlo odjet. Vysvětluje obž. V., že druhá strana zálohy nezapírá, **faktura je na PHM**, ale tohle je suma, která se musí dodat, aby se auto vydalo, od nového roku je nutná kauce. V. sděluje, že v tom bude „bordel“, když jsou zálohy na jinou firmu, na což B. reaguje, že **teď už ne, jelikož bude všechno na „Z**“ (*viz dále ke společnosti ZINGA s.r.o.*). Další zájmový hovor proběhl dne 30. 5. 2012 v 18:00:06, kdy svědek B. sděluje obž. V., že „to“ šlo do Truhlářský, mluví v náznacích, vyjasňují si, že je to **na tu firmu na tři písmena co začíná na „P“, s tím, že „mladý“ prý bude vědět** (*uvedenému odpovídá společnost PHM INTL. s.r.o. se sídlem Praha 1, Truhlářská 1108/3*). Z hovoru plyne, že k zásilce zaslané na Truhlářskou se bude problém dostat, **V. se rozčiluje, že když neví, tak mu nezavolá, co má dělat**. Následně dne 31. 5. 2012 v 10:07:27 chce svědek B. po obž. V., ať zkusí „tu Truhlářskou“ a pak řeší jednu „otevřenou záležitost“, že by potřeboval alespoň částečné plnění. Obž. V. reaguje, že zrovna nemají, jakmile se něco vrátí, tak mu dají. **Obž. V. volá opět svědku B. dne 1. 6. 2012 v 10:51:57 a vysvětluje, že je to „složitý, komplikovaný až neřešitelný“, že už tam není nikdo, kdo by tam mohl zajít, kdo by měl právní titul**, z dalšího hovoru plyne, že jde o Office House, smlouva skončila a **obž. V. není schopen zajistit ověřenou plnou moc**, svědek B. nabízí, že tam zavolá, V. mu slibuje zjistit číslo, následně V. dává k telefonu „Tondu“, B. chce vědět, jestli už pro něj „něco nevypotil“, ten říká, že zatím nic.. V 10:56:07 **obž. V. posílá svědku B. SMS zprávu** „xxx **volat jako S.**“ (*obžalovaný Jan Š.byl jednatelem společnosti PHM INTL. s.r.o. do 10. ledna 2012, kdy ho z funkce odvolal za jediného společníka jednající obžalovaný Zdeněk K. a jednatelkou zůstala pouze paní Iveta P.*). Další hovory se svědkem B. jsou zmíněny níže v rámci jiných logických celků.

891. **<u>Se společností MAPLE CZ</u>** spojuje obž. V. rovněž další série hovoru. Obž. V. telefonuje dne **3. 4. 2012 v 14:48:11** s manželkou (xxx), která mu z listin od Kooperativy zjišťuje, kam šly peníze. Zprávě pojišťovny nerozumí, domlouvají se na zaslání přes SMS. Ta obž. V. přichází v 14:55:15: „**Uvedenou castku Vam poukazujeme nasledujicim zpusobem: na ucet xxx (*číslo účtu společnosti MAPLE CZ, s.r.o.*) Reiffeisen Landesbank xxx Car Expert s.r.o.**“ Následně volá obž. V. v 16:01:14 do pojišťovny Kooperativa, a.s.), vysvětluje, že jde o pojistnou událost č. xxx a že volá za poškozenou společnost Car Expert, s.r.o. **Řeší, kam byly poslány peníze, první číslo účtu *(MAPLE CZ*) již není funkční a druhé číslo nezná.** Ze strany pojišťovny je mu sděleno, že peníze odešly na první číslo účtu *(MAPLE CZ)* a druhé číslo je jen specifický symbol. Pokud je účet zrušený, tak mu peníze poté, co se vrátí, zašlou na nově nahlášené číslo účtu. **Obž. V. následně v 16:08:57 volá Lukáši M. (xxx) a ptá se ho, zda má první Skycar, respektive Car Expert nějaký e-mail a poté co zjišťuje, že aktuálně používaný e-mail nemá v názvu Car Expert, po něm chce, aby založil nový e-mail na Car Expert, s tím, že z něj následující den něco pošlou, „že ti idioti, poslali blbě peníze na ňákej účet a potřebuje tam dát novej“.**

892. K této komunikaci je na místě dodat, že dle výpisů z výše uvedeného účtu MAPLE CZ, s.r.o., nebyl účet již v roce 2012 užíván a částka 49 949 Kč od pojišťovny Kooperativa z předmětné pojistné události zůstala na účtu. Dispoziční práva k účtu měl Jiří P.a Milan B., takže je reálné, že v dubnu 2012 se již obž. V. a spol. nebyli schopni přes tyto osoby k účtům dostat. Jak je zřejmé výše, obž. B. se rozešel s obž. V. a spol „ve zlém“ a P. je i v dalších případech zmiňován jako „nechodící“.

893. Z pětice společností, u kterých mělo dojít ke krácení daně, zbývá společnost **PROROBI s.r.o.**, **která je zmíněna v hovoru z 2. 6. 2012 v** 07:58:42 (viz celek k paní C.) a společnost VENACO s.r.o., která je z této pětice jedinou společností, u které z odposlechů VANE 8 neplyne spojitost s obž. V.

894. Svébytnou a z hlediska řešené věci velmi významnou část odposlechů tvoří **komunikace se svědkem Leošem M.**, pracovníkem ministerstva vnitra (viz výpověď výše). V rozhovoru ze dne 5. 4. 2012 v 16:24:12 „Leoš" chce, aby mu obž. V., když bude mít cestu kolem, přinesl nějaké peníze. V. se ptá, zda za oba „i za Editu", což „Leoš" obratem potvrzuje. V. následně zmiňuje, že bude potřebovat ještě něco konzultovat. Dne 18. 7. 2012 v 11:43:31 chce obž. V. po „Leošovi" jeden „akutní požadavek", který mu pošle SMSkou. V. říká, že mu jde v této fázi jenom o fotku, chce jí poslat do e-mailu. Pak by se večer u něj stavil, ještě k tomu bude něco potřebovat. V 11:48:10 následuje SMS znění: „Petr K., cca 58 let, P8 L., zemřel před cca 6 týdny". Dne 20. 7. 2012 v 09:18:49 obž. V. vysvětluje, že mobil nepíše háčky, že to má být K., nikoli K.

895. Obsah odposlechů lze v první řadě konfrontovat s výpovědí svědka M. a to v kontextu obsahu výpovědí obžalovaných a dalších svědků, kteří uváděli, že osobou řešících přinejmenším část obchodu s PHM by měl být zesnulý Petr K. S ohledem skutečnost, že v dané době byli (viz další odposlechy) řešeny výslechy kvůli dovozu automobilům a obžalovaní měli obavy z toho, co může vypovídat svědek B. (viz dále), nelze si nepoložit otázku, k čemu obžalovaný V. tak naléhavě potřeboval získat, navíc ilegálním způsobem, fotografii zesnulého. Nabízí se tudíž možnost, že fotografie byla potřeba z toho důvodu, aby osoby, které zesnulého K. reálně neznali, byli schopni popsat, jak zesnulý vypadal. Obstarání fotografie tohoto zesnulého přes svědka M., coby kontaktu obž. V. na Ministerstvu vnitra, pak vysvětluje, jakým způsobem byl získán relativně vysoký počet lustrací na různé osoby, který byl zajištěn při domovních prohlídkách (viz výše).

896. Jako další celek lze vyčlenit hovory související se zakládáním a změnami obchodních společností, které řešil obžalovaný především s **Mgr. Tomášem P., Michalem Z. a Jaroslavem Z.** (v zájmu souvislostí doplněno i o další hovory).

897. V první fázi jde především o společnost **SUPERVISION s.r.o.** V hovoru z **30. 3. 2012** v 13:55:18, (xxx – Michal Z.) **V. řeší plnou moc k DPH u „té slovenské firmy", ptá se, zda je „k nahození" potřeba účet. Druhá strana vysvětluje, že potřebuje plnou moc a smlouvu k účtu, že to FÚ vyžaduje.** Řeší kontaktní údaje a založení účtu (z hovoru plyne, že jde o firmu zapsanou od 23. (*vzhledem k datu zápisu a angažmá Jaroslava Z. ve společnosti (viz dále) je zřejmé, že jde o společnost SUPERVISION s.r.o., IČO 46 599 851, zapsanou 23. 3. 2012, jejímž jediným společníkem a jednatelem byl pan Jaroslav Z.*). **Dne 13:59:19 (xxx – Jaroslav Z.) se obž. V. („Éda") diví, že ho „Jarda" nemá uloženého. V. říká, že k tomu co se zakládalo, by potřeboval založit účet. Domlouvají se na založení.** Účet se může založit v Kralupech. V 14:01:36 (xxx– Michal Z.) V. sděluje Z., že založení účtu půjde, urguje výpis, Z. říká, že už přišel, V. pro něj někoho pošle**.** V 14:08:22 obž. V. opět volá panu Z., že už „je člověk na cestě", ujišťuje se, kdo a kde má výpis u sebe (paní A., S. n.). **Pan Z. se ujišťuje, že je V. domluven s panem P., že ho nebudou potřebovat, V. říká, že po založení účtu jim výpis vrátí.** V 14:13:28 volá obž. V. paní K., shání paní A. kvůli výpisu s tím, že „kolega" by pro výpis měl dorazit do 20 minut, druhá strana má výpis „na stole" připravený.

898. Dne 1. 4. 2012 v 17:13:05 (xxx – Lukáš M.) je obž. V. sděleno, že „to" nechal v „kanclu" na „základně". Obž. V. to domluví s „Jardou", „Honza" s tím za ním pojede a vyřídí to. V 19:20:32 (xxx – Jaroslav Z.) **obž. V. zjišťuje, zda „to" zvládne „Jarda" udělat následující den, že za ním pošle kluka s papírem, který si pak od něj hned smlouvu vezme a odveze ji advokátovi, aby to vyřídil na „finančáku"**. V 22:11:11. (xxx – obž. Antonín M.) obž. V. zmiňuje, že musí za „Honzíkem" dřív, protože něco zorganizoval do Kralup „aby ho tam vyzvedl a udělal tam nějaký ty píčovi" (*viz výše – Jaroslav Z. má v Kralupech založit účet slovenské společnosti*). V. dále zmiňuje, že byl s R. u toho M. a že v tom co mu (Antonín M.) dal, je strašný „bordel", že

„M.“ po roce stále neví kde co je (*ze souvislostí s ostatními odposlechy lze dovodit, že jde o Michala B. a obchod s automobily*).

899. Následujícího dne 2. 4. 2012 v 09:46:57 **obž. V. volá „Jardovi“, že posílá přes kolegu papíry k založení účtu a instruuje ho, že má založit obyčejný podnikatelský účet, a přes kolegu poslat zpět smlouvu**. V 09:49:16 volá obž. V. panu Z. s tím, že mu kolega přiveze smlouvu k účtu. K tomu navazuje hovor v 11:26:41 (xxx – Mgr. P.), ve kterém **obž. V. sděluje, že „jak jste nám tam dělali toho slováka“** (*pravopisně zde i v následujících částech odůvodnění uváděno v označení „slovák“ malé počáteční písmeno, když ze souvislostí je nepochybné, že nejde o označení národnosti, nýbrž o označení slovenské právnické osoby*) **posílá účet pro „nahození DPH“ a upomíná, že kolega objednával také účet zahraniční** a že by jeho založení chtěl urychlit. Obž. V. opět volá Jaroslavu Z. v 11:46:35 a chce po něm, aby s „pasem, občankou a řidičákem“ zajel něco vyřídit. Obž. V. s ním pojede druhý den ráno. V 11:55:48 (xxx) V. volá „Honza“ z Komerční Banky, že banka musí volat na Slovensko něco ověřit. Následně řeší, co k účtu potřebují či nepotřebují. Dle obž. V. **nepotřebují ani kreditní kartu, ani internetové bankovnictví, chtějí to jen k tomu, aby se mohli přihlásit na FÚ jako plátci daně**. V 12:13:58 „Jarda“ informuje obž. V., že si na další den vezme volno. **V. ho informuje, že ve čtvrtek nebo pátek ještě bude potřeba, aby s ním jel do zahraničí**, že mu to další den vysvětlí. V 12:28:44 „Jarda“ obž. V. informuje, že může ve čtvrtek, nemůže v pátek. V 13:33:32 **obž. V. informuje Mgr. P., že čekají na otevření účtu s tím, že zítra ráno „s tím člověkem“ přijede, ve čtvrtek by „to“ sjeli složit na ten účet a rovnou by si odvezli to elektronické ovládání.** V 14:28:29 se „Jarda“ obž. V. ptá, jakou má uvést adresu pro zasílání výpisů, když je to firma z Bratislavy. V. ho instruuje, že má uvést svoji domovskou, že za ním dorazí „Honzík“. V 14:30:29 si **obž. V. s Mgr. P. domlouvají termín. Je třeba sebou vzít „pětibábu“, udělají to na počkání. Obž. V. se ptá někoho na pozadí, jak daleko je to do „Lichu“.** V. zmiňuje, že tam kolega provozuje kyvadlovou dopravu. Řeší, kde jsou originály, bance budou stačit kopie. V 15:14:28 se pan Z. ptá na to, kde je V. kurýr, obž. V. vysvětluje, že se vše zdrželo, že si v KB potřebovali ověřit výpis, ale ten člověk už je na cestě. V 17:48:03 **obž. V. sděluje „Jardovi“, že zítra nic nebude, ale že je to objednaný na čtvrtek – pojedou na „jednodenní dovolenou do zahraničí“.** Řeší, zda má „Jarda“ pas. Navazuje hovor v 18:29:34, řeší se, zda „Jarda“ našel pas, obž. V. sděluje, že mu „Tonda“ říkal, že ho lze za příplatek udělat expresně. V 19:54:35 „Jarda“ obž. V. sděluje, že má již propadlý pas, musí ho tedy udělat zítra. V. chce po „Editě“ zjistit, zda udělají pas na počkání. Cestovní pas dále řeší obž. V. s „Jardou“ v 20:05:53, mají problém s tím, že v úterý nejsou úřední hodiny, ale V. zkusí „dát někomu tágo“ aby je vzal mimo ně. Obž. V. za „Jardou“ přijede druhý den ráno.

900. Dne 3. 4. 2012 v 08:41:25 obž. V. informuje „Jardu“, že má zpoždění, Jarda na něj čeká. V 09:26:20 obž. V. volá Mgr. P. a vysvětluje, že je problém s tím, že kolega má propadlý pas, na což je mu sděleno, že pokud má platnou občanku, ať pas neřeší, že to udělají i bez pasu, pakliže bude mít občanku a nějaký druhý doklad s fotkou. **Rekapitulují, že je tam v deset čekají a že tu paní už asi V. zná. V. říká, že to kolega, on se tam plánuje vydat, až tam bude „mít to svý“, a předpokládá, že se na tom pracuje, volaný se ptá, jestli to je to na „S“, V. říká, že to na „M“ to jeho „historický“, druhá strana říká, že se na tom pracuje, čeká se na ten papír, V. říká, že by tam zajeli všichni tři, on a ti jeho dva kolegové nejbližší, druhá strana mu dá vědět až to bude nachystané.** V 09:32:12 se Mgr. P. ptá obž. V., jestli by to nemohl zítra ráno přijít podepsat, řeší, kdy by to V. stihl, jde o jeden účet, následující den je problém a tak V. nabízí, že by to šlo také ještě ten den v Boleslavi. V hovoru po vypadnutí pokračují v 09:37:58 a dále řeší termín, kolegové to už mají připravený, domlouvají se na čtvrtek do Mladé Boleslavi. V 12:57:22 Mgr. P. sděluje V., že „tamto je starý jak Metuzalém“ a zda V. může vzít sebou „tu složku“. Poté, co V. pochopí, co tím myslí, říká, že „to“ vezme, myslí, že to dávali do trezoru, druhá strana vysvětluje, že bez toho to nemohou odeslat, že to, co u nich mají, je nevalné kvality.

901. Dne 4. 4. 2012 (středa) v 10:50:19 **se obž. V. ptá „Jarda“, zda si má na následující den vzít volno, V. potvrzuje, že se určitě jede, kolem dvanácté mu zavolá**. V 11:47:32 volá obž. V. „Jardovi“, během vyzvánění V. s někým řeší výběr 5 000 EUR, poté s „Jardou“ řeší čas a jaké si má vzít doklady *(částka 5 000 EUR odpovídá základnímu vkladu společnosti SUPERVISION s.r.o.)*.

902. Následujícího dne 5. 4. 2012 v 13:07:03 sděluje **pan Z. obž. V. „dobré zprávy“ ohledně DPH, že přesvědčil paní, která to má na starost, aby je registrovala i zpětně, když doloží nějakou starší fakturu. Následně řeší, jak by ji měli vyrobit**. Z hovoru plyne, že jde o slovenskou firmu. V 13:09:44 pan Z. dodává, že faktura by měla být s datem někdy poté, co byla společnost zapsána do slovenského rejstříku, což je 23. (*viz výše – stále je řešena společnost SUPERVISION s.r.o.*). V 13:40:43 pan Z. doplňuje, že to s tou paní probírali a faktura by měla být s DPH, čemuž se obž. V. diví, nicméně následně sděluje, že jim je nyní už zpětná registrace k ničemu. V 14:29:48 **pan Z. obž. V. sděluje, že nastal problém, na Slovensku spadl daňový systém, a tak firmě nelze přidělit DIČ**. *(Na tomto místě je vhodné připomenout o několik dní později proběhlý hovor obž. V. se svědkem M. ze společnosti TOPEK Oil, který se ptal na údaje „nové společnosti“, a obž. V. mu na to odpověděl, že mají problém na Slovensku s přidělením DIČ.)* Obž. V. dále sděluje, že už má vyřešený „ty společnosti“, co mu pan Z. dával na papírku. V 6. 4. 2012 v 11:17:36 **obž. V. upozorňuje pana Z. na chybu v materiálech, které mu poslal, vysvětluje mu, že Z. jsou dva, otec a syn a že se pan Z. trefil do toho nesprávného**, ten správný je v té slovenské firmě, kde Z. „nahazuje“ DPH, V. pošle po „jejich kurýrovi“ materiály zpět, Z. to připraví na toho správného. V 12:58:54 pan Z. obž. V. sděluje, že v úterý by registrace mohla být, ale **potřebuje k tomu kopii registrace k dani z příjmů na Slovensku. Obž. V. neví, jak se k tomu dostanou, že to dělal někdo přes Tomáše**. Urguje, že by to již potřebovali. Zmiňuje, že kurýr je na cestě a že mu dal nějaké dispozice k těm čtyřem firmám. V 13:50:05 pan Z. informuje obž. V., že dostal zpět dokumenty s pokyny, ale že **je problém, aby jediným společníkem „té české“ byla „ta slovenská“** společnost, že tam musí být dva, jinak by došlo k nedovolenému řetězení, protože „ta slovenská“ má pouze jednoho. Následně řeší, koho tam dodat, že bude potřeba „notářák“ a jaké při tom udělat další změny. Obž. V. zvažuje navýšit počet jednatelů, chce to ještě probrat s kolegou, který ale v danou dobu není. Dne 10. 4. 2012 v 10:43:48 obž. V. panu Z. sděluje, že to zatím nechají, jak to je. Pan Z. ohledně „slováka“ informuje, že stále nefunguje daňový systém. V 12:30:59 Mgr. P. sděluje V.i, že se Z. mluvil, řeší „toho slováka“ a pád daňového systému, na to navazuje hovor v 15:24:45, Mgr. P. obž. V. ujišťuje, že se na tom pracuje, obžalovaný registraci urguje. V 15:55:53 pan Z. sděluje obž. V., že má informace ze SR, že se následující den pokusí situaci jejich slovenští partneři řešit osobně na živnostenském úřadu. Dne 13. 4. 2012 v 10:05:25 **obž. V. sděluje panu Z., že teď už jim ta společnost je k ničemu. Dále zmiňuje, že mu došly „ty papíry“, nechá je kolegu napodepisovat**. V 10:10:23 obž. V. sděluje „Jardovi“, že by bylo potřeba něco ověřeně podepsat, domlouvají se, že papíry dá obž. V. „Honzíkovi“, který to s „Jardou“ objede a pak je vezme zpátky. V 10:42:54 se Mgr. P. omlouvá obž. V., že nebyl schopen splnit to, co slíbil. **V. řeší co dál, že to bylo nutné od prvního dubna.** Mgr. P. zmiňuje, zda se nedá použít „ta druhá“, na což obž. V. reaguje, že na to už je pozdě, sejdou se a dohodnou se co dál. V 10:49:52 **má obž. V. na Mgr. P. dotaz na vlastnictví účtu v zahraničí**, jestli není nějaký problém s devizovým zákonem, P. potvrzuje, že teď už není žádný problém, ani oznamovací povinnost, **V. ho dále informuje, že včera ověřoval, že je možné, aby auto vlastnila zahraniční společnost, že se mu to jeví jako ideální, když se má zrušit institut „osoby blízké“, to bylo V. nepříjemné používat**, následně spolu řeší, do jaké míry to řeší „botičky“ V 10:57:32 volá „Jarda“ obž. V., kam „ho“ zase poslal, že tam kde se měli setkat, už zavírají poštu, že budou muset jet do Kralup.

903. Dne 16. 4. 2012 v 09:41:21 sděluje Mgr. P. obž. V., že výsledek je ten, že mohou „vyrazit na výlet“. Dne 17. 4. 2012 v 14:47:10 řeší obž. V. a pan Z. „zítřek“, domlouvají sraz, V. na pozadí potvrzuje čas i „Tonda“. Dne 18. 4. 2012 v 09:57:58 obž. V. sděluje Mgr. P., že mají zpoždění, uvízli v zácpě.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

904. Dne 20. 4. 2012 v 11:26:00 pan Z. sděluje obž. V., že má informace o Slovensku, že paní slíbila, že by to v pondělí mělo být. Dne 23. 4. 2012 v 10:42:06 obž. V. před spojením hovoru řeší fakturaci, poté mu „Jarda" říká, že má co chtěl. Obžalovaný si pro to pošle „Honzíka". V 15:45:52 obž. V. upozorňuje „Jardu", že chybí kopie občanky – „Honza" si pro ni za „Jardou" přijede. Dne 2. 5. 2012 v 13:05:18 volá obž. V. manželce (xxx – Zuzana V. starší), během vyzvánění **obžalovaný řeší, že přišla anonymní karta „z Lichu" a nikdo nezjistí k čemu je**. Následně se „Zuzany" ptá, zda nepřišla nějaká pošta (přišly dvě velké obálky). V 14:42:05 se obž. V. ptá pana Z. na Slovensko, je mu odpovězeno, že se nic „nehnulo". V 14:44:09 obžalovaný V. řeší s Mgr. P., že se Slovensko stále nehnulo. Obžalovaný V. dále zmiňuje „že ten člověk, co tam je nanominovanej" byl ze Slovenska telefonicky kontaktován a odkázal je, že to zařizuje pan Z., Mgr. P. vysvětluje, že na Slovensku čekají na kopii. V 16:26:09 Mgr. P. informuje obž. V., že poslali kartičku z FÚ na Bratislavskou adresu, pošle mu to naskenované, že jim to k vydání bude stačit.

905. Dne 4. 5. 2012 v 12:49:42 Mgr. P. žádá obž. V. o schůzku, jelikož „si M. nedá pokoj a propojili se tam nečekaný věci". Obžalovaný se schůzkou souhlasí. V 12:53:52 chce obž. V., aby mu Mgr. P. k „tomu" poslal základní informace, aby dorazili na jednání připravení. Mgr. P. je slibuje zaslat e-mailem.

906. Dne 4. 5. 2012 v 16:01:14 **„Jarda" sděluje obž. V., že mu volali z „finančáku a z banky", v jakém oboru podniká, řekl jim, že nákup prodej, neví co jim říkat**, V. řeší, jestli už mu pan T. poslal „to", baví se o nehodě „mladého". Dne 9. 5. 2012 v 10:35:43 „Jarda" informuje obž. V., že dostal kódy od datové schránky, V. se pro ně staví. Dne 13. 5. 2012 v 16:50:28 se obž. V. „Jardovi" omlouvá, že se staví až zítra, nebo papíry po někom pošle, ale „Jarda" chce s obž. V. mluvit osobně. **V. řeší, jestli je to něco naléhavého, napíše mu, co má pojišťovně napsat a pošle „Honzíka". „Jarda" zmiňuje, že jak byli minule pro výpis, tak ztratil občanku. V. se ujišťuje, že už řeší novou. Chce, aby mu ji poté ofotil**. Dne 21. 5. 2012 v 10:29:17 pan Z. oznamuje obž. V., že má konečně ze slovenské společnosti rozhodnutí o DPH, V. pro toho někoho pošle. **Dále zmiňuje, že potřebuje ve dvou nebo třech společnostech udělat nějaké změny. Chce se stavit v Boleslavi a vyřešit to s panem Z. a „panem magistrem".**

907. Dne 24. 5. 2012 v 14:05:16 **obž. V. zmiňuje Mgr. P., že odpoledne za Mgr. P. přijede jeho „známej s obálkou", ve které je nový statutár**. Dále se V. chce zastavit kvůli „dvěma slovenskejm" a domluvit se. V 14:07:43 obž. V. vysvětluje panu Z., že za „magistrem" jede jeho kamarád a zda by mu nestihl dát toho slováka a změny v českých společnostech. Z. upozorňuje, že české společnosti ještě nejsou zprocesované. V. reaguje, že tam chybí jméno, které právě kamarád magistrovi veze. V 14:58:12 obž. V.t instruuje „Máru", že už o všem vědí, že jim dá obálku a dostane jinou, upozorňuje, že by měl vzít také materiály od pana Z.. „Mára" se ptá, jak to má udělat, když si chce na ten subjekt koupit v zahraničí auto, **V. vysvětluje, že to lze koupit bez daně, majitel může být zahraničí, ale provozovatel musí být česká firma, V. mu to v hospodě vysvětlí a říká, že to takhle udělá se všema svýma autama.** Dne 1. 6. 2012 v 14:09:13 má obž. V. dotaz na Mgr. P., k „těm dvěma věcem", v první si myslí, že je to všechno, u druhé řeší, zda bude stačit společenská smlouva, P. vysvětluje, že je to v pořádku, že nevěděl, že tam dřív bylo víc společníku, myslel si, že když je tam jen jeden, tak půjde o zakladatelskou listinu. Dne 5. 6. 2012 v 10:34:07 volá pan Z. ohledně předání dokumentů k změnám. Obž. V. říká, že pro to pošle jejich „rychlonožku". Z. dodává, že by bylo ideální, aby se to napodepisovalo následující den, **k druhé změně řeší, jestli nový jednatel bude zmocněnec i za zahraniční společnost, že by to připravil na příští úterý** *(což odpovídá datu 12. 6. 2012)* k notáři v Boleslavi. Upozorňuje, že bude nutná osobní účast nového jednatele.

908. Dne 25. 6. 2012 v 09:19:16 sděluje pan Z. obž. V., že dostal jeho zadání, potřeboval by údaje k novému jednateli, v jedné z těch společností, V. kurýr mu přinese kopii občanského průkazu. V 13:52:31 přichází obž. V. SMS z čísla xxx (paní K. – Terrinvest, s.r.o.): „DD, **mame pro Vas pripraveny listiny ke zmenam ve spolecnostech: CARDCENTRUM SLOVAKIA a**

ZINGA s.r.o. S pozdravem DK". V 15:33:11 obž. V. sděluje Mgr. P., že zítra „jedou na Slováč" kvůli těm účtům, **ptá se Mgr. P. na to, jak asistoval při otevírání zahraničních účtů, „ví kde", že k tomu měl V. plnou moc (na tu jeho nejstarší historickou) a že ji nedostal zpět**, P. vysvětluje, že ji tam museli nechat. V 15:37:01 se Mgr. P. ptá obž. V., **zda to bylo to od „M", řeší zda „Ma" nebo „Me"**, zda to bylo to, co mělo dceru, kde Mgr. P. naboural ten autobus, následně sděluje obž. V., že od toho má opis výpisu. Obž. V. se pro to staví, dále mu připraví plnou moc. Mgr. P. se ujišťuje, že je u V. „Tonda", že mu to napíše. Dne 26. 6. 2012 v 09:22:44 sděluje pan Z. obž. V., že pro ně finalizují dokumenty a „ladí data", ptá se, jaké tam V. chce, na což V. vysvětluje, že stačí do konce měsíce. V. za nimi, respektive za paní K. pošle kurýra. V 10:14:01 se obž. V. ptá pana Z., kdy k nim může dorazit V. „posel", Michal Z. vysvětluje, že je připravená jedna společnost, u druhé se čeká na podpis zahraničního subjektu, V. se ujišťuje, že ta připravená je „to Béčko". V 10:17:34 volá obž. V. na číslo xxx, **během vyzvánění obž. V. s někým řeší, že „by nerad, aby se. byť jedna cisterna, víš"** následně shání paní K., dostává na ní nový telefon, paní Z. mu vysvětluje, že dělá pro pana Z., a že má starý telefon paní K., která teď dělá pro pana P. V 11:58:21 sděluje pan Z. obž. V., že to předal kurýrovi, řeší, že **V. chce, aby tam byla nejdřív plná moc od současného jednatele a pak odvolání**. Pan Z. vysvětluje, že to připravil tak, že toho dne bude plná moc a následující den odvolání, **je třeba, aby V. zajistil, aby jednatel plnou moc podepsal**. Dne 28. 6. 2012 v 13:53:52 se obž. V. ptá „Honzík", zda má „tomu" zavolat a odvést mu ty desky, V. potvrzuje, že mu má zavolat, zeptat se ho, kde je a odvést mu ty desky, jenom ty s „béčkem" Dne 2. 7. 2012 v 11:24:27 sděluje pan Z. obž. V., že jim přišla plná moc z té zahraniční společnosti, takže už to mohou udělat, ptá se, k jakému datu mají sepsat dokumenty. V. se na pozadí ptá „Honzíka", zda Z. „hodil složku". Následně se ujišťuje, že „tu českou" pan Z. má. Pan Z. to potvrzuje, že to procesují.

909. Dne 9. 7. 2012 v 11:05:11 **„Jarda" řeší s obž. V., že mu opět volali „slováci" – nebral to. V. ho instruuje, ať to klidně bere, že se tam nic neděje, má to zpoždění a „ať je v klidu". „Jarda" vysvětluje, že chtějí poslat nějaký dotazník, V. se pro něj staví a vyplní ho, dále mu V. vysvětluje, že klidně může brát telefon i „finančáku" má jim říct, že firma zatím nic nedělá**, shání prostředky. V 12:08:33 paní K. sděluje obž. V., že má dokumenty k „tomu Slovensku" a u té jedné, co mění sídlo, nemá doplněnou dosílací adresu, V. zvažuje jakou uvést, poté slibuje, že jí to během půl hodiny zavolá. **Následně jí obž. V. v 12:41:49 zasílá SMS „Dosilka posty na adresu prokuristy.JAN S., xxx, Praha, xxx E.V.".** Dne 17. 7. 2012 v 12:00:38 pan Z. upozorňuje obž. V., že kontroloval dokumenty, které mu V. kolega předchozího dne přivezl, a k tomu, aby to mohli poslat na rejstřík, chybí rozhodnutí jediného společníka o odvolání, jmenování jednatele, V. si uvědomuje, že to zůstalo v kanceláři. V 14:40:18 se „Jarda" ptá obž. V., zda je v kanceláři, že má cestu kolem a hodil by mu „papír od těch slováků". V 14:42:56 obž. V. zjišťuje do kolika „tam bude" pan Z. Ten ho uklidňuje, že se už domluvil s V. kolegou a že by takto měla být dokumentace v pořádku,

910. Z výše uvedeného bloku odposlechů **je zřejmé, že obž. V. byl osobou, která organizovala přes Mgr. P. a pan Z. registraci společnosti SUPERVISION s. r. o. se sídlem ve Slovenské republice registraci k DPH ve Slovenské republice,** k čemuž bylo nutné společnosti založit účet u KB, a.s. Je zřejmé, že osoba uvedená jako jediný společník a jednatel společnosti, **Jaroslav Z., jedná a podepisuje listiny podle pokynů obž. V**.

911. Dále je z tohoto bloku zřejmé, že obžalovaný V. řeší založení účtu v Lichtenštejnsku a že **s Mgr. P. a panem Z. řeší řadu dalších společností, mezi které patří ZINGA, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. a společnost na „B", kdy lze z dalších hovorů a souvislostí dovodit, že jde o společnosti BELINTRA s.r.o.**

912. Další celek se návazně **<u>týká společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.</u>**, obžalovaný Vít zde hovoří s Dušanem A. (xxx) a Danielem M. (xxx), dvěma ze tří z původních společníků této společnosti (společníky byli od 24. 8. 2000 do 19. 1. 2012).

913. Dne 12. 4. 2012 v 12:05:07 **pan A. vysvětluje obž. V., že je problém se Slovenskem, že „mu dala“ tchýně kvůli sídlu, že to byla firma její dcery a teď je tam nějaký „cizí chlap“.** Obž. V. se ptá, zda má kam sídlo dát. A. říká, že má kam, ať V. připraví papíry, že to dá napodepisovat. Dále řeší, že k tomu *(změně sídla)* bude potřeba jednatel, na což **obžalovaný reaguje, že není zrovna „operativní“, ale když tak by si nechali dát plnou moc**. Obž. V. zmiňuje, že se případně „sveze taky“ a udělají při té příležitosti další věci. *K hovoru je vhodné dodat, že v dané době byl jednatelem společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. obžalovaný Jan Š.*.

914. Dne 3. 5. 2012 v 10:10:24 **obž. V. chce po panu M., aby mu hodil složku od „Cardcentra“, že k tomu nic nemají a potřebuje se dělat změna sídla.** Dne 25. 5. 2012 v 10:39:35 **obž. V. řeší s panem M., že v těch šanonech, co mu M. přivezl „k tomu slovákovi“, není nikde kartička „DPHáčková“** ani k těm ostatním daním, že tam mají být dvě kartičky a potřebují kopii někam poslat. V 10:44:37 obž. V. informuje pana A., že už mluvil s D., že tam nemá „ani kartičku na DPH ani k obecnejm daním“. **A. ví, o čem mluví, může jim všechno přivést, jsou toho asi tři bedýnky. V. reaguje, že „na to sere“, chce jenom ty dvě kartičky.**

915. Dne 8. 6. 2012 v 09:27:52 **volá obž. V. panu M., ptá se, koho by potřeboval, jestli toho, kdo mu to podepisoval, M. reaguje, že ne, že by potřeboval to CARDCENTRUM.** V. zmiňuje, že ho musí někde uhnat, Musil to vytiskne a pošle V. po „Dušanovi“. Dne 10. 6. 2012 v 18:48:53 pan M. zjišťuje, zda už V. mluvil s „Dušanem“. Dušan „to“ V. poslal do „mailiku“. V. pořádně neví, o co jde, a tak **pan M. vysvětluje, že je to uzávěrka kvůli příjmu, je potřeba, aby to podepsal jednatel. V. neví který, D. upřesňuje, že CARDCENTRUM SLOVAKIA. V. reaguje, že „to nebude prdel“, ale snad ho někde seženou. Dan se ptá, zda „to neumí někdo nějak vyřešit“, V. říká, že jo, že mu to došlo.**

916. Dne 21. 6 2012 v 13:52:25 **obž. V. sděluje panu A., že tam včera byli, všechno poplatili „to nový“ a připravují papíry, nejpozději příští týden by je měli mít, A. je rád „že bude mít tchýni z krku“**, V. chce, aby mu A. poslal někoho s vodama, následně řeší opravu automatu na vodu, o tyto věci se jim stará „Honzík“.

917. Z bloku odposlechů je zjevné, že **je to obžalovaný V. a nikoliv ve společnosti vedený obžalovaný Jan Š., který řeší převzetí společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o**. od jejích předchozích společníků a má k dispozici doklady ke společnosti, přičemž mu jde především o zakladatelskou listinu a „kartičky“ společnosti na obecné daně a DPH, ostatní dokumenty ke společnosti ho nezajímají. Je rovněž zřejmé, že je obžalovaný V. urgován svědkem A. ohledně změny sídla. **Zapsaného jednatele společnosti obž. Š. naopak obž. V. označuje jako nepříliš operativního**, i v dalším hovoru zmiňuje, že **je problém ho kvůli podpisu sehnat**.

918. Další celek komunikace se týká **společnosti ZINGA, s.r.o.** Obžalovaný V. hovoří dne 2. 4. 2012 v 14:39:37 s „Ondřejem“ na čísle xxx a řeší, že **přes Ondřejovu kancelář dělali tehdy tu ZINGu a potřebují řešit doručování korespondence**. V 15:58:59 přichází z výše uvedeného čísla SMS: „P., cislo na centralu xxx“. Dne 24. 4. 2012 v 11:12:33 volá obž. V. na číslo xxx (Image Office) a ptá se po paní P. Paní Z. mu vysvětluje, že ta už u nich nepracuje. Následně s ní **obž. V. řeší, že u nich mají společnost ZINGA, s.r.o., a ptá se, zda jim nepřišla nějaká zásilka, klíče z Německa. V. sděluje, že by se rádi zastavili, příští týden pojedou do Bratislavy**.

919. Dne 9. 5. 2012 v 13:23:33 se obž. V. na Image Office ujišťuje, že dostali e-mail ohledně nové adresy na přeposílání pošty ZINGA, je mu sděleno, že e-mail dostali, ale poslední pošta byla ještě přeposlána na starou adresu, na žádost V. je dohledáváno, jaká adresa to byla, po dotazu na adresu sídla hovor přerušen. Hovor pokračuje v 13:26:42, během vyzvánění se V. ptá „Luboše“ na adresu sídla ZINGA (Kopčanská 15), následně mu paní Z. diktuje, že jde o Cizkrajov 26, Holešice, Česká republika *(u společnosti v obchodním rejstříku vedená adresa jednatele společnosti Jiřího P.).* **V. popírá, že by takovou adresu uváděli, na což mu je řečeno, že ji uvedli při podpisu smlouvy, V. vysvětluje, že tam nebude možné doručit a poté, co se pošta vrátí, ji chce**

přeposlal na adresu prokuristy, pana K. Dne 10. 5. 2012 v 13:09:10 obž. V. opět volá do Image Office a ptá se, jestli se už vrátila pošta odeslaná z Cizkrajova. V. jde o to, aby se to v této fázi již nepřeposílalo, že „je to velký problém". Uvádí, že tam jsou doklady na auta a že by si **pro to raději sám zajel, nebo si pro to poslal kolegu**.

920. Dne 11. 5. 2012 v 15:51:48 z Image Office reagují na to, že jim přišlo zplnomocnění, ale není tam vypsaný jednatel společnosti. **Obž. V. je žádá, aby tam dopsali pana K., jak je ve smlouvě. Dále pak V. řeší „druhý papír", že to udělají zítra, že to asi bude pan K., co tam byl s nimi, jeden z těch šedovlasých pánů, že s ním buď V. bude jezdit, nebo tam pan K. bude jezdit sám.**

921. Dne 17. 5. 2012 v 13:23:06 informují z Image Office obž. V., že tam mají dvě obálky, jedna je Mercedes Benz, Hoffman a Žižák (V. komentuje, že ta není důležitá) a druhá Hammer z Luxemburska (tu V. komentuje jako důležitou), dále ho informují, že tam byla ještě jedna, ale ta se již vrátila zpět. V. za hodinu zavolá zpět a sdělí, na jakou adresu se má pošta přeposlat. **Dne 21. 5. 2012 v 10:51:34 obž. V. sděluje Image Office, že se u nich během dne staví pro korespondenci na ZINGu pan Lubomír H.**

922. Dne 4. 6. 2012 v 18:00:38 **řeší obž. V. s číslem xxx dva šanony, z nichž jeden je ZINGA a chybí v něm kartička na DPH**. Druhá strana tvrdí, že si z toho „ona" nic nebrala, jen se do toho podívala a V. má zkontrolovat, jestli to nevypadlo do tašky. **V. říká, že se s Tondou zajede podívat.**

923. Dne 11. 7. 2012 v 16:10:39 volají obž. V. ze společnosti Image Office. Volající se ptá, zda volá správně společnosti ZINGA. V. potvrzuje, předpokládá, že volají kvůli poště, a sděluje, že následující den se pro ni staví kolega, pan K. Paní z Image Office vysvětluje, že volají kvůli ověření kontaktů, **V. potvrzuje údaje, že z fyzických adres lze použít adresu na Adolfa K., druhá adresa na Cizkrajov na toho člověka již není aktuální**, ale nechají to na pana prokuristu (K.), a **kdyby něco bylo, tak jim V. sám nebo pan K.** dá vědět.

924. Z předmětných hovorů je zřejmé, že **obžalovaný V. řeší otázky kolem přeposílání pošty společnosti ZINGA s.r.o. z jejího formálního sídla, rozhoduje o tom, jaké údaje mají být o společnosti vedeny, kam má být pošta přeposílána, či si pro ni jezdí, nebo pro ni posílá jím určené osoby**. Z hlediska vazeb na jednotlivé osoby lze poukázat na to, že obžalovaný V. nechce nic zasílat na společností Image Office evidovanou ani jinou adresu jednatele společnosti, svědka P., ale chce nechat poštu zasílat k rukám prokuristy, obž. K. Fyzicky si pak **pro poštu jezdí vedle obž. V. samotného obž. K**. Adresy odesílatelů pošty odpovídají tomu, že společnost má obchodovat s automobily.

925. V celku týkající se **společnosti BELINTRA, s.r.o.** jde zejména o hovory s paní Janou C. (babička mimomanželského dítěte obž. V. užívající tel. č. xxx), která byla od 10. 5. 2011 do 27. 6. 2012 jednatelkou této společnosti (následně vystřídanou ve funkci obž. Š.).

926. Dne 1. 4. 2012 v 16:43:34 jí **obž. V. sděluje, že má pro ni plnou moc, kterou má podepsat a „hodit na finančák".** Dne 4. 4. 2012 v 20:13:07 **obž. V. zmiňuje, že „tam" jsou prý nějaké peníze, které by potřebovali.** Ptá se, kolik tam je, ale C. nemůže mluvit a místo toho zmiňuje, že to říkala v kanceláři, **částku ví „Michal" i „Luboš**". Je to „něco přes sedm", paní C. objedná „šest". Řeší, že někdy dělají problémy, když je to „nad pět". Dne 10. 4. 2012 v 14:00:31 paní C. obž. V. zmiňuje, že je u ní „Michal" a ptá se, zda si z toho má srazit těch dvanáct tisíc, co jí dluží. Dne 11. 4. 2012 v 13:33:07 **obž. V. zve paní . „na kafe", aby probrali výběry, ke konci říká, že tam budou oba zeťové „Michal" i „Tonda".**

927. Dne 13. 4. 2012 v 13:16:20 **obž. V. chce po paní C., aby se podívala, zda tam ráno „něco přišlo".** V 13:30:45 mu paní C. říká, že zatím nic. Obž. V. chce, aby to opět zkontrolovala po druhé hodině, chtěl by ještě něco vybrat (paní C. říká, že může do sta) a **objednat výběr na úterý**. Dne 16. 4. 2012 v 10:53:44 paní C. volá obž. V., že to přišlo v noci z pátku na sobotu,

objednala výběr „devíti“ (následně upřesněno, že jde o 900 000). Řeší, kolik přišlo za co. Obž. V. po ní dále chce zkontrolovat číslo pojistné události, přijede. Dne 20. 4. 2012 v 14:46:32 chce obž. V. po paní C. opět zkontrolovat, zda „tam něco přistálo“. Čeká 600-700-800 tisíc, **paní C. zmiňuje, že by už chtělo „to založit v druhé bance“, jelikož se jí už ptají (zřejmě na výběry). Obž. V. reaguje, že jí řekne, co jim má na to odpovědět.** Dne 26. 4. 2012 v 10:27:55 jí volá obž. V. a opět řeší výběry. **Paní C. má říct v bance, že „vykupují auta za hotový“**. V 11:40:56 **obž. V. diktuje paní C., že na ni bude pan P. čekat ve tři hodiny v Rytířské ulici u banky UNICREDIT, udělají spolu účet včetně internetového bankovnictví**, cestou bude potřeba kvůli založení účtu udělat aktuální výpis na BELINTRU.

928. Dne 30. 4. 2012 v 11:26:27 **volá obž. V. paní C., že potřebuje, aby s ní někdo jel do té banky. Obž. V. reaguje, že pošle klasicky „Zdeňka“, toho staršího pána, co se jí vždycky věnoval, C. oponuje, že s ní vždycky jezdí „Michal“ nebo „Luboš“**. V 13:55:18 po ní obž. V. **chce zkontrolovat zůstatek, že by jí další den dali dvě stě, stavila se v kanceláři a předala přístupy do KB.** Cibulková je nechce dát, že se tam otevřou i její soukromé věci. **Obž. V. vysvětluje, že je třeba, aby tam měli přístup tři lidi.** Dne 22. 5. 2012 v 10:49:23 chce paní C. od obž. V. půjčit černou Fábii, až v čase 03:18 hovoru **řeší, kdo je v kanceláři (V. uvádí, že „Luboš“ a „Tonda“), že jim dala desky s přístupy a sama už ho nemá.** Ptá se, jestli se tam už obž. V. dostal, zmiňuje „ztracenou“ počítačku z banky (co paní C. musela platit), kterou měl obž. V. na stole.

929. Dne 1. 6. 2012 v 15:36:31 obž. V. řeší, že aby „Míša“ mohla jezdit s novým autem, co přijede (viz níže), **potřebuje udělat od paní C. nějaké provizorní povinné ručení**, co se pak nezaplatí na nějakou firmu, ale V. ještě neví VIN, že by jí ho večer „Míša“ poslala. **Obž. V. paní C. instruuje, že to má udělat na libovolnou „historickou“ firmu, kterou vybere, jen ne na tu, co je psaná na ni samotnou.** Dne 2. 6. 2012 v 07:58:42 společně opět řeší opět automobil, je to P. P. diesel. V. by přivezl COC list ve kterém jsou všechny informace. Zásadní je až část hovoru po páté minutě, kdy se C. ptá obž. V., **zda to (povinné ručení) má napsat na PROROBI, vysvětluje, že nemá moc možností, jelikož všechny (společnosti) jsou „průserový“.**

930. Dne 26. 6. 2012 v 09:08:31 paní **C. řeší s obž. V., že je nutné něco udělat s daněmi. V. jí uklidňuje, že se to už dělá a v době, kdy se to podává, tam už nebude, ale bude to podávat a odpovídat za to někdo jiný** (paní C. ve funkci jednatele společnosti k 27. 6. 2012 vystřídal obž. Š.). V 14:21:27 chce obž. V.po paní C. kvůli přiznání prosincový výpis, na což paní C. říká, že už do Raifky nemá přístup, staví se tam fyzicky. **Obž. V. jí vysvětluje, že ještě dnes je ve funkci a může podepsat, co je potřeba, následující den už nebude moci, dozví se rozhodnutí společníka, že ji odvolávají**.

931. Dne 27. 6. 2012 v 14:37:02 volá paní C., že **je u ní pan „Jindra, Honza“. Má přes něj poslat výpis z KB a plnou moc**. Dne **29. 6. 2012 v 11:39:52 paní C. shání obž. V. a ptá se ho, zda už je odevzdané daňové přiznání. V. říká, že už by mělo být udělané. Paní C. urguje, že by mělo být podané a že bude potřeba podepsat. V. jí vysvětluje, že se jí to už netýká, není podstatné, že podepsala plnou moc, ale to, že už byla odvolaná, bez ohledu na to, že to zatím nebylo zapsáno.**

932. Dne 9. 7. 2012 v 12:59:20 chce obž. V. po paní C., **aby z BELINTRy „vyndala 550“, zmiňuje, že přes „kolegu“ to mají mít bez poplatku**. Dne 10. 7. 2012 v 13:02:12 jí obž. V. informuje, že pro ni jede „Honzík“, výběr peněz je objednaný, má si dát pozor, aby jí nenaúčtovaly poplatek, má jim říct, že **výběr objednával pan P**. V 14:04:14 paní C. volá, že je to hotový, **V. ji instruuje, že má peníze dát „Honzíkovi“.**

933. Z rozhovorů zejména vyplývá, že **paní Jana C. coby jednatelka společnosti BELINTRA s.r.o. podepisovala a vybírala prostředky podle pokynů obž. V.**, který přes ni zjišťoval pohyby na účtu společnosti, radil jí, jak má v bance vysvětlovat hotovostní výběry. Pro peníze s paní C. posílá jezdit „Michala“, „Luboše“ nebo „Honzíka“, přes tyto osoby rovněž posílá

listiny, které od ní potřebuje podepsat. Obž. V. instruoval obžalovanou k založení nového účtu u Unicredit bank, a.s., kdy ji nechal doprovázet panem P., **převzal si od ní následně internetové bankovnictví k účtu**.

934. **Obž. V. také řešil daňové přiznání za společnost s tím, že odpovědnost za něj měla před jeho podáním být převedena z paní C. na nového jednatele obž. Š.**, což se zjevně paní C. dozvěděla až od obž. V. a okolnostem blíže nerozuměla. Hovory také dokládají, že přes paní C. zajišťoval účelově povinné ručení, kdy **paní C. měla přinejmenším dílčí přehled o společnostech, na které by mohla pro V. povinné ručení napsat, kdy za nejméně „problematickou" považovala v dané době společnost PROROBI s.r.o.** Z dalších souvislostí lze zmínit, že „Michal" a „Tonda" mají být zeťové obž. V., tedy Michal B. a Antonín M. Dále je zmíněna spolupráce se „šedivým Zdeňkem".

935. Další společností, které se týkají hovory, je **společnost MADISON TRADEs.r.o.** (IČO 28223519, zapsána 28. prosince 2007 se sídlem Hlušičkova 1129/9, Praha 5 s jediným společníkem a jednatelem obž. Antonínem M., v předmětnou dobu již byl jediným společníkem CEE INVESTMENTS LLC., San Diego, USA a jednatelem Miroslavem K.).

936. Dne 5. 4. 2012 v 12:29:49 obž. **V. zjišťuje u paní P. z E-Office, jestli je účet v korunách i euro**. Následně obžalovaný dne 6. 4. 2012 v 12:36:03 zasílá formou SMS text „xxx na tel. číslo E-Office. V 12:56:03 pak obž. V. řeší po telefonu s E-Office, že **zaslal e-mail do formuláře kvůli účtu v zahraničí** a že ještě dluží adresu na „nějakou tu novou slovenskou". Obž. V. volá do E-Office dne 13. 4. 2012 v 10:15:28 do E-Office kvůli listinám, co kolega přivezl ze dvanáctého, „nějaká Europe" *(poznámka: v rámci domovních prohlídek bylo také zajištěno razítko společnosti ATD Europe, s.r.o., jejímž jednatelem byl v dané době Jaroslav Z.)*. Následně spolu řeší formulář včetně toho, jak má být podpis na něm ověřen či uznán.

937. Dne 19. 4. 2012 v 14:25:03 obž. V.volá do společnosti CCS Česká společnost pro platební karty s.r.o. a během vyzvánění řeší, že **bude pro „CCSko" potřebovat IČO, na což je mu někým diktováno IČO 28223519** (IČO MADISON TRADEs.r.o.) Dne 20. 4. 2012 v 13.14:36 V. u společnosti CCS zjišťuje, jaká cifra měla být k patnáctému uhrazena. Následně řeší, že tam jsou dva e-maily a **ke zmatku došlo tak, že e-mail poslali na „V.". Obž. V. chce, aby příště e-maily posílali na „Michala"**. V 4. 6. 2012 v 11:44:53 volá obž. V. „Šárka" *(608 281 313 – Šárka P., která má s obž. V. dceru Kr. viz dále)* a ptá se, zda už je odblokovaná karta. V. se obává, že zatím nikoliv, ať když tak natankuje „za tři kila", že jí to pak dá.

938. Dne 4. 7. 2012 v 10:30:43 **obž. V. chce po paní Janě C., aby „projela šanony", co u ní nechal, zda v něm není na něj plná moc na MADISON TRADE.** V 10:38:44 mu paní C. sděluje, že tam k tomu nenašla nic, leda by to bylo v jiné firmě, z plných mocí našla jen tu od SKY CARu na „Egeda", V. chce, aby mu to přivezla na S., že to projde celé, nebo to někomu zadá. *V kontextu tohoto hovoru lze zdůraznit nedůvodnost námitek obhajoby ohledně bezdůvodnosti provedení domovních prohlídek i u osob, které neměly mít (dle obhajoby) nic společného s řešenou trestnou činností. Za situace, kdy obž. V. fungoval tím způsobem, že nechával materiály u osob, jako byla matka jeho milenky, bylo zcela důvodné podezření, že by u nich mohly být nalezeny věci významné pro trestní řízení.*

939. Z tohoto bloku je zřejmé, že ač „stará" společnost obž. M. byla převedena na „cizí" subjekty, **fakticky za ni stále vystupuje obž. V.**, který řeší založení účtu, jeho milenky užívají na společnost MADISON vydané tankovací karty (k „Šárce" (P.) viz výše uvedený hovor ze 4. 6. 2012, ohledně „Míšy" (C.) viz níže uvedený hovor z 2. 6. 2012 v 08:55:45). Jednání za společnost zřejmě řešeno přes obžalovým dohledávanou plnou moc.

940. Společnost „Florida", neboli **FLORIDA CZECH INVEST LLC** je zmiňována především v hovorech mezi obž. V. a panem E. (viz dále), nicméně samostatně lze zmínit hovor z 26. 4. 2012 v 15:22:03, kdy **obžalovaný V. volá do společnosti Orange Business Czech Republic, s.r.o, že u nich má dvě karty k účtu org. složky společnosti FLORIDA CZECH**

INVEST LLC., ale neví, zda na nějaké kartě jsou povoleny zahraniční platby. Poté co zjišťuje, že jsou povoleny na zlaté kartě, obž. V. říká, že to klukovi udělá z ní.

941. Jak plyne z tohoto hovorů v kontextu dalších odposlechů, **obžalovaný V. účelově využívá karty společnosti k čistě osobnímu, soukromému účelu**, konkrétně k tomu, aby svému nemanželskému synovi M. mohl umožnit nakupovat si hry ze zahraničí.

942. Poměrně rozsáhlá je **komunikace obžalovaného V. se svědkem Ivanem E**. K jeho výpovědi (viz výše) můžeme připomenout, že si vybavil pouze společnosti SKY CAR, ve které dle svědka figuroval obž. M. a FLORIDA CZECH INVEST, ke které dostával odklady od obž. V. Samotnému obž. V. měl vést účetnictví do roku 2005, od roku 2005 měl vést účetnictví manželce obž. V.

943. Dne 30. 3. 2012 v 17:54:19 pan **E. chce, aby k němu obž. V. někoho poslal, jde o Belintru** a V. proto řeší, komu se to může, či nemůže dát. **V. chce zkusit zavolat „Bořka", který by měl být poblíž**.

944. Dne 2. 4. 2012 v 08:14:33 pan E. informuje obž. V., že **nechal na recepci plnou moc pro Bořivoje N**. Obž. V. reaguje, že tam pro ni někoho pošle. Pan **E. se ujišťuje, že ten člověk žije, obž. V. mu vysvětluje, že to je ten druhej holohlavej od nich** a že ho určitě už u nich „v kanclu" viděl.

945. Dne 8. 4. 2012 v 19:23:05 se **pan E. u obž. V. ujišťuje, že to, co mu poslali, „je příjmovka" a že „tamty výsledný částky" nechávají na něm**. **Obž. V. to potvrzuje s tím, že by to měly být spíš nějaký jednotky, ne desítky. Pan E. dostal jen jednu částku, „tu cílovou, tu nejvyšší".** Dále řeší, že E. má mít „nějaké dvě u sebe", ale ten o tom nic neví. Obž. V. mu připomíná, že u nich dělal kvartály, a posléze dále **upřesňuje, že jde o něco jako „zinger" a „ty karty", obojí je Slovensko**, které„nasáli" na konci roku *(ze souvislostí je zřejmé, že je skrytě hovořeno o společnostech ZINGA s.r.o. a CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.)*. Obž. V. dále vysvětluje, že mu k tomu udělá doplněk „ke kartám", že **se dělala jen jedna akce ke konci roku, k tomu předtím mu dají cifru.** Dne 5. 5. 2012 v 11:47:19 se E. ptá obž. V., jak je to „s těma autama", že jedno prodali v loňském roce za „650", koupil se A. M., řeší spolu odpisy, základ daně je 527 000 Kč. Obž. V. řeší, že by se měl ještě odepsat dům za 18 miliónů a vysvětluje, že teď má „ona" příjmy menší, dřív se pronajímaly obě půlky, možná i byt, celkem to bylo „cca 1,5 ročně" *(zde zřejmě jde o účetnictví manželky obžalovaného V., přičemž je zřejmé, že bez ohledu na právně oddělený majetek ho stále řeší obž. V.)*.

946. Dne 11. 5. 2012 v 14:18:37 obž. **V. žádá E. ohledně GEOSOFTu, který dělal kolegovi, o přílohy**. Zmiňuje, že s tím (zřejmě zmiňovaný kolega) „prudí" (*jednatelem společnosti GEOSOFT s.r.o. byl v dané době obž. K., vlastnila ji společnost ARCHITECTURE SOLUTIONS LLC, USA, kterou při koupi podílu zastupoval obž. K.*). V 14:36:44 se ho pak **obž. V. ptá, zda někomu dal plnou moc na Central Management, dále řeší plné moci na „Sky Marketingy a Sky Cary"**. Dne 17. 5. 2012 v 20:00:14 pan **E. vypočítává V., co se řešilo: M., V., Real Estate, „nějaký ten Marketing", „B.. b.. něco takového", N…, „kde měli ty pozemky", tři s.r.o., zmiňuje, že také dával V. „tu Floridu". Obž. V. ji podepisoval, vysvětluje, že tam nic není, ale „na M." jsou „ty protější baráky".** V 20:12:30 obž. V. řeší přílohy „k tomu GEOSOFTu a Central Management", vysvětluje, že „**to je ta naše", kde mají pozemky.** Řeší majetky, příjmy a odpisy.

947. Dne 18. 5. 2012 v 14:51:35 se obž. V. ptá Ing. E., zda dělal přílohy ke GEOSOFTu. Dne 21. 5. 2012 v 14:38:28 obž. V. volá panu E., že má pro něj připravený nějaký věci, „Floridu a tu M.". Dne 22. 5. 2012 v 13:32:46 se ho obž. V. ptá, zda by mu kolega mohl hodit jednoho „špatně udělanýho slováka" a podle dispozic ho opravit, pošle za ním „Honzíka". V 15:20:15 se **pan E. ptá obž. V. „na ten dovoz", zda platili nějaké DPH. V. mu vysvětluje, že to je bez DPH v režimu EU a že co se dovezlo, to se vyvezlo. E. se ptá, zda to je stejná částka, V.odpovídá, že to musí být vyšší částka, „že se něco vydělalo, ne". E. to dále nechce řešit**

po telefonu, že „něco pošle“. Dne 23. 5. 2012 v 15:19:44 se obž. V. opět vrací „k tomu slovákovi, co řešili včera“, zmiňuje, že má „podle báby z FÚ“ jít o „opravné“. **E. říká, ať se podívají „na ty částky“, že z „lístečku“ co dostal, nebyl úplně moudrý, ale výsledek je v pořádku.** V. řeší dne 24. 5. 2012 v 14:19:52 s Ing. E., že „kolega“ chce nějaké vysvětlení, že je to pro něj nesrozumitelné, následně volá „Tondu“, na kterého volá, že má „na uchu Š.“.

948. Dne 15. 6. 2012 v 08:21:28 pan E. vysvětluje obž. V., kdy se kdo stává automaticky plátcem a jaké z toho plynou povinnosti. V. řeší obchodní případ, aby se prodávalo od neplátce, když je to na začátku od plátce. Následně **spolu řeší výpověď pana E. o SKY CARu. Obž. V. vysvětluje panu E. co sám o tom vypovídal. Obž. V. panu E. sděluje, že E. zpracovává účetnictví a maximálně ví o existenci účetních dokladů, jinak by je nezaúčtoval. Když na to E. reaguje tak, že si to také nemusí pamatovat, obž. V. to neguje, že je to případ, kdy by „mu“ (nejmenované třetí osobě) tím nepomohli, že jde o dobu, než to předali, a to svědectví je ve snaze „mu“ pomoci. Obž. V. říká svědkovi, že se dohodnou, že nechtějí, aby říkal nějaké blbosti, že tam všechny auta sedí.**

949. Dne 20. 6. 2012 v 08:25:40 spolu řeší „dvě daňovky“, V. říká, že mu e-mailem nepřišly. Následně **řeší, jak vyšla „Florida“, že tam „bylo nákladů pětkrát tolik“.** V 16:14:12 spolu řeší daně obž. V. coby fyzické osoby. Dne 26. 6. 2012 v 17:27:12 s ním obž. V. probírá přiznání „Zuzky“, v 1:49 hovoru V. zmiňuje, že se večer staví a „hodí mu nějaké drobnosti k těm třem píčovinám“. Následně se obž. **V. ptá někoho třetího v pozadí, zda vyjeli obraty k Belintře. V. říká, že bude muset volat „Lubošovi“**, ať mu to vezme. V 20:23:04 se v souvislost s řešením přiznání k dani **Ing. E. obž. V. ptá, na koho má napsat Mercedes. V. mu sděluje, že SLK má napsat na M., následně řeší chyby v předchozím přiznání, v šestém měsíci ho měla koupit Z.** V. se u Ing. E. staví. (*Paní Lenka Z., družka obž. N., vysvětluje původ hotovosti zajištěné při domovní prohlídce v jejich bydlišti tím, že jde o prostředky získané prodejem vozidla Mercedes SLK, které předtím koupila od Zuzany M.*) V 21:09:19 **obž. V. volá od „kolegy, co nemá švestky“, obž. M. Chce po něm vysvětlit položky** „čtyři pětky“ a „170“, kde se to vzalo. Obž. M. vysvětluje, že to vybral na pokladně a vložil na účet, že zbytek vkladu je v pokladně. Dne 28. 6. 2012 v 17:01:14 pan **E. řeší, že dostal od V. „na papíře“ něco k Belintře, že by k tomu potřeboval ještě nějaké „noty“, následně řeší jaká částka je příjem, obrat atd.** zmiňuje, že byl s „E. kolchozníkem na kafi“.

950. Dne 3. 7. 2012 v 17:13:46 chce obž. V. od pana E. „nějaké věci“. Ten se ujišťuje, zda mu jde o „to béčko“ a ty různý vzdušný, auta, estate atd. V. vysvětluje, že chce šanony od V. a „tý americký“ … **následně řeší co má E. hotový, jde o „ty nulový přiznání“, že tam byla ta Belinda a dvě „ty“, V.t upozorňuje, že je u Belindy změna jednatele a že už to musí podepsat Jan Š., na to E. říká, že je to jedno, že má na podání plnou moc**. V 17:18:10 volá obž. V. obž. M. ohledně Š. (Ing. E.) a řeší, jaké společnosti mu dávali (Sky Real a Sky Marketing u Sky Industries nebylo co), ptá se, na co měl (Ing. E.) plnou moc. V 17:19:33 se obž. V. ptá Ing. E., jaké „Sky“ dělal, ale pan E. si na to nepamatuje, vzpomíná si na nějaký Real Estate. Následně **pan E. řeší, komu má předat účetnictví. V. vysvětluje, že už C. není ve funkci, že ho má dát Š., že si pro něj přijede. Na to je E. „zvědavý“, V. mu vysvětluje, že to je v pořádku, „až potom tam bude nějaký nechodící…“** E. nakonec dohledává, že dělal Sky Marketing, Sky Real Estate a Belintru, V. chce udělat „ještě jedno nulový“ na „Sky…“, nemůže si vzpomenout na přesný název. V 17:21:49 obž. V. volá obž. M. a ptá se ho, na co všechno měl (E.) plnou moc, že si pamatuje na Sky Marketing a Sky Real Estate, ale nikoliv na tu třetí. Je mu sděleno, že šlo o Industries. V 17:22:20 obž. V. sděluje panu E., že jde o Sky Industries, na kterou pan E. nemá plnou moc, takže to podepíše jednatel. Pan **E. chce účetnictví, ale obž. V. mu říká, že tam jsou „samé nuly“, že je tam B. a ať to pošle V. na e-mail**. Posléze obž. V. v 17:23:22 hovoří s obž. M., nechává si potvrdit, že „je tam M.“. V. sděluje, že mu (zjevně Ing. E.) říkal, že „tam“ nic nebylo, že se to akorát založilo a 200 000 Kč je v pokladně. **Do toho mu vstupuje obž. M., že se tam koupily nějaké automobily. V. neví, jak to má (E.) udělat. Obž. M. říká, že to**

dá dohromady, že by tam měly být jen Frontera a Vivaro. V. konstatuje, že ty se nemusí vést v účetnictví. Obž. M. zmiňuje, že také nemusí být v Industries.

951. Z odposlechů komunikace se svědkem E. je zřejmé, že **jeho činnost pro obžalovaného V. byla zásadně rozsáhlejší, než jakou uvedl**. Z odposlechů lze dovozovat vztahy obž. V. k výše uvedeným společnostem, pro které svědek E. zpracovával daňová přiznání, kdy přinejmenším v některých případech **měl zřejmě velmi omezené podklady, vycházel z čísel dodávaných na „papírkách", výslednou hodnotu, aniž by si byl jistý ostatními čísly, či dokonce hodnoty, které mají být vyplněny, řešil v duchu toho, že, „co se dovezlo bez DPH, se vyvezlo, ale částka musí vyšší, že se něco vydělalo"** (viz výše hovor 22. 5. 2012 v 15:20:15). Je zřejmé, že **přiznání za společnost Belitra s.r.o., které měl jako nový jednatel podat Jan Š., fakticky připravuje Ing. E. podle pokynů obž. V**.

952. Rovněž nelze přehlédnout, jakým způsobem svědek přistupuje k osobám, které oficiálně figurují ve společnostech. **V případě Bořivoje N. se (byť zřejmě v žertu) ptá obž. V., jestli je ten člověk vůbec živý (ten reaguje, že ho E. zná jako „toho druhého holohlavého z kanceláře"). Obdobně u Jana Š. (který nahradil Janu C. ve funkci jednatele společnosti Belintra s.r.o.) vyjadřuje pochybnosti o tom, že by si nový jednatel měl skutečně vyzvednout doklady ke společnosti, na což je mu V. vysvětleno, že v případě Jana Š., je to v pořádku, že „nechodící" (jednatel) tam bude až později..** V kontextu takovéhoto způsobu fungování předmětných společností si nelze než položit otázku, zda v odposleších zachycená „žertovná" poznámka o pálení starších dokumentů byla skutečně míněna jen v žertu. Svébytnou povahu pak má výše uvedený hovor z 15. 6. 2012, ve které obž. **V. v principu instruuje svědka E., jak má ohledně dovozu automobilů (v jiné trestní věci) vypovídat**, včetně toho, že v daném případě není účelné, aby tvrdil, že si již na nic nepamatuje. Bez významu nejsou ani informace plynoucí z odposlechů o majetkových poměrech obž. V. a jeho rodiny a o vztazích k osobám, které obž. V. posílá k svědkovi pro různé dokumenty.

953. V návaznosti na „účetního" Ing. E. je vhodné zmínit následující hovory, kdy **obž. V. hledá v červenci 2012 vhodnou účetní**. Dne 12. 7. 2012 v 16:21:42 hovoří obž. V. s panem B. Ten V. potvrzuje, že „to číslo" je správně, pan B. řeší rozdíl „mezi tam a tady" bez daně je asi 400 Kč, že je pro to „blbost" jet. **Následně se V. ptá, zda B. zná Moniku V., že by na ni chtěl sehnat kontakt. V. vysvětluje, že to byla gramotná účetní, kterou zná z doby, kdy měl ještě „s E. narovnaný vztahy", že byla loajální, gramotná a uměla mlčet. B. reaguje, že je s ní v pravidelném kontaktu, potvrzuje, že je dobrá a „neptá se".** V. by ji potřeboval na cca hodinu týdně, mohla by si to brát domů, chtěl by, aby hlídala určitý subjekty, kdy mají přiznání, kdyby něco potřebovala a nemohla si pro to přijet, nebyl by to problém, že má pořád k dispozici jednoho, dva kurýry. V. by se s ní sešel, případně i s B. a Tondou. V. jde hlavně o to, aby se na nic nezapomnělo, že se u nich vždy na něco zapomene, a pak se to řeší dodatečně Dne 13. 7. 2012 v 11:13:19 pan B. sděluje V., že si na něj ta paní pamatuje a domlouvají schůzku, B. nabízí, že spoustu věcí sám umí a že by si klidně část agendy vzal na sebe a paní by dělala vysloveně jen „účtařinu". **V. následně vysvětluje, že „jí to bude vyhovovat", a shrnuje, že to „není až tak o účtování". Napadla ho proto, že je pro něj podstatná diskrétnost. Chtěl by, aby měla přehled o termínech, že jediné přiznání nepodali včas.**

954. Je zřejmé, že je to obžalovaný V., kdo řeší přiznání, a je nespokojený, že nezvládají dodržovat termíny (viz zřejmě souvislost s opakovaným upomínáním Ing. E. zaznamenaným výše). Rovněž neujde pozornosti, že pro něj rozhodující není „až tak účtování", jako to, aby účetní „uměla mlčet".

955. Do dalšího celku lze řadit **hovory, které souvisí s rodinou a majetkovou situací obž. V**.

956. Dne 1. 4. 2012 v 19:15:00 hovoří obž. V. s „Šárkou" (*Šárkou P. – jedna z jeho milenek se kterou má nemanželskou dceru*), která říká na pozadí K., že mluví s jejím „tátou". **V. řeší soud, a co**

vše musí platit. Dne 2. 4. 2012 v 11:15:29 hovoří obž. V. s „Míšou“ (*Michaelou Ci. – další z jeho milenek, se kterou má nemanželské syna*), která chce, aby obžalovaný jel na rodičovské schůzky jejich syna M. **V. říká, že mu Edita našla dvě lokality s byty za „2,6“ a že „Kočička“ bude možná prodávat vilu ze 30tých let tam, kde bydlel Dan B. V. se na to chce podívat.** Dne 2. 4. 2012 v 16:09:41 si obž. V. domlouvá schůzku s panem Martinem B., v 17:40:57 ji koordinuje s obž. Antonínem M. („Tondou“). Místo a čas schůzky řeší i hovory v 17:42:00 a 17:45:40. Dne 3. 4. 2012 v 14:35:53 **řeší obž. V. s „Jirkou“ (xxx) Okruhovou, stav stavby, V. chce upravit u „Míši“ prostor na kancelář, dále se řeší práce u „Šárky“.** Dne 4. 4. 2012 v 09:08:29 hovoří obž. V. s „Míšou“, v 01:40 hovoru se ujišťuje, že „Míša“ ráno počítá s bankou. V 15:01:58 **sděluje obž. V. panu B., že má zpoždění, ale že „ostatní už tam jsou“, mimo jiné též pan K., kterého má pan B. prozvonit**.

957. Dne 6. 4. 2102 v 13:36:26 obž. V. sděluje panu Ř. (xxx), že se komplikuje „Poštovka“. Pan B. pracoval na vydání územního rozhodnutí „Poštovky“ pro bývalé majitele. **V. vysvětluje, že koupili podíl ve firmě, celou firmu a že nevěděli, že bývalý majitel s B. uzavřel nějakou smlouvu, ze které teď B. uplatňuje, že má právo dělat projekt Poštovky a následné domy**. V. navrhuje společné sezení, zkoordinovat, co by kdo dělal, jak bude věc pokračovat. Schůzku s B. „a tím architektem“ *(zřejmě pan Ř. z výše uvedeného hovoru)* řeší obž. V. v 13:44:51 s obž. M., domlouvají čas schůzky s ohledem na to, že mají být ve středu „všichni“ na FÚ Rakovník kvůli jednomu autu. V 13:46:13 obž. V. potvrzuje panu Ř. termín jednání s panem B.

958. Dne 8. 4. 2012 v 15:57:08 se **Zuzana M. ptá obž. V., o kolik lidi klesnou s cenou, když se prodává „barák“ s tím, že našla k prodeji barák za „29“ na xxx.** V. to považuje za neprodejné za tu cenu. Dle V. se neprodává jediný barák, do kterého by se mohla přestěhovat. Na to M. reaguje, že našla tři, ale drahé. **V. to považuje za nesmysl, chce, aby hledala hlavně parcely či starý barák na zbourání.** M. se tam přesto chce jít podívat. Dne 11. 4. 2012 v 10:00:20 obž. V. v rámci hovoru (xxx) řeší rolety, garnýže, okna a dále **zmiňuje, že „se kousl se Š.“, protože se před půl druhým rokem domlouvali na dvou barácích „Tondovým“ a V., takže V. chtěl od 1. dubna stavět, ale nemá nic, a teď mu řekl, že čeká od V. na zálohu. V. dále řeší projekt, jak koupili pozemky na řadovky, na šest baráků. V rámci diskuze mimo jiné zmiňuje, co již Š. dělal u Šárky, Tondovi a další stavby, že mají tři architekty, jaké podlahy má ve svých barácích „a jak jsou z toho Němci nadšení“ atd.** V 18:38:21 obž. V. zmiňuje, že Ota N. shání zámeček u letiště, řeší se jaké má V. auta, jaké má „po Zuzce“, vzpomínají na společné známé. Dne 12. 4. 2012 v 10:04:51 obž. V. řeší s B. stavební povolení, dokumentaci, provedení atd. Obž. M. volá obž. V. ohledně stavby domu dne 13. 4. 2012 v 12:36:51, vysvětluje mu, že se stavba zpozdí. V hovoru z 15:58:52 toho dne **obž. V. zmiňuje, že brzo začne stavět, pak musí ještě dům udělat „Míše“**. Obž. V. dne 23. 4. 2012 v 16:56:17 volá panu P., představuje se, že je ten člověk od pozemků od Poštovky, a řeší, že nemůže sehnat pana Ř., aby si potvrdil čas schůzky.

959. Dne 4. 5. 2012 v 11:37:10 **obž. V. reaguje na inzerát na prodej domu na Stodůlkách za 10 mil Kč, chtěl by si to prohlédnout, následně V. vysvětluje, že má v lokalitě několik domů, že mu jde jen o pozemek**, nepotřebuje zařídit prohlídku interiéru. V 13:38:49 obž. V. řeší se „Šárkou“ (P.), jestli volala „na tu parcelu“, říká jí, že tam má zavolat, že má zájem, že by se tam spolu podívali. **Šárka řeší, jestli to může být psané na ni. Obž. V. jí vysvětluje, že nechce koupit nic hotového, ale postavit si to k „obrazu svému“ s dvojgaráží, kam by si mohl dát auta.** V 14:57:45 obž. V. volá kvůli inzerátu na dům ve Stodůlkách, zmiňuje, že by **měl případně zájem i o jiné pozemky či staré domy na zboření, že tam má několik domů, které pronajímá. Rád by se zetěm ještě postavili další, platí hotově.** Dne 9. 5. 2012 v 14:58:41 obž. V. řeší s panem B., že zpracovávají s kolegou jeho e-mail, jsou spokojení, chtěli by nějaké kvóty, řeší úpravy plánů domů. Dne 10. 5. 2012 v 19:39:23 **obž. V. jede z Malvazinek, mluví s „Míšou“ a je nadšený pozemkem 2tis metrů za 16 mil. Kč, „hned tam volá“, v rámci hovoru zmiňuje, že „Tonda“ vzal za 9,2 mil „tam u nich“ necelých 900 metrů a**

tohle je lepší, V. řeší, že již o tom, že se na to jede podívat, řekl Tondovi, ale že by mu nechal „to svoje“ a tohle si nechal pro sebe celé, pak se opravuje, že tedy „ona“ by si to nechala. V 19:45:09 (xxx) V. volá na inzerát na dotčený pozemek, řeší věci kolem pozemku, mimo jiné **zmiňuje, že postavil devět dům, z nichž šest má, je schopen uhradit pozemek okamžitě v hotovosti**, domlouvá si schůzku.

960. **Dne 11. 5. 2012 v 11:37:10 chce obž. V. po paní H., aby s ním zajela na dvě místa, potřebuje její názor, je rozhodnutý jedno z nich koupit. V 11:57:00 V. říká „Míše“, že už pozemek viděl a je potřeba, aby ho také viděla. Zmiňuje, že Tondovi se líbí Buďánka.** V 12:04:29 obž. V. opět mluví s „Míšou“ o tom, že se má podívat na dvě parcely, a to proto, že „nechce poslouchat ty její kreténský kecy“ co to mělo, či nemělo mít, chce to slyšet dopředu, je to věc, kterou kupuje jí „za X miliónů“, „Míša“ reaguje, že nikdy nebyl důležitý její názor, hádají se. **Dne 14. 5. 2012 v 20:41:35 V. v telefonu zmiňuje, že pozemek chtěl koupit „Míše“ s Kulichem** *(„Míša“ je používáno pro Michaelu C. a „Kulich“ pro jejich syna M.).* **V 21:36:49 volá obž. V.obž. M. ohledně nabídky pozemku za 7-8. Dne 15. 5. 2012 v 09:35:15, obž. V. volá ohledně pozemku v ulici Za Mototechnou. Zmiňuje, že je na cestě do Bratislavy. O pozemek má zájem, je schopen platit hotově, domlouvají schůzku, V. si rovnou vezme zálohu, druhá strana k dotazu V. zmiňuje, že má k dispozici další nemovitost na Stodůlkách.** V 17:22:27 se obž. V. ptá „Míšy“, zda již byla na e-mailu, že tam má „od Tondy“ pozemek a že se s těmi lidmi domluvil, že by jim večer cestou z Bratislavy složil zálohu. Dne **16. 5. 2012** v 20:10:22 obž. V. řeší zastavěnost, zda se na pozemek Hradisko vejde garáž. **V 20:43:16 obž. V. probírá s „Míšou“ pozemky, ta chce zimní zahradu, V. se jí ptá, jestli má představu, kolik už jí tento měsíc „naházel peněz“, řeší, co vše se kolem domu dělalo. Posléze sám odpovídá, že necelých 300 tisíc. Dále řeší, kolik obž. V. stála dovolená na Floridě atd.**

961. Dne 22. 5. 2012 v 10:34:54 hovoří obž. V. s „Honzou“, zmiňuje, že není v kanceláři, protože musel do Boleslavi, řeší platbu za vanu, další práce. Dne 23. 5. 2012 v 15:23:58 **obž. V. rozebírá s „Míšou“, že byty nejsou špatné z obchodního hlediska, prodávají se s nájemníky, V. uvažuje, že by koupil jí dva a dva „domů“, dále v hovoru řeší i potřebu bezbariérového bytu, bytu pro K.** Dne 24. 5. 2012 v 13:53:48 obž. V. řeší s panem S. sečkání platby. V. tvrdí, že bude mít peníze až následující týden, poté předává k telefonu obž. M. kvůli stavbě domu v Roztokách. Ten si bere na pana S. e-mailovou adresu, chce od něj nacenit okna. V 21:01:13 obž. V. zmiňuje, že srazil psa a má rozbitý předek u svého „ESL“. Dne 26. 5. 2012 v 14:18:41 obž. V. říká „Míše“, že byl předchozího dne u architekta, co dělá Poštovku, že už to má rozkreslený. Míša se tváří, že se jí to netýká. Dne 28. 5. 2012 v 12:12:53 **obž. V. konzultuje s paní S. záměr na koupi pár bytů, chce koupit dva byty pro manželku a dva pro přítelkyni**. Dne 29. 5. 2012 v 13:54:55 se „Míša“ ptá obž. V., jak vysoké bude čelo M. postele, zda již V. zaplatil hnojení atd. V 19:29:52 se obž. V. ptá na stav věci, je mu řečeno, že kdyby se to takto připravilo původně, tak už to mohlo být pod fólii (jsou zmiňovány betony), domlouvají si schůzku. Dne 30. 5. 2012 v 21:45:04 obž. V. volá na Modrého Anděla, chce vozidlo na odvoz vozidla Mercedes C z Dlouhé ulice, pojedou na Veronské náměstí. Dne 31. 5. 2012 v 13:37:34 se „Honza“ ptá obž. V., kde chtějí na Okruhový výkop. V hovoru ze 17:16:05, **je obž. V. volajícím (Tomáš V. – Top Class Cars s.r.o.) sděleno, že to „jeho“** ***(z kontextu je jasné, že auto)*** **je připravené, přijede mu s ním „odtahovka“ (V. má obavu, aby mu s ním nikdo nejezdil).**

962. Dne 1. 6. 2012 v 14:16:07 **volá obž. V. Michaele C., že jí pán přiveze auto**, řeší detaily předání a užívání vozu (V. má u sebe „převozku“), dále **V. zmiňuje, že máma (Jana C.) pro ni dělá „takový pseudo“ povinné ručení. Dále V. zmiňuje, že se pak dohodnou, na co se to auto napíše, „aby se neztratilo to DPHčko“.** V 17:05:20 volá paní S. obž. V., že se dívala na byty na „pětce“ a **řeší, zda byty pro manželku a pro milenku mohou být v jiných domech** atd. V 22:52:14 si volá „Míša“ s obž. V., že „ten pán“ (který přijel s autem) nemá papíry (k autu), opisuje jí VIN z COC. Dne 2. 6. 2012 v 08:55:45 **sděluje „Míša“ obž. V. dojmy z Porsche,**

zmiňuje, že stále nemá značky a „růčo“, na což V. reaguje, že má obojí u sebe, proto za ní jede, upozorňuje ji, že stále asi nefunguje „CCSka“ (viz výše). Dne 4. 6. 2012 v 17:55:38 obž. V. zmiňuje, že se chce se zetěm stavit následující den na prohlídku. Dne 7. 6. 2012 v 14:29:26 **volají obž. V. z Ateliéru Promika, že by potřebovali plnou moc „na Poštovku“ od jednatele. V. na to uvádí, že to je pan K., zařídí to.** Dne 8. 6. 2012 v 11:20:03 obž. V. řeší dům v Okruhové ulici. Dne 10. 6. 2012 v 17:44:53 „**Míša“ říká obž. V., že se dívá na internetu na byty v Devonské, líbí se jí byt za 2,77 mil. Kč. V. chce, aby tam zavolala a zablokovala to**. Dne 11. 6. 2012 v 18:47:50 se obž. V. ptá paní H. na Hodkovičky. Paní H. doporučuje spíš Průhonice, řeší nabídku pozemku, v 14:50 hovoru **obž. V. zmiňuje, že jeho architekt má ve věci, co dělal, ještě dva volné byty ve vysokém standardu za asi 7 a 10 mil. Kč, V. řeší, za kolik by se daly pronajmout.** H. doporučuje, aby si je prohlédl kolega, že pak bude schopen odpovědět. Dne 18. 6. 2012 v 12:19:38 chce „Míša“ po obž. V., aby jí koupil jinou sekačku, nebo sehnal někoho na sekání trávy. V. reaguje, že někomu zavolá, následně řeší práce. **Hádají se kvůli tomu, že „Míše“ vše platí V.** V 12:23:15 obž. V. volá „Jirkovi“ kvůli pracím, že po něm Míša chtěla, aby se spolu domluvili, když to V. platí, ale ani jeden nechápou, o co by mělo jít. V 12:52:02 obž. V. zjišťuje, zda se volaný bavil o sekání a údržbě s paní C. („Míšou“), pro volaného to není problém, někoho tam pošle. V 15:03:25 **volá pan B. obž. V., že mluvil se slečnou Z. o jejich třetím baráku a potřebuje s obžalovaným konzultovat, do jaké míry se může tento dům odlišit od prvních dvou**.

963. Dne 20. 6. 2012 v 17:23:22 **volal obž. V. manželce, chce k telefonu dceru Zuzanu, od které zjišťuje, od kdy platí osvobození od darovací daně pro pokolení přímé. V. vysvětluje, že „spřádá nějaké teorie kvůli penězům na ty baráky“.** Co zjistila, mu pak sděluje v 17:28:00, obž. V. konstatuje, že se to minulo. Dne 21. 6. 2012 v 12:51:28 zasílá obž. V. paní H. SMS, s údaji k osobě Z. a domu 5+kk s cenou 25 mil. Kč. V 13:28:18 volá obž. V. paní H., že jí poslal číslo na makléře ohledně rodinného domku na Praze 6, který našla „Míša“. Dne 23. 6. 2012 v 10:30:00 **obž. V. v rámci hovoru mimo jiné zmiňuje, že všem staví baráky, v ulici postavil šest baráků, v jednom bydlí, zbytek pronajímá**. Dne 25. 6. 2012 v 20:05:23 obž. V. volá „Míše“, shání pro ni oblečení, následně řeší, který pozemek je lepší, závady na domě. **V 8:22 hovoru se „Míša“ ptá V., na kolik ho vyšel dům, ve kterém teď (Míša) je. Dle „Míšy“ to bylo přes „patnáct miliónů“ a pak jí řekl, ať to radši přestane psát, dále v hovoru padne, že V. dává Honzovi a jednomu dalšímu za práce a opravy cca 1 milión ročně, následně diskutují „barák“ za 25 miliónů.** Dne 26. 6. 2012 v 14:08:20 obž. V. řeší potenciální nákup nemovitosti za účelem pronájmu, zmiňuje postavené řadovky. V 15:42:41 volají obž. V. ze společnosti ORCO ohledně pozemku v Šáreckém údolí. **Posléze se obžalovaný ptá, jestli nemají v nabídce další pozemky, že by s kolegou z firmy sháněli 3-4 „lepší“ pozemky.** Dne 27. 6. 2012 v 14:14:32 řeší volající (xxx – O. Jan) s V. provedení prací, má V. přivézt popelnici. V rámci hovoru po něm V. chce přivézt „techničák“ od Míši „k tomu novému autu“. V 19:10:10 **obž. V. řeší s paní H. dilema ohledně domu, který Míša chce, ptá se na jeho potenciální pronajímatelnost**, V. zmiňuje, že jí ho kupuje, později chce i její názor na dům u německé školy. Dne 28. 6. 2012 v 11:56:31 informuje „Fanda“ (xxx) obž. V., že to dělá dohromady 77 300 „a nějaký drobný“. Dále rozvádí, že jsou to tři věci: Vivaro, SLo, Scirocco. Dodává, že mu nepočítal druhou opravu nárazníku. **Ptá se V., na co to má napsat, že ty díly musí někomu prodat** (V. mu sděluje, že mu to do následujícího dne řekne) Dne 29. 6. 2012 v 12:05:19 řeší obž. V. O. V 11:00 hovoru **se řeší, na koho se má fakturovat, V. uvádí, že na Zuzanu V**. V 13:24:04 **obž. V. „Míše“ popisuje, že se byl s Tondou podívat na tom baráku, popisuje jí ho, nájem by byl 90 tis. měsíčně, „Míše“ přijde dražší než ten, kde byli předtím, dohadují se, V. přijde u tohoto pronajímatelnost lepší.** Sděluje jí, že vyvolávačka je 30, ale že by jim nabídl 20, a když by šli na 22, tak by ho koupil. V. chápe, že se „Míše“ líbil ten druhý, kdyby ho byli ochotní dát za 20, tak by ho koupil.

964. Z předmětných odposlechů je zřejmé, že obžalovaný V. v žádném případě nebyl nemajetný tak, jak popisoval ve své výpovědi a že by v případě jeho rodiny šlo pouze o zhodnocený majetek, pocházející z předrevoluční a porevoluční doby, který následně předal manželce, která poté měla příjmy z pronájmů. Obžalovaný V. zkupuje nemovitosti, platí hotově, užívá luxusní automobily, luxusní automobil nechává rovněž přivést své milence „Míše" C., do které investuje značné částky, řeší dva stavební projekty (Okruhovou, Poštovku), zmiňuje své minulé stavební aktivity, rozsah „svého" nemovitého majetku atd. Do aktivit je zapojen „Tomáš" (obž. Antonín M.), jako fyzický účastník schůzky ke stavebnímu projektu Poštovky je zmíněn také pan K., z dalšího hovoru plyne, že je jednatelem společnosti, na kterou je tato akce napsána, byť fakticky dle odposlechů rozhoduje obž. V. (viz. komunikace s panem B. ohledně toho, zda si mohou další osoby „nadiktovat" odlišné provedení jednoho z domů).

965. Obhajoba se snaží odposlechy vysvětlit tím, že obž. V. řešil nemovitosti jen „na oko" a že se mělo jednat o průzkum trhu. Toto tvrzení je zcela zjevně účelové a neodpovídá skutečnosti, obstát by mohlo pouze, pokud by se obsah odposlechů neřešil podrobněji, pokud by soud pracoval pouze s povšechnou, zběžnou a zcela povrchní informací o obsahu odposlechů. Je-li obsah hovorů řešen podrobněji (proto také soud v rámci odůvodnění dal obsahu odposlechů značný prostor a jejich obsah popisuje místy až do přílišných detailů), obhajoba obž. V. je naprosto nevěrohodná a obsahem odposlechů vyvrácená.

966. Vzhledem k tomu, že z odposlechů plyne, že obžalovaný V. pořizoval nemovitosti na rodinné příslušníky, osoby blízké či na právnické osoby, nelze opomenout ani **<u>sérii odposlechů vztahujících se k registraci automobilů</u>**. V rozhovoru z 12. 4. 2012 v 10:34:21 se obž. V. ptá „Vaška", **zda je možné registrovat v ČR vozidlo s majitelem v zahraniční společnosti (USA, Seychely, Německo) s tím, že by provozovatel byl český**. Obž. V. zmiňuje, že ví, že u letadel to tak jde. „Vašek" se slibuje zeptat. V 10:37:20 se obž. V. ptá na to stejné „Oldy", který mu říká, že toliko provozovatel musí mít sídlo v ČR, ale ještě se mu pro jistotu zeptá. Obž. V. opět zmiňuje, že u letadel to jde, že to zjišťoval Tonda (*zřejmě se vztahuje k obž. Antonínu M. a letadlu Cirrus*). V 10:43:43 volá „Olda" zpět a potvrzuje V., že majitel může být zahraniční a to i mimo EU, je k tomu třeba mít vyjádření majitele, že souhlasí s registrací na českého provozovatele. **Obž. V. říká, že je to ideální, souhlas zajistí plnomocníkem. V. říká „Oldovi", že bude mít pár převodů.** Výše již bylo zmíněno několik hovorů, ve kterých obž. V. následně zmiňuje výhody takovéhoto uspořádání (nepřiměřená rychlost, pokuty za parkování) i to, **že to takto udělá se všemi svými automobily**.

967. Jako samostatný svébytný celek lze vyčlenit **<u>hovory související s nehodou, která se stala Michalu H.</u>** (příteli dcery obžalovaného Edity V.) dne 10. 4. 2012. V hovoru ze dne 10. 4. 2012 v 18:16:24 **obž. V. volá „Michal", že „ho trefil nějaký Rusák", který neuznává svoji vinu a že nemá svědky. Obž. V. ho instruuje, že má tvrdit, že „nějaký V.", který jel za ním a všechno viděl**, že mu nechal pro případ potřeby na lístečku na sebe telefon, následně se domlouvají o tom, jak nehoda měla proběhnout, o jaká auto šlo atd. Pan H. volá zpět obž. V. v 19:03:54, že s ním „policajti" budou chtít mluvit. Domlouvají se, že jim H. řekne, že je obž. V. ten den mimo a že mu mají volat až následující den. V 21:10:39 **obž. V. volá dálniční oddělení policie, aby ověřila, zda obžalovaný nehodu viděl, což V. potvrzuje a ve stručnosti ji popisuje podle předchozí dohody s panem H**.

968. Na předmětnou nehodu zřejmě navažuje hovor ze dne 11. 4. 2012 v 15:32:53, kdy obž. V. řeší s panem H. převoz vozu do opravny, **kdy V. říká, že domluví navýšení faktury na opravu „o bůra", aby se to „rentovalo"**. Opětovně a podrobněji pak obž. V. řeší nehodu s policií v 16:59:53. Domlouvají se, že policista uvede V., který opakovaně popisuje nehodu, jako svědka s tím, že v případě potřeby může nehodu potvrdit rovněž další známý, který dle tvrzí měl jet s V. v autě.

969. Předmětné jednání nemá přímý vztah k řešenému činu, ale dokresluje hodnověrnost osoby obžalovaného V.

970. **Obchodu s automobily** se dále týkají následující hovory. Dne 1. 4. 2012 v 18:41:31, volá obž. V. panu Michalu B. Během vyzvánění se rozčiluje, proč „ten blbec" tam dal první kvartál, že kdyby ho tam nedal, tak to teď neřeší. V hovoru řeší, že první kvartál byl vyúčtovaný, nevyúčtovaný byl druhý, třetí a čtvrtý. Pan B. tvrdí, že vyúčtovaný nebyl, že poslal „milión devatenáct". Obž V. tvrdí, že „tam" chyběly tři auta. Obžalovaný V. říká B., že se dole dohaduje s Mil… *(není rozumět, v jiných hovorech padlo odpovídající jméno Milan – Milenec)* a že **toho má plný zuby, protože o tom ví půlku, a ať se tomu buď B. věnuje a V. to nemusí řešit, nebo ať se na to „vysere" a V. to bude dělat s někým jiným. V. dále zmiňuje, že už je tam B. rok, takže se to za tu dobu přece musel naučit.** V. tvrdí, že mu dal čtyři kvartály. B. oponuje, že minulý rok vyúčtování nedělal. Peníze neovládal, tak nemohl vyúčtování dělat. Pokračuje, že „ty cáry" ani neviděl, že je vyjížděl „Tonda". Řeší se, že je v tom třeba udělat pořádek, že se peníze míchají „s těmi jejich". Dne 13. 4. 2012 v 13:41:00 svědku Michalu B. volá opět obž. V. B. říká, že už „není na základně" jede k Milanovi „Milencovi". Vít řeší, jaké Milan udělal korekce, že ponížil milión asi o padesát, V. by chtěl vědět za co. Obžalovaný V. řeší s Michalem B. automobily a faktury taktéž v hovoru z 2. 5. 2012 v 17:26:29 (nesedí, o jaké auta jde, nevychází na 8 mil.).

971. Z odposlechů je zřejmé, že obchody s automobily má v dané době na starosti především svědek Michal B., do věci je zapojený i obž. M. („vyjížděl ty cáry"). S ohledem na to, že obž. V. upozorňuje svědka B., že „to" bude dělat s někým jiným, pokud to nebude dělat tak, aby se tomu V. nemusel blíže věnovat, je zcela zřejmé, že to není obž. V., ale naopak svědek B., kdo je ohledně automobilů v podřízeném postavení.

972. Jako samostatný celek lze vyčlenit **hovory související s havárií obž. V.** dne 19. 6. 2012. Dne 19. 6. 2012 v 13:23:06 **volá obž. V. pojišťovně Kooperativa a hlásí škodní událost, že bylo nabouráno jím řízené vozidlo xxx.** V 13:55:18 obž. V. v hovoru zmiňuje, že ho někdo zezadu naboural „do Ěčka", dále řeší plány na novou postel, podlaháře atd. V. v závěru zmiňuje, že „do toho hnoje dnes" nebude brát Ferrari. V hovoru ze dne 20. 6. 2012 v 09:42:01 řeší obž. V. s Mercedes Benz Praha, že včera **špatně napsali zakázku, že automobil zavedli na DYNAMIK, ale na pojišťovně je hlášený na SKY CAR, respektive CAR EXPERT.** V. se ptá, zda by to nešlo předělat, že by jim vrátil svůj stejnopis a napsal jim tu novou firmu. Během vyzvánění hovoru z 10:34:52 obž. V. řeší, že to auto bylo napsáno na K., následně po zvednutí hovoru volanému vysvětluje, že je ten od té nehody, diktuje údaje (Skycar/Car Expert, Hlušičkova atd., xxx), s K. po telefonu vyplňují formulář o nehodě. **V. také diktuje, že s ním v autě jel Antonín M. a Miroslav P. Následně se vyjasňuje, že se obž. V. zná s bratrem volaného (svědkem Karlem K.), který má autodopravu, zmiňují, že se asi se už i sami potkali.** Pojišťovna Kooperativa volá obž. V. dne 3. 7. 2012 v 11:11:42 ohledně nejasností ke škodě na vozidlu mercedes vedeném na Car Expert, kdy faktura opravy přišla na Car Expert, ale plná moc přišla na Dynamic Bau. V. vysvětluje, že to bude chyba, auto historicky bylo na Dynamic Bau, ale bylo přehlášeno na Sky Car, který se přejmenoval na Car Expert.

973. V kontextu výše řešených hovorů, lze vyvodit, že v důsledku havárie **nastal problém s výše zmiňovanou praxí psaní automobilů na různé společnosti a zařizování pojištění** (slovy obž. V. „pseudo ručení") **na ty „nejméně problematické"**. Kdy obž. V. v důsledku nehody potřeboval upravit kupní dokumentaci tak, aby bylo možné pojistné plnění vybrat, v důsledku čehož pak vznikly výše popsané problémy s tím, jaké společnosti je automobil, kdo ho nechal opravit a kdo uplatňuje nárok na pojistné plnění. **Současně z hovoru vyplývá spojitost obžalovaného V. se společností Dynamic Bau i s osobou svědka Karla K.**

974. Z dalších hovorů bez bližšího tematického zařazení je na místě výslovně zmínit následující, přičemž pozornost je třeba věnovat i tomu, co bylo v rámci odposlechů nahráno před spojením hovoru

975. Dne **2. 4. 2012** v 17:03:17 obž. **V. shání obž. Š.** na čísle xxx. Během vyzvánění někdo hovoří na pozadí, mimo jiné padne „přes toho Honzíka pošli". Hovor bere manželka obž. Š., které se obž. V. představuje jako „Eda", tykají si. Řeší, co s ním je, že slíbil, že zavolá, ale nevolal a nebere mu telefon. Manželka slibuje, že mu řekne, až se vrátí domů, aby „Honza" V. zavolal. **V. říká, že je to nutné, stěžuje si, že je Š. nespolehlivý.** V 19:17:24 obž. V. opět shání obž. Š., ale opět se dovolá pouze jeho manželce, která mu od něj **vzkazuje, že to (Š.) nemá u sebe a zavolá V. až po osmé hodině**. Tyto hovory nepochybně zaslouží pozornost, zejména pokud obhajoba interpretuje zmínky obž. Š. o práci pro „Edu" tak, že šlo o výmysly sloužící k uklidnění věřitelů a manželky. Soud považuje za zcela zjevné, pokud jsou hovory pečlivě vyslechnuty, že toto vysvětlení obsahu odposlechů neodpovídá (nemluvě o kontextu ostatních důkazů, kde jednání obž. Š. zapadá do schématu obchodu s PHM jako celku).

976. Pan Stanislav P. (SP Car spol. s r.o.) volá dne **2. 4. 2012** v 19:47:00 obž. V. a **ptá se na N., že má kupce na Panameru, na což V. reaguje, že ji má „Bořek" u něj *(lze dovozovat, že „Bořek" používá obž. V. pro obžalovaného Bořivoje N.).*** V. dále zmiňuje, že si přivezl **„esl"**. Obž. V. řeší s panem P. automobily rovněž dne **22. 5. 2012** v 17:49:07, kdy je mimo jiné zmiňováno, že **Bořek GL prodávat nebude a Panameru nechce, takže se bude prodávat**.

977. Dne 3. 4. 2012 v 09:01:09 řeší obž. V. s obž. Antonínem M., že „dvě kila se ještě válejí, jak byl ten Ranaveli (špatně rozumět), v tý Boleslavi" a že by ho tam poslal „to vyndat, aby se to tam neválelo".

978. Dne **4. 4. 2012** v 11:40:36 **volá obž. V. „Fanda"** (xxx), že má hotové auto dcery, řeší, na koho se to má vyúčtovat, V. chce, aby se to **vyúčtovalo na Š., na „píčamont"** *(při srovnání s názvy řešených společností nelze dohledat společnost, jejíž název by bylo takto logické zkomolit, v jejichž orgánech by figuroval obž. Š., ale nelze přehlédnout, že v zájmových společnostech figuru společnost Impexmont, s.r.o. jejímž prokuristou byl v dané době obž. Adolf K.).* V. mu tam dále chce poslat „Viváro". „Fanda" si říká o nějaké peníze. V. chce, aby mu rozepsal, kdo tam co u něj měl.

979. Dne 10. 4. 2012 v 19:22:51 během vyzvánění **V. k někomu hovoří**, že „tam právě bylo důležitý zamotat…. proč bys měl být peníze, když to bylo vyrovnaný, to je klíčový, to měl říct, to je alfa, omega, **tím, že nemaj účetnictví, baba jim žádný nedá, tak to nemůžou vyvrátit, že ty vývozy nebyly, pak se nemohou bavit o nějaký daňový povinnosti**…"

980. V rámci odposlechů obž. V. byl dále zachycen hovor ze dne **11. 4. 2012**, kdy v 11:35:44 volá obž. V. **„Romanovi" (jde o hovor na číslo xxx, které je vedeno na Kaas Handel, a.s.).** Nejdříve spolu řeší, že Romana chytili za rychlost (220 km/h na 130 km/h). Následně se obž. V. dostává k věci a říká, že **„kolega je nějakej vypnutej", že ho zkoušel, na což mu je odpovězeno, že mají nějaké jednání u notáře**. Následně V. říká, že by **potřeboval ještě nějaké drobnosti od té tety, že něco „zabordelili", nějaké nepodstatné papíry, nejsou to na převody, ale takový, který už jednou dělala. V. se ptá, jestli to bude ještě „jedlé" jestli se to podaří.** Roman říká, že neví, musí se ho na to zeptat, sám to vidí skepticky, proč mu řekne až osobně, V. se ptá, jestli tam zase někdo byl, ale druhá strana do telefonu neodpovídá, domlouvají si osobní schůzku. Následně **obž. V. volá v 12:02:50 obž. M., jestli by listina, kterou hledají, nemohla být „dole", obž. M. připouští, že je to možné, nikdo se tam od té doby nebyl podívat, protože obž. V. říkal „ať tam nikdo nelze".** Obž. M. se podívá a dá vědět.

981. Tento hovor patří k malé skupině důkazů spojujících obž. V.a obž. H. Je na místě věnovat pozornost tomu, že **„papíry od tety" se zjevně obž. V. snažil primárně řešit nikoliv přímo s obž. H., ale s jeho „kolegou"**. Teprve poté, co se mu ho nepodařilo zkontaktovat, řeší věc s H., který je zcela zjevně orientovaný v tom, co obž. V. řeší, nicméně po telefonu nic konkrétního řešit nechce.

982. Obžalovaný V. hovor vysvětlil tím, že mělo jít o kontakt obž. H. na magistrátu, který za úplatek zajišťoval „lepší SPZ“. Opět jde o tvrzení zcela nevěrohodné a zjevně účelové, které by mohlo obstát pouze, pokud by bylo srovnáváno s povšechnou informací o hovoru, nikoliv s jeho konkrétním obsahem.

983. Dne 23. 4. 2012 v 13:31:28 během vyzvánění obž. V. s někým řeší, že „…**založil s tím Mirkem a ještě jednu založil, se Zdeňkem nebo s kým.. jednu s Jardou**, ta je slovenská… “ V 14:03:59 pak obžalovaný V. během vyzvání nezvednutého hovoru řeší, že „**pokud tam nikdo neřekne nic blbě, tak to frajer nemůže dát dohromady“… „na J., na B.“ … „aby když už to má vzít“ … „někde“… „B. řek tady tohodle toho kundu, vole“**, (druhá strana obtížně slyšet) … „**bojí říct“... „bojí a kreje“….“je to těžký víme, že se s ním B. zná“ …. „když jsem jel na víkend, tak B. bude vědět u koho“... „prej takovýhle věci jim říká“ ….. „v žádném případě“.**

984. Obž. V. volá dne **4. 5. 2012** v 12:54:53 panu M., který je ve finanční tísni, potřebuje řešit „nevyúčtované věci“. Zmiňuje o tom, že **mluvil s panem N.**, který o tom měl s V. mluvit. Dále pan M. zmiňuje, že **zkoušel volat i pana M.**, ale ten mu nebere telefon, že mu připravuje fakturu na televize, co už jim „visí“ na tu slovenskou firmu. Pan M. volá obž. V. dne **16. 5. 2012** v 15:53:19. Chce se zastavit, aby s V. vyřešili platby. Zvlášť se ujišťuje, **aby byl přítomen rovněž pan K., což obž. V. potvrzuje.**

985. Dne **4. 5. 2012** v 15:04:36 volá obž. V. na číslo xxx (číslo uvedené ve smlouvě jako číslo **pana P.**, jednatele společnosti CAR UNION s.r.o.), potřebuje po volaném, aby se zastavil, **kvůli dořešení peněz, že tam mají nepořádek kvůli volaného „2,5“**.

986. Dne 11. 6. 2012 v 12:39:11 během vyzvánění obž. V. řeší, že „**se pak prodá ten společenský podíl, stane se jednatelem, pak se vyhodí v dalším kole, dá se tam … v době, kdy bude jednatelem ti musí dát plný moci**, nějaký…“

987. Obžalovaný V. zmiňuje **„Pepu V.“**, který dělal v České Pojišťovně a poté v Kooperativě **jako svého kamaráda** v hovoru ze dne **12. 6. 2012** v 11:11:32.

988. Dne **26. 6. 2012** v 09:49:05 se paní Jana C. ptá obž. V. na pojištění, že by měla odevzdat smlouvu na Porsche. V 00:41 hovoru se pak dále ptá**, jak to má pan K. „s tím Ferrari“, V. říká, že asi stejně, že to bude mít někde až od prvního.**

989. Dne **27. 6. 2012** v 11:38:43 volá obž. V. své manželce, během (neúspěšného) vyzvánění na pozadí někdo říká „**hele tak poslouchejte, oni se ptaj, oni já nevím jak to, oni tam maj nějaký jednání, nějaký lidi, takže to je jenom takový zatím jednání, takže se o tomhle asi bavit nebudeme, ale oni se Vás ptaj, jestli byste šli do nafty, kdy oni by zařídili tady sklad…“**

990. V návaznosti na odposlechy je vhodné rozebrat obsah **videozáznamu datovaného k 7. 1. 2010** zajištěného v počítači zajištěného při domovní prohlídce u obž. R. H. Na úvod soud konstatuje, že z obsahu záznamu plyne, že k němu nemohlo dojít v roce 2010, je zřejmé, že bylo v zařízení, kterým byl záznam pořízen, nastaveno chybné datum, musí zachycovat schůzku z ledna 2011. Obraz videozáznamu odpovídá tomu, že byl pořízen skrytě během schůzky u stolku v kavárně v nákupním centru, prakticky celou dobu kamera zabírá obž. V. až na samém závěru záznamu, po odchodu obž. V. je řešeno, zda se vše nahrálo a v rámci toho je skrytá kamera otočena na obličej obž. H. Obličej třetí osoby sedící u stolu není nikdy zabrán. Vzhledem k tomu, že obhajoba je do značné míry založena na desinterpretaci zjednodušeného popisu důkazů, je na místě obsah záznamu rozebrat podrobněji. Zejména s ohledem na skutečnost, že jde o zásadní důkaz ve vztahu k obž. H.

991. V rámci záznamu účastníci schůzky z velké části řeší obž. V. a obž. H. výslovně nejmenovanou osobu (z obsahu lze dovodit, že jde o svědka T.). Obž. V. řeší, kde „to“ obž. H.

na kriminálce podával. V. mu vysvětluje, že měl jít k Středočechům k „V.“, že tam k němu dají všichni oznámení, že „to V. domluví“. V. zmiňuje, že by „ho“ (T.) nejraději ztřískal. H. podává obž. V. telefon se zprávou, řeší spolu její obsah. Pisatel (z kontextu zjevně svědek T.) v ní uvádí, že si mají myslet, že je okradl, slyšel, že si poptávají jeho zbití a že to není dobrý nápad, že se dozvídá zajímavé informace, **jejich věc řeší kriminálka a policisté se s ním chtějí domluvit, ptá se, co má dál dělat, že zná veškeré „nesrozumitelné“ a nikomu „vola“ dělat nebude, nové číslo na něj mají**. Obž. H. návazně řeší problém, že „jejich“ právník je proti němu (T.) nemůže zastupovat, jelikož v minulosti měl od něj plnou moc. **Právník říkal, že mají „máknout“, protože ví, že ne všechny věci jsou tak jak jsou, aby tam byli jako první, pro případ, že by tam (T.) „něco nasypal“.** Právník H. také říkal, aby zapomněl na to, jezdit za ním (T.) na nějaké schůzky s dokladama, že pokud je (T.) „takové prase“, tak by tam „na něj mohli vyskočit“. Obž. H. obž. V. dále říká, že nikdo mu (T.) nic neřekl, že jen Lucka (Lucka Z., která měla oficiálně svědka T. zaměstnávat ve své firmě, nicméně z hovoru plyne, že šlo o fingované zaměstnání a do práce nikdy nechodil), mu napsala, že je to jednoduché, že ji okradl, a tak mu dala výpověď. H. se rozčiluje, že (T.) napsal, že odstupuje z funkce jednatele a že u H. mají být veškeré firemní doklady, když jde o firmu, se kterou H. nemá nic společného. Řeší spolu, že (T.) je podvodník, že se teď bojí a neměli by ho podceňovat.

992. V 12:50 záznamu H. sděluje V., že to budou mít v druhé polovině týdne připravené na podání, aby to mělo hlavu a patu. Rozebírá se, že měl dostat 300 000 na nějakou garsonku. V. sděluje, že bude svědčit. H. připomíná, že ho „doktor“ mezi řečí upozornil, že by měli zdůraznit, že (T.) nabízel další nemovitosti, čímž dál páchá trestnou činnost, obž. V. přitakává „aby tam byly vazební důvody“ a že poskytne SMSky s nabídkami. V. říká, že by ho (T.) tak zbil, že je mu násilí odporné, ale „tohohle zmrda“…, že člověka okrade a ještě si pak myslí, jaký je člověk idiot…, že známí se okrádají nejlíp, když „je to na důvěru“. V. opakuje, že domluví kontakt s „tím fízlem“. Obž. H. zmiňuje, že bude řešit kontakt „na toho zastupitele“, aby to (T.) nedostal „úplně dole“. Obž. V. reaguje, že má kontakty, aby to (T.) zařídil „prímový“, že nepůjde na půlku, nic.

993. V 16:28 se obž. V. obličejem otáčí na pravou stranu na osobu mimo záběr a **oslovuje „Ondřeje“, že ho chtěl poprosit, že „tam nechali nanominovat toho J.**, že by to mělo být koncem týdne“, že by to V. ve čtvrtek vyzvedl. V 16:38 zazní na pozadí, že obž. H. jde na záchod, v 16:40 je vidět jak prochází za obž. V. kolem stolu. **Dále obž. V. prosí Ondřeje o kopii občanky „toho novýho“**, nebo že by stačili údaje poslat do e-mailu, že by ho šoupnul do „jedný firmy“ a **pak by ho dal do „Tondovýho nějakýho sidecaru“**, ale že na to je čas dva nebo tři měsíce. Poté, co si obž. V. bere tužku, mu **„Ondřej“ diktuje jméno „Š. Josef“** a další osobní údaje“. V 19:02 záznamu se **ptá „Ondřej“ obž. V., zda to bude J. v pátek platit, V. říká, že toho dají do té debutové k zeťákovi**. **„Ondřej“ vysvětluje, že až (zřejmě J.) přijede, jestli mu bude ještě něco dávat, jestli si sebou má vzít peníze a jestli mu za to (V.) přiveze „auto nebo prachy“**. V. reaguje, že mu to dá, pokud se tak domluví. Následně v 19:44 přechází V. k tomu, že tenhle Š. nechvátá, ale „todle“ by mělo být v pátek a toho J. a do… (V. přemýšlí, v předchozím hovoru zmiňuje, že „papír“ nechal u advokáta). Muž mimo záběr zmiňuje, že ten „jezdí z těch hor“, že by to potřeboval vědět dva dny dopředu. V. řeší, kdy by to měl mít k dispozici, že by se dohodli na pátek.

994. V 20:20 se opět mihne na záběr obž. H., sděluje, že šel na záchod a on tam byl pouze dámský (je tudíž zřejmé, že obž. H. se schůzky v době od 16:35 do 20:20 záznamu neúčastnil). V. si nadává, že papír nechal u advokáta, přemýšlí. Mezitím se obž. H. baví s mužem mimo záběr (nezájmové).

995. Následně se v 21:20 vrací obž. H. k „tomu praseti“ (T.), že se to připravuje na konec příštího týdne, obž. V. s tím souhlasí. V. opakuje, že zajistí „toho policajta“, aby o nich věděl, že si tam za ním poprvé spíš půjdou domluvit celou strategii, aby jim řekl jak postupovat. Obž. H. zmiňuje, že tam pak půjde „jeho Lucka“, „on“ s Luďkem a jestli se domluví „on“ tak i se „svojí kočkou“, co má také jednu tu smlouvu. Když se s ní nedomluví, tak by to bylo

kontraproduktivní, aby tam říkala, že o ničem nevěděla. Obž. V. přitakává, „že to by byl průser“. V 22:00 záznamu **obž. H. dodává, že mají jedno, že (T.) vybral ze SILVER FIRE 4,5 mil. Kč. V. se ptá, co to znamená, H. mu opakuje, že to prostě vybral z firemního účtu (V. nechápe) „a přines, že jo“ (špatně slyšet), z firemního „a nemá nic zdokladovanýho“, V. přitakává „a nemá doklad, že nám to předal jako“**…. H.: „a takhle jako to udělal P.“ V. se ptá, kdo je tam společníkem, je mu odpovězeno, že společníkem je Americká, V. se ptá, kdo tam jedná, odpovídají mu „náš ředitel“ V. dodává „a ten dá někomu plnou moc“, odpovídají mu „právníkovi“ … „ten to podá, on je na něj nasranej… protože kvůli němu přišel o 4,5 mil Kč, že mu teď napíše upomínku, ať přinese peníze a vyřídí veškeré záležitosti. Uvádí, že je to domluvený tak, že to pošle až příští týden na konci, když už to bude mít podaný. H. dále dodává, že je to hlavně to, za co už seděl, že to bude podvod a zpronevěra. V 23:35 se obž. V. obrací opět na muže mimo záběr jako na „Ondřeje“ a zmiňuje, že má pocit, že **toho P. někam nanominovali jako ředitele, do jedný slovenský firmy**. Ondřej odpovídá, že „to bude minimálně 4 měsíce, než to (nesrozumitelné), V. říká, že je to dobrý, že to nebude hned. V23:57 **obž. H. zmiňuje, že kdyby (V.) potřeboval, už mají na Slovensku hotový „dvakrát“. V. se ptá, co mají, a H. upřesňuje, že „dvě firmy“, jedna už má DPH, druhá ještě ne. Na to V. reaguje, že to využijí na výměnu, aby furt nedělali na stejnou, udělají občas nějaký vývod. Obž. V. plánuje, že „ta Vaše by dovezla nějakou naši věc a prodala by to jiné naší firmě“ a „nula od nuly DPHáčková pojde“ a dali by jim pak za to něco „na kafe“, anebo použijí nějakou „jejich“, aby to nebylo furt stejný.**

996. Na závěr se V. loučí s Ondřejem a Romanem, v 25:16 odchází. Po jeho odchodu H. řeší se spolustolovníkem, že neví, zda „se to spustilo“, kontrolují, zda to má svítit… těsně před vypnutím je na zlomek vteřiny vidět obličej obž. H.

997. Soud může pouze spekulovat, jaké okolnosti a důvody vedli obž. H. a blíže nejmenovaného Ondřeje k pořízení uvedené skryté nahrávky. Logicky lze odhadovat, že byla pořízena jako materiál proti obž. V., kdy je zřejmé, že pokud jde o postup proti svědku T., byl to obž. H., který vedl směřování konverzace co do tohoto obsahu. Naopak obž. V. spontánně řešil v rámci schůzky osobu J. a Š. Obhajoba obž. H.a správně poznamenává, že v těchto věcech se neobracel na obž. H., ale na neidentifikovaného „Ondřeje“. Na druhou stranu nejde o to, že by obž. V. využil odchodu obž. H. k řešení věcí, které by chtěl před ním skrývat. **Obž. V. začal zcela otevřeně řešit nominaci J. za přítomnosti obž. H., který reagoval odchodem na záchod, stejně tak obž. V. zcela otevřeně po návratu obž. H. začal řešit nominaci svědka P. Zjevně tedy nejde o aspekty, které by obž. H.i nebyly známé, i když z hovoru plyne, že tyto bílé koně měl na starosti primárně „Ondřej“** (ten řeší, zda má vzít peníze pro J. s tím, že se s ním obž. V. vyrovná hotovosti nebo automobilem, ten řeší, že potřebuje vědět termíny dopředu). V tomto kontextu nelze nepřipomenout výpověď svědka T. (zmiňuje Ondřeje P. jako blízkého spolupracovníka obž. H.), svědka P. (zmiňuje Ondřeje P. pracujícího pro nebo s obž. H.jako osobu, která mu vždy říkala, co má dělat, a od které dostával odměnu). Rovněž zde lze vyjít z informací z trestní věci proti svědkovi T. (vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 21/2013, kdy poškozenými měl být Ondřej P., Roman H., Lucie H., Jana C. a Zdeněk K. (s výše zmíněnou „kočkou“ se obžalovaní zřejmě nakonec na výpovědi proti T. nedomluvili). Jediným logickým závěrem je, že třetí osoba účastnící se řešené schůzky byl svědek Ondřej P., kdy z citovaných svědeckých výpovědí i předmětného záznamu je jasné, že šlo o osobu, přes kterou se řešilo ovládání osob, které ve společnostech figurovaly jako „bílí koně“.

998. Dále soud dodává, že z videozáznamu plyne, že **obž. H. o užívání dotčených osob obž. V. věděl, stejně jako o úloze, kterou na tom měl svědek Ondřej P. Rovněž mu museli být přinejmenším v obecných rysech známé i další aktivity obž. V.** s ohledem na to, jak mu nabídl možnost využití dvou slovenských společností, „aby nula od nuly DPHčkový pošla“ (to sice říká obž. V., nicméně těžko by s tímto začal, pokud by obž. H. byl osobou, která by o ničem nevěděla). Řešený videozáznam již jen sám o sobě vyvrací obhajobu obž. H., který tvrdil, že

s obž. V. měl pouze rodinný styk, rovněž tvrzení o tom, že s Ondřejem P. spolupracoval hlavně v oblasti nemovitostí, je v kontextu záznamu přinejmenším zjednodušené.

999. Pokud jde o vztahy mezi obžalovanými a svědkem T., soud již výše zmínil, že si je vědom skutečnosti, že obž. T. může mít motiv vypovídat nepravdivě proti obžalovaným. Ačkoliv obvinění proti T., které mimo jiné obžalovaní konstruují na řešeném videozáznamu, se ukázalo jako nedůvodné (pravomocně bylo rozhodnuto o nevině obž. T.), není důvod pochybovat o tom, že se T. rozešel s obžalovanými „ve zlém". S ohledem na obsah hovoru vše nasvědčuje i tomu, že si v rámci tohoto rozchodu „pomohl" k nějakým peněžním prostředků obžalovaných, kteří jsou na záznamu velmi upřímně vůči svědkovi T. rozezleni. Vzhledem k tomu, že podle řešené zprávy je svědek T. de facto vyzývá, aby se s ním domluvili, pokud nechtějí, aby spolupracoval s policií, není pravděpodobné, že by v této fázi bylo „rozzlobení" způsobeno tím, že by je svědek již udal. Obž. V. se spíše domnívá, že se na policii s „takovým blbcem" nikdo bavit nebude a že mu nikdo neuvěří, to obž. H. ho varuje, aby svědka T. nepodceňoval a že mu policie věřit bude. Každopádně soud nemá důvod pochybovat o tom, že po konzultaci s právníkem došli obžalovaní k závěru, že s ohledem na to, co by svědek T. mohl vypovědět, je třeba na něj podat trestné oznámení dříve, než případně začne vypovídat. Ačkoliv to v záznamu přímo nezazní, je zcela jasné, že právník jim doporučil podat na svědka T. trestní oznámení proto, aby mohli tvrdit, že případná jeho výpověď o tom, „že ne všechny věci jsou tak, jak jsou", je snahou svědka T. odvrátit od sebe podezření (ostatně toto je postoj obhajoby i v řešené věci). **Jinak řečeno, i když soud připouští, že je svědek T. mohl v nějakém aspektu podvést a připravit o peníze, následné trestní oznámení nelze vnímat jinak než jako mstu vůči svědku T. a snahu o jeho diskreditaci, jelikož měli obavu z toho, co vše svědek ví** (v tomto ohledu rovněž soud připomíná výše řešené útržky z odposlechů VANE 8). Rovněž je v kontextu obsahu videozáznamu až absurdní obhajoba obž. V., která se sice soustředí na diskreditaci svědka T., ale žádné přijatelné vysvětlení toho, co obž. V. na záznamu uváděl, nepřináší. Lze to v zásadě pochopit, jelikož z hlediska strategie obhajoby „popřít vše" uváděné skutečnosti přijatelně vysvětlit nelze a obhajobě nezbývá, než se pokusit odvést pozornost na jiné aspekty případu, ve kterých dávají důkazy obhajobě větší manévrovací prostor. Jde ostatně o věc natolik rozsáhlou, že je důvodné riziko, že by soud mohl být zahlcen, a v rámci snahy reagovat na veškeré argumenty obhajoby mohlo dojít k přehlédnutí těch jednotlivých důkazů, u kterých je pro obhajobu nejtaktičtější na ně příliš neupozorňovat, či je popřípadě desinterpretovat s tím, že soud nebude schopen jít do takových detailů ***(s ohledem na orgány činnými v přípravném řízení naprosto povrchně a nedostatečně důkazně zpracované jednak odposlechy, jednak pohyby na jednotlivých účtech a mezi nimi)***, aby byl schopen desinterpretaci odhalit.

1000. Svébytný soubor důkazního materiálu byl zajištěn v rámci mapování původu majetku, u kterého existovalo podezření, že byl nabyt z výnosů z řešené trestné činnosti.

1001. V místě bydliště obž. V. na adrese P., H. byl dne 6. 12. 2012 zajištěn automobil značky **F. F I.** reg. zn. xxx, automobil **M. B. C. C.** reg. zn. xxx, a automobil **V. S.** reg. zn. xxx. Dle registru motorových vozidel je provozovatelem těchto vozidel společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC, organizační složka, jejímž ředitelem je obž. Eduard V.

1002. K uvedenému vozidlu **F. F I.** (znalecky oceněno na 4 227 000 Kč) bylo zjištěno, že nejprve bylo dne 10. 6. 2011 prodáno společností Scuderia Praha, a.s., za kupní cenu 180 000 EUR (4 410 000 Kč) společnosti **EXPEDITION INVESTMENTS, s.r.o.**, se sídlem ve Slovenské republice (k úloze této společnosti v řešené struktuře společností viz výše). **Smlouvu podepsal obž. Zdeněk K.**, který za společnost Expedition Investments, s.r.o., jednal na základě plné moci datované dnem 6. 6. 2011 vystavené jednatelem společnosti Jiřím M. (viz výpověď tohoto svědka výše – soud ho považuje za jednoho z bílých koní). V době, kdy mělo dojít k vystavení předmětné plné moci, byl svědek ve výkonu trestu odnětí svobody, ověřovací doložka podpisu má ve skutečnosti datum 26. 1. 2011. Cena vozidla byla **uhrazena dne**

9. 6. 2011 vkladem hotovosti na účet společnosti Scuderia, s.r.o. v hotovosti. Vozidlo si převzal dne 11. 6. 2011 obž. K. Podle faktury č. 68/2011 vystavené **o pět dní později bylo vozidlo prodáno FLORIDA CZECH INVEST LLC** zastoupené obž. E. V. jako ředitelem její organizační složky **nikoliv společností EXPEDITION INVESTMENTS, s.r.o., ale společností TOP CLASS CARS, s.r.o.** Vozidlo tedy nejen podezřele rychle po zakoupení změnilo majitele, ale dokonce ho změnilo dvakrát, přičemž převod na **TOP CLASS CARS, s.r.o. se nepodařilo nijak blíže objasnit.**

1003. To, že společnost EXPEDITION INVESTMENTS, s.r.o. byla součástí struktury ovládaných společností, bylo již řešeno výše. Zastavit se je třeba u společnosti TOP CLASS CARS, s.r.o. Dle obchodního rejstříku byla společnost **TOP CLASS CARS s.r.o.,** nyní AUTO FOR EU, s.r.o., IČO 284 71 016, založena dne 9. 10. 2008, **jejím jednatelem a jediným společníkem byl od založení do 29. 8. 2012 svědek Tomáš V.** a poté do 25. 11. 2013 Hans Hermann G. (společníkem se stala společnost xolly, s.r.o. vlastněná tímto jednatelem). Společnost byla po likvidaci vymazána k 21. 6. 2018. Je třeba ji nezaměňovat se společností TOP CLASS CARS CZ, s.r.o., kterou si svědek V. založil po prodeji společnosti TOP CLASS CARS s.r.o. S ohledem na to, jak svědek vypovídal (viz výše – kdy si svědek „nevzpomněl" na tuto ani další odposlechy doložitelnou spolupráci s obž. V.), má ho soud za spolupracovníka obž. V., jehož stranou stojící společnost byla zřejmě zcela účelově použita k tomu, aby nevznikla přímá vazba mezi společností EXPEDITION INVESTMENTS, s.r.o. spojitelnou s PHM a společností FLORIDA CZECH INVEST LLC obž. V.

1004. K výše uvedenému vozidlu **M. B., C. C.** (znalecky oceněno na 1 562 000 Kč) bylo zjištěno, že ho na základě kupní smlouvy č. 0519 ze dne 12. 4. 2011 zakoupila opět obž. K. zastoupená společnost EXPEDITION INVESTMETS, s.r.o. od společnosti Mercedes-Benz Česká republika, s.r.o. za částku 1 798 625,1 Kč bez DPH (lze poznamenat, že vystupoval jako jednatel společnosti, byť dle údajů v obchodním rejstříku ho k 26. 1. 2011 ve funkci vystřídal Jiří M.). Dne 10. 6. 2011 byla vystavena proforma faktura na částku 1 814 001 Kč, cena byla navýšena o požadovanou příplatkovou výbavu. Kupní cena byla v tomto případě **uhrazena převodem z účtu společnosti EXPEDITION INVESTMENTS, s.r.o.** Dne 15. 6. 2011 vozidlo převzal opět obž. Z. K. Situace se opakuje i dále, podle faktury č. 78/2011 datované k 15. 7. 2011 bylo toto vozidlo za kupní cenu 2 450 000 Kč zakoupeno obž. V. zastoupenou společností FLORIDA CZECH INVEST LLC od společnosti TOP CLASS CAR, s.r.o., aniž by bylo dohledatelné, jak se vozidlo mělo dostat do vlastnictví této společnosti. Plně platí to, co soud uvedl výše k **F. F I.**

1005. Poněkud jiný průběh můžeme sledovat u staršího vozidla **V. S.** (znalcem oceněno na částku 428 000 Kč). Dne 11. 8. 2010 bylo prodáno společností IMPEXMONT, s.r.o. (v danou dobu jednatele obž. K., prokuristou obž. K.), společnosti SKY CAR, s.r.o. (v danou dobu jednatel obž. M.) za částku 1 050 000 Kč. Dne 22. 12. 2010 byla zaslána na registr motorových vozidel žádost o změnu údajů na nového vlastníka společnost LENA BEST PROMOTION, s.r.o. (jednatelkou Lenka Z., přítelkyně obž. N.), jak společnost automobil nabyla, nebylo možné doložit. Až ke dni 23. 7. 2012 je k dispozici faktura, dle které vozidlo za částku 720 000 Kč (v hotovosti) zakoupila od společnosti LENA BEST PROMOTION, s.r.o. (v tuto dobu již byli jednateli této společnosti obž. K. a svědek B.), společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC. zastoupená obž. V.

1006. Ke společnosti **LENA BEST PROMOTION, s.r.o.,** IČ 247 39 367, která dle některých výše uvedených svědků měla být pana K. a ze které měl údajně svědek B. zpronevěřit peníze, lze z obchodního rejstříku doplnit, že byla založena dne 23. 9. 2010, její první jednatelkou a jedinou společnicí paní Lenka Z., přítelkyně obž. N. Smlouvou datovanou k 22. 12. 2011 byl obchodní podíl prodán společnosti PARTNERS ONLINE LLC jednající zmocněncem, obž. K. Ve funkci jednatele je paní Z. vystřídána svědkem Milanem B. a k 12. 6. 2012 (tedy poté, co se skupina kolem obž. V. rozešla ve „zlém" se svědkem B. – viz odposlechy výše) se jednatelem stává obž. K.

1007. Společnost **SKY CAR, s.r.o.,** byla založena dne 5. 11. 2010 společností TERRINVEST CAPITAL s.r.o., jejím prvním jednatelem byl Mgr. Tomáš P. Smlouvou o převodu obchodního podílu z 16. 11. 2010 společnost kupuje společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC., za kterou jedná z titulu funkce ředitele společnost WESTERN COLNSULTANTS LLC, za kterou jedná ředitel Mgr. Tomáš P. Následně se k 18. 11. 2010 stává jednatelem obž. M., 2. 3. 2011 ho ve funkci střídá Jiří Š., v době od 28. 4. 2011 do 19. 12. 2011 je jednatelem rovněž svědek Michal B. (lze srovnat s odposlechy, ve kterých se obž. V. rozčiluje nad tím, jaký má „Michal" nepořádek v automobilech). Zkoumán byl pohyb na účtech společnosti. Ta měla k dispozici **účet č. xxx, kde v** době od 12. 1. 2011 do 14. 12. 2011 (zrušení účtu) činil obrat 170 373 349,78 Kč. Na straně kreditní je struktura příjmů poměrně pestrá, největší objem plateb přišel z ADVANTAGE CARS s.r.o. (55 901 213,69 Kč), TOP CLASS CARS s.r.o. (22 270 000 Kč), MURELLA s.r.o. (13 489 520 Kč) a CARSPOINT CZ s.r.o. (8 722 000 Kč), ale je zde řada dalších plátců. V zásadě lze konstatovat, že struktura příchozích plateb odpovídá prodeji automobilů. Struktura debetních operací je oproti tomu celkem jednoduchá, kdy naprostá většina z prostředků na účtu byla, buď **odeslána na účet DYNAMIC BAU** (102 700 000 Kč, z účtu DYNAMIC BAU pak v zásadě prostředky byly vybíraný v hotovosti, převáděny na účet PROROBI, IMPEXMONT nebo ABC TIP KONTAKT viz příslušná pasáž), **PHM INTERNATIONAL** (32 720 000 Kč, odkud prostředky byly vybíraný v hotovosti, převáděny na účet VENACO, ABC TIP KONTAKT nebo MAPLE viz příslušná pasáž), nebo **vybrána v hotovosti** (30 113 700 Kč). Např. 21. 6. 2011 přichází z účtu č. xxx na účet DYNAMIC BAU č. xxx částka 1 750 000 Kč, tato částka je v lehce pozměněné výši (1 749 887 Kč) odeslána ještě ten den (dvě minuty po připsání částky na účet) na účet ABC TIP KONTAKT č. xxx (na tomto účtu se scházely i další prostředky, daného dne odcházely platby na účet PROROBI a na druhý účet ABC TIP KONTAKT, dále viz výklad k účtům ABT TIP KONTAKT). Pohyby na druhém účtu č. **xxx** jsou omezenější, odpovídají příchozím a odchozím platbám za automobily (u řady plateb poznámka o typu automobilu), přes polovinu všech příchozích prostředků platila ADVANTAGE CARS s.r.o. (P. C. , P. P. T., A. Q., A. A. – celkem 341 365 EUR).

1008. Dalším vozidlem, které bylo dle obžaloby hrazeno z prostředků z trestné činnosti, bylo vozidlo **F. C.**, reg. zn. xxx a vozidlo **M. B.**, reg. zn. xxx zajištěné v souvislosti s domovní prohlídkou v bydlišti obž. K. na adrese P., S.

1009. Dle registru je vozidlo **F. C.** (znalecky oceněno na 3 785 000 Kč) aktuálně vedeno na společnost First Power Group, s.r.o., IČO 289 76 118, se sídlem Žitná 1575/49, Praha 1. Bylo k němu zjištěno, že společností Scuderia, a.s. bylo prodáno dne 5. 6. 2012 slovenské společnosti ZINGA (k této společnosti viz výše, v této době byl jednatele Jiří P., ale s prodejcem jednal prokurista, obž. K.) za částku 160 000 EUR (4 115 200 Kč). Vozidlo bylo uhrazeno vkladem hotovosti na účet prodejce a ještě toho dne převzato obž. K. K tomuto vozidlu se vztahují u obž. K. zajištěné listinné důkazy, které potvrzují, že vozidlo měl původně koupit obž. K., ale kupní cena nebyla ve sjednané lhůtě uhrazena. Není zřejmé, jak se vozidlo dostalo z majetku společnosti ZINGA, následně je k dispozici až faktura č. 190 ze dne 10. 7. 2012. Dle které toto vozidlo kupuje společnost First Power Group s.r.o. od společnosti CAR UNION, s.r.o., za částku 5 200 000 Kč (hrazeno v hotovosti). Lze připomenou, že jednatelem společnosti CAR UNION, s.r.o. byl Vladimír P. a že účetnictví společnosti není k dispozici, jelikož dle dokladu a výše řešených výpovědí mělo být předáno svědku S., který je vyhodil poté, co bylo znehodnoceno při povodni.

1010. Vlastníky vozidla **M. B.** (znalecky oceněno na 221 000 Kč) jsou dle registru obž. Z. K. a Iva K., pořízeno bylo dne 14. 10. 2008 (tedy před zahájením řešené trestné činnosti).

1011. Jedním ze zajištěných dopravních prostředků byl rovněž **letoun C. typu S.**, výrobní číslo xxx, poznávací značky xxx, rok výroby 2008, jehož registrovaným majitelem je společnost FREEWAY INVESTMENTS INC se sídlem Victoria Mahé, Seychelská republika. K tomuto letounu bylo zjištěno, že byl dovezen do ČR společností CIRRUS OK s.r.o., IČO 27252990 na

objednávku společnosti ROKO AERO, a.s., IČO 27748588. Letoun byl do vlastnictví společnosti ROKOSPOL, a.s. převeden kupní smlouvou z 30. 4. 2010 (tedy před zahájením řešené trestné činnosti). Relevantní je až následný prodej letounu společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. (zastupované obž. Š.) kupní smlouvou ze dne 29. 2. 2012. Sjednána byla kupní cena 262 005 USD, kdy částka 162 005 EUR byla zaslána z účtu společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., zbytek byl doplacen v hotovosti. Obž. M. byla vystavena plná moc k jednání souvisejícím s převodem. Následně dne 30. 4. 2012 je letoun předprodán společnosti FREWAY INVESTMENT INC zastoupené obž. M. (ve smlouvě místo ceny uveden pouze odkaz na vystavenou fakturu). Následně byla přesně nezjištěného dne uzavřena smlouvu o nájmu předmětného letounu společnosti SKY MARKETING s.r.o., IČO 24763012 (bez specifikace ceny nájmu). Při uzavírání této smlouvy zastupoval obě strany obž. M., pronajímatele na základě plné moci a společnost SKY MARKETING coby její jednatel. Dne 18. 9. 2012 se na základě uzavřené smlouvy stala novým provozovatelem společnost Alpha Aviation s.r.o., IČ 28137270, Na Tržišti 731, Kamenice nad Lipou.

1012. Dle evidence byl obž. Antonín M. držitelem platného průkazu způsobilosti soukromého pilota letounů č. xxx s kvalifikací SEP land (jednomotorové letouny) a s kvalifikací lety v noci s platností od 31. 5. 2011 do 31. 5. 2013.

1013. Ke společnost FREEWAY INVESTMENT INC bylo zjištěno, že je registrována pod reg. č. xxx v Republice Seychely. Nebylo zjištěno, že by za ni jednala jiná osoba, než na základě plné moci jednající obž. M. Společnost má od 16. 4. 2012 zřízen účet č. xxx v měně EURO u Valartis Bank v Lichtenštejnsku, dispoziční oprávnění k tomuto účtu má obž. M. Na tomto účtu zaznamenány pouze vklady v hotovosti a jinak drobnější výběry, nikoli platba vůči společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. Při registraci na Úřadu pro civilní letectví bylo pouze předloženo pouze prohlášení obž. J. Š., že kupní cena byla zaplacena.

1014. Společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., byla již řešena výše, z hlediska předmětné odchozí platby do ROKOSPOL, s.r.o. je podstatné, že šlo o prostředky zaslané ze společnosti UniControls, která je obdržela od CKD PRAHA DIZ, a.s. Nepodařilo se dohledat příchozí platbu, která by odpovídala platbě za letoun CIRRUS od společnosti FREEWAY INVESTMENT LLC.

1015. Soud nemá pochyb o tom, že společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o. byla pro nákup letounu použita účelově, šlo o obžalovanými ovládanou společnost, kdy cílem bylo získat předmětný letoun a jeho převádění bylo pouze otázkou konspirace jeho původu. Na druhé straně není možné dovodit, že by letoun byl pořízen za prostředky z obchodu s PHM. Z hlediska části ceny hrazené převodem o výnos z PHM zjevně nešlo, a pokud jde o hotovost, lze pouze spekulovat, zda šlo o prostředky pocházející z PHM, nebo z jiných aktivit, kterým se skupina kolem obž. V. prokazatelně věnovala prostřednictvím různých ovládaných společností (reklama, automobily, reality).

1016. K dalšímu majetku lze uvést, že nemovitost budova č.p. xxx, umístněná na stavební parcele st. xxx zapsaná LV xxx pro katastrální území B., u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha je ve vlastnictví obž. Romana H., stejně jako bytová jednotka č.p. xxx umístěná v bytovém domě xxx na stavební parcele xxx zapsaná na LV xxx pro katastrální území B. u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, která však byla nabyta na základě kupní smlouvy ze dne 12. 10. 2007. Zajištění bytové jednotky coby majetku prokazatelně nabytého před zahájením řešené trestné činnosti bylo zrušeno již během přípravného řízení. Ostatní nemovitosti jsou předmětem rozhodnutí soudu o návrhu obžaloby na postižení zajištěného majetku, jehož odůvodnění je uvedeno níže.

1017. Další nemovitý majetek představuje budova č.p. xxx (V.), umístěná na stavební parcele st. xxx, a parcely st. xxx st. xxx a xxx, zapsané na LV xxx pro katastrální území Z. u Katastrálního

úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ ve vlastnictví obž. Josefa V. (rovněž níže předmětem odůvodnění rozhodnutí o zajištěném majetku).

1018. Poměrně rozsáhlý soubor nemovitého majetku byl zjištěn u manželky obž. V., paní Zuzany V. (třeba nezaměňovat se stejnojmennou dcerou obž. V.). Dle rozsudku Obvodního soudu pro Praha 5, sp. zn. 6C 343/97 ze dne 10. 6. 1998 bylo bezpodílové spoluvlastnictví Zuzany a Eduarda V. zrušeno. Dle výpisu z katastru nemovitosti je Zuzana V. (starší) vlastníkem nemovitosti – pozemků par. č. xxx zapsaných na listu vlastnictví xxx. Tuto nemovitost Z. V. nabyla původně společně se svým manželem obž. E. V. kupní smlouvou ze dne 25. 6. 1998 uzavřenou s Ing. Tomášem H. za částku 1 500 000 Kč. Kupní smlouva byla doplněna prohlášením obž. E. V., že kupní cena bude uhrazena výlučně z vlastních finančních prostředků Z. V. Na pozemku par. č. xxx (parc. Č. xxx zrušeno) byl postaven rodinný dům č.p. xxx, který byl zkolaudován v roce 2004 a v současné době je obýván obž. A. M. a jeho rodinou. Pozemky parc. č. xxx a parc. č. xxx, jehož součástí je stavba S. - rodinný dům a parc. č. xxx na LV xxx (nyní LV xxx) jsou rovněž v jejím výlučném vlastnictví s ohledem na dohodu o zrušení a vypořádání podílového vlastnictví k nemovitostem ze dne 15. 3. 2007 uzavřenou mezi obž. E. V. a Z. V. (obžalovanému na vypořádání vyplatila částku 2 mil. Kč). Dále je vlastnicí pozemku parc. č. xxx jehož součástí je budova č.p. xxx a pozemku parc. č. xxx, zapsaných na listů vlastnictví xxx, které nabyla dle kupní smlouvy uzavřené dne 1. 9. 2005 s manžely J. za částku 4 100 000 Kč.

1019. K paní Zuzaně V. bylo zjištěno, že do roku 2004 nebyla nikde zaměstnána, obžalovaný V. na ni uplatňoval slevu na dani. Přiznání k dani z příjmů začala podávat až v roce 2004, přičemž uvedla, že jejím jediným příjmem je příjem z pronájmu nemovitostí. Příjmy z pronájmu následně vykazovala ve výši od 870 276 Kč do 2 141 252 Kč, zároveň byly vždy vykazovány vysoké výdaje tak, že výsledná výše daňové povinnosti byla nízká. Bylo zjištěno, že v minulosti byla majitelkou nejméně 7 účtů, které ale byly před rokem 2010 zrušeny. Následně měla k dispozici v roce 2004 založený účet u KB, a.s., na kterém však byly evidovány pouze obraty v řádu desetitisíců.

1020. K samotnému obž. V. bylo zjištěno, že byl od 1. 1. 1990 do 31. 12. 2005 samostatně výdělečně činný. V roce 1991 vykázal příjmy 1 751 190 Kč a výdaje 1 568 943 Kč. Následně v letech 1993 až 2005 pak vykazoval příjmy v rozmezí od 4 184 826 Kč do 18 824 050 Kč za současného uplatňování výdajů od 5 903 823 Kč do 17 942 397 Kč. V posledních letech obž. V. nevykázal žádné legální příjmy, od roku 2006 nepodával daňová přiznání, nebyl zaměstnán ani nepobíral žádné sociální dávky. Historicky měl k dispozici čtyři účty, ale po roce 2008 již na jeho jméno nebyl veden žádný bankovní účet.

1021. Dcera obž. V. a manželka obž. M., paní Mgr. Zuzana M. je vlastníkem pozemku parc. č. xxx, parc. č. xxx a parc. č. xxx, jehož součástí je stavba S. č.p. xxx, rodinný dům, zapsaných na listu vlastnictví xxx pro katastrální území S., obec Praha u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, pracoviště Praha. Parcely získala do svého vlastnictví na základě darovací smlouvy ze dne 18. 1. 2007 od obž. V. Na pozemku par. č. xxx byly následně postaveny 3 rodinné domy č.p. xxx, jejichž je rovněž vlastnicí. Stavby byly zkolaudovány dne 15. 7. 2010. K domu č.p. xxx se vztahuje nájemní smlouva uzavřená dne 20. 6. 2011 Mgr. Zuzanou M. se společností ŠKODA AUTO, s.r.o., dle které byl dům od 1. 8. 2011 pronajat za částku 46 800 Kč měsíčně. Dalším nemovitým majetkem paní M. je pozemek parc. č. xxx, zapsaný na LV xxx pro katastrální území S., obec Praha. Ten nabyla na základě kupní smlouvy ze dne 28. 12. 2011 za částku 6 290 000 Kč (na pozemku rozestavěná budova). Vlastní také pozemek parc č. xxx zapsaný na LV xxx pro katastrální území R. u Prahy u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, který získala kupní smlouvu ze dne 4. 3. 2011 za cenu 5 280 000 Kč (na pozemku nezkolaudovaná novostavba).

1022. Majetkové poměry mezi obž. M. a tehdy ještě Mgr. Zuzanou V. řeší smlouva o úpravě budoucích majetkových vztahů v manželství ze dne 17. 6. 2010 tak, že veškeré příjmy a výnosy budou manželé nabývat odděleně a veškeré závazky budou toho z manželů, který je svým jménem převezme. Sama Mgr. M. za rok 2010 vykázala jen příjmy z pronájmu ve výši 440 307 Kč

při výdajích 390 588 Kč. Ve zdaňovacím období 2011 přiznala příjmy za závislé činnosti 79 968 Kč, příjmy z pronájmu ve výši 2 139 000 Kč při výdajích 2 317 618 Kč, takže ve výsledku vykázala daňovou ztrátu 178 618 Kč. Mgr. Zuzana M. měla založeno celkem 5 účtů, na nichž byly minimální obraty v řádově desetitisíců. Zjištěnými příjmy ani pohyby na účtech se nepodařilo vysvětlit, jak byla Mgr. M. schopna během roku 2011 nakoupit nemovitosti za více než 11,5 mil. Kč.

1023. Pozemky parc.č. xxx, parc. č. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx rodinný dům a parc. č. xxx zapsaných na listu vlastnictví xxx, katastrální území S., obec Praha u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha jsou ve spoluvlastnictví dcer obž. K., Ing. Nikoly K. a JUDr. PhDr. Karolíny S., PhD na základě kupní smlouvy, kterou uzavřely dne 18. 10. 2010 se společností LUX-HOUSE, s.r.o. Nemovitosti zakoupily za částku 7 000 000 Kč.

1024. K poměrům Ing. Nikoly K. bylo zjištěno, že přiznání k dani podávala až od roku 2010, za který vykázala příjem ve výši 10 780 Kč. V roce 2010 vlastnila pouze jeden účet u KB, a.s., na němž byly pouze minimální obraty. JUDr. PhDr. Karolina S., PhD., podala přiznání k dani za rok 2006, kdy vykázala příjem jen 52 000 Kč. V letech 2007 až 2009 daňové přiznání nepodávala, v roce 2010 vykázala příjem ve výši 56 000 Kč. V roce 2010 vlastnila také pouze jeden účet u ČS, a.s., na němž byly rovněž minimální obraty (od prosince 2011 na tento účet byla zasílána mzda ve výši 20 000 Kč měsíčně). Sám obž. K. podával přiznání k dani z příjmů od roku 2003, kdy nevykázal žádný příjem, pouze ztrátu ve výši 17 255 Kč. V roce 2004 vykázal základ daně 101 000 Kč, v roce 2005 ztrátu 30 146 Kč, poté v letech 2006 až 2010 žádný zdanitelný příjem nevykázal. Příjmy obž. K. ani jeho dcer tudíž nevysvětlují původ prostředků použitých k úhradě výše uvedené nemovitosti. Z hlediska časové souslednosti je vhodné připomenout, že výnosy z trestné činnosti formou výběrů ze společnosti DYNAMIC BAU probíhaly již od 25. 9. 2010.

1025. Z hlediska souslednosti pak nelze přehlédnout, že vlastníkem pozemků parc. č. xxx, parc. č. xxx, jehož součástí je stavba xxx č.p. xxx, rod. dům a parc. č. xxx zapsaných na listu vlastnictví xxx, pro katastrální území xxx u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha – údajného office housu, se stala společnost SKY REAL ESTATES, s.r.o., IČ 247 08 542, jejímž jednatelem byl obž. Antonín M. a prokuristou obž. Bořivoj N. a jediným společníkem společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC se sídlem Florida USA, na základě kupní smlouvy z 24. 9. 2010 uzavřené opět s LUX HOUSE, s.r.o. Společnost uhradila za nemovitosti částku 5 626 000 Kč.

1026. Společnost SKY REAL ESTATES, s.r.o, dříve SKY MARKETING, s.r.o., byla založena dne 14. 7. 2010 opět společností TERRINVEST CAPITAL, s.r.o. Dne 3. 8. 2010 byl obž. M. ustanoven jejím jednatelem. Dnem 19. 8. 2010 společnost TERRINVEST CAPITAL, s.r.o., převedla obchodní podíl na společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC, kupní cena za obchodní podíl ve výši 228 900 Kč byla zaplacena hotově. Při jmenování obž. Bořivoje N. prokuristou zastupoval společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC na základě plné moci ze dne 27. 8. 2010 obž. V. Společnost tedy byla založena jako ready made a prodána v zásadě za hodnotu základního vkladu, následně z vnějšího zdroje získala hotovost na koupi předmětné nemovitosti. Údajné provozování office house by odpovídalo zapsanému předmětu činnosti, ale nebylo zjištěno, že by nemovitost byla skutečně pronajímána, jen s obž. V. spojitelný Ing. P. předložil nájemní smlouvu (viz výše k výpovědi svědka). Společnost měla k dispozici bankovní účet č. xxx, ale ten nevykazuje známky obchodní činnosti, v roce 2011 proběhl pouze počáteční vklad hotovosti 50 000 Kč, jinak byl účet bez příjmů či výdajů (nad rámec bankovních poplatků a úroků), stejná byla i situace v roce 2012.

1027. Uzavřeme-li okruh zajištěného majetku (odůvodnění toho, jak konkrétně s ním, jakož i dalším majetkem zajištěným v rámci domovních prohlídek, soud naložil bude řešeno níže), můžeme se vrátit zpět k výše řešené konstrukci obžaloby, kdy soud rozdělil základní rozhodné aspekty do bodů 1.1. až 1.6.

1028. S ohledem na výše uvedené má soud za prokázané, že docházelo k nákupu PHM v minimálních objemech uváděných obžalobou (aspekt č. 1.2.), tyto skutečnosti jsou prokázané zejména listinnými důkazy, kterými lze zmapovat odpovídající nákupy, částečně rovněž doklady naskladnění a vyskladnění řešených PHM, v malém rozsahu lze listinami doložit prodeje PHM mimo strukturu, převážně však plyne z odpovídajících plateb na účty předmětných společností (viz. výše).

1029. Pokud jde o aspekt č. 1.1., není důvod pochybovat, že za společnosti byla podána výše řešená daňová přiznání k dani z přidané hodnoty. S ohledem na výpovědi svědků, výše rozebírané vztahy společností a osob má soud za prokázané, že osoby podepsané pod daňovými přiznáními (pakliže vůbec jde o pravé podpisy), o podání dotčených přiznání a jejich obsahu nerozhodovaly, šlo o pouhé bílé koně, kteří konali podle pokynů jiných osob (o jaké osoby šlo, je pak další otázkou).

1030. V těchto daňových přiznáních byla deklarována zpravidla přijatá plnění v takové výši, aby výsledná daňová povinnost byla minimální, popřípadě vývoz do jiného členského státu. Neexistují žádné důkazy o tom, že by takováto plnění existovala, naopak se podařilo zmapovat platby probíhající přes bankovní účty, ze kterých jsou patrné výdaje na nákup PHM, platby spotřební daně, za přepravu, příjmy z prodeje PHM, ale výše jiných výdajů jsou zanedbatelné, v žádném případě jimi nelze vysvětlit deklarovaná plnění. Potřebný objem finančních prostředků se na účtech ani nenacházel – účty protékaly pouze prostředky odpovídající nákupu a prodeji PHM a zcela margininální byl v některých případech obchod s automobily. Samotné společnosti pak byly zjevně účelové, nejevily žádné známky reálného fungování jako samostatné entity, šlo pouze o účelové „skořápky“, které od počátku měly být použity pro spáchání trestné činnosti Soud uzavírá, že má za prokázané, že deklarovaná přijatá plnění a vývozy neodpovídají skutečnosti. Z hlediska aspektu č. 1.3. tedy soud konstatuje, že podáním předmětných přiznání byly správci deklarovány údaje neodpovídající skutečnosti a to o okolnostech rozhodujících pro vyměření daně z přidané hodnoty.

1031. Obhajoba spekulující, že dokazování neprokázalo, že deklarované výdaje nemohly existovat, je opravdu pouhou, ničím nepodloženou spekulací. Samozřejmě nikdy, ani v případě, pokud by bylo zajištěno kompletní účetnictví, nelze absolutně vyloučit možnost, že nějaký doklad může v účetnictví chybět a tudíž mohou být přijatá plnění vyšší. Zákonný požadavek na zjištění skutkového stavu, o kterém nejdou důvodné pochybnosti, však nelze vykládat tak, že by bylo vyžadováno, aby soud byl schopen vyvrátit jakoukoliv nepodloženou hypotézu, kterou je obhajoba schopna naformulovat a věc objasnit do veškerých detailů. Takovýto požadavek by byl nemožným nejen z hlediska trestního řízení, ale obecně z hlediska možností lidského poznání. Ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu proto i výslovně uvádí, že je nutné dojít k takovým skutkovým závěrům, o kterých nebudou důvodné pochybnosti. Právě o takovýto případ se jedná v řešené věci. Není v možnostech soudu vyloučit, že nemůže existovat nějaký nezjištěný doklad, soud ostatně předpokládá, že je zde řada aspektů, které se nepodařilo v rámci řízení objasnit. Má však za to, že v intencích citovaného ustanovení jejich objasnění nebylo nutné pro rozhodnutí ve věci. Je zcela jasné, že v situaci absentujícího účetnictví, kdy společnosti byly účelově používány podle potřeby, takže se např. na nějakou společnost napsalo povinné ručení prostě proto, aby existoval nějaký doklad, aby milenka obž. V xxx mohla jezdit v automobilu, který pak měl být napsán na další firmu, aby se vyhnuly platbě DPH za automobil, je zcela nemožné odhalit, jaká všechna plnění byla na tu kterou společnost provedena. Nicméně takto bezbřehé dokazování není cílem trestního řízení. Cílem je prokázat, zda došlo k naplnění skutkové podstaty některého z trestných činů, kdy s ohledem na objem obchodovaných PHM soud považuje za zcela nemožné, aby dotčené společnosti měly přijatá plnění, která deklarovala. Připouští, že zde mohou být plnění, která nebyla orgány činnými v trestním řízení zjištěna, nicméně s ohledem na deklarovanou výši plnění, rozsah zjištěné „vedlejší“ činnosti, možné volné peněžní prostředky a naprostou absenci odpovídajícího přijatého zboží či služeb, má za to, že tato plnění nemohla mít

co do výše zkrácení daně žádný významný dopad, jak co do rozhodnutí o vině, tak co do rozhodnutí o trestu (jinak řečeno, pro rozhodnutí soudu je zcela nepodstatné, zda výše zkrácení byla o několik procent vyšší či nižší, pakliže je tak jako tak zřejmé, že byla několikanásobně překročena zákonná hranice škody velkého rozsahu). Tyto pochybnosti by mohly mít vliv na rozhodnutí soudu, pokud by se řešená výše zkrácení daně pohybovala kolem předmětné hranice, takže by nebylo možné s určitostí zjistit, zda minimální výše zkrácení daně činila 5,1 mil. Kč, nebo 4,9 mil. Kč. V takovém případě by samozřejmě soud vyšel z varianty, která by pro pachatele znamenala mírnější právní kvalifikaci a mírnější trest. V řešené věci však lze případné pochybnosti omezit na míru, kdy nemohou mít vliv na rozhodnutí o vině či trestu.

1032. Soud shrnuje, že nemá pochyb, že v obžalobou řešených společnostech podáním řešených přiznání došlo k jednání, které bude moci dále podřadit pod skutkovou podstatu zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, a to společnou činností skupiny osob v rozsahu několikanásobně až řádově vyšším než je 5 000 000 Kč (viz dále)

1033. Do druhého na zodpovězení složitějšího okruhu otázek pak spadá to, kdo za tyto společnosti ve skutečnosti jednal (aspekt č. 1.4), kdy dotčení obžalovaní do značné míry nepopírají jednání za dotčené společnosti, ale to, že by věděli o závadovosti tohoto obchodování (řešeno jako aspekt 1.6) a velmi aktuální otázkou se pak v této věci stalo to, kdo nad nimi tuto činnost organizoval, řídil či jí napomáhal (aspekt č. 1.5), kdy obžaloba tvrdí, že na vrcholu zločinecké organizace stál obž. V. s „pobočníkem“ obž. M., zatímco obhajoba staví na verzi, že šlo o činnost řízenou zesnulými Petrem K. a Pavlem E.

1034. Než soud přistoupí k shrnutí svých závěrů o těchto aspektech, je z hlediska přehlednosti výhodnější již v této fázi vysvětlit právní úvahy týkající se právní kvalifikace a níže pak u jednotlivých obžalovaných shrnout jak skutkové závěry, tak to, jak je soud kvalifikuje.

1035. Dle obžaloby obž. Eduard V., obž. Antonín M. a obž. Zdeněk K. měli pod bodem I. 1)-5) obžaloby spáchat zvlášť **závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby** dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku **ve spolupachatelství** dle § 23 tr. zákoníku a dále pod bodem II. obžaloby **zločin legalizace výnosů z trestné činnosti** dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, obž. Roman H. se měl pod bodem I. 1) a 3) obžaloby dopustit pomoci dle § 24 tr. zákoníku ke zvlášť závažnému zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr.zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, obž. **Adolf K. pod bodem** I. 1) - 3) obžaloby měl spáchat zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr.zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a pod bodem II obžaloby zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, obž. **Bořivoj N. pod bodem** I 1)-3) obžaloby zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr.zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, obž. **Jan Š., pod bodem** I. 2) a 4) obžaloby zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr.zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a obž. Josef V. pod bodem I. 5) obžaloby zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby.

1036. Dle ustanovení § 240 odst. 1 tr. zákoníku se trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dopustí ten, kdo **ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb**. Odst. 2 písm. a) citovaného ustanovení stanoví použití vyšší trestní sazby pro toho, kdo **spáchá takový čin nejméně se dvěma osobami** a odst. 3 stanoví ještě vyšší trestní sazbu pro toho, kdo **spáchá uvedený čin ve velkém rozsahu**.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

1037. Trestní zákoník přímo nedefinuje, co znamená spáchání tohoto činu ve větším rozsahu a ve velkém rozsahu, analogicky lze vyjít z ustanovení § 138 tr. zákoníku, které definuje většího škodu jako škodu dosahující minimálně částky 50 000 Kč a škodu velkého rozsahu jako škodu dosahující nejméně částky 5 000 000 Kč, přičemž tyto hranice platí i pro stanovení výše prospěchu, nákladů na odstranění škody či pro stanovení hodnoty věci. Obecně je pojem rozsah spáchání širším pojmem, který u jednotlivých trestných činů může mít i jiné hledisko, než jen prostý součet částek, o které se jednalo (např. počet útoků), nicméně v případě řešeného trestného činu není zpravidla důvod hledět na jiný než na finanční aspekt. Jinak řečeno lze sečíst částky, o které byla jednáním pachatele zkrácena daň, poplatek či jiná povinná platba a výslednou sumu srovnat s výše uvedenými hranicemi. K tomuto shodně viz právní názor Nejvyššího soudu ČR v rozhodnutí ze dne 18. 6. 2014, sp. zn. 5 Tdo 567/2014.

1038. Podle ustanovení § 216 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti dopustí ten, kdo **zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu a) věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, nebo jako odměna za něj, nebo b) věci, která byla opatřena za věc uvedenou v písmenu a), nebo kdo jinému spáchání takového činu umožní nebo se ke spáchání takového činu spolčí**. Podle odst. 3 písm. b) se použije vyšší trestní sazba pro toho, kdo spáchá takový čin **ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,** a podle odst. 4 písm. b) ještě vyšší trestní sazba pro toho, kdo spáchá takový čin **ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu**.

1039. K pojmu věci v hodnotě velkého rozsahu viz již výše citované ustanovení § 138 tr. zákoníku. Pojem zvlášť závažný zločin definuje ustanovení § 14 odst. 3 tr. zákoníku, dle kterého je zvlášť závažným zločinem úmyslný trestní čin, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let. Pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby kvalifikovaný podle § 240 odst. 1, 4 platí trestní sazba od pěti do deseti let odnětí svobody. Jde proto o zvlášť závažný zločin.

1040. Z hlediska právní kvalifikace je zde dále použito ustanovení § 23 tr. zákoníku, dle kterého jde o spolupachatelství, **byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob**, kdy pak odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama. O společné jednání ve smyslu citovaného ustanovení jde jak v případě, kdy každý z pachatelů naplní všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, tak v případech, kdy jsou jednotlivé znaky naplněny různými spolupachateli, či jsou znaky naplněny až souhrnem jednání spolupachatelů. Jednání pachatelů může i nemusí probíhat současně. Rozhodující je, že jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, který jako celek směřuje k vykonání trestného činu a jako celek naplňuje skutkovou podstatu. Rozhodující je společný úmysl, kdy konkrétní jednání spolupachatele může být identické, ač jde o spolupachatelství zcela odlišných činů. Tak např. jednání spolupachatele A spočívající v znehybnění poškozené může být, je-li tato osoba vedena odpovídajícím úmyslem, spolupachatelství znásilnění, které dokoná spolupachatel B. Pokud zcela stejným způsobem spolupachatel A znehybní poškozenou proto, aby ji mohl spolupachatel B odejmout věci, které má při sobě, půjde o spolupachatelství loupeže. Jednání spolupachatele nemusí samo o sobě naplnit znak skutkové podstaty, k tomu může dojít až v souvislosti s jednáním dalšího spolupachatele či spolupachatelů. Takže pokud by spolupachatele A znehybnil poškozenou proto, aby ji mohl spolupachatel B usmrtit, jednalo by se o spolupachatelství vraždy, nikoliv o pouhou pomoc, jelikož jednání spolupachatele A bylo přímou součástí děje, kterým došlo k usmrcení (naopak pomocníkem by byla osoba C, která by s předstihem opatřila osobě B zbraň, aby ji mohl k vraždě použít, ale která se následně na samotném usmrcení nepodílela). Tyto aspekty jsou předmětem konstantní judikatury (např. rozhodnutí rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 30. 11 1966, sp. zn. 8 Tz 77/66, publikované pod č. 15/1967 Sb. rozh. tr., či rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 1955, sp. zn. 1 Tz 76/55, publikované pod č. 66/1955 Sb. rozh. tr.) V souvislosti s trestným činem zkrácení daně je vhodné odkázat

především na starší, ve svých závěrech však stále plně použitelné rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 21. 2. 1968, sp. zn. 8 Tz 10/68 publikované pod č. 25/1968 Sb. rozh. tr., s jehož závěry se nalézací soud plně ztotožňuje. Pachatelem či spolupachatelem trestného činu zkrácení daně nemusí být daňový subjekt, může jím být kdokoliv, kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že daň nebyla jemu nebo jinému subjektu vyměřena vůbec, nebo v nižší než zákonné výši (v citovaném rozhodnutí byl za spolupachatele trestného činu označena osoba odlišná od daňového subjektu, která uzavřela kupní smlouvu, ve které byla úmyslně uvedena nižší kupní cena, aby daňový subjekt mohl přiznat nižší výši daně). Nelze zaměňovat subjekt daně a subjekt trestného činu.

1041. Pokud jedním ze směrů argumentace obhajoby je to, že obžalovaní neměli žádné oficiální postavení v předmětných společnostech, že v době podání přiznání k dani nebyli vůči dotčené společnosti v takovém postavení, aby byli zodpovědní za podání daně, a že sami daňové přiznání nepodali, jde v zásadě o argumentaci postavenou na chybném pojetí spolupachatelství. Spolupachatelem trestného činu zkrácení daně může být osoba, která nemá žádný právní vztah k daňovému subjektu, která nemá povinnost daňové přiznání podat a která daňové přiznání fyzicky nepodala. Znakem skutkové podstaty je obecně jednání, které způsobí zkrácení daně, nikoliv pouze samotný akt podání daňového přiznání (to může být podáno osobou v dobré víře, stejně tak ho může fyzicky vyplnit osoba, která si není vědoma toho, že vyplňované údaje neodpovídají skutečnosti). Subjektem může být jakákoliv osoba, nejen osoba ve vztahu k daňovému subjektu či osoba, která má povinnosti v daňovém řízení. Vztah k daňovému subjektu je zpravidla přítomen v návaznosti na motiv (např. sám daňový subjekt spáchá trestný čin, protože si chce ponechat prostředky, které by jinak musel odvést na dani), ale není zákonnou podmínku.

1042. V kontextu právní kvalifikace obž. H. je pak na místě zmínit rovněž ustanovení § 24 tr. zákoníku. Dle odst. 1 písm. c) tohoto ustanovení je účastníkem na dokonaném trestném činu ve formě pomoci ten, kdo úmyslně umožnil nebo usnadnil jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, vylákáním poškozeného na místo činu, hlídáním při činu, radou, utvrzováním v předsevzetí nebo slibem přispět po trestném činu. Odst. 2 pak stanoví, že na trestní odpovědnost a trestnost účastníka se užije ustanovení o trestní odpovědnosti a trestnosti pachatele, jestliže trestní zákon nestanoví něco jiného.

1043. Stanovení hranice mezi spolupachatelstvím a pomocí může být v některých případech sporné. Pomoc a účastenství obecně má subsidiární charakter, aplikuje se v případě, kdy jednání nenaplní znaky spolupachatelství. Je třeba rozlišovat „pomoc“, která přímo zapadá do řetězce společného jednání naplňujícího v souhrnu znaky skutkové podstaty (pak půjde o spolupachatelství) od jednání mimo tento řetězec, které čin jiného či jiných osob skutečně jen ulehčuje či umožňuje.

1044. Trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby může mít různé podoby. Zde nejde o případ, kdy by ke zkrácení došlo u jinak legitimně fungujícího subjektu, kdy by bylo cílem pachatele „pouze“ to, aby „vylepšit“ ekonomickou situaci společnosti tím, že se zkrátí daň, takže zbudou pro další obchodní činnosti (či pro vyplacení ve formě zisku) prostředky, které by jinak musela společnost na dani odvést (např. reálně podnikající společnost, která se rozhodne navýšit si výdaje o smyšlená plnění či nepřiznávající veškeré příjmy). V takovém případě může být jednání vedoucí ke zkrácení daně velmi jednoduché, např. jednatel společnosti „pouze“ nechá zaúčtovat fiktivní fakturu, kterou sám vyhotovil, nebo kterou mu po domluvě další osoba vystavila (pomocníky ani spolupachateli pak nebudou účetní, kteří nevědomky fakturu zaúčtují ani daňový poradce, který na základě předloženého účetnictví připraví a na základě plné moci v dobré víře podá za společnost daňové přiznání).

1045. V řešené věci jde o velmi komplexní formu tohoto trestného činu, kde na začátku nebyla legální činnost určitého subjektu, ale od prvopočátku zločinný úmysl získat trestnou činností prostředky, kdy byl vytvořen plán, že bude zneužita možnost dovážet zboží do ČR za cenu bez DPH tak, že

budou se zločinným úmyslem účelově získány obchodní společnosti, které budou obsazeny bílými koňmi, na tyto společnosti budou dováženy PHM, které se přes další společnosti přeprodají nic netušícím konečným odběratelům. Část těchto prostředků bude přeposlána zpět do společností nakupujících PHM, část bude vyvedena jako výnos z trestné činnosti. Výnosu mělo být dosaženo primárně nikoliv tím, že bude prodáno za vyšší cenu, než za jakou bylo nakoupeno, ale tím, že společnosti dovážející PHM přiznají a odvedou pouze minimální daň, do daňového přiznání budou uváděny údaje zcela nezávisle na skutečnosti podle toho, jaké údaje umožní činnost páchat co nejdéle bez odhalení, účetnictví nebude vedeno, jelikož by tím byl pouze vytvářen konkrétní důkazní materiál, který by proti pachatelům mohl být použit. Ke zkrácení daně zde tudíž došlo rozsáhlým řetězcem jednání, na kterém se podílela řada osob.

1046. S ohledem na stav dokazování je důvodný předpoklad, že se na trestné činnosti coby spolupachatelé či pomocníci podílely i další osoby, které z ní nebyly obžalované ani obviněné. Soud se v zásadě může ztotožnit s obhajobou, která si klade otázku, proč nebyly stíhány i další osoby. Obhajoba však pomíjí skutečnost, že pro rozhodnutí o vině a trestu obžalovaných není nutné, aby před soudem stály všechny osoby, které by před ním případně stanout mohly (je věcí přípravného řízení, do jaké míry se podaří odhalit všechny trestně odpovědné osoby a následně věcí úvahy státního zástupce, aby zvážil důkazní situaci a rozhodl, vůči komu je obvinění důkazně podložené do té míry, aby ho bylo možné důvodně obžalovat). Soud konstatuje, že ve srovnání s jinými případy, které zná z úřední činnosti, lze naopak pochválit práci orgánů činných v přípravném řízení, které se nespokojily s vytvořením konstrukce možné odpovědnosti osob v postavení „horších či lepších bílých koní“, ale soustředili se na odhalení osob, stojících v pozadí na vrcholu zločinecké skupiny. Zájem na odhalení těchto osob je samozřejmě vyšší než na odhalení a usvědčení „pěšáků“, kteří jsou pro organizátory trestné činnosti relativně snadno nahraditelní. Uvedené samozřejmě neznamená, že by orgány činné v přípravném řízení neměly zahájit stíhání a podat obžalobu vůči všem osobám, které se dle jejich poznatků trestné činnosti s dostatečnou mírou pravděpodobnosti dopustily, nicméně soudu nepřísluší přezkoumávat jejich rozhodnutí ve smyslu hypotézy obhajoby, že tomu tak snad v řešené věci nebylo. Soudu toliko přísluší v rámci hodnocení důkazů zohlednit, že některé osoby mohly chtít vypovídat tak, aby se trestnímu stíhání vyhnuly. To soud učinil.

1047. Vrátíme-li se ke konstrukci této skutkové podstaty, jde ve své podstatě o **druh podvodného jednání, kdy je správce daně uváděn v omyl ohledně rozsahu daňové povinnosti**, pachatelé tohoto činu zkreslují, předstírají nebo zamlčují určité skutečnosti rozhodné pro existenci a výši daňové povinnosti a tím způsobují, že daňová povinnost je zastřena (např. není přiznáno, že vznikla daňová povinnost), snížena (daň je vyměřena nižší než by odpovídalo skutečnosti) či může být i vylákána výhoda (u DPH tzv. nadměrný odpočet – subjekt neodvádí daň, naopak uvede nepravdivé údaje podle kterých má nárok na vyplacení prostředků správcem daně). V tomto rámci může jít v zásadě o jakékoliv jednání pachatele s uvedeným důsledkem, může jít jak o aktivní jednání, tak o opomenutí jednání, ke kterému je pachatel povinen. Shodně viz např. rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 3. 2012, sp. zn. 15 Tdo 1671/2011.

1048. Podvodné jednání se musí vztahovat k povinné platbě uvedené v ustanovení § 240 odst. 1 tr. zákoníku. Typickým příklad takové povinné platby jsou daně, v řešené věci jde konkrétně o daň z přidané hodnoty. Ta je upravena **zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty**. Ve stručnosti lze k její konstrukci uvést, že dle ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona ve znění účinném v době spáchání činu bylo **předmětem daně dodání zboží** nebo převod nemovitosti anebo přechod nemovitosti v dražbě za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti, s místem plnění v tuzemsku, poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti, s místem plnění v tuzemsku, pořízení zboží z jiného členského státu Evropské unie za úplatu, uskutečněné v tuzemsku osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti, nebo právnickou osobou, která nebyla založena

nebo zřízena za účelem podnikání, a pořízení nového dopravního prostředku z jiného členského státu za úplatu osobou nepovinnou k dani a dovoz zboží s místem plnění v tuzemsku. Dle odst. 3 citovaného jsou plnění, která jsou předmětem daně, zdanitelnými plněními, pokud nejsou osvobozena od daně. Osobou povinnou k dani byla podle ustanovení § 5 citovaného zákona **fyzická nebo právnická osoba, která samostatně uskutečňovala ekonomické činnosti**, pokud zákon v ustanovení § 5a nestanovil jinak. Podle ustanovení § 36 odst. 1 bylo **základem daně vše, co jako úplatu obdržel nebo měl obdržet plátce za uskutečněné zdanitelné plnění** od osoby, pro kterou bylo zdanitelné plnění uskutečněno (novelou k 1. 4. 2011 bylo doplněno, že včetně částky na úhradu spotřební daně). **V ustanoveních §§ 72 až 79c řeší citovaný zákon možnost odpočtu od daně, kdy nejjednodušeji řečeno má plátce nárok na odpočet daně, pokud přijatá zdanitelná plnění použije pro uskutečnění své ekonomické činnosti za zákonem dále upřesněných podmínek**. Odpočet není hodnotou, která by do výpočtu daně vstupovala automaticky, ale je nárokem, který plátce za stanovených podmínek může či nemusí uplatnit. Ustanovení § 73 blíže konkretizuje, jaké podmínky je plátce povinen splnit, aby měl na odpočet nárok. Konkrétní podoba povinností se v průběhu páchání trestné činnosti měnila, **vždy však existovala povinnost být schopen nárok na odpočet daně zákonným způsobem prokázat.** Vzhledem k této konstrukci zákona o dani z přidané hodnoty lze konstatovat, že k uvedení nepravdivé skutečnosti k přiznání k dani z přidané hodnoty dochází již tím, že právo na odpočet je uplatněno v situaci, kdy plátce nedisponuje zákonem vyžadovanými doklady, bez ohledu na to, zda odpovídající plnění proběhlo či nikoliv.

1049. Z dokazování je zřejmé, že v řešeném případě byla podaná daňová přiznání v zásadě čirou fikcí, která sloužila pouze k tomu, aby se pokud možno co nejvíce oddálil okamžik, kdy činnost té které společnosti začne být šetřena finančním úřadem a policií. Správce daně zde byl zřejmě klamán ohledně všech číselných údajů, nicméně pro rozhodnutí ve věci je zásadní, že došlo k deklaraci odpočtu na přijatá plnění, která ve skutečnosti neproběhla, respektive proběhla ve srovnání s hodnotou obchodovaných PHM ve zcela zanedbatelném rozsahu. Jelikož odpočty přímo snižují výši daňové povinnosti, dochází jejich neoprávněným uplatněním k vyměření nižší daně, tedy k jejímu zkrácení. Stejně tak v případě, pokud není přiznán prodej PHM v tuzemsku (plnění jdoucí do základu) a místo něj je deklarován vývoz do jiného členského státu (nezvyšující základ daně), jde o uvedení klamavých údajů, které přímo vedou ke snížení daňové povinnosti, tedy ke zkrácení daně.

1050. Problematickým je stanovení rozsahu zkrácení daně v případech, kdy, jak již bylo výše zmíněno, nejde o případ přezkumu konkrétních dokladů v kontextu jinak věrně vedeného účetnictví u reálně fungujícího daňového subjektu.

1051. Jedním z argumentů obhajoby je to, že orgány činné v trestném řízení nemají k dispozici kompletní účetnictví, nemohou vyloučit existenci dalších, nezjištěných účetních dokladů a proběhlých plnění, které by měly vliv na výši daňové povinnosti, takže nemohou přesně určit výši daňové povinnosti. Návazně dle obhajoby nelze určit výši zkrácení daně, a tudíž ani dovozovat trestní odpovědnost.

1052. Tuto právní konstrukci obhajoby považuje soud za účelovou a chybnou. Pro naplnění skutkové podstaty je skutečně nutné, aby ke zkrácení došlo ve větším rozsahu (o min. 50 000 Kč) a pro naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby podle třetího odstavce písm. a) je pak nutné, aby ke zkrácení došlo ve velkém rozsahu (o min. 5 000 000 Kč), nicméně to toliko znamená, že je nutné v intencích ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu dojít ke skutkovému závěru, že minimálně v tomto rozsahu ke zkrácení došlo s takovou jistotou, aby o naplnění zákonného znaku nebyla důvodná pochybnost. Nikde není stanoven požadavek, aby byl soud schopen zcela přesně „na haléř“ stanovit výši zkrácení daňové povinnosti, natož pak zcela přesně stanovit (a to podle pravidel trestního řízení, nikoliv daňových předpisů) „správnou“ výši daňové povinnosti. Možnost zaujmout takto přesné skutkové závěry je ideálem, který je někdy možný u jednodušších forem tohoto trestného činu, nikoliv v případech, který je řešen v této věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

1053. Je zřejmé, že obžalovaní v zásadě spoléhali na to, že v situaci, kdy nikdo nebude mít k dispozici účetnictví ani nebude schopen účetnictví rekonstruovat, nebude možné posoudit výši daňové povinnosti a prokázat, v jaké výši ke zkrácení daně došlo. Vzhledem k tomu, že v rámci páchání trestné činnosti užívali advokátních služeb, nelze vyloučit, že ostatně výslovně vycházeli z odpovídající judikatury, dle které se má soud pokusit s jistotou stanovit alespoň minimální výši, ve které došlo ke zkrácení daňové povinnosti (viz zejména rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 4. 1. 2012 sp. zn. 5 Tdo 1565/2011, byť konkrétně toto rozhodnutí je v kontextu páchané trestné činnosti pozdějšího data).

1054. Zákon a ani příslušnou judikaturu však nelze vykládat v tom smyslu, že odsouzení pro tento trestný čin riskují pouze osoby, které účetnictví v zásadě vedou řádně (takže je co srovnávat s údaji v daňovém přiznání a s realitou), zatímco ti pachatelé, které účetnictví nevedou vůbec (či ho respektive s nadsázkou řečeno „hodí do kamen včetně účetního“) mohou být stíhání pouze za zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění. Předmětná judikatura směřuje k tomu, že si soud musí v rámci svých úvah odpovědět na otázku, o jaké minimální výši zkrácení daně nemá důvodné pochybnosti, jelikož bez této úvahy není skutkový závěr, který by bylo možné srovnat se zákonným znakem většího, respektive u kvalifikované podstaty podle čtvrtého odstavce velkého rozsahu. Stanovení správné výše daňové povinnosti, odečtení v důsledku podaného přiznání vyměřené nižší daňové povinnosti a stanovení výše zkrácení coby rozdílu je jednou z cest, kterou může soud k potřebnému skutkovému závěru dojít, nikoliv jedinou, obligatorní cestu jak se ke skutkovým závěrům dopracovat.

1055. Vzhledem k tomu, že obhajoba věnuje značný prostor zpochybňování znaleckého posudku Ing. Novákové, je na místě uvést, že soud není při zjišťování výše zkrácení odkázán na znalecké posudky. Nejde o případ, kdy by právní řád takovouto formu důkazu pro přijetí skutkových závěrů zvlášť vyžadoval, či nutnost znaleckého posudku plynula z povahy věc. Stanovení výše daně je primárně otázkou právní, kdy výše daňové povinnosti vychází z příslušných daňových předpisů. Pro stanovení výše daně jsou rozhodné skutečnosti, které lze v zásadě dokazovat libovolným způsobem, zpracování znaleckého posudku je pouze jednou z možných cest, pakliže je k hodnocení vstupních dat třeba odborných znalostí, které soud nemá k dispozici. Daň z přidané hodnoty představuje poměrně komplikovanou problematiku, ale její základní konstrukce je velmi jednoduchá. S potřebnými vstupními údaji (přijatá zdanitelná plnění, řádně uplatněné odpočty atd.) je pak samotný výpočet daně jednoduchý numerický úkon. Pokud subjekt má za zdanitelné období přijatá plněná (např. nákup zboží od dodavatelů) za 1 210 000 Kč, z čehož 210 000 Kč tvoří daň z přidané hodnoty (předpokládáme, že tato plnění má řádně dokladované a rozhodne se je ihned využít k odpočtu) a naopak poskytne plnění (prodá zboží odběratelům) za 2 420 000 Kč (z čeho 420 000 Kč tvoří daň z přidané hodnoty), tak bude jeho daňová povinnost činit 210 000 Kč (rozdíl daně na vstupu a výstupu). Samozřejmě situace může být do vstupních dat podstatně komplikovanější, nicméně základní matematika zůstává prostá. Shodný právní názor zaujal i Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí ze dne 17. 8. 2016 sp. zn. 5 Tdo 866/2016 (obecně vzato k rozhodnutí o zkrácení daně vůbec není nutné znalecký posudek zadávat). Soud opakuje, že výši zkrácení daně nevzal za prokázanou na základě jakéhokoliv znaleckého posudku, ale došel k ní na základě vlastního hodnocení vstupních dat, kdy znalecké posudky měly význam v zásadě pouze co do toho, jaký minimální rozsah nákupů PHM lze z účetních dokladů stanovit. Je následně již vlastním závěrem soudu, k jakému zkrácení daně došlo, pakliže za takovéhoto rozsahu nákupů PHM byla podána předmětná daňová přiznání.

1056. Řešení trestní odpovědnosti za zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 tr. zákoníku v situaci, kdy není k dispozici účetnictví daňového subjektu, není z hlediska soudní praxe novou situací.

1057. Z judikatury je nutné poukázat především na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 17. 12. 2014 sp. zn. 5 Tdo 1335/2014, kdy bylo řešeno zkrácení daně z přidané hodnoty v situaci,

kdy byl odsouzenému prokázán dovoz 11 motorových vozidel do ČR z jiného členského státu Evropské unie na dvě různé obchodní společnosti, zatímco přiznání k dani nebyla v některých obdobích, kdy došlo k dovozu podána vůbec, a v jiných byla sice podána, ale bez toho, aby v nich byl dovoz automobilů přiznán. Účetnictví dotčených společností nebylo zajištěno (údajně mělo dojít k jeho ztrátě). Soudy proto učinily závěr o trestní odpovědnosti na základě vlastních skutkových zjištění, zdanitelná plnění, která tvořila předmět daně z přidané hodnoty (dovážená vozidel), byla prokázána účetními doklady prodejců vozidel *(nalézací soud v této věci obdobně vychází pro stanovení min. prokazatelného rozsahu nákupu PHM z účetních dokladů subjektů, od kterých byly nakupovány)*. Soudy se rovněž vypořádaly s námitkou, že bez účetnictví nelze určit rozsah zkrácení daně, tím, že úmysl pachatele od počátku směroval k pořízení vozidel v jiném členském státě za cenu bez DPH s tím, že tuto daň v tuzemsku následně neodvede. Zkrácení daně bylo vypočítáno v sazbě daně odpovídající nákupní ceně vozidel s tím, že jde o postup ve prospěch pachatele oproti výpočtu z prodejní ceny navýšené o DPH.

1058. Za absence účetnictví byla rovněž řešena věc, ve které Nejvyšší soud ČR rozhodl dne 13. 1. 2018 pod sp. zn. 6 Tdo 16/2018. V citované věci rovněž přibraný znalec nebyl schopen pro absenci kompletního účetnictví daňového subjektu odpovědět na kladené otázky *(obdobně jako v řešené věci, kdy Ing. Nováková byla schopna odpovědět na otázky, pouze pokud si chybějící doklady doplnila vlastními předpoklady)*, výše zkrácení daně byla proto stanovena na základě vlastních skutkových zjištění soudu na základě podkladů zajištěných správcem daně, k jehož postupu byl znalec vyslechnut. Nejvyšší soud ČR v tomto rozhodnutí výslovně komentuje předchozí judikaturu tak, že její intencí nebylo vznesení požadavku, aby v případě tohoto trestného činu byl soud vždy povinen provést vlastní kompletní výpočet daně. Takový výklad obhajoby Nejvyšší soud odmítá s tím, že by tím bylo znemožněno odsouzení podezřelých, jejichž kompletní účetnictví nemohlo být zajištěno. S tímto právním názorem se Městský soud v Praze plně ztotožňuje.

1059. I v řešené věci soud neměl jinou možnost, než k výši zkrácení daně dojít na základě vlastních skutkových zjištění. Přesný, komplexní výpočet výše daňové povinnosti řešených společností je nemožný. Ostatně, i kdyby v dané věci byly k dispozici podklady pro stanovení přesné, zákonné výše daně z přidané hodnoty, pravděpodobně by rozdíl mezi skutečnou a přiznanou daní neodpovídal výši zkrácení daně vzniklé na dovozu PHM. Již bylo výše zmíněno, že některé ze společností, u kterých došlo ke zkrácení daně, docházelo (co do výše částek ve srovnání s PHM v zanedbatelném rozsahu) rovněž k obchodu s automobily. Policií bylo ve vztahu ke skupině kolem obž. V. původně vyšetřováno jak krácení daně při dovozu PHM, tak krácení daně při dovozu automobilů (bylo zdokladováno několik případů, kdy byla vozidla dovážena za cenu bez DPH a následně prodávaná za cenu s DPH, např. vozidlo Audi A5 Sportback, VIN WAUZZZ8T5BA104817 bylo prodáno společností AUTOHAUS HUTTENSTRASSE společnosti PROROBI, za 34 663 EUR bez DPH, přičemž společnost SKY CAR s.r.o. ho prodala společnosti ADVANTAGE CAR s.r.o. za částku 956 000 Kč s DPH), ale nakonec bylo rozhodnuto, že tato krácení budou dále řešeny odděleně s tím, že v opačném případě by se věc stala zcela nepřehlednou. Obžaloba byla proto podána na zkrácení, ke kterému došlo účelovým dovozem PHM z jiného členského státu.

1060. Obhajoba z existence další činnosti dovozuje, že nelze určit výši zkrácení daně z přidané hodnoty v důsledku dovozu PHM, jelikož za každé období vzniká pouze jedna daňová povinnost, nikoliv různé povinnosti na různé předměty činnosti. Obhajoba má pravdu, že nelze hovořit o samostatné daňové povinnosti plynoucí z obchodu s PHM, ale to neznamená, že nelze hovořit o zkrácení daně, ke kterému dojde v důsledku obchodu s PHM. Soud opakuje, že pro naplnění skutkové podstaty není podstatná výše daňové povinnosti, ale výše zkrácení daně, komplexní prokázání výše daňové povinnosti není nutné (judikatura citována výše).

1061. Situaci je lepší popsat modelově. Výše daňové povinnosti u daně z přidané hodnoty vychází na jedné straně ze souhrnu zdanitelných plnění (daň na výstupu), kterou je daňový subjekt povinen přiznat. Pokud např. v rámci různých činností utrží dodáním zboží a služeb

121 000 000 Kč vč. DPH, která z toho činí 21 000 000 Kč, musel by, pokud by zde nebyly jiné rozhodné skutečnosti, odvést odpovídající DPH, v tomto případě tedy 21 000 000 Kč. Zpravidla však daňový subjekt odvede daň nižší, jelikož si uplatní odpočty z přijatých zdanitelných plnění (nákup zboží, služeb – daň na vstupu), opět se uplatňuje souhrnná hodnota ze všech činností, takže např. může jít o 60 500 000 Kč vč. DPH, která z toho činí 10 500 000 Kč. Daňová povinnost následně bude odpovídat rozdílu, tedy 21 mil. Kč – 10,5 mil. Kč = 10,5 mil. Kč. V ideálním případě by soud byl schopen takto přepočítat výši daňové povinnosti, nicméně situace je řešitelná i v případě, kdy komplexní údaje k dispozici nejsou.

1062. Řekněme, že celková suma daně na výstupu je X Kč, její skutečnou výši neznáme, jelikož nevíme o všech relevantních zdanitelných plnění, ale jen o části z nich, jejichž souhrn si označíme jako XZ Kč. Stejně tak nevíme, jaká je správná souhrnná výše daně na vstupu (předpokládáme-li pro pachatele nejpříznivější variantu, že je uplatněn odpočet v maximální možné výši), správnou hodnotu si definujeme jako Y, přičemž z této hodnoty víme opět pouze její část, kterou označíme jako YZ. Správná výše daňové povinnosti, kterou si označíme jako D by se vypočítala jako „X - Y = D“, ale tento výpočet není možné provést, jelikož ani jednu z těchto hodnot neznáme. To však neznamená, že nelze dojít k závěru o zkrácení daně. Pokud zjistíme, že zde fakticky existovalo nepřiznané plnění, kterému odpovídala daň na výstupu XZ v hodnotě 5 000 000 Kč, mění se nám v důsledku takového jednání výše uvedený vzorec z „X - Y = D“ na „X - 5 000 000 Kč - Y = přiznané D", takže ač nevíme, jaká je správná výše celkové daňové povinnosti, správná hodnota D bude + 5 000 000 Kč, neboli dojde v důsledku nepřiznání XZ ke zkrácení o 5 000 000 Kč. Stejně tak bude vzorec fungovat, i když dojdeme k tomu, že byla uměle navýšena hodnota YZ či když budou nesprávné údaje na obou stranách (a návazně samozřejmě mohou přistoupit i další okolnosti jako např. daňově neutrální, ale vykazovaný dovoz z jiného členského státu atd). Konkrétní jednání může tedy vést ke konkrétnímu, určitelnému zkrácení daně i za situace, kdy celková výše daňové povinnosti je nezjistitelná.

1063. Výše bylo rozebráno, že ač nemůžeme mít jistotu o skutečné výši plnění, která prošla přes řešené společnosti, minimálně přes tyto společnosti prošly PHM ve výše řešené hodnotě. Z hlediska evidencí, peněžních toků i svědeckých výpovědí lze dovodit, že tyto PHM byly prodány v ČR (byť doklady od konečných spotřebitelů se podařilo zajistit jen ve zlomku případů), to lze dovozovat z objemu prostředků, které šly do společností přes které se PHM přeprodávaly a ostatně těžko by bylo možné uvěřit tomu, že by dotčené společnosti měly mít někde obrovské zásoby PHM, když šlo ve skutečnosti o pouhé účelové „skořápky“ pro spáchání trestné činnosti.

1064. V předmětné věci je totiž třeba neztrácet ze zřetele „celkový obraz“, logiku spáchaného trestného činu. Z **jednání organizované skupiny plyne, že předmětné společnosti byly nabyty a přechodně používány jen proto, aby přes ně bylo možné zobchodovat PHM, aniž by se státu odvedla odpovídající daň z přidané hodnoty. Jinak řečeno, primární zde byl plán dovézt PHM a nezaplatit odpovídající DPH a společnosti obsazené bílými koňmi byly pouhým nástrojem, které realizaci zločinného úmyslu umožnily.** Když pak již byly k dispozici, byly případně podle příležitosti využity i k dalším účelům, což vede k jisté nepřehlednosti a nejistotě, jaká by byla správná celkový výše daňové povinnosti, nicméně co do rozsahu šlo v podstatě o marginálii, která nemůže mít podstatný vliv na model obchodu s PHM.

1065. Jinak řečeno, soud nemá žádných pochyb, že pachatelé jednali primárně tak, aby mohli nakoupit a prodat PHM, aniž by z této operace odvedli DPH, neboli jejich úmyslem bylo zkrátit daň o částku odpovídající DPH ze zobchodovaných PHM. Ostatní aktivity společností byly pouze věcí příležitosti.

1066. Pokud by předmětné PHM byly nakoupeny v ČR, musela by za ně být prodávajícímu zaplacena cena včetně DPH, následně by měly povinnost odvést DPH z prodeje PHM, celková daňová povinnost by odpovídala rozdílu daně na vstupu a výstupu (pokud by se řádně uplatnil

odpočet). Při takovémto obchodě by byl zisk vytvořen pouze za předpokladu, že by se podařilo PHM prodávat s odpovídající marží (tedy prodejní cena vyšší o takovou částku, aby pokryla náklady a začala generovat zisk). Prostor pro zkrácení daně by zde byl pouze, pokud by se vůbec nepřiznaly prodeje PHM (na což by se přišlo relativně rychle), nebo by bylo možné neoprávněným navýšením odpočtů zkrátit DPH odpovídající marži. Což by v první fázi vyžadovalo, aby společnosti byly schopné marži generovat.

1067. Cílem obžalovaných však nebylo regulérně vstoupit na trh, vybudovat si obchodní vztahy a pozici, ale „vydělat" podstatně „jednodušším způsobem". V situaci, kdy byly PHM dováženy z jiného členského státu, bylo možné nakoupit PHM za cenu bez daně z přidané hodnoty, jelikož v rámci koordinace plateb daně z přidané hodnoty v Evropské unii se daň nehradí ve státě vývozu, ale ve státě dovozu. V ČR by tudíž měla být odvedena daň až v návaznosti na tuzemský prodej PHM (na dovozu plátce žádnou DPH nehradí, tudíž by si ji při prodeji nemohl odečíst a v ČR by byla odvedena celá daň z přidané hodnoty, nikoliv pouze rozdíl z výše daně na vstupu a výstupu). Zde již byl prostor pro generování atraktivního zločinného výnosu – zboží nakoupené za cenu bez DPH, mohlo být prodáno za cenu s DPH a v případě neodvedení daně mohla pachatelům zůstávat celá částka odpovídající sazbě DPH z prodejní ceny. Na rozdíl od korektního obchodu s PHM, kdy musí být PHM prodány za cenu, která bude vyšší minimálně o tolik, aby byly pokryty náklady a pokud možno rovněž generován zisk (z dlouhodobého hlediska, nemá smysl spekulovat o případném budování tržní pozice za prodělečné ceny, jelikož o nic takového v předmětné věci rozhodně nešlo, společnosti z logiky trestné činnosti měly pouze omezenou dobu, než se jejich činnost stane předmětem zájmu správce daně a orgánů činných v trestním řízení), prodej PHM, který vychází z nezaplacení DPH, je pro pachatele ziskový i když prodají za nákupní cenu či dokonce o cenu nižší a to až do okamžiku, než by prodávali natolik levně, že by prodejní cena s DPH byla nižší, než nákupní cena bez DPH. K takovému postupu samozřejmě neměli pachatelé důvod, cenu bylo třeba nastavit tak, aby měli zajištěný bezproblémový odbyt (viz výše zmíněné inzerování „jsme levnější než ČEPRO"), ale v žádném případě neměli důvod cenu dávat bezdůvodně nižší, jelikož by tím jak zbytečně snižovali svůj zisk, tak by zbytečně vzbuzovali pochybnosti, jak je možné, že se na tak nízkou cenu dokáží dostat.

1068. Soud považuje za nepochybný skutkový závěr, že u těchto společností šlo o účelové nabytí a užití k trestné činnosti. Nebylo s nimi zacházeno jako se samostatnými právními entitami, ale byly pouze účelovými nástroji, které byly dle potřeby a možnosti použity k realizaci zločinného plánu osobami, které je fakticky ovládaly a které se jejich prostřednictvím maskovaly v naději, že jejich jednání nebude pro orgány činné v trestním řízení rozklíčovatelné a jejich vinu nebude možné s potřebnou mírou jistoty prokázat. O účelovosti společností svědčí nejen výše rozebraný mechanismus obchodování s PHM, ale rovněž odposlechy hovorů obž. V., kdy se podle potřeby napsalo na nějakou společnost (PROROBI) jeho slovy „pseudo ručení" s tím, že se pak nezaplatí, že se luxusní automobil jeho milenky pak napíše „na nějakou firmu, aby se neztratilo DPHčko", v případě jiného automobilu se zpětně žádalo o přepis kupující firmy, na kterou byl jiný automobil pořízen, jelikož bylo třeba řešit pojistnou událost, zmínit lze i to, že se automobily nakupovaly takovým způsobem, že jedna společnost automobil objednala, druhá na něj poslala zálohu a třetí si pak pro něj s penězi v hotovosti přijela. Připomenout lze i projev obž. Víta na výše řešeném videozáznamu, kde sice nelze prokázat, o jakém zboží obžalovaný hovoří, ale jasně popisuje, že chce předprodejem zboží dosáhnout toho, aby se „nemuselo" platit DPH.

1069. S tímto souvisí právní otázka, jak přistoupit k problematice nákladů, které řešeným společnostem vznikly v souvislosti s obchodem s PHM. Je jasné, že tyto aktivity se neobešly bez nákladů (přijatých zdanitelných plnění), a obecně vzato je u zkrácení daně třeba rozlišit, jaké odpočty jsou oprávněné a jaké jsou nákladem trestné činnosti, o které není důvod výši daňové povinnosti snižovat (bylo by ostatně absurdní, aby šlo ku prospěchu pachatele, kolik ho stálo trestný čin spáchat). Tento model je dobře použitelný u daňových subjektů, které fungují v zásadě

legálně (tudíž není důvod jim upřít odpočty související s jejich legální činností), kdy se oddělí náklady spojené s trestným činem a tyto náklady se jako odpočty neuznají. Otázkou však je, jak přistoupit ke společnostem, které jiný než zločinný účel neměly. Soud došel k právnímu závěru, že v takovémto případě není na místě uznat náklady spojené s obchodem s PHM. Pokud by nedošlo k trestné činnosti, tak by žádné náklady spojené s obchodem s PHM nevznikly. Ostatně lze i argumentovat, že skutková podstata hovoří o rozsahu spáchání a nikoliv o numerické výši zkrácení. Rozsah spáchání je v takovémto případě celý objem obchodu s PHM, celá mu odpovídající sazba DPH.

1070. Soud došel k závěru, že výši zkrácení daně odpovídající obchodu s PHM lze v řešeném případě vypočítat jako rozdíl přiznané a odvedené daně (jde o postup ve prospěch pachatele, jelikož by také mohlo jít o situaci, že by se výše přiznané a odvedené daně měla započítat nejen na daňovou povinnost s PHM, ale i na daňovou povinnost z dalších obchodních aktivit) od výše DPH, odpovídají nákupní ceně PHM.

1071. Pochybnosti by mohlo vzbuzovat, že soud počítá výši zkrácení daně z nákupní a nikoliv prodejní ceny, byť povinnost odvést DPH v tomto případě nevzniká z přijatých, ale poskytnutých plnění (z prodeje a nikoliv nákupu PHM). Soud tento postup zvolil vzhledem k situaci, kdy není možné přesně zjistit, za jakou částku byly PHM tou kterou společností prodány (z hlediska celkového objemu by bylo možné sumy obdržené za PHM nicméně dovodit z částek, které byly obdrženy na účty společností a které přes přeprodávající společnosti šly od konečných odběratelů – jak bylo uvedeno výše, účty byly udržovány ve vyrovnané výši, tedy aby částky za PHM odpovídaly tomu, co bylo třeba pro uhrazení nákupů PHM. I kdyby mělo dojít k odpovídajícímu přepočtu z nákupních cen PHM na částky obdržené na účty za PHM (jiný důvod k takovýmto platbám zjevně nebyl) šlo by o rozdíl, který by neměl vliv na právní kvalifikaci ani uložené tresty.

1072. Soud má za to, že takovéto posouzení „rozsahu spáchání“ (soud zde úmyslně opouští to, že zpravidla rozsah spáchání odpovídá částce, o kterou dojde ke zkrácení daně) odpovídá reálným dopadům činnosti pachatelů, aniž by docházelo k tomu, že by se skutkové pochybnosti vykládaly k jejich neprospěchu.

1073. Trh s PHM má relativně stabilní poptávku, řešené dovozy nebyly způsobilé poptávku po PHM relevantně ovlivnit. Pokud by část poptávky nebyla uspokojena pachateli za ceny, které byly uměle nižší, protože pachatelé negenerovali obchodní zisk z marže, ale ze zločinného zkrácení DPH, byla by poptávka po předmětném objemu PHM uspokojena jiným, legálně fungujícím subjektem, který by prodej realizoval za tržní cenu, tedy takřka jistě za cenu vyšší, než za jakou PHM prodávali pachatelé. Z této vyšší ceny by pak státu odvedli odpovídající daň z přidané hodnoty, takže ve skutečnosti státu v důsledku jednání pachatelů vzniká škoda nejen co do výše DPH odpovídající částce, za kterou pachatelé PHM nakoupili, ale v rozsahu rozdílu mezi takovouto výší DPH a výší DPH, která by odpovídala prodeji za tržní, zločinně nedeformovanou cenu. Tato výše je však přesněji nezjistitelná a její případné zohlednění by šlo k tíži pachatelů. Z hlediska hodnocení jednání pachatelů nelze ostatně pominout ani to, že to nebyl pouze stát, na jehož úkor šlo jejich jednání. Šlo i ke škodě ostatních soutěžitelů, když část poptávky po PHM získali na jejich úkor pro sebe pachatelé, kteří byli schopni díky tomu, že neplánovali odvést DPH, nabízet PHM za nižší ceny.

1074. Soud na závěr těchto úvah dodává, že i kdyby snad nemělo být považováno za prokázané, že došlo ke zkrácení v soudem zjištěném rozsahu, tak by soud měl za to, že by s ohledem na jednání pachatelů bylo na místě jejich jednání kvalifikovat jako pokus zkrácení ve shodném rozsahu. Pachatelé vytvořili soustavu přes bílé koně ovládaných společností za účelem karuselového podvodu, tedy nákupu PHM a jejich předprodeje s tím, že DPH nebude státu odvedeno, bylo v jejich plánu zkrátit daň z přidané hodnoty v takovém rozsahu, jaký odpovídá DPH z předmětných pohonných hmot. Stručně řečeno chtěli nakupovat PHM a pak prodávat

bez odvádění DPH. Plán realizovali v rozsahu minimálně výše zjištěného objemu nakupovaných PHM, a pokud by se jim snad nepodařilo plně dosáhnout cíle, nic by to neměnilo na trestnosti pokusu. Tuto myšlenkovou konstrukci soud uvádí pro úplnost, na základě provedeného dokazování nemá pochyb, že se pachatelům cíle dosáhnout podařilo, PHM byly v rámci ČR zobchodovány, ale díky neoprávněně uplatněným odpočtů byla odvedena pouze minimální daň (stranou ponechejme otázku, že ve skutečnosti pravděpodobně došlo ke zkrácení daně i na dovozu automobilů, ale to není předmětem obžaloby a posouzení tohoto aspektu by vyžadovalo vrácení věci do přípravného řízení, takovýto postup však soud považuje za neúčelný a proti zásadě hospodárnosti řízení, je na státním zastupitelství, aby případně podalo obžalobu pro zkrácení, ke kterému došlo v příčinné souvislosti s obchodem s automobily).

1075. Pro úplnost soud hypoteticky dodává, že i kdyby se odečetla zjištěná, doložitelná přijatá plnění, ze kterých by mohl vzniknout nárok na odpočet, nemělo by to na rozhodnutí soudu o vině ani trestu vliv, pouze by došlo k dílčí úpravě popisu skutku. Podle skutkových zjištění soudu jsou doložitelná zdanitelná plnění s ohledem na doklady, které se podařilo zajistit, následující.

1076. Xxx s.r.o. 3Q/2010 žádný tuzemský odpočet, 4Q/2010 žádný tuzemský odpočet, leden 2011 žádný tuzemský odpočet, únor 2011 žádný tuzemský odpočet, březen 2011 přijaté tuzemské plnění 285 992 Kč (-57 198 Kč na dani), duben 2011 žádný tuzemský odpočet, květen 2011 žádný tuzemský odpočet, červen 2011 žádný tuzemský odpočet, červenec 2011 přijaté tuzemské plnění 3 682 960 Kč (-736 592 Kč na dani), srpen 2011 přijaté tuzemské plnění 15 779 443 Kč (-3 155 889 Kč na dani).

1077. Xxx s.r.o. 3Q/2011 přijaté tuzemské plnění 1 809 217 Kč (-361 843 Kč na dani), 4Q/2011 přijaté tuzemské plnění 14 780 805 Kč (-2 956 161 Kč na dani).

1078. MAPLE CZ, s.r.o. 3Q/2011 žádný tuzemský odpočet, 4Q/2011 žádný tuzemský odpočet.

1079. PHM INTL. s.r.o. 4Q/2011 žádný tuzemský odpočet.

1080. KIDVERON s.r.o. 1Q/2012 přijaté tuzemské plnění 1 298 076 Kč (-259 615 Kč na dani).

1081. Jde o plnění v kontextu řešené trestné činnosti svým rozsahem zcela zanedbatelná, ostatně v situaci, kdy šlo o přeprodej PHM s cenou kalkulovanou včetně dopravy nebyl ke vzniku zásadních nákladů důvod.

1082. Z hlediska posouzení právní kvalifikace je podstatně jednodušší skutková podstata legalizace výnosů z trestné činnosti. Obhajoba správně poznamenává, že otázka spáchání tohoto trestného činu je v první řadě závislá na tom, zda došlo k primární trestné činnosti, neboli zda prostředky, ke kterým se jednání pachatelů vztahuje, skutečně pochází z trestné činnosti (v kontextu řešené věci nemá smysl rozebírat, že trestný čin lze spáchat i na prostředcích, které z trestné činnosti nepochází, pokud pachatel jedná ve skutkovém omylu, že z trestné činnosti pochází). Z hlediska konstrukce obžaloby zde máme osoby, které vybíraly prostředky v hotovosti a dále je předávaly podle pokynů osob, které řídily jak obchod s PHM, tak legalizaci výnosů z něj pocházející. Jednání uvedené v obžalobě, tedy vybrání peněz v hotovosti a následné použití či předání prostředků bez toho, aby tato operace byla řádně zdokladována, naplňuje znak zastírání původu prostředků. Důsledkem takovýchto hotovostních operací bylo to, že na straně dotčených společností peněžní prostředky „mizí“, z účetnictví a ani z výpisů z účtů není zjistitelné, proč došlo k výběru hotovosti a jak z hotovostí bylo následně naloženo, zatímco na jiných místech je pak zjistitelné, že se objevuje hotovost, aniž by bylo dokladovatelné, kde se tato hotovost vzala (např. u organizační složky FLORIDA CZECH INVEST nebyla vykázána ekonomická aktivita, ale ve společnosti se najednou objevila hotovost na nákup luxusních automobilů, v rodinách obžalovaných se najednou objevují milióny na nákupy nemovitostí atd.). Jde o jednání plně odpovídající znakům legalizace výnosů z trestné činnosti. Jednání zastřelo vztah mezi prostředky

mizejícími ve společnostech zapojených do obchodu s PHM a hotovostí, která se objevuje na různých místech, respektive, kterou se nepodařilo v plném rozsahu dohledat a lze důvodně předpokládat, že byla v nějaké formě ukryta. Z hlediska naplnění znaku větší hodnoty lze snadno srovnat, jaký rozsah hotovosti se v důsledku jednání pachatelů stal nevystopovatelným, či respektive u kterého lze pouze ze souvislostí dovozovat, že prostředky na jednom místě mizející a na druhém místě se objevující jsou totožné. S ohledem na výši výběrů hotovosti, které za úmyslně absentujícího účetnictví „zmizely" není pochyb o naplnění znaku větší hodnoty (min. 5 000 000 kč), respektive je jisté, že tato hranice byla několikanásobně, ba řádově překročena.

1083. Nyní konkrétně k jednotlivým obžalovaným, kdy úvodem lze ve stručnosti konstatovat, že u žádného z nich nejsou pochybnosti o naplnění obecných podmínek trestnosti.

1084. Z hlediska toho, kdo přímo figuroval ve společnostech a jehož úloha ve věci byla nejlépe zdokumentována provedeným dokazováním, je na prvním místě vhodné začít obžalovaným Janem Š.

1085. S ohledem na provedené dokazování není co do skutkových závěrů žádných pochyb, že se obžalovaný **Jan Š.** aktivně podílel na obchodování s PHM. Oficiálně byl jednatelem společnosti PHM INTL, s.r.o., kdy je nepřehlédnutelné, že se **stává jednatelem vedle I. P. právě v okamžiku, kdy se tato společnost má aktivně zapojit do obchodu s PHM** (respektive vůbec začít vykonávat nějakou faktickou činnost), obžalovaný rovněž oficiálně figuroval ve společnosti xxx, s.r.o. coby prokurista, čímž měl opět právo jednat za společnost paralelně s I. P. (oficiální jednatelkou) **v době, kdy se společnost xxx, s.r.o. zapojila do obchodování s PHM**. Ačkoliv ve zbývající trojici společností, u kterých došlo ke zkrácení DPH, oficiálně nefiguroval, bylo prokázáno, že obžalovaný Š. **jednal i za společnosti KIDVERON s.r.o. a MAPLE CZ s.r.o.** Z hlediska struktury společností, přes které se následně PHM přeprodávaly, respektive přes které šly peněžní toky od odběratelů PHM do společností dovážejících PHM, byla úloha tohoto obžalovaného omezená, figuroval oficiálně jako **jednatel a následně jako prokurista ve společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o.**, z hlediska způsobu fungování organizované skupiny kolem obž. V. je pak příznačné, jakým způsobem bylo **na obž. xxx převedeno jednatelství ve společnosti BELINTRA s.r.o.** v okamžiku, kdy bylo za společnost třeba podat daňové přiznání (k tomu rozsáhle viz odposlechy VANE 8).

1086. Konkrétně bylo zjištěno, že obžalovaný Š. jednal ohledně PHM jménem společnosti PHM INTL, s.r.o. **se svědkem Tomášem N., jednatelem AT Group GmbH a AT Petrol Handel GmbH**, dále o nákupu PHM komunikoval **se svědkem Miroslav M., zástupcem společnosti ÖMV Česká republika, s.r.o**, řešil běžný provoz obchodu s PHM **se svědkem Michalem R.**, zaměstnancem společnosti TOPEK Oil, a.s. (viz výpovědi těchto svědků a odposlechy výše)

1087. **Dne 10. 8. 2011 uzavřel jménem společnosti VENACO, s.r.o. rámcovou dohoda o dodávkách PHM s OMV Česká republika**. Dle smlouvy byl obž. Š. (s kontaktním číslem 722 243 129), jedinou osobou oprávněnou objednávat PHM za společnost VENACO, s.r.o. **Za společnost PHM INTL, s.r.o. uzavřel dne 1. 11. 2011 smlouvu o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji s firmou TOPEK Oil,CZ a.s.**, kdy opět figuroval jako osoba oprávněná jednat za společnost a dne 15. 11. 2011 **s firmou S&S Služby s.r.o. smlouvu o využití práva dle zákona o dani z přidané hodnoty**. Obžalovaný Š. následně figuruje jako osoba oprávněna jednat za společnost KIDVERON s.r.o. ve smlouvě, kterou obž. V. uzavřel dne 1. 1. 2012 opět se společností TOPEK Oil,CZ a.s. (viz předmětné listiny).

1088. Z dokazování plyne, že **obžalovaný Š. řešil praktickou stránku obchodování s PHM**. Na jedné straně zajišťoval zboží u zahraničních dodavatelů, přepravu zboží, jeho skladování, hrazení spotřební daně na zboží a jeho vyskladnění odběratelům (v tomto ohledu zcela jednoznačný obraz plyne především z odposlechů VANE 1, kde obžalovaný Š. relativně otevřeně hovoří o tom, že je součástí skupiny šesti, posléze sedmi osob, které se věnují obchodování

s PHM, přičemž k obchodování používají různé obchodní společnosti, jejichž řetězení odpovídá obžalobě). Dle provedených důkazů **obžalovaný Š. nebyl osobou, která by rozhodovala, či měla k dispozici odpovídající finanční prostředky**. Naopak je zřejmé (viz odposlechy VANE 1), že byl ve finančně velmi tíživé situaci, vymahači, který ho poměrně tvrdě upomínal o zaplacení dluhu, mimo jiné zmiňoval, že jeho v tu dobu aktuální aktivity provádí pouze pro to, aby byl schopen uhradit dluhy, dále v telefonickém hovoru s Petrem B. zmiňuje, že si chce říci o více peněz, jelikož „120" mu nebude na dluhy stačit. Z odposlechů pak plyne, že osoba, se kterou se musel domlouvat na penězích, byl obžalovaný Eduard V. Obžalovaný Š. **společně s Eduardem V. a obž. M. jel 6. 1. 2012 na jednání do TOPEK Oil,CZ a.s.** Byl to obžalovaný Eduard V., který od svědka požadoval podepisování listin, ofocení občanského průkazu atd. (podrobněji viz rozbor odposlechů výše).

1089. Ač si je soud vědom, že v rámci trestního řízení nebyla náležitě objasněna úloha pana Petra B., který spolu s osobou vystupující jako „Alex" zjevně rovněž s obžalovaným spolupracoval na obchodu s PHM, je zřejmé, že osobou řídící obžalovaného Š. ve vztahu k řešené trestné činnosti byl obž. V. Obžalovaný Š. s Petrem B. a A. byli bez prostředků (viz jimi řešená potřeba získání prostředků na vyplacení věcí ze zastavárny), byl to obž. V., kdo od nich fakticky odkoupil skladové zásoby společnosti Licar, když se skladové zásoby společnosti převedly na PHM INTL, s.r.o.

1090. Verzi obhajoby, že obžalovaný měl jednat na základě pokynů Pavla E. a Petra K. soud neuvěřil, došel k závěru, že šlo pouze o již v době páchání trestné činnosti připravenou legendu (viz rozpory ve výpovědích, požadavek obž. V. na lustraci pana K. s tím, že mu jde v první fázi hlavně o fotografii, fotografie E. s poznámkami psanými obž. V. nalezená při domovní prohlídce u obž. K.). V rámci odposlechů nebyla zjištěna žádná komunikace, která by svědčila pro to, že by obž. Š. měl řídit někdo jiný než obž. V., ani v rámci seznamu tel. čísel zajištěných při domovní prohlídce u obž. Š. nebyly zjištěny kontakty na pana E. či pana K., naopak je to opět obž. V. (kterého dle obhajoby téměř neměl znát), na koho má obž. Š. poznamenán vyčerpávající souhrn různých kontaktů.

1091. Pakliže obžaloba v jednání obžalovaného Š. v bodech I. 2) a 4) obžaloby spatřuje zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, soud se s uvedenou právní kvalifikací ztotožňuje a konstatuje, že odpovídá jeho výše provedenému rozboru důkazů a skutkovému závěru.

1092. Ač sám obžalovaný Š. žádná daňová přiznání nepodával, při výše popsané úloze mu muselo být zřejmé, že oficiální jednatelka paní P. ve společnosti fakticky nefunguje a je pouze tzv. bílým koněm, kryjícím totožnost osob skutečně stojících za společností, rovněž obžalovanému vzhledem k jeho jednání muselo být jasné, že jde o obchod s PHM, ve kterém se PHM dovážejí na účelově získané společnosti s omezenou životností, které mají být po použití ponechány svému osudu, respektive ponechány na bílém koni, který fakticky nebude schopen ke společnosti cokoliv uvést, natož předložit účetní doklady či podat daňové přiznání, které by odpovídalo realitě. Soud nemá pochyb, že obžalovaný Š. si byl vědom toho, že dle pokynů fakticky zajišťuje praktickou stránku obchodování s PHM, které má charakter tzv. karuselového podvodu, neboli se PHM dováželo za účelem vydělat na zkrácení DPH, nikoliv na jeho prodeji za vyšší cenu. Jinak řečeno soud má za prokázané, že obžalovaný Š. jednal v úmyslu podílet se spolu s dalšími osobami na komplexním jednání, které bylo třeba k tomu, aby došlo ke zkrácení DPH. S ohledem na objemy řešených PHM rovněž obžalovaný musel jednat s vědomím, že výše zkrácení DPH několikanásobně převýší hranici 5 000 000 Kč a z logiky jednání obžalovaného lze dovodit, že chtěl, aby se skupině tohoto následku podařilo dosáhnout. K dobru obžalovaného soud shledal, že byl v důsledku zadlužení v tíživé osobní situaci, kdy byl až „pronásledován" vymahačem a jeho podíl na věci byl zřejmě přinejmenším do určité míry motivován snahou získat, když ne legálně, tak alespoň zločinně prostředky na úhradu dluhů.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

1093. Soud má za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání uvedeného ve výroku a že jde o trestný čin ve výroku uvedené právní kvalifikace. Odůvodnění trestu bude řešeno níže.

1094. Druhý z obžalovaných, který přímo oficiálně figuroval ve společnosti, u které došlo ke zkrácení DPH, je obžalovaný **Bořivoj N**. Ten dle skutkových závěrů soudu založil společně s Fatmirem M. společnost PROROBI, s.r.o. (společenská smlouva uzavřena 22. 4. 2010). Tito dva byli následně krátce jejími jednateli, obžalovaný společnosti založil bankovní účty nejprve u ČSOB, posléze i u Raiffeisen Bank, podal také přihlášku k registraci společnosti k dani z přidané hodnoty (28. 6. 2010). Smlouvou ze dne 29. 7. 2010 odkoupil obžalovaný 50% podíl Fatmira M. ve společnosti (současně byl pan M. odvolán z funkce jednatele a byla udělena prokura Milanu B.), stejného dne **obžalovaný uzavřel za PROROBI, s.r.o se společností OMV Česká republika rámcovou smlouvu o dodávkách PHM** (jako osoba oprávněná provádět objednávky byl veden obž. N. a následně svědek B.). Dne 12. 8. 2010 založil obžalovaný u Raiffeisen Bank další dvojici dalších účtů, z nichž na účet č. xxx v období do 24. 8. 2010 vložil v hotovosti celkem 30 032 000 Kč, byť mezitím již dispoziční práva k účtu získal obž. Adolf K. Dne 31. 8. 2010 obžalovaný N. převedl svůj 100% podíl na MAPLE HOLDING LLC, za kterou jednal obžalovaný Adolf K. (současně byl obžalovaný N. a svědek B. odvoláni z funkce a jednatelem se stal svědek P.). Za společnost PROROBI, s.r.o. **obžalovaný N. kontaktoval Miroslava M. ze společnosti ÖMV Česká republika, s.r.o., aby domluvil obchod s PHM** pro osoby, které se dle sdělení obžalovaného v tomto obchodu nevyznaly, a následně měl **obžalovaný cca tři čtvrtě roku obchod mezi PROROBI, s.r.o. a ÖMV na starost, byť ve společnosti již oficiálně nefiguroval** (viz výpověď svědka M.). Dále obžalovaný jménem společnosti PROROBI, s.r.o. **nabízel společnosti JASA Trans, s.r.o. dodávky benzínu a nafty** (viz svědkyně Petra K.), řešil přepravu PHM se společností JASA s.r.o. (svědci Jaroslav Š., Martin Š.). Obžalovaný se podílel na obchodování s PHM nejen v případě společnosti PROROBI, s.r.o., ale **rovněž za MAPLE CZ s.r.o. kde se spolu s obžalovanými V., M., K. a K. účastnil jednání se společností TOPEK Oil a.s.** o uzavření smlouvy o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji (svědek Michal M.).

1095. Obžalovaný Navrátil **dále založil dne 30. 10. 2010 společnost PHM INTERNATIONAL, s.r.o.**, jejímž byl jediným společníkem a jednatelem až do 26. 5. 2011, kdy byl podíl převeden na společnost GOLDEN ALLIANCE LLC (USA), za kterou jednal coby zmocněnec obž. Zdeněk K. (ten jej pak odvolal z funkce, do funkce jednatelky jmenoval Ivetu P. a sám sobě udělil prokuru). Tato společnost se, jak již bylo rozebráno výše, zásadním způsobem rovněž podílela na obchodu s PHM.

1096. Obhajobu obž. Navrátila můžeme rozdělit do dvou částí. V první řadě tvrdí, že jednal na základě pokynů pana E., se kterým se seznámil v Chorvatsku. Soud má za vyloučené, že by toto mohla být pravda v tom smyslu, že by šlo o skutečného Pavla E. Verze o řízení obchodu zesnulým E. je zcela zjevně připravenou krycí legendou. Pokud by se obžalovaný N. významněji následně nezapojil do obchodu s PHM, bylo by možné teoreticky zvažovat, že mohl být oklamán osobou, která se za pana E. vydávala, ale v kontextu ostatního dokazování má soud za to, že si obžalovaný N. byl velice dobře vědom toho, že obchod na nejvyšší úrovni řídí obž. V. a jeho výpověď o roli pana E. není ničím než držením se krycí legendy, na které se obžalovaní a na ně napojení svědci domluvili. Za druhé obžalovaný popírá, že by o obchodech s PHM věděl cokoliv bližšího s tím, že pokud něco konkrétního udělal, bylo to pouze proto, že ho o to pan E. požádal. Jde opět o obhajobu naprosto nevěrohodnou, i kdyby snad mělo být opomenuto, že podíl pana E. na věci je vymyšlený. Je zřejmé, že obž. N. se zná s obž. V. a obž. M. (což tito vysvětlují předchozími a aktuálním podnikatelskými aktivitami nesouvisejícími s PHM viz výše) a svědecky je potvrzeno, že obž. N. byl aktivní především v první fázi trestné činnosti, kdy bylo třeba navázat kontakty s dodavateli a odběrateli PHM. I když soud akceptuje, že coby společník MIKRA PLUS s.r.o. neřešil nákup PHM, ale měl na starosti administrativu, zboží na „shop“ atd. (viz výpověď samotného obžalovaného a svědka H.), nic to nemění na skutečnosti, že se

pohyboval v prostředí obchodu s PHM a vůči dodavatelům, kteří v této době již měli oprávněné obavy o to, aby nenakoupili zboží od subjektu zapojeného do karuselových obchodů a následně jim správcem daně nebyly uznány odpočty DPH, jelikož neprojevili dostatečnou opatrnost, mohl odkazovat na svou pozici společníka v již „zaběhlé“ společnosti věnující se PHM. Vzhledem k úzkým vazbám na obž. V. a obž. M. a roli obžalovaného ve věci (viz důkazy výše, byl s nimi spatřován, svědek B. ho považoval za osobu, který do zločinné skupiny přinesl zkušenosti z obchodování s PHM a stálého spolupracovníka obž. V., rovněž obž. K. ho zmínil jako osobu, která se pravidelně účastnila jednání na S. a V. mu jej představil jako společníka, dále v odposleších je opakovaně zmiňován „B.“, který mimo jiné zajišťuje převod zásob v TOPEK Oil na PHM INTL atd.), považuje soud za nemožné, aby si obžalovaný nebyl vědom, že se řešené společnosti nevěnují standardnímu obchodu s PHM, ale že jde o strukturu na bílé koně psaných společností, jejichž struktura a fungování směřuje k cíli, aby došlo ke zkrácení DPH (přinejmenším) co do dovážených PHM. Obhajoba je co do toho, že pouze nevědomky plnil pokyny (ať již od údajného E. či obž. V.) vyvrácena.

1097. Soud má tedy za prokázané, že se obžalovaný N. účastnil obchodování s PHM tak, jak mu klade za vinu obžaloba, kdy není možné, aby si nebyl vědom povahy své činnosti a toho, že společně s jednáním dalších osob směřuje k tomu, aby za dovezené PHM nebyla řádně zaplacena daň, přičemž s ohledem na objem obchodu mu rovněž muselo být jasné, že objem zkrácení daně má mnohonásobně přesáhnout hranici 5 000 000 Kč. Jinak řečeno z hlediska subjektivní stránky věděl, že jeho jednání je součástí řetězce jednání skupiny osob, které povede ke zkrácení daně ve velkém rozsahu, a chtěl, aby se skupině takovéto jednání zdařilo. Byly tedy naplněny všechny aspekty trestného činu, pro který byl obžalován, a soud proto rozhodl o vině tak, jak je uvedeno ve výroku. K výroku o trestu samostatně níže.

1098. Třetím z obžalovaných, který přímo figuroval ve struktuře řešených společností, je obž. **Josef V**. Zde má soud s ohledem na provedené dokazování za prokázané, že šlo v době, kdy docházelo k obchodování s PHM o **jediného jednatele a společníka firmy KIDVERON, s.r.o.**, který následně podíl převedl na společnost KIDVERON INC., za kterou sám jednal a jejímž jménem se odvolal z funkce jednatele a místo sebe jmenoval Ivetu P. Byl to tento obžalovaný, který uzavřel dne 1. 1. 2012 za KIDVERON, s.r.o. **smlouvu o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji se společností TOPEK Oil,CZ a.s.,** dne 17. 1. 2012 **smlouvu o využití služeb oprávněného příjemce se společností IMM PRODUCT, s.r.o.** ze, dne 6. 3. 2012 **smlouvu o poskytování služeb oprávněného příjemce se společností Real Globe Petrol, s.r.o**., kdo **jednal za společnost KIDVERON se společnostmi AT Group GmbH a AT Petrol Handels GmbH** a kdo společnosti KIDVERON, s.r.o. založil bankovní účty u UniCredit bank. Uvedené potvrzují kromě výše rozebíraných listinných důkazů rovněž výpovědi svědků Tomáše N., Michala S., Terezy V. a Martina R.

1099. S ohledem na obsah odposlechů VANE 8 má soud za prokázané, že šlo o „kamaráda“ obž. V., kdy s ohledem na skutečnost, že řešené společnosti zjevně tvořily jeden funkční celek (viz výše), není reálné, že by obžalovaný V. jednal samostatně, naopak je zcela zjevné, že obchodování společnosti KIDVERON, s.r.o. plynule navazovalo na obchodování s PHM realizované dříve jinými společnostmi. Shoduje se modus operandi i další dotčené osoby (mimo jiné opakované použití I. P. coby bílého koně). Obžalovaný Josef V. tedy dle skutkových závěrů soudu jednal jako součást organizované skupiny, kdy s ohledem na úkony, které sám činil, šlo o, terminologií obž. V., „chodícího bílého koně“, který nebyl pouze osobou pasivně figurující ve společnosti a zastírající společnost skutečně ovládající osobu, ani osobou pasivně podepisující přinesené listiny, ale osobou, které se aktivně účastnila jednání se společnostmi obchodujícími s PHM a tudíž si musela být vědoma toho, co je předmětem činnosti společnosti KIDVERON, s.r.o. S ohledem na to, jak byla výše rozebrána organizační struktura skupiny stojící za řešenou trestnou činností, považuje soud za jediný možný skutkový závěr, že obžalovaný V. jednal na základě buď přímých, nebo přes další osoby zprostředkovaných pokynů obž. V.

1100. Soud ani zde neuvěřil obhajobě obžalovaného, že jednal podle pokynů pana K. a pana E., kdy, jak již bylo řešeno výše, došel ke skutkovému závěru, že pan K. a pan E. byli předem připravenou krycí legendou. Soud neuvěřil ani tomu, že obžalovaný řádně vedl a následně předal veškeré účetnictví svědkyni P. Svědkyně P. byla dle závěrů soudu „nechodícím" bílým koněm, na kterou měla být společnost po ukončení obchodování „uklizena" s tím, že v nutně následujícím šetření správce daně nebude schopná uvést žádné konkrétní informace, které by osoby stojící na vrcholu zločinecké pyramidy mohly ohrozit (uvedený závěr samozřejmě platí nejen ohledně jejího působení ve společnosti KIDVERON). Obhajoba má sice pravdu, že svědkyně P. neuvedla veškeré informace související s její činností správně (lze polemizovat, zda ze strachu z odpovědnosti, kterou může nést i „obyčejný" bílý kůň, nebo proto, že si události již přesně nepamatuje), nicméně dle soudu naprosto nic nezpochybňuje, že svědkyně byla jen bílým koněm, který reálně o ničem nerozhodoval.

1101. Jak plyne z výše rozebíraných účtů, přes společnost KIDVERON, s.r.o. peněžní prostředky pouze účelově procházely. Je zcela zjevné, že nešlo o normální obchodní činnost. Obžaloba výstižně poukazuje i na to, že v době, kdy za ní obžalovaný V. jednal, se nijak nevytvářely finanční rezervy, které by snad měly být určeny pro úhradu DPH, takže i kdyby snad bylo ve vztahu ke svědkyni P. možno hovořit o reálném předání společnosti (čemuž soud neuvěřil), byla by zjevně účelově předána společnost ve stavu, kdy by nebyla schopna dostát svým daňovým povinnostem.

1102. Soud má za prokázané, že obžalovaný od počátku počítal s tím, že společnost KIDVERON s.r.o. bude účelově použita k obchodování s PHM a následně převedena na další osobu, na kterou bude tímto „hozena" odpovědnost za podání daňového přiznání a neodvedení daně z přidané hodnoty. S ohledem na uzavírané smlouvy, rozsah obchodovaných PHM a finanční toky obžalovaný rovněž musel vědět, že jednání směřuje ke zkrácení daně v rozsahu několikanásobně překračujícímu hranici 5 mil. Kč. Obžalovaný tedy věděl, že se podílí na jednání skupiny osob, které směřuje ke zkrácení daně z přidané hodnoty ve velkém rozsahu, a není důvod pochybovat o tom, že mu šlo o to, aby se tohoto cíle podařilo dosáhnout.

1103. Lze shrnout, že rovněž u tohoto obžalovaného má soud za prokázaný skutkový stav uvedený v obžalobě a shoduje se s obžalobou rovněž co do použité právní kvalifikace. Proto soud rozhodl o vině tak, jak je uvedeno výše, odůvodnění trestu bude řešeno níže.

1104. Poté, co tímto byli vyčerpáni obžalovaní stojící v „první linii" přímo ve společnostech, u kterých došlo ke zkrácení DPH (a kteří od počátku riskovali vysoké tresty v zásadě bez ohledu na to, zda by jim soud uvěřil, že jednali na základě pokynů obž. V. a spol. či panů E. a K., jelikož jejich role ve zločinecké skupině by byla stejná bez ohledu na to, od koho by přijímali pokyny), **lze přistoupit k druhému stupni zločinecké pyramidy, kde nalezneme osoby, které figurovaly ve společnostech, přes které se PHM prodávaly a přes které šly finanční prostředky od odběratelů PHM**, dílem přeposílané do společností dovážející PHM ke krytí dalších nákupů PHM (popřípadě k platbám za automobily) a dílem vybírané coby výnosy z trestné činnosti (proto je také následující dvojici obžalovaných společné, že je obžaloba vedle samotného krácení daně vinní rovněž z legalizace výnosů z trestné činnosti).

1105. Nejprve k obžalovanému **Adolfu K**. Tento obžalovaný dle skutkových závěrů soudu působil jako prokurista ve společnosti MAPLE CZ, s.r.o, za kterou podepsal dne 20. 6. 2011 smlouvu o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji se společností TOPEK Oil,CZ a.s., nicméně před tím, než se začalo s PHM reálně obchodovat, byl ve funkci prokuristy vystřídán svědkem Milanem B.

1106. Dále byl prokuristou ve společnostech **MAPLE CZECH, s.r.o. a ABC TIP KONTAKT, s.r.o**., tedy tam, kde byli dosazeni jako jednatelé osoby Jiří P.l a Jaroslav J., které považuje soud za „obyčejné bílé koně", kterým v rámci organizované skupiny nebyly soustavněji svěřovány aktivní činnosti.

1107. Dále obžalovaný K. figuroval, jak bylo podrobněji rozepsáno výše, rovněž ve společnosti ZINGA s.r.o. (paralela s jednatelstvím Jířího P., podíl následně převeden na KIDVERON INC, z účtu této společnosti obžalovaný vybral dne 29. 2. 2012 v hotovosti 150 000 EUR zaslaných na účet ze společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.), IMPEXMONT, s.r.o. (jednatel i prokurista, kdy jednatelství bylo na panu Miroslavu K.), EXPEDITION INVESTMENTS, s.r.o. (prokurista v době, kdy byl jednatelem Jiří M.), SCUDERIA, a.s. (prokurista v době, kdy byl jednatelem Jiří P., za společnost podepisoval kupní smlouvu na FERRARI 149 California, viz rovněž výpověď svědka Petra K.).

1108. Aktivní byl rovněž v jednání za zahraniční společnosti. Obžalovaný Adolf K. vystupoval jako zmocněnec společnosti WESTERN CONSULTANTS LLC při převodu společnosti PROROBI, s.r.o. na MAPLE HOLDING LLC) a při následných změnách ve společnosti, v rámci kterých byli odvolání „aktivní" obž. N. a svědek B. a do funkce jmenován „neaktivní" Jiří P. a posléze byl podíl i jednatelství převeden na „neaktivního" Rudolfa C . Obdobně obžalovaný rovněž jednal jako zmocněnec společnosti MAPLE HOLDING LLC (koupě podílu ve společnosti MAPLE CZECH, s.r.o.), jejímž jménem nejen sám sobě udělil prokuru jednat za společnost, ale rovněž do funkce jednatele jmenoval „neaktivního" Jaroslava J.

1109. Zatímco z hlediska ovládaní účtů přes internetové bankovnictví lze diskutovat, zda a jaké platby prováděl sám a jaké jiná osoba, které byly přístupové údaje předány (obžalovaný měl dispoziční práva k účtům společnosti PROROBI, s.r.o. č. xxx a č. xxx a ABC TIP KONTAKT, s.r.o. č. xxx, nikoliv však k č.xxx), z hlediska hotovostních informací není pochyb, že to byl Adolf K., který v 25. 8. 2010 až 27. 9. 2010 vložil celkem 133 166 000 Kč v hotovosti na účet č. xxx společnosti PROROBI, s.r.o. a naopak během roku 2011 vybral z účtu č. xxx společnosti ABC TIP KONTAKT, s.r.o. postupně v hotovosti částku 174 153 000 Kč. S ohledem na výše rozebírané peněžní toky je zřejmé, že šlo o finanční prostředky, které byly získány v obchodu s PHM díky zkrácení DPH.

1110. Soud s ohledem na zajištěné výpisy z účtu slovenské společnosti ZINGA, s.r.o. rovněž nemá pochybnosti, že obžalovaný Klapka vybral částku 150 000 Euro odpovídající částce 3 726 000 Kč z účtu této společnosti tak, jak mu klade za vinu obžaloba. Soud však nemá za to, že by bylo prokázáno, že by v tomto případě šlo o legalizaci výnosů z obchodu s PHM, jak uvádí bod II obžaloby. Tyto prostředky byly do společnosti ZINGA, s.r.o. poslány z účtu společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o., na kterém se v dané době nenacházely prostředky, které by bylo možné na základě provedeného dokazování spojit s obchodem s PHM, ale prostředky, které byly získány na základě doložených smluv od společnosti UNICONTROLS a.s., kdy nebylo prokázáno, že by přes tuto společnost nějakým způsobem tekly finanční prostředky z obchodu s PHM.

1111. Obž. V. v rámci výpovědi připustil, že obž. K. je jeho rodinný známý již od roku 1980. Dle výpovědi svědka P. to byl obž. K. s obž. K., kdo s ním šel do banky, když se pro obž. V. mělo vybírat 5 mil. Kč. Svědek Jiří M. ho zmínil jako osobu, která mu nabídla 10 000 Kč za to, že na sebe nechá přepsat společnost DYNAMIC BAU, s.r.o., s tím, že fakticky žádné listiny ke společnosti nedostal. Michal M. označil obž. K. společně s dalšími z obžalovaných jako osobu, která se účastnila jednání o PHM (obž. K. uzavřel s panem M. zastupovanou společností TOPEK Oil cz, a.s. již výše zmíněnou smlouvu o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji). Rovněž svědek Petr H. uvedl, že od obž. K. coby prokuristy společnosti ABC TIP KONTAKT, s.r.o. odebíral PHM (smlouva uzavřena na společnost INDIPA, a.s.). Svědek Ondřej N. (RockOil CS, s.r.o.) pak uvedl obž. K. jako osobu, která zastupovala ohledně dodávek PHM společnost MAPLE CZECH s.r.o.

1112. **Sám obžalovaný K. pak při prvním výslechu, kdy se zajímal o postavení spolupracujícího obviněného, uvedl, že kvůli dluhům přijal nabídku obž. V. na to, aby figuroval v dotčených společnostech a následně jednal na úřadech, chodil do bank vybírat**

finanční prostředky, nabízel PHM a obecně vykonával funkci prokuristy podle pokynů obž. V. a obž. M. případně předaných přes obž. K. (podrobněji viz čtená výpověď uvedená výše). Současně již v této fázi formuloval svoji obhajobu, že se domníval, že je účetnictví někým řádně vedeno, sám nosil daňová přiznání na finanční úřad, a tak nic nevěděl o tom, že by se měl podílet na krácení daně (soud v tomto ohledu souhlasí s výpovědí svědka J., že z hlediska možného přiznání postavení spolupracujícího obviněného byla výpověď obž. K. „taková napůl“).

1113. Soud nemá skutkové pochybnosti, pokud jde o postavení obžalovaného K. v rámci zločinné skupiny. Obžalovaný patřil k osobám, které byly terminologií obž. V. „chodící bílí koně“ pověřovaní konkrétními jednáními, která byla k realizaci trestné činnosti na jedné straně nutná (někdo musel jednat s obchodními partnery, podepisovat smlouvy, fyzicky vybírat peníze atd.), ale na druhé straně zanechávala stopy, takže osoby stojící na vrcholu zločinné pyramidy pro ně využívaly osoby, které byly na jedné straně „postradatelné“, ale na druhé straně dostatečně loajální (s ohledem na dlouholeté přátelské vazby, zadluženost atd.), aby jim bylo možné svěřit manipulaci s finančními prostředky a dalo se jim věřit, že po rozkrytí trestné činnosti budou vypovídat podle předem připravené legendy, která sice možná z jejich pohledu měla vysvětlit, že pouze plnili něčí pokyny, ale ve skutečnosti měla především ochránit osoby stojící na vrcholu zločinné pyramidy. Z hlediska odpovědnosti osob na této úrovni, obdobně jako již bylo zmíněno výše pro nižší úroveň, by v zásadě bylo bez významu, zda by se trestné činnosti dopouštěli na základě pokynů panů E. a K., nebo na základě pokynů někoho jiného. Vzhledem k připravené legendě, která zjevně nesměřuje k ochraně osob podílejících se na trestné činnosti na této úrovni, ale pouze k ochraně osob stojících na samém vrcholu, má soud za to, že šlo i na této úrovni o de facto předem připravené „obětní beránky“ (míra jejích podílu na činu byla natolik velká, že těžko mohla ujít pozornosti), jejichž finálním úkolem bylo odvrátit svou výpovědí podezření od skutečných organizátorů trestné činnosti (za což jim zřejmě byla přislíbena odpovídající finanční „kompenzace“).

1114. **Pokud jde o obhajobu, že obžalovaný K. měl mít účetnictví za řádně vedené a daňová přiznání za řádně podávané, soud obžalovanému neuvěřil, že jednal v dobré víře.** S ohledem na rozsah své činnosti, podepisované smlouvy, výši vybíraných finančních prostředků atd. musel mít poměrně dobrou představu o tom, že je obchodováno ve velkém rozsahu s PHM, že jsou účelově používány společnosti psané, či následně převáděné na „nechodící bílé koně“. Kdyby mělo jít o legální obchodování, byla by budovaná obchodní struktura nesmyslná a činnost obž. K. zbytečná. Obžalovaný si musel být vědom toho, že se plněním pokynů podílí na skupinové trestné činnosti, o jejíž podobě i rozsahu musel mít s ohledem na výše rozebírané dostatečně určitou představu, aby bylo možné dojít k závěru, že si byl vědom toho, že se podílí na činnosti, která směřuje ke zkrácení daně ve velkém rozsahu, a chtěl, aby se skupině tento následek podařilo způsobit.

1115. Za situace, kdy obžalovaný věděl o charakteru „podnikání“ s PHM, musel být rovněž přinejmenším srozuměn s tím, že značné výběry hotovosti směřují k zastření původu těchto prostředků, ať již měl či neměl konkrétnější představu o tom, jakým konkrétním způsobem budou prostředky či jejich části použity. Z logiky věci docházelo k obchodování s PHM a krácení DPH za účelem generování výnosu, který bylo třeba nějakým způsobem odčerpat. S ohledem na složitost páchané trestné činnosti by ani nebylo možné očekávat, že si pachatelé budou počínat tak hloupě a primitivně, aby výnosy byly vyvedeny jednoduše zjistitelným a prokazatelným způsobem. Vybraná peněžní hotovost v situaci, kdy nebyly vedeny účetní dokumenty či byly obratem zničeny či skryty, se stává v zásadě nevystopovatelnou. Pouze s ohledem na okolnosti lze dovozovat podle doby a objemu do formy hotovosti „ztracených“ peněžních prostředků a toho, kde se jinde ve formě hotovosti peněžní prostředky „objevily“, jakým způsobem mohlo dojít k jejich užití. Z hlediska odpovědnosti za trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti není podstatné, zda obžalovaný K. konkrétně věděl, že např. část prostředků má být použita na nákup majetku na společnosti stojící mimo obchod s PHM, na poskytnutí kapitálů, aby se do

obchodování mohla zapojit původně nemajetná, nově zakoupená společnost, či např. na přímou spotřebu obž. V., jeho rodiny a milenek (nelze si nepoložit otázku, z čeho měl dle svých slov nemajetný obž. V. financovat život své milenky C., které v rámci hovorů zachycených ve VANE 8 rozsáhle vypočítával, co ho všechno stála). Pro odpovědnost za tento trestný čin plně postačuje, že si obžalovaný musel s ohledem na svoji úlohu ve věci být vědom toho, že vybírá prostředky ze společností, které generují výnos z krácení DPH přímo či zprostředkovaně přes prodej další komodity (automobilů), kdy výběr hotovosti bez toho, aby bylo následně náležitě účetně zachyceno použití hotovosti, znamená, že je podstatně ztěžováno až znemožňováno zjistit, že osoba, která tyto prostředky dále dostala do dispozice, disponuje právě prostředky získanými předmětnou trestnou činností.

1116. Lze shrnout, že na základě provedeného dokazování a jeho zhodnocení došel soud k závěru, že obžalovanému K. bylo prokázáno jednání uvedené v obžalobě, kdy se soud plně ztotožňuje s její právní kvalifikací. Proto rozhodl o vině tak, jak je uvedeno ve výroku. Odůvodnění trestu bude i zde řešeno až níže společně s odůvodněním trestů dalších obžalovaných.

1117. Obdobnou roli ve věci hrál obž. **Zdeněk K**. I ohledně tohoto obžalovaného není s ohledem na provedené dokazování pochyb, že sice oficiálně přímo nefiguroval v žádné z pětice společností, u kterých došlo ke zkrácení DPH, ale figuroval ve značné části společností, které se dle výše podrobněji rozebraných zjištění podílely na obchodování s PHM a přes které šly toky finančních prostředků od odběratelů PHM do společností, které PHM dovážely a dále že obžalovaný jednal za zahraniční společnosti, které předmětné společnosti fakticky ovládaly (respektive přes které byly zastřeně ovládány zločinnou skupinou).

1118. Obžalovaný K. tak zejména **figuroval ve společnosti DYNAMIC BAU, s.r.o**. (nejprve jako jednatel, posléze prokurista za jednatele Jiřího M. a I. P.), **PHM INTERNATIONAL, s.r.o.** (prokurista v době, kdy jednatelkou byla I. P.), **IMPEXMONT s.r.o.** (jednatel a prokurista v době, kdy byl jednatelem Miroslav K.) a **CROSS TRADE s.r.o.** (jednatel souběžně s Vladimírem P.). Dále obžalovaný K. byl osobou, která jednala jménem zahraničních společností **GOLDEN ALLIANCE LLC** (přes kterou byla vykonávána práva ve společnostech VENACO, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o.), **KIDVERON INC.** (vykonávající práva jediného společníka v KIDVERON s.r.o.), **KBC INVEST Co.** (vykonávající vlastnická práva v IMPEXMONT, s.r.o., CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o.), **EXPEDITION INVESTMENTS LIMITED** (vykonávající vlastnická práva v ABC TIP KONTAKT), **PARTNERS ONLINE LLC** (vykonávající vlastnická práva v CROSS TRADE, s.r.o. a FRIKON s.r.o.), Architecture Solutions LLC, WESTERN CONSULTANTS LLC a PRIVATE MANAGERS INC, **což mu umožnilo jmenovat a odvolávat jednatele a prokuristy dotčených společností** (Ivetu P. ve společnostech VENACO, s.r.o., PHM INTL, s.r.o., PHM INTERNATIONAL, s.r.o., DYNAMIC BAU, s.r.o., Jaroslava J. ve společnostech ABC TIP KONTAKT, s.r.o., Jiřího Š. ve společnosti FRIKON, s.r.o., Miroslava K. ve společnosti Impexmont, s.r.o., Vladimíra P. ve společnosti CROSS TRADE, s.r.o.).

1119. V rámci domovních prohlídek byl nalezen velký počet plných moci, kdy zde je vhodné připomenout plnou moc k jednání **za MAPLE CZ s.r.o.**, plnou moc k jednání za **BELINTRA s.r.o**. (vystavená Janou C.), plná moc k jednání **za PHM INTERNATIONAL, s.r.o.** (vystavená obž. N.) a plnou moc, kterou naopak obž. K. zmocnil k jednání za **GEOSOFT s.r.o.** pana Vladimíra P. a obž. Š.

1120. Obžalovaný K. se také osobně zapojil do obchodování s PHM, kdy se **účastnil jednání o PHM s panem Michalem M. ze společnosti TOPEK Oil a.s.** společně s dalšími spoluobžalovanými, kteří v tomto případě vystupovali za společnost MAPLE CZ s.r.o. Rovněž figuroval za společnosti DYNAMIC BAU a PHM INTERNATIONAL v **jednáních s firmou JASA s.r.o.** (viz výpovědi Ing. Jaroslava Š. a Martina Š.**). Za společnost DYNAMIC BAU**

obžalovaný K. obchodoval s PHM se svědkem Petrem H. a **v jednáních s RockOil CS, s.r.o. zastupoval PHM INTERNATIONAL s.r.o.** (viz výpověď svědka Ondřeje N.). Zajímavou, blíže neobjasněnou kapitolou, která zřejmě spadá do sféry dalších obchodních plánů (neřešených obžalobou) je pak zajištěná nabídka společnosti SGS Germany GmbH (podepsáno Mgr. Jan Ch., SGS Czech Republic s.r.o.) adresovaná společnosti CROSS TRADE s.r.o. panu Zdeňku K. ze dne 27. března 2012, v rámci které se řeší certifikace společnosti k distribuci biopaliva (zmiňováno spíše pro úplnost s ohledem na způsob vedení obhajoby obž. K.).

1121. Obžalovaný K. měl dispoziční práva k řadě účtů v ČR i v zahraničí. Z výše řešených společností šlo o DYNAMIC BAU s.r.o., Impexmont s.r.o., CROSS TRADE s.r.o., GEOSOFT s. r. o. u Raiffeisenbank, a.s., KIDVERON INC u VALARTIS Bank v Lichtenštejnsku, kdy je nicméně ze zjištěných informací zřejmé, že obžalovaný je napojen i na řadu dalších společností. V případě pokynů zadávaných prostřednictvím internetového bankovnictví nelze zjistit, zda obž. sám ovládal účty, či v rámci organizované skupiny „pouze" dále předával přístupové údaje k internetovému bankovnictví (z odposlechů lze dovozovat, že internetové bankovnictví neměla v rámci skupiny na starosti pouze jedna, viz zmínka obž. V. o tom, že je třeba, aby do internetového bankovnictví společnosti BELINTRA měli přístup tři lidé – soud nemá důvod domnívat se, že by v případě ostatních společností byla dynamika fungování skupiny zásadně odlišná). Vyjdeme-li z toho, že v rámci domovních prohlídek byly zajištěny dokumenty, na kterých byly dávány obžalovanému na lístečkách konkrétní, poměrně jednoduché instrukce, co se má s dotčenými listinami dělat, nelze než ve prospěch obžalovaného K. akceptovat hypotézu, že jeho schopnosti nebyly v rámci zločinné skupiny přeceňovány a dostával poměrně jednoduché úkoly a spíše než řídící funkci „středního zločineckého managementu", sloužil k dalšímu předávání úkolů z vyšších pater zločinecké struktury, byl spíše tím, kdo sám byl úkolován, co má zařídit, podepsat či vybrat (viz popis úlohy obžalovaného svědkem T.).

1122. Obžalovaný K. tak předával obž. K. pokyny od obž. V. a obž. M., doprovázel ho na jednání, a když mělo dojít k výběru hotovosti, převzal od něj peníze a následně s nimi jeli za obž. V. či obž. M., kterým je předali (viz výpověď obž. K.). Od svědka B. převzal obž. K. přístupové údaje k internetovému bankovnictví, dával mu pokyny k vkladům hotovosti od obž. V. na konkrétní účty (viz výpověď svědka B.). Obž. K. byl rovněž přítomen výběru hotovosti ve výši 5 500 000 Kč svědkem P. z účtu č. xxx společnosti PROROBI, s.r.o., dne 14. 7. 2011, kdy si tyto prostředky převzal a následně je společně se svědkem a obž. K. odnesli před bankou čekajícímu obž. V. Obž. K. rovněž od svědka P. přebíral údaje k internetovému bankovnictví a hovořil před ním o obchodování s PHM (viz výpověď svědka P.). Dle provedeného dokazování se obž. Kuta v rámci skupiny staral o faktický „oběh" hotovosti (viz opět výpověď svědka B., bankovní doklady ke vkladům a výběrům), kdy v tomto ohledu měl ve srovnání s ním obž. K., podstatně menší omezenější roli a především býval při výběrech doprovázen. Je zjevné, že obž. K. spolupracoval s obž. V. těsněji, zřejmě k němu měl obž. V. větší důvěru vzhledem k tomu, že šlo o dlouholetého rodinného přítele.

1123. Není pochyb, že obžalovaný K. provedl hotovostní výběry, které mu obžaloba klade za vinu, tedy konkrétně, že vybral z účtu č. xxx společnosti DYNAMIC BAU s.r.o. celkem částku 319 659 150 Kč (obž. K. prokuristou), z účtu č. xxx společnosti Impexmont, s.r.o. celkem částku 192 324 500 Kč (obž. K. v rámci vývoje jednatelem a posléze prokuristou), z účtu č. xxx společnosti PHM INTERNATIONAL s.r.o. celkem částku 70 990 000 Kč (obž. K. prokuristou), a z účtů č. xxx společnosti CROSS TRADE, s.r.o. celkem částku 70 990 000 Kč (obž. K. prokuristou), přičemž s ohledem na výše rozebrané pohyby na účtech je zjevné, že šlo o prostředky získané z prodeje PHM díky zkrácení DPH o celkové výši 653 963 650 Kč. **Nelze nezmínit z hlediska případné diskuze o rozsahu spáchání trestného činu, že již jen tato částka v rámci zločinecké struktury generovaná neodvedením daně z přidané hodnoty, je sama o sobě více než stokrát vyšší než je hranice velkého rozsahu**. Pro srovnání obž. K. a vybíral prostředky pocházející z PHM pouze ve vztahu ke společnosti ABC TIP KONTAKT,

s.r.o. ve které byl prokuristou (celkem 174 153 000 Kč), zatímco obž. K. v ní nijak nefiguroval. Tam, kde by z hlediska funkcí mohl vybírat prostředky jak obž. K. tak obž. K. (Impexmont s.r.o.), vybíral prostředky obž. K., což odpovídá tomu, že byl pro obž. V. důvěryhodnější a byly mu tyto operace svěřovány přednostně.

1124. Soud nemá rovněž pochybnosti o tom, že obžalovaný přesně tak, jak uvádí obžaloba, vybral hotovost ve výši 200 000 EUR (odpovídající 5 006 000 Kč) z účtu č. xxx společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA, s.r.o., nicméně nemá na základě provedeného dokazování za to, že by bylo prokázáno, že šlo o prostředky získané z prodeje PHM. S ohledem na již výše zmíněné pohyby na předmětném účtu je jednoznačné, že šlo o platby ze společnosti UNICONTROLS a.s., kdy nebylo prokázáno, že by přes tuto tekly prostředky za PHM, a tudíž u této platby nelze ve smyslu bodu II podané obžaloby hovořit o legalizaci výnosů z trestné činnosti řešené bodem I obžaloby.

1125. Obžalovaný K. staví svoji obhajobu na tvrzení, že si nebyl schopen najít práci ani samostatně podnikat a postupně zjistil, že mu vyhovuje, pokud může plnit konkrétní úkoly, které mu zadává osoba, která se „vyzná“, a tak se seznámil s panem E., jehož úkoly plnil v dobré víře, že vše je legální, stejně jako úkoly od pana K. (podrobněji viz výše).

1126. Jde v zásadě opět o stejnou „dvojfázou obranu“, kdy v prví fázi uvádí skutečnosti, které mají zabránit odsouzení skutečných organizátorů trestné činnosti použitím legendy o zesnulém panu E. a K., zatímco pro vinu samotného obž. K. nemají tato tvrzení podstatný význam, jelikož obžalovaný by mohl být odsouzen za své jednání bez ohledu na to, zda se trestné činnosti dopouštěl na pokyn zesnulých, nebo obž. V. Až druhý okruh tvrzení je skutečnou obhajobou obž. K., kdy na jednu stranu v zásadě přiznává, že jednal podle pokynů za různé společnosti, ale na druhé straně tvrdí, že měl vše za řádné, legální obchodování a netušil, že byl vlastně zneužit ke spáchání trestné činnosti.

1127. K prvnímu celku soud opakuje, že legendu o úloze pana E. a pana K. považuje za dokazováním vyvrácenou s tím, že skutečným organizátorem trestné činnosti a nejvýše postavenou osobou v zločinné skupině byl obž. V. Sám obž. K. pak byl blízkým spolupracovníkem obž. V. a obž. M., členem užšího kroužku obžalovaných, kteří se scházeli na S. pod zástěrkou údajného „office housu“ a organizovali obchodování s PHM. Obdobně jako v případě výše řešených obžalovaných rovněž soud považuje ve vztahu k druhému okruhu tvrzení za vyvrácené, že by se obžalovaný K. účastnil trestné činnosti pouze do té míry okrajově, že by neměl konkrétnější představu o obsahu, rozsahu či skutečném charakteru obchodování s PHM. Naopak byl to právě obž. K., kterého lze v rámci struktury prokazatelně spojit s největším počtem do páchání trestné činnosti zapojených společností a kdo prokazatelně vybral v hotovosti největší část prostředků pocházejících z trestné činnosti. Byl využíván i k tomu, aby dohlížel na méně spolehlivé osoby, jako byl např. obž. K. či svědek P. Soud nemá pochybnosti, že obžalovaný, dlouholetý, rodinný přítel obž. V., velmi dobře věděl, že se podílí na trestné činnosti a že svým jednáním se spolu s ostatními snaží zkrátit daň z přidané hodnoty ve velkém rozsahu. Těžko si pak lze představit, že by se takovéhoto jednání dopouštěl, pokud by nechtěl, aby se skupině cíle podařilo dosáhnout. Neboli obžalovaný jak věděl, tak chtěl dosáhnout zločinného cíle. Stejné platí i pro výběry hotovosti ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti. Pokud by se na věci podílel pouze tím, že by podle pokynů vybíral peníze, ale o činnosti společností nic nevěděl, bylo by možné spekulovat, že nebyla naplněna subjektivní stránka, že netušil, že jde o prostředky pocházející z trestné činnosti. Vzhledem k rozsahu svého zapojení však tyto souvislosti vědět musel a není pak třeba žádných zvláštních znalostí, aby věděl, že výběrem hotovosti a předáním prostředků další osobě či vložením na určený účet bez toho, aby takováto operace byla řádně zdokumentována, zastřel pravý původ prostředků. Z hlediska subjektivní stránky jde o jednání, kdy musel vědět o následku a musel chtít následku dosáhnout, nejde o případ, kdy by v kontextu situace mohl zastření původu prostředků vnímat pouze jako potenciální možnost, ke kterému jeho jednání může, ale nemusí vést.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

1128. Vzhledem k tomu, že soud má za důkazně prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání, které mu obžalobu klade za vinu, a soud se plně ztotožňuje s použitou právní kvalifikací, rozhodl soud o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno výše. Výrok o trestu bude zdůvodněn níže.

1129. Tím se dostáváme na vrchol zločinecké „pyramidy". Soud má za vyvrácené, že by na jejím vrcholu stál zesnulý Petr K. či zesnulý Pavel E. Na základě provedeného dokazování dospěl soud ke skutkovému závěru, že **obžalovaný Eduard V. byl tím, kdo celou řešenou trestnou činnost organizoval a řídil,** a to buď sám anebo prostřednictvím dalších osob, kdy v rámci skupiny přiděloval jednotlivé úlohy, rozhodoval o tom, kdo bude pověřen jakou funkcí v ovládaných společnostech, jaké společnosti se použijí v jakém období pro obchodování s PHM, a i následně obchodování s PHM na nejvyšší úrovni řídil, byť fakticky neměl v žádné z přímo dotčených společností jakékoliv formální postavení.

1130. Obžalovaný V. prostřednictvím dalších osob z okruhu obžalovaných a některých svědků vytvářel sítě propojených společností (které se obměňovaly s ohledem na to, že společnosti, u kterých mělo dojít ke krácení DPH, měly životnost omezenou na dobu, než si správce daně povšimne podezřelého obchodování), kdy pak v rámci této sítě byly na jedné straně nakupovány a do ČR dováženy PHM za cenu bez DPH, které pak byly následně na druhém konci sítě společností prodávány skutečným odběratelům za cenu s DPH. V situaci, kdy od počátku bylo v plánu, že z těchto prodejů nebude odvedena DPH, bylo možné nabízet PHM za uměle ponížené ceny, jelikož prostor pro zločinný zisk vznikal v rozsahu krácené DPH. Navenek byla výhodná cena vysvětlována tím, že PHM odebírají přímo od majitele rafinérie (viz hovor obž. Š. se zájemcem o koupi PHM).

1131. Obžalovaný V. za využití služeb Mgr. P. a jím zastupované společnosti TERRINVEST, s.r.o. nejen nechával zakládat jednotlivé společnosti potřebné v rámci výše popsané soustavy, ale rovněž nechal zastřít osoby reálně stojící za těmito společnostmi prostřednictvím struktury zahraničních tzv. „off shore" společností, za které však ve skutečnosti jednaly osoby podle pokynů obž. V., a úloha těchto společností sloužila pouze k tomu, aby nebylo možné dohledat skutečné vlastníky společností, popřípadě k tomu, aby jejich prostřednictvím bylo možné nabývat majetek získaný trestnou činností a tím bylo ztíženo dohledání a postižení výnosů z trestné činnosti.

1132. Na základě provedených důkazů soud konstatuje, že to byl obžalovaný, který rozhodoval o vyplácení odměn osobám, které ve věci figurovaly jako tzv. „bílí koně" (viz odposlechy, kde je opakovaně zmiňován „E.", vyplácení je rovněž zmiňováno na zajištěném videozáznamu, včetně toho, že je V. dotazován, zda peníze pro „bílého koně" prostředníkovi přinese, nebo se s ním vyrovná automobilem). Dle důkazů (z logiky postavení obžalovaného, jeho řídící funkce, rovněž nepřímo s ohledem na obsah hovorů s Ing. E., byť v těchto případech se jednalo o přiznání jiných firem) to byl obžalovaný V., kdo rozhodoval o podávání daňových přiznání tak, aby byla vykázána jen minimální daňová povinnost, zcela bez ohledu na to, jak skutečné obchodování probíhalo.

1133. **Obž. K. v původní výpovědi označil obž. V. za osobu, která mu nabídla, že za něj výměnou za to, že bude figurovat „v nějakých firmách", zaplatí dluhy**, uvedl, že to byl obž. V. a obž. M., kdo mu dával pokyny (případně přes obž. K.), požadoval po něm různé vyřizování, vybírání prostředků (pro ty s ním jezdil obž. K., následně se na S. předávaly obž. V. či obž. M.), postupně po něm požadoval vstup do dalších společností, obž. V. přes něj společnosti fakticky řídil (podrobněji viz výpověď obžalovaného).

1134. **Svědek Pavel T.** uvedl, že ho s obž. V. seznámil pan H. v roce 2004 či 2005, bylo mu nabídnuto jednatelství v několika firmách, původně nešlo o PHM, až posléze mu byly **nabídnuty funkce v ABC TIP KONTAKT a SILVER FIRE, časem mu došlo, že se podílí přeprodáváním PHM** na krácení DPH a že by z toho mohl být problém. Svědek primárně řešil věci s obž. H.,

který měl své vlastní firmy, za obž. V. jezdil, když bylo něco potřeba. Ví, že obž. H. dodával obž. V. bílé koně.

1135. **Svědek Milan B. označil obž. V. jako osobu, na jejíž nabídku se stal jednatelem společnosti PROROBI, s.r.o. a následně MAPLE CZ, s.r.o.**, svědek jednal a podepisoval podle pokynů obž. V. a obž. M., mimo jiné podepisoval faktury za PHM, jednou vkládal v hotovosti peníze, které mu dal přímo obž. V., peníze rovněž v hotovosti vybral za přítomnosti obž. K. Za přítomnosti obž. V. se setkal se zástupci TOPEK Oil, s.r.o., za svoji činnost dostával peníze od obž. V. či obž. M. Dle svědka to byl obž. V., kdo řídil obchody s tím, že se to od něj obž. M. učil a obž. N. měl zkušenosti s PHM.

1136. **Svědek P.** uvedl, že ve firmách vystupoval na základě pokynů pana Ondřeje P., který pracoval s nebo pro pana H., seznámil je pan Č. **V jednom případě vybíral 5 mil. Kč, do banky s ním šel pan K. a pan K., peníze se pak předávaly panu V.** Celkem se s obžalovanými V., K. a K. setkal ve spojitosti s firmou PROROBI asi třikrát, svědek věděl, že PROROBI obchoduje s PHM, ale **pan P. a pan V. ho ujišťovali, že o nic velkého nejde**.

1137. **Svědek Michal M. si vybavil obž. V. jako osobu, která se společně s obž. K., N., M. a K. účastnil jednání k uzavření smlouvy mezi MAPLE CZ, a TOPEK Oil a.s., o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji,** se kterým následně obchodování řešil, na jednatele se obracel formálně, rovněž dle svědka **z diskuze s panem V. vyplynulo, že obchod z MAPLE CZ přejde na PHM INTL a následně na KIDVERON**, pana V. měl za osobu, která určovala strategii vývoje společností.

1138. **Svědek Franjo V. uvedl, že se s ním, coby jednatelem ITM International Trade Marketing GmbH, přes pana Vladimíra P. setkali obž. V. a obž. M.**, chtěl přes ně dodávat do ČEPRO a.s., ale po třetí schůzce pochopil, že z obchodu nic nebude. Svědkyně Alexandra Franja V. ze stejné společnosti uvedla, že byla v emailovém kontaktu s panem P., obž. V. a obž. M., řešili možné obchodování.

1139. Zásadní význam pro pochopení role obž. V., jeho vztahů k dalším společnostem, firmám, majetkovým poměrům a způsobu fungovaní jeho skupiny mají odposlechy, kterým již byla výše věnována dostatečná pozornost. Není je zde proto nutné opakovat. Snad jen pro připomenutí lze uvést, že s výjimkou společnosti VENACO již jen z odposlechů plyne spojitost obž. V. se společnostmi, se kterými dle své obhajoby neměl mít vůbec nic společného. Obhajoba tyto skutečnosti nijak adekvátně nevysvětlila, v zásadě se soustředila na odklonění pozornosti k jiným, pro obhajobu lépe zpracovatelným aspektům případu (zejména legálnost odposlechů a domovních prohlídek, důvěryhodnost svědka T., policejní nátlak na obž. K. coby psychiatrického pacienta a „policejní spiknutí“ obecně).

1140. Ačkoliv ve vztahu k obž. V. byly odposlechy nasazeny poměrně pozdě, kdy zjevně již došlo „k zadrhnutí“ trestné činnosti související s PHM v důsledku nezískání registrace k dani z přidané hodnoty k nově zakládané společnosti (viz opakovaně zmiňovaný hovor obž. V. se svědkem M. z TOPEK Oil), stále je možné z odposlechů dovodit model fungování obž. V. a jeho skupiny, podle kterého se zjevně postupovalo i v případě obchodu s PHM. Z odposlechů tak je možno na jedné straně slyšet, jak obž. V. instruuje svědkyni C xxx ohledně společnosti BELINTRA, uklidňuje ji, aby daňové přiznání neřešila, jelikož se společnost převede na jiného jednatele a toto dát do kontextu výše rozebíraných změn ve společnostech, které byly zapojeny do obchodu s PHM. I zde bylo zcela zřejmé střídání „bílých koní“ v závislosti na situaci, kdy po určitou dobu bylo nutné mít ve společnosti v nějaké odpovídající pozici (zpravidla prokurista) osobu, která byla schopná za společnost skutečně jednat, tedy „chodícího bílého koně“, ale jinak byla společnost obsazena a po splnění účelu uklizena na „nechodící bílé koně“.

1141. Obžalovaný V. poměrně rozsáhle popisoval, že jeho majetek pochází z minulosti a od vypořádání s manželkou je v zásadě nemajetný, protože manželka nechtěla, aby se v případě jeho smrti

musela v dědickém řízení rodina dělit s nemanželskými dětmi. Obžalovaný poměrně expresivně popisoval, že si už roky nemohl nic koupit, že nikdy neměl žádný účet, že se již jen věnoval nemovitostem a vypomáhal zeťům, ale přitom z obsahu odposlechů vyplývá, že situace byla zcela jiná. Obžalovaný V. dopřával sobě, své rodině i svým milenkám nadstandardní životní styl, měl řadu luxusních vozů, které si účelově nechal napsat na zahraniční firmy (mimo jiné nechtěl, aby se musel kvůli překročení rychlosti na policii skrývat za osobu blízkou jako všichni ostatní s tím, že se poměrně expresivně vyjádřil k tomu, co mu policisté mohou…) V zásadě má obž. V. pravdu, pokud se popsal jako nemajetný, kdy však poněkud opomněl zmínit rozdíl mezi tím, co na něj bylo oficiálně vedeno, a tím, že fakticky disponoval značnými prostředky a majetkem. Obžalovaný nakupoval nemovitosti (na firmy, milenky, pro manželku, rodinu), rozhodoval o výstavbě, nechával dovážet pro sebe i milenku luxusní automobily. Líčení vlastní nemajetnosti působí až absurdně např. v kontextu hovoru, kdy obžalovaný V. vyčítá milence, co vše za ní platí a kolik set tisíc ho stála za ještě ani neskončený měsíc.

1142. Jestliže obž. V. tvrdí, že sám neměl žádný účet, lze to opět svým způsobem považovat za pravdu, žádný účet na něj jako na fyzickou osobu nebyl zjištěn, situace však byla taková, že obž. V. využíval bankovních účtů různých společností, dával pokyny k výběru peněžních prostředků, v rámci odposlechů bylo zjištěno, že si i na „svoji historickou“ společnost nechával zakládat účet v Lichtenštejnsku (jinak tamní účty řešil jeho „kolega“ – viz opět odposlechy výše). Jinak řečeno soud nepochybuje v tom, že se obž. V. „vyznal“ a měl dostatečné prostředky a „know how“ na to, aby se na jedné straně mohl tvářit jako osoba bez příjmu a majetku, ale fakticky si mohl užívat luxusu.

1143. Dále lze shrnout, že obžalovaný V., ač oficiálně neměl žádné postavení ve společnostech zapojených do obchodu s PHM, tyto společnosti fakticky řídil prostřednictvím spoluobžalovaných a dalších osob vystupujících ve věci v postavení svědků. Pokud nebyl obžalovaný V. autorem plánu na zkrácení daně z přidané hodnoty (což soud považuje za pravděpodobné, ale neprokazatelné) byl přinejmenším jeho realizátorem, který páchání trestné činnosti na nejvyšší úrovni organizoval a řídil. Byl to obžalovaný V., na kterého se ostatní obraceli, pokud bylo třeba rozhodovat, plánovat, řešit větší problémy.

1144. Lze též zmínit, že vzhledem k rozsahu činnosti, spisového materiálu a délce řízení se ani obžalovaným nepodařilo zachovat konzistenci. Obž. M. např. ve své výpovědi tvrdil, že ho obž. V. úkoloval pouze tak v rámci rodiny, když „bylo třeba odnést těžký květináč“, jak on tak obž. V. prezentovali úlohu obž. V. jako pomocnou, kdy měl pomáhat s chodem office house, v případě nepřítomnosti obž. M. pomoci s předáním automobilu atd. Po vyslechnutí odposlechů, ze kterých vyplynulo, že obž. V. měl vůči obž. M. řídící pozici, byla obratem výpověď obž. V. upravena tak, že nešlo o lež, jelikož sám obž. M. neúkoloval, úkolovala ho společnost FLORIDA CZECH INVEST, kterou obž. V. toliko zastupoval.

1145. Soud nemá důvod pochybovat o tom, že to byl obž. V. a obž. M., ke kterým směřovaly výnosy z trestné činnosti, odpovídá to nejen jejich postavení, ale ostatně je i nepřehlédnutelné, kdo v rámci trestné činnosti přišel k největšímu majetku, zatímco níže postavení spoluobžalovaní či svědci se museli obž. V. doprošovat odměny (popřípadě jim došla trpělivost a k „odměně“ si pomohli sami).

1146. Vzhledem k charakteru jednání obžalovaného V. je jasné, že nejen věděl o tom, že svým jednáním spolu s ostatními zkracuje daň, ale bylo to jeho cílem, respektive způsobem, jak pro sebe a své blízké zajistit zločinné výnosy. Stejné platí i pro legalizaci výnosů z trestné činnosti. Trestnou činnost organizoval tak, aby ho pokud možno nebylo možné spojit s obchodem s PHM (byť v tomto nebyl 100 % důsledný – viz výše zmíněné výpovědi, kdy obž. V. v některých případech vystupoval za společnosti, ve kterých oficiálně nefiguroval a se kterými dle své obhajoby neměl nic společného), je logické, že v takové situaci nemohl dovolit, aby bylo možné výnosy z trestné činnosti k němu dopátrat (těžko si mohl vyplatit peníze přímo ze společností

zapojených do PHM). Proto společně s obž. M. využili obž. K. a obž. K. k tomu, aby tito níže postavení spolupachatelé vybírali část prostředků získaných z prodeje PHM v hotovosti, tyto prostředky jim bez dokladů předávali, či je použili podle jejich pokynů. Pouze u zlomku z výnosů je možné dovodit, jak s nimi bylo naloženo (viz níže), ve většině případů se orgánům činným v trestním řízení nepodařilo výnosy dohledat, což je právě důsledkem předmětných výběrů hotovosti, po kterých následně zmizely peníze neznámo kam (pravděpodobně do struktury off shore společností, či off shore společnostmi ovládaných společností, respektive k osobám blízkým, či do společností ovládaných osobami blízkými, ale to je pouze spekulace, kterou se až na určité výjimky nepodařilo prokázat).

1147. Jelikož soud dospěl ke skutkovému závěru, že se obžalovaný V. dopustil jednání uvedeného ve skutkovém popisu obžaloby a ztotožňuje se s obžalobou použitou právní kvalifikací, rozhodl o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku. Odůvodnění trestu bude rozebráno níže v kontextu trestů ostatních obžalovaných.

1148. Posledním spoluobžalovaným, kterého lze zařadit přímo do skupiny obž. V. je jeho zeť, **obžalovaný Antonín M**. Ani ten oficiálně nefiguroval ve společnostech zapojených do obchodu s PHM, společnosti, ve kterých figuroval, řešily automobily, nemovitosti, respektive jedna z nich zřejmě sloužila k zastření vztahů k letadlu CIRRUS SR22, které si obž. M. koupil (žádné z důkazů nepodporují verzi obž. o tom, že mělo jít o provozování aerotaxi, kdy soud předpokládá, že při řádné obchodní činnosti by vznikly odpovídající důkazy, které by se podařilo dohledat – žádné důkazy o obchodní či plánování takovéto obchodní činnosti však nebyly zjištěny, pouze doklady o tom, že letadlo obž. M. užíval).

1149. Obžalovaný Antonín M. dle skutkových závěrů soudu společně s obž. V. dával pokyny obž. K. a přebíral od něj v hotovosti vybrané peníze (viz. výpověď obž. K.), obchodování s PHM řešil společně s obž. V., měl přehled o obchodech, nákupu zboží (viz výpověď svědka T., při domovní prohlídce byla v domě užívaném obž. M. rovněž zajištěna vizitka pana Tomase N., zástupce dodavatele PHM firmy AT Petrol Handels GmbH), pokyny společně s obž. V. předával rovněž svědkovi Milanu B., předával mu k podpisu faktury za PHM (viz výpověď svědka B.). Obž. M. se společně s obž. V., N. a K. účastnil za firmu MAPLE CZ s.r.o. jednání s panem Michalem M. zastupujícím firmu TOPEK Oil a.s ohledně smlouvy o poskytování služeb při nakládání s minerálními oleji, dále se účastnil s obž. Navrátilem jednání s panem Ing. Jaroslavem Š. z JASA s.r.o. Dále obž. M. spolu s obž. V. jednali na základě zprostředkování svědka P. se svědkem Franjo V. ze společnosti ITM International Trade Marketing GmbH, kdy v rámci návazné emailové komunikace bylo řešeno případné dodávání přísad do PHM (viz výpověď svědkyně V. a příslušné e-maily).

1150. Celkově úloha obž. M. byla taková, že byl coby člen rodiny blízkým spolupracovníkem obž. V., byl jakýmsi jeho „pobočníkem“, který se od něj postupně učil „obchodovat“ (viz výpověď obž. B.). Vzhledem k tomu, že byl vůči obž. V. členem rodiny, požíval zjevně nejvyšší důvěru, z výpovědí a střípků odposlechů lze dovodit, že řešil v rámci společností společně s obž. V. peníze, majetek a daňová přiznání. V detailech soud odkazuje na skutkový popis výroku.

1151. Z hlediska subjektivní stránky platí u obž. M. to samé jako v případě obž. V. Vzhledem k vrcholnému postavení obžalovaného a jeho řídící funkci logicky musel vědět, k čemu činnost směřuje a z jeho pohledu bylo zkrácení daně tím, čeho chtěl dosáhnout. Stejně tak v případě legalizace výnosů z trestné činnosti šlo o logický další krok po vytvoření zločinného zisku, kdy bylo potřeba peníze získané prodejem PHM vyvést z dotčených firem dříve, než se prostředky podaří správci daně či policejnímu orgánu vysledovat a zajistit. Stejně jako u obž. V. platí, že výběrem peněz v hotovosti dochází k přetržení linie a následně lze pouze v dílčích případech dovozovat, kdy se odpovídající, jinak nevysvětlitelná hotovost u obžalovaných nebo jejich blízkých objevila. I zde soud může jen spekulovat, kam zmizela většina výnosu z trestné činnosti. Soud shledal, že se obžalovaný M. dopustil jednání uvedeného v obžalobě a ztotožnil se i

z právní kvalifikací obžaloby a proto uznal obžalovaného vinným tak, jak je uvedeno ve výroku (k odůvodnění trestu viz dále).

1152. Posledním obžalovaným je **Roman H.**, jehož úloha v řešené věci byla poměrně specifická. Soud neshledal, že by bylo prokázáno, že by šlo o tak „úzkého spolupracovníka" obžalovaného V., jak popisuje obžaloba, důkazů spojujících tyto obžalované je omezené množství. V rámci odposlechů byl zachycen pouze jeden hovor (VANE 8, 11. 4. 2012 v 11:35:44) potvrzující, že se spolu znají (což ve svých výpovědích ostatně ani jeden nepopírá) a že přes ně´j obž. V. shání „nějaké drobnosti od Edy", ke kterým vysvětluje, že jde o nějaké „jimi zabordelené nepodstatné papíry", které už jednou dělala a že nejde o žádné převody. Uvedený hovor zapadá do kontextu videozáznamu setkání obž. V. a obž. H., v rámci kterého je řešeno nominování svědků J., Š. a P. do různých firem (podrobněji viz výše), i kontextu skutečností plynoucích z důkazů zajištěných při domovních prohlídkách. Soud má na základě provedeného dokazování za to, že obžalovaný H. seznámil s obž. V. svědka Petra T., který následně figuroval v obž. V. ovládané společnosti ABC TIP KONTAKT s.r.o., kdy tento svědek označil obž. H. za osobu, která dodávala obž. Vítovi vhodné „bílé koně". Obžalovaný H. rovněž buď sám řídil, nebo přinejmenším spolupracoval se svědkem Ondřejem P., přes kterého dostával pokyny svědek P. (viz výpověď tohoto svědka, videozáznam).

1153. Soud došel na základě provedeného dokazování ke skutkovému závěru, **že kolem obž. V. a obž. H. byly odlišné struktury společností, které se však významně překrývaly co do některých osob (Iveta P., Jaroslav J., Jiří P., Jiří Š.), které byly zjevně využívány jako tzv. bílí koně**. Tyto osoby podepisovaly listiny za příslušné společnosti podle obdržených pokynů, aniž by je fakticky jakkoliv řídily, popřípadě jejich podpisy byly v případě potřeby padělány (viz příslušné znalecké posudky). Soud neshledal, že by se obžalovaný H. přímo aktivně podílel na obchodování s PHM či na zastírání původu finančních prostředků získaných z obchodování s PHM, ale má za prokázané, že přinejmenším přímo, popřípadě prostřednictvím s ním spolupracujících osob zajistil obž. V. jako vhodného „bílého koně" pana Jiřího P., který byl dosazen do společností PROROBI, s.r.o. a MAPLE CZ, s.r.o. a následně řízen prostřednictvím s obž. H. spolupracujícím Ondřejem P., pana Jaroslava J., který byl dosazen do společností MAPLE CZECH, s.r.o. a ABC TIP KONTAKT, s.r.o. a pana Jiřího Š., který byl dosazen do společností FRIKON, s.r.o., a SKYCAR CZ, s.r.o.

1154. K obhajobě obž. H., dle kterého měl bílé koně zajišťovat Ondřej P., zatímco sám obž. H. se předmětné části schůzky neúčastnil (byl na toaletě), již bylo výše zmíněno, že plně nevysvětluje obsah videozáznamu, ignorovat rovněž nelze kontext výše zmíněného telefonátu, kdy soud rozhodně neuvěřil, že „tetou" měla být pracovnice magistrátu, která za úplatek poskytovala „lepší" SPZ. Rovněž s ohledem na vazby společností a osob je zcela jednoznačné, že obž. H. užíval, a to před tím, než je použil obž. V., stejné bílé koně. Soud rovněž uvěřil v kontextu věcí zajištěných při domovní prohlídce u obž. H. svědku F., že Č. pracoval pro „Romana" H., coby bohatého pána, který půjčoval lidem v tíživé situaci, neboli měl přístup ke „zdroji" vhodných bílých koní. Je zřejmé, že vztahy mezi obž. V. a obž. H. byli jiné, než tito obžalovaní popsali (viz výše, zejména rozbor videozáznamu), a soud nemá důvod nevěřit výpovědi svědka T. o tom, že to byl obž. H., kdo obž. V. bílé koně „dodával" veškeré důkazy této verzi odpovídají. Ostatní zůstává pouhou nepodloženou spekulací, která nezpůsobuje důvodné pochybnosti o skutkových závěrech soudu. Pro rozhodnutí o vině obž. H. pak není rozhodující, že z dokazování lze dovozovat, že pomoc poskytoval společně s další osobou, Ondřejem P. v situaci, kdy soud má za vyloučené, že by poskytnutí údajů obž. V. a řízení bílých koní bylo samostatnou akcí svědka Ondřeje P. (alternativně lze uvažovat o tom, zda byl v podřízeném postavení či společníkem, ale ve vztahu k této osobě zřejmě státní zástupce došel k závěru, že nejsou k dispozici takové důkazy, aby proti ní bylo na místě podat obžalobu).

1155. Dle obžaloby se měl uvedeným jednáním dopustit podle bohu I. 1) a 3) **pomoci** dle § 24 tr. zákoníku ke zvlášť závažnému zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle

§ 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr. zákoníku **ve spolupachatelství** dle § 23 tr. zákoníku. Po objektivní stránce nemá soud pochyb, že obž. H. předal obž. V. přímo či prostřednictvím Ondřeje P. kontakty na osoby, které potřeboval obž. V. využít v jím ovládané struktuře společností (viz faktické shody osob, výpovědi svědků T., P., předmětný videozáznam), nicméně větší pozor vyžaduje otázka, zda a v jakém rozsahu věděl o činnosti obž. V. a jím řízené zločinecké skupiny. V tomto ohledu je z předmětného tel. hovoru zřejmé, že obž. V. a obž. H. spolu řešili převody společností (viz vysvětlování V., že v případě potřebné listiny o žádné převody nešlo), z videozáznamu pak plyne, že obž. H. musel vědět o tom, že aktivity obž. V. směřují ke zkrácení DPH (viz část videozáznamu, kde V. reaguje na možnost využití dvou připravených slovenských společností s tím, že se využijí „aby nula od nuly DPHáčkový pošla" v kontextu ostatního dokazování). I když soud aplikuje zásadu, aby veškeré skutkové pochybnosti vyložil ku prospěchu obžalovaného, není možné dojít pro obž. H. k pozitivnější skutkové verzi, že neměl jasnou představu o povaze a rozsahu činnosti obž. V. S ohledem na poměry obž. V. a jeho obchodní aktivity musel být přinejmenším srozuměn (být lhostejný) ohledně skutečnosti, že obž. V. využije zprostředkované „bílé koně" jako součást operace ke zkrácení DPH. Pokud pak jde o výši zkrácení, obž. H., pokud snad o rozsahu krácení DPH nevěděl a nebyl s takovýmto rozsahem krácení srozuměn (odpovídající důkaz nebyl proveden), jednal přinejmenším v nevědomé nedbalosti, jelikož s ohledem na majetkové poměry a obchodní praktiky obž. V. mohl a měl vědět, že předmětná trestná činnost bude velkého rozsahu.

1156. Lze tedy shrnout, že soud má za prokázané, že se obž. H. dopustil jednání uvedeného v obžalobě, které kvalifikoval jako pomoc dle § 24 tr. zákoníku ke zvlášť závažnému zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr. zákoníku. Obžaloba zjevně mylně duplicitně uvádí, že se mělo jednat současně o pomoc a spolupachatelství, nicméně pokud obž. H. bylo prokázáno, že obž. V. pomohl s obsazením společností bílými koňmi, ale nikoliv již to, že by jinak dále napomáhal s realizací připraveného plánu (žádné prokazatelné aktivní jednání vyjma zajišťování bílých koní), soud má za to, že je správné toto jednání kvalifikovat jako pomoc a nikoliv jako spolupachatelství.

1157. Soud se v zásadě ztotožnil s obžalobou, nicméně dílčím způsobem **pod výrokem B) zprostil obžaloby Eduarda V., Antonína M., Adolfa K. a Zdeňka K. ve vztahu k některým útokům.**

1158. Podle podané obžaloby totiž mělo dojít k trestnému činu legalizace výnosů z trestné činnosti rovněž prostřednictvím výběru částky 150 000 EUR z bankovního účtu společnosti ZINGA, s.r.o. (výběr proveden obž. Adolfem K.) a výběru částky 200 000 EUR z účtu společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o. (výběr proveden obž. K.). S ohledem na výsledky rozboru dotčených účtů soud zjistil, že tyto konkrétní prostředky nelze spojit s obchodem s PHM, jde o prostředky pocházející od společnosti UniControls, a.s., které měly být dle doložených smluv vyplaceny společnosti CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o. za realizaci sjednané zakázky – vypracování projektové dokumentace potřebné pro realizaci zakázky získané společností UniControls, a.s. (viz výše).

1159. Obžaloba uvedla, že získání této zakázky považuje za velmi podezřelé, že společnost CARDCENTRUM SLOVAKIA s.r.o. neměla potřebné zkušenosti na její realizaci a v zásadě „mezi řádky" dovozuje, že nějakým způsobem muselo jít o prostředky pocházející z trestné činnosti. Ačkoliv soud na základě výše popsaného hodnocení důkazů souhlasí s tím, že získání zakázky působí podezřele (viz úvahy soudu výše), nelze na základě provedeného dokazování dojít k závěru, že by prostředky jdoucí z UniControls, a.s. byly výnosem z řešené či jiné trestné činnosti. Ze strany obžaloby jde pouze o spekulaci, kterou se nepodařilo blíže prokázat.

1160. Ačkoliv se zde obžalovaní dopouštěli v zásadě stejného jednání (výběry hotovosti, které úmyslně nebyly zachycovány v účetnictví, aby nebylo možné dohledat, kam hotovost šla, přičemž obž. K. a K. výběry fakticky realizovali podle pokynů obž. V. a M.) jako v případě výběrů, u kterých soud došel k závěru, že ke spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti došlo, nelze

hovořit o spáchání tohoto trestného činu, nebylo-li prokázáno, že dotčené prostředky byly výnosem z trestné činnosti.

1161. Legalizace výnosů z trestné činnosti by zde jinak měla charakter pokračování v trestném činu, kdy by na výběry prostředků pocházejících z UniControls, a.s. bylo nutné hledět jako na dílčí útoky. V trestním řízení se skutkem rozumí rovněž dílčí útok pokračujícího trestného činu (ust. § 12 odst. 12 tr. řádu) a proto nebylo možné o dílčím útoku, ohledně kterého byla podána obžaloba, nerozhodnout, respektive rozhodnout pouze tím způsobem, že by byl vypuštěn z popisu skutku, o kterém by soud rozhodl. Soud proto pod výrokem B) rozhodl o výše uvedených dílčích útocích tak, že obžalované co do těchto dílčích útoků zprostil obžaloby.

1162. **Nyní k odůvodnění trestů.**

1163. **Obžalovanému Eduardu V.** (v minulosti jedenkrát soudně trestán v roce 2002, hledí se však již na něj jako by nebyl odsouzen), byl podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 10 (deset) let. Obžalovaný se dopustil ve vícečinném souběhu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby kvalifikovaného podle odst. 3, který je vůči trestnému činu legalizace výnosů z trestné činnosti kvalifikovanému podle odst. 4 přísněji trestný, a proto je na místě uložit úhrnný trest podle trestní sazby citovaného ustanovení. Uložený trest představuje při zákonném rozpětí trestní sazby od pěti do deseti let trest na samé horní hranici trestní sazby. Soud k uložení takovéhoto trestu přistoupil za situace, kdy obžalovanému lze přičítat jako polehčující okolnost maximálně to, že nejde o osobu s relevantní trestní minulostí. U obžalovaného jsou přítomny zásadní přitěžující okolnosti, kdy především dle skutkových závěrů soudu stál obžalovaný Vít na samém vrcholu organizované skupiny, která se trestné činnosti dopouštěla, je zřejmé, že trestnou činnost organizoval, řídil a zřejmě bez jeho iniciativy by ze strany ostatních obžalovaných ke spáchání takovéto činnosti nedošlo. Obžalovanému přitěžuje v první řadě rozsah trestné činnosti a způsobený následek, kdy došlo k více než stonásobnému překročení hranice škody velkého rozsahu, kdy pro srovnání pachatel trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby v rozsahu 4 999 999 Kč by byl ohrožen trestní sazbou dva roky až osm let. Byť se nepodařilo objasnit přesně toky výnosů z trestné činnosti, je zřejmé, že obžalovaný V. získal pro sebe, svoji rodinu a své milenky trestnou činností značný prospěch, respektive částky násobně překračující částky, které by v jiných případech postačovaly k tomu, aby byla k tíži pachatele brána takováto přitěžující okolnost. Dále má soud za nutné zohlednit ve výši trestu skutečnost, že šlo o trestnou činnost vysoce sofistikovanou, která byla dopředu promyšlena tak, aby přinejmenším obžalovaný unikl odhalení, odsouzení a trestu (viz výše). S ohledem na výše uvedené, má soud za to, že závažnost a nebezpečnost činu vyžaduje uložení trestu na samé hranici zákonné trestní sazby. Soud neshledal důvody, pro které by nebylo na místě obžalovaného zařadit pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, jak dle citovaného ustanovení odpovídá odsouzení za zvlášť závažný zločin k trestu ve výměře nad osm let.

1164. Ačkoliv sám obžalovaný nepůsobil v obchodních společnostech obchodujících s PHM ve funkci statutárního orgánu, spáchání činu bylo možné jen díky tomu, že do předmětných funkcí nechal obsadit osoby, které mohl ovládat. Jelikož zde existuje nebezpečí, že by mohl v budoucnu opakovat trestnou činnost buď opět prostřednictvím nastrčených funkcionářů, či mohl k páchání trestné činnosti využít vlastní funkce, měl soud za nutné uložit rovněž trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a to na maximální zákonem dovolenou dobu deseti let. Délka byla zvolena s ohledem na vysokou nebezpečnost trestného činu (viz výše k odůvodnění trestu odnětí svobody).

1165. Obžalovanému byl dále uložen trest propadnutí náhradní hodnoty, třech motorových vozidel vedených na společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC. Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že vedení těchto automobilů na tuto společnost bylo důsledkem zastřených právních úkonů, kdy skutečnou vůli jednajícího bylo nabytí těchto vozidel do

vlastnictví obžalovaného V. Soud považuje za zcela zřejmé, že společnost FLORIDA CZECH INVEST LLC. byla pouze účelovým konstruktem sloužícím k tomu, aby obžalovaný V. mohl na jednu stranu vystupovat jako nemajetná osoba bez příjmů, ale na druhé straně si mohl fakticky užívat vysoce nadstandardního životního stylu. Z výše řešených odposlechů lze připomenout, že obž. V. se nejen vyjadřuje o vozidlech jako o svých bez ohledu na to, na jakou společnost jsou formálně vedena, ale rovněž na hovory, ve kterých obžalovaný rozebírá, že všechny své vozy bude mít vedeny na zahraniční firmu, aby se nemusel v přestupkových řízeních vymlouvat na osobu blízkou. Zjevnou účelovost společnosti FLORIDA (bez skutečné ekonomické činnosti) ostatně výstižně charakterizuje i to, že se obžalovaný poté, co matka jeho nemanželského syna i jeho babička odmítla umožnit dát synovi přístup k platební kartě, rozhodl využít pro to, aby si jeho nemanželský syn mohl kupovat přes internet hry, firemní platební kartu. Vzhledem ke skutečnosti, že prostředky na tato vozidla pochází z hotovosti, lze pouze spekulovat, zdali k jejich nákupu byly použity prostředky získané z obchodu s PHM, nebo z jiných aktivit obžalovaného V. Soud sice nemohl bez pochybností dojít k závěru, předmětné automobily byly zakoupeny přímo z výnosů z trestné činnosti (byť to považuje za velmi pravděpodobné), nicméně jde přinejmenším o (skrytý) majetek osoby, které by, v případě konkrétního dohledání výnosů, bylo možné uložit jejich propadnutí, a tudíž je vozidla možné postihnout podle ustanovení § 71 tr. zákoníku coby náhradní hodnotu. Soud dále uložil propadnutí náhradní hodnoty co do částky 552 000 Kč v hotovosti zajištěných u obž. V. při domovní prohlídce v ul. xxx. Soud neuvěřil verzi, že šlo o částku náležející manželce obžalovaného, která ji svěřila obžalovanému coby zálohu na novou kuchyň. Je pravda, že v rámci spisového materiálu je k dispozici kalkulace nové kuchyně včetně žádosti o složení zálohy, nicméně jde o e-mail, který byl zaslán až poté, co byla dotčená částka při domovní prohlídce zajištěna. Do způsobu páchání trestné činnosti a vedení obhajoby plně zapadá to, že by šlo o účelovou snahu, jak zabránit jejímu propadnutí. Z odposlechů plyne, že to byl obžalovaný. kdo měl k dispozici finanční prostředky (byť oficiálně měl být nemajetný) a kdo mimo jiné finančně zajišťoval svoji rodinu a své milenky. Naopak jeho manželka v rámci daňových přiznání nevykazovala příjmy, kterým by odpovídala takto rozsáhlá investice do kuchyně. Je nevěrohodné, že by manželka obžalovaného měla k dispozici takovouto částku v hotovosti a svěřila ji obžalovanému k tomu, aby zaplatil zálohu, jejíž kalkulaci měla obdržet až následující den. Pro úplnost nelze odhlédnout ani od toho, že peníze byly zajištěny v tašce obžalovaného v obálce odesílatele Unifin Real, s.r.o. s ručně vyplněnými údaji adresáta Vladimír P. Zatímco manželka obžalovaného nemá s touto společností ani s adresátem žádnou zjevnou spojitost, souvislost s obž. V. je zcela zřejmá. Společnost Unifin Real, s.r.o. zajišťovala virtuální sídlo společnosti CROSS TRADE s.r.o., přes kterou docházelo k prodeji dovezených PHM (viz výše), přičemž Vladimír P. v této společnosti vystřídal dne 27. 8. 2012 obžalovaného Zdeňka K.

1166. **Obžalovanému Antonínu M.**, byl podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 8 (osm) let. Jde tedy opět o úhrnný trest, kde platí plně to, co bylo uvedeno výše u obž. V. Uložený trest představuje při zákonném rozpětí trestní sazby od pěti do deseti let trest mírně nad polovinou zákonné trestní sazby. Obžalovaný stál na vrcholu zločinecké organizace, byl jakýmsi „pobočníkem“ obž. V., který ho zřejmě coby zetě bral jako „rodinu“, které může důvěřovat a kterou na druhou stranu chce chránit před trestní odpovědností (viz výše rozbor struktury). Z hlediska přitěžujících okolností platí v zásadě to samé, co bylo uvedeno u obž. V. co do závažnosti trestné činnosti, na které se obžalovaný podílel. Jako polehčující okolnost soud v případě obž. M. vnímá, že jde o osobu dosud netrestanou, kdy má za to, že se do trestné činnosti zapojil coby do „rodinného podniku“ svého tchána, kdy lze ve prospěch pachatele vyložit pochybnosti, zda by se takto závažné trestné činnosti dopustil, pokud by nebyl pod jeho vlivem. Na druhou stranu obžalovaný stál prakticky na vrcholu zločinecké pyramidy, bezprostředně spolupracoval s obž. V. Obž. M. musel mít představu o charakteru a rozsahu činnosti, na které se dobrovolně podílel. V souhrnu má soud za to, že u něj není na místě projevit takovou mírnost, jaké se dostalo některým z dalších obžalovaných. Při uložení trestu v trvání osmi let za zvlášť závažný zločin trestní zákoník

předpokládá zařazení do věznice s ostrahou, nicméně soud zde dospěl k závěru, že pro naplnění účelu trestu bude postačovat zařazení do mírnější věznice s ostrahou. Obžalovaný je poměrně mladý, dosud netrestaný a soud má za to, že stupeň jeho narušení a míra nebezpečnosti pro společnost (nebude-li pod vlivem svého tchána) u něj není taková, aby k jeho nápravě a ochraně společnosti bylo nutné ho coby osobu poprvé jdoucí do výkonu trestu zařadit do věznice se zvýšenou ostrahou. Lze očekávat, že i „jen" věznice s ostrahou bude pro obžalovaného dostatečným výchovným „otřesem".

1167. Ačkoliv sám obžalovaný nepůsobil v obchodních společnostech obchodujících s PHM ve funkci statutárního orgánu, spáchání činu bylo možné jen díky tomu, že se do předmětných funkcí dosazovali osoby, které bylo možné ovládat. Jelikož zde existuje nebezpečí, že by obžalovaný mohl v budoucnu opakovat trestnou činnost buď opět prostřednictvím nastrčených funkcionářů, či mohl k páchání trestné činnosti využít vlastní funkce, měl soud za nutné uložit i zde trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a to na maximální zákonem dovolenou dobu deseti let. Délka byla zvolena s ohledem na vysokou nebezpečnost trestného činu (viz výše).

1168. **Obžalovanému Romanu H.** soud uložil trest podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve výměře 5 (pěti) let. Ačkoliv se trest za pomoc v trestném činu ukládá podle stejné trestní sazby, jaká platí pro pachatelství, je vždy nutné uvážit význam pomoci na spáchání trestného činu. Obecně vzato trestní zákoník počítá s tím, že význam pomoci může být natolik malý, že by uložení trestu byť na spodní hranici zákonné sazby bylo vůči pachateli nepřiměřeně přísné a proto v ustanovení § 58 odst. 5 tr. zákoníku dává možnost snížení trestu pod dolní hranici trestní sazby. Konkrétně v případě obž. H. šlo o pomoc poměrně významnou, kdy ke spáchání trestného činu (k jehož nebezpečnosti viz výše) bylo nutné dosadit do předmětných společností vhodné „bílé koně". Bez nich by buď ke spáchání trestné činnosti nemohlo dojít, nebo by k ní mohlo dojít pouze za cenu větší míry expozice některých spolupachatelů, kteří by bez „krytí" za bílými koni byli těmi prvními, u kterých by správce daně a následně policie hledala vysvětlení podaných daňových přiznání. Jelikož nebylo prokázáno, že by se obžalovaný na trestném činu podílel větší měrou než dodáním vhodných osob na pozice „bílých koní", respektive není zřejmé, zda a vůbec jaký prospěch za svoje účastenství obdržel (viz výše) a do jaké míry měl konkrétní představu o rozsahu trestné činnosti ostatních spoluobžalovaných, došel soud k závěru, že u něj postačí uložení trestu na dolní hranici trestní sazby, nicméně neshledal, že by použití takové trestní sazby bylo u obžalovaného (v minulosti byl třikrát odsouzen, naposledy v roce 2005, přičemž se na něj hledí, jako by nebyl trestán) do té míry přísné, aby bylo na místě postupovat podle citovaného ustanovení § 58 tr. zákoníku a uložit trest pod spodní hranicí zákonné sazby. Obžalovaný byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy nebylo zjištěno naplnění žádné z podmínek pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

1169. **Obžalovanému Adolfu K.** soud uložil podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 5 (pět) let. Pokud jde o uložení úhrnného trestu a o závažnost trestné činnosti, na které se obžalovaný podílel, lze plně odkázat na to, co již bylo uvedeno výše, přičemž je třeba brát zřetel na to, že oproti obž. V., M. a K. se obž. K. dopustil trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby pouze ve vztahu k činům A) 1 a) až c) (zkrácení u PROROBI, VENACO a MAPLE CZ).

1170. K uložení mírného trestu na spodní hranici zákonné sazby soud vedlo postavení obžalovaného v zločinné skupině, důvod zapojení do skupiny a přínos pro rozkrytí trestné činnosti. Obžalovaný K. patřil k tzv. „chodícím" bílým koňům, tedy byl osobou, ve střední části zločinné struktury, která byla částečně kryta „obyčejnými" bílými koňmi, u které bylo počítáno s tím, že bude předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení poté, co bude krácení daně z přidané hodnoty odhaleno, nicméně měla mít možnost vinu svalovat na „obyčejné" bílé koně. Je zřejmé, že oproti obž. K. požíval omezenější důvěru obž. V., rozsah jím vybíraných prostředků byl podstatně nižší, zpravidla býval doprovázen K., který ho zřejmě měl za úkol hlídat, peníze si od něj obratem

přebíral. Bylo zjištěno, že obžalovaný K. byl zadlužený, užíval nemovitost na základě hypotéčního úvěru, kdy vše svědčí o tom, že se zapojil do trestné činnosti proto, aby mohl hypotéku splatit, respektive mu bylo slíbeno, že za jeho činnost bude dluh vyrovnán. Zatímco však u obž. V., obž. M. a obž. K. můžeme sledovat, jak náhle jejich rodiny nabývají majetky, obž. K. zjevně za svoji činnost větší částku neobdržel (sám obžalovaný přiznal, že dostával „kapesné" 10 tisíc Kč měsíčně), předmětná nemovitost je stále zatížena nesplacenou hypotékou (takže zjevně k naplnění slibu o splacení dluhů nedošlo) a zřejmě pouze z důvodu jejího zajištění v rámci trestního řízení nebyla dosud prodána za účelem umoření hypotéčního úvěru. Jinak řečeno, soud má za to, že obž. K. byl v dané věci „lepší bílý kůň", který tímto způsobem chtěl vyřešit svoji špatnou finanční situaci, ale ze strany organizátorů trestné činnosti zůstalo pouze u slibů. Dále soud v nižším trestu zohlednil skutečnost, že obžalovaný (v minulosti dvakrát soudně trestán, hledí se však na něj, jako by nebyl odsouzen) v rámci své první výpovědi v přípravném řízení uvedl skutečnosti, které napomohly dalšímu běhu trestního řízení. Obžalovaný se sice následně nestal spolupracujícím obviněným, kterému trestní zákoník umožňuje snížit trest pod dolní hranici trestní sazby či i upustit od uložení trestu (naopak svoji předchozí výpověď odvolal a začal zjevně vypovídat tak, jak od něj bylo ze strany ostatních obžalovaných a zejména obž. V. očekáváno), nicméně soud má za to, že je na místě zohlednit, že na rozdíl od ostatních obžalovaných měl alespoň po nějakou dobu jistou sebereflexi a byl ochoten s orgány činnými v trestním řízení spolupracovat na rozkrytí trestné činnosti, byť nepochybně nešlo o altruistický motiv, ale o snahu vyhnout se vazbě v situaci, kdy byl zaskočen zásahem policie a zřejmě mu poprvé v plné míře došlo, jaké pro něj může mít jeho trestná činnost důsledky. Obžalovaný byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy nebylo zjištěno naplnění žádné z podmínek pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

1171. Jelikož se obžalovaný podílel na trestné činnosti tím způsobem, že přímo figuroval ve společnostech zapojených do krácení daně z přidané hodnoty, bylo na místě uložit podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností na dobu 10 let, kdy uložení tohoto trestu na horní hranici plně odpovídá nebezpečnosti trestného činu.

1172. **Obžalovanému Zdeňku K.** soud uložil podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 7 let a 6 měsíců. Pokud jde o uložení úhrnného trestu a o závažnost trestné činnosti, na které se obžalovaný podílel, lze plně odkázat na to, co již bylo uvedeno výše.

1173. Obžalovaný Zdeněk K. v rámci zločinné struktury spadal hned pod obž. V. a obž. M. Jeho úkolem bylo nejen figurovat jako „chodící bílý kůň" ve společnostech, které se podílely na krácení daně z přidané hodnoty, ale rovněž požíval takové důvěry obž. V., aby mu byla svěřena převážná část výběrů hotovosti. Pokud v řešené věci nebylo možné přesněji zjistit, kam a jak zmizely výnosy z trestné činnosti, je to do značné míry právě díky jednání obžalovaného K.

1174. Na obžalovaného K. nelze hledět jako na dosud netrestanou osobu (v minulosti dvakrát soudně trestán, naposledy pro trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. zákona č. 140/1961 Sb. rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 114/2011 ze dne 10. 5. 2012, který nabyl právní moci dne 31. 7. 2012), soud u něj neshledává žádné polehčující okolnosti. Přitěžující okolností je zde především závažnost trestného činu (viz výše) na jehož páchání se podílet na relativně vysoké pozici v rámci organizace. Vzhledem ke skutečnosti, že jeho postavení a zřejmě i podíl na výnosech byl menší, než v případě obž. M., soud měl za to, že je na místě uložit mu o něco mírnější trest odnětí svobody cca na polovině zákonné sazby. Uložením přísnějšího trestu by vznikl nepoměr vůči obž. V. a obž. M., uložení nižšího trestu pak nepřichází v úvahu s ohledem na zcela zásadní roli, kterou obžalovaný sehrál při páchání takto rozsáhlé a závažné trestné činnosti. Obžalovaný byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy nebylo zjištěno naplnění žádné z podmínek pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

1175. Jelikož se obžalovaný podílel na trestné činnosti tím způsobem, že přímo figuroval ve společnostech podílejících se krácení daně z přidané hodnoty, bylo na místě uložit podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností na dobu 10 let, kdy uložení tohoto trestu na horní hranici plně odpovídá nebezpečnosti trestného činu.

1176. Nebylo přesně zjištěno, jaký prospěch obdržel obž. K. za svoji roli, nicméně pokud srovnáme, jaké částky měly měsíčně dostávat osoby v nižším postavení (Milan B. 25 až 40 tisíc Kč, Jiří P. 35 tisíc Kč, Jaroslav J. 20 tis. Kč – viz výpovědi), obžalovaný K. získal z trestné činnosti (uvážíme-li že se na ní podílel po celou dobu) nepochybně částky vyšší. Soud má proto za to, že je v případě obžalovaného na místě uložit trest propadnutí náhradní hodnoty vůči motorovému vozidlu MERCEDES BENZ E 220 CDI, reg. zn. 4S 2101, VIN WDB2110061A827451 (prokazatelně bylo nabyto před zahájením trestné činnosti, takže nemůže jít o výnos, nicméně jeho zbytková hodnota je nepochybně nižší, než výnosy, které by byly u obž. K. propadnuty, pokud by byly dohledány), stejná úvaha platí v případě pánských hodinek, které byly zajištěny při domovní prohlídce v bydlišti obž. K. (naopak v případě dámských hodinek soud vyšel z toho, že nebylo prokázáno, že by šlo o výnos z trestné činnosti a vzhledem k tomu, že jde o dámské hodinky, lze předpokládat, že jejich vlastníkem není obžalovaný, ale jeho manželka, dcera, či jiná žena).

1177. **Obžalovanému Josefu V.** soud uložil podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody ve výměře 4 let. Pokud jde o uložení úhrnného trestu a o závažnost trestné činnosti, na které se obžalovaný podílel, lze plně odkázat na to, co již bylo uvedeno výše, přičemž je třeba mít na zřeteli, že obžalovaný V. spáchal trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné platby pouze ve vztahu k výroku A) 1. e) (zkrácení u společnosti KIDVERON). Oproti ostatním obžalovaným byla tedy úloha tohoto obžalovaného dílčí. Zkrácení daně o více než 20 mil. Kč je sice více než čtyřnásobek oproti hranici pro škodu velkého rozsahu, nicméně při srovnání s celkovým zkrácením přes 800 mil. Kč je nepoměr zcela jasný. Obžalovaný byl „chodícím bílým koněm“, jehož úloha byla omezena na poslední dílčí útok přes společnost KIDVERON, předchozí trestné činnosti se neúčastnil. Ve struktuře zločinné skupiny byl spíše ve spodní části, nebyly mu svěřovány výběry hotovosti jako obž. K. a obž. K., ale na druhou stranu aktivně jednal za jmenovanou společnost (viz výše). V zásadě měl za úkol plnit pokyny výše postavených spolupachatelů. Není známo, zda za svoji činnost dostal nějakou odměnu nad rámec částky, která byla na jeho účet převedena coby údajná částka za prodej společnosti KIDVERON. Soud v případě tohoto obžalovaného došel k závěru, že uložení trestu byť na spodní hranici zákonné sazby by bylo nepřiměřeně přísné (zvláště pak, pokud by odstupňování trestu mělo odpovídat podílu jednotlivých obžalovaných na činu), kdy vyšel zejména z toho, že obžalovaný V. je osobou, která byla dosud netrestaná a lze předpokládat, že by se předmětné či jiné obdobné trestné činnosti nikdy sám nedopustil, pakliže by nebyl osloven „kamarádem“, obž. V., který zřejmě hledal ve svém okolí osobu, ve kterou má na jedné straně dostatečnou důvěru, aby ji zapojil do trestné činnosti, na druhé straně mu není natolik blízká, aby ji neohrozil pozicí, u které bylo nutné předpokládat, že se stane předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení a hlavně je v takové životní situaci, aby nabídku podílet se na trestné činnosti coby „lepší bílý kůň“ akceptovala. Obžalovaný byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy nebylo zjištěno naplnění žádné z podmínek pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

1178. Jelikož se obžalovaný podílel na činnosti tím způsobem, že přímo figuroval ve společnosti podílející se na páchání řešené trestné činnosti, bylo na místě uložit podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností na dobu 10 let, kdy uložení tohoto trestu na horní hranici plně odpovídá nebezpečnosti trestného činu.

1179. **Obžalovanému Bořivoji N.** soud podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku uložil trest odnětí svobody ve výměře 5 let. Ani tento obžalovaný se nepodílel na trestné činnosti v plném rozsahu, dopustil se

trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby „pouze“ ve vztahu k útokům dle výroku A) bod 1 a) až c).

1180. Z hlediska přitěžujících okolností je zde především rozsah a závažnost trestné činnosti jako takové (viz výše), přičemž pokud individualizujeme, jakým způsobem se na spáchání tohoto činu tento obžalovaný podílel, je zřejmé, že šlo o osobu, která v rámci zločinné skupiny neměla vyšší postavení. Její aktivnější jednání spočívalo v zásadě v tom, že skupina potřebovala využít jeho kontaktů na společnosti obchodující s PHM, po ustálení těchto vztahů pak pro skupinu v principu ztratil význam. Soud v případě tohoto odsouzeného došel k závěru, že bude postačovat uložení trestu na spodní hranici zákonné sazby, kdy je zřejmé, že jeho podíl na činu byl zásadně nižší než, jako tomu bylo u obž. V., M. či K. Šlo o osobu využitou ke spáchání trestného činu, nikoliv o osobu, u které by soud očekával, že by se bez vedení jiných osob takovéto trestné činnosti sama dopustila (v minulosti byl jednou trestán, hledí se však již na něj tak, jako by nebyl odsouzen). Obžalovaný byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy nebylo zjištěno naplnění žádné z podmínek pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

1181. Jde o obžalovaného, který přímo figuroval ve společnostech podílejících se páchání řešené trestné činnosti (respektive některé dokonce zakládal), a tak je na místě uložit podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností na dobu 10 let, kdy uložení tohoto trestu na horní hranici plně odpovídá nebezpečnosti trestného činu.

1182. Ačkoliv nebylo zjištěno, jaký konkrétní výnos obžalovaný dostával. Lze předpokládat, že šlo o částky minimálně srovnatelné s částkami, které dostávali osoby na nižších stupních skupiny, respektive „obyčejní“ bílí koně (Milan B. 25 až 40 tisíc Kč, Jiří P. 35 tisíc Kč, Jaroslav J. 20 tis. Kč – viz výpovědi). V situaci, kdy soud dospěl k závěru o získání alespoň takto vysokého výnosu z trestné činnosti, který však nebyl konkrétně dohledán, bylo možné přistoupit k trestu propadnutí náhradní hodnoty, konkrétně k propadnutí pánských hodinek zajištěných u obžalovaného v rámci domovní prohlídky (soud naopak nepostihl dámské hodinky a dámské náušnice, kdy nebylo prokázáno, že by byly zakoupeny z výnosů z trestné činnosti a lze předpokládat, že jsou ve vlastnictví partnerky obžalovaného či jiné ženy).

1183. **Obžalovanému Janu Š.** soud podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku uložil trest odnětí svobody v délce 4 let. Obžalován byl pouze v souvislosti s jednáním uvedeným v bodě A) 1. b) a d), kdy mělo dojít ke škodě (ve srovnání s celkovým rozsahem) „jen“ cca 33 mil. Kč.

1184. Stejně jako všem ostatním obžalovaným mu přitěžuje především rozsah a závažnost trestné činnosti, jímž byl spolupachatelem (viz výše), kdy i jen ta část trestné činnosti, na které se podílel, více než šestkrát překračuje hranici škody velkého rozsahu. V rámci ukládání trestu bylo třeba zohlednit především to, jakou měrou se obžalovaný podílel na trestné činnosti a z jakých motivů se do ní zapojil. Obžalovaný byl v rámci zločinecké struktury na spodních příčkách, byl „chodícím bílým koněm“, u kterého muselo být organizátorům trestné činnosti jasné, že bude předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení. V rámci skupiny mu byly svěřovány praktické úkony, kdy zajišťoval běžný chod obchodování s PHM a plnil pokyny, nic nenasvědčuje tomu, že by měl vyšší „manažerskou“ pozici (viz výše, zejména odposlechy). Obžalovaný se do trestné činnosti zapojil v situaci, kdy byl zadlužený, z dokazování vyplynulo, že na něj byl činěn značný nátlak a, jak sám jednou v telefonu v zásadě uvedl, do trestné činnosti se pustil pouze proto, aby byl schopen své dluhy zaplatit. Obžalovaný byl v minulosti dvakrát soudně trestán, naposledy byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 30T 62/2013 ze dne 7. 6. 2013, který nabyl právní moci dnem 17. 6. 2013 pro trestný čin podvodu dle § 209 /1,3 tr. zákoníku (v mezidobí se osvědčil). I u tohoto odsouzeného soud dospěl k závěru, že jde o osobu, která by se předmětné či obdobné trestné činnosti sama nedopustila, sám by nebyl schopen takovouto trestnou činnost zorganizovat a pokud by nebyl

v tíživé životní situaci, tak by se pravděpodobně do takovéto činnosti ani nezapojil. Soud shledal, že nápravy pachatele lze dosáhnout i trestem kratšího trvání, než trestem na spodní hranici zákonné sazby, který by byl pro odsouzeného (srovnáme-li jeho účast na věci ve srovnání s dalšími spoluobžalovanými) nepřiměřeně přísný, a proto soud postupem podle ustanovení § 58 odst. 1 uložil trest pod spodní hranicí zákonné trestní sazby. Obžalovaný byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy nebylo zjištěno naplnění žádné z podmínek pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

1185. Jelikož obžalovaný přímo figuroval ve společnostech podílejících se na krácení daně z přidané hodnoty, bylo na místě uložit podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností na dobu 10 let, kdy uložení tohoto trestu na horní hranici plně odpovídá nebezpečnosti trestného činu.

1186. Podle ustanovení § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku může soud uložit ochranné opatření zabrání věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za trestný čin, anebo která byla, byť jen zčásti, nabyta za věc získanou trestným činem nebo za věc tvořící odměnu za trestný čin, pokud hodnota věci, která byla získána trestný činem nebo jako odměna za něj, není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná, pokud taková věc náleží jiné osobě než pachateli, na kterou pachatel takovou věc převedl, nebo která ji jinak nabyla.

1187. Podle tohoto ustanovení soud uložil zabrání finančních prostředků zajištěných na účtu č. xxx společnosti PHM INTERNATIONAL, s.r.o., účtu č. xxx společnosti MAPLE CZECH, s.r.o. a hotovosti ve výši 480 514 Kč vydané společností TOPEK Oil cz, a.s., jako prostředky společnosti KIDVERON s.r.o. (přeplatek). S ohledem na výše uvedené rozbory účtů je zřejmé, že jde o prostředky pocházející z obchodu s PHM. V případě společnosti KIDVERON jde přímo o společnost, u které docházelo ke krácení daně, jde o prostředky, která má společnost k dispozici pouze pro to, že řádně neplnila svoji daňovou povinnost. V případě společností PHM INTERNATIONAL a MAPLE CZECH jde sice o společnosti, u kterých přímo ke krácení daně nedocházelo, nicméně výše byla popsána jejich úloha v rámci zločinné struktury včetně pohybu finančních prostředků. Opět není pochybností, že jde o finanční prostředky, které zůstaly na účtech coby zůstatek prostředků z obchodu s PHM. Pokud by nedocházelo v rámci zločinné struktury ke zkrácení daně, tyto prostředky by neexistovaly.

1188. Podle ustanovení § 102 tr. zákoníku může soud uložit ochranné opatření zabrání náhradní hodnoty, jestliže ten, komu by mohla být zabrána věc podle ustanovení § 101 odst. 1 nebo odst. 2, ji před rozhodnutím o zabrání zničí, poškodí nebo jinak znehodnotí, zcizí, učiní neupotřebitelnou, odstraní nebo zužitkuje, zejména spotřebuje, nebo jinak její zabrání zmaří. Smyslem ustanovení je odčerpat hodnoty výnosů z trestné činnosti i v případech, kdy nelze v majetku dotčené osoby přímo postihnout výnos z trestné činnosti či věc získanou za výnos z trestné činnosti.

1189. Soud dospěl k závěru, že prostředky získané trestnou činností byly dílem spotřebovány na nákupy nemovitostí na osoby blízké obžalovaným, popřípadě na obchodní společnosti, které se na zkrácení DPH přímo nepodílely (k tomuto viz odposlechy výše ve spojení s výsledky majetkových šetření, kdy je zřejmé, že tyto osoby nabývaly nemovitosti za prostředky, jejichž původ nelze uspokojivě objasnit a které byly zcela mimo rámec jejich legálních příjmů).

1190. Podle citovaného ustanovení bylo proto vysloveno zabrání pozemku parc. č. xxx o výměře 836 m^2 zapsaného na listu vlastnictví xxx pro katastrální území xxx, obec xxx Praha u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha ve vlastnictví Mgr. Zuzany M. Jde o dceru obž. V. a manželku obž. M., která tento majetek nabyla 28. 12. 2011 za 6,29 mil. Kč. Podle výsledků šetření majetkových poměrů neměla paní M. v dané době příjmy, ze kterých by mohla uvedenou částku uhradit, a těžko lze považovat za náhodu, že nemovitosti nakupuje zrovna v době, kdy se její otec a manžel dopouští krácení daně z přidané hodnoty na dovozu PHM, kterým získávají vysoké objemy peněz v hotovosti. Stejná úvaha platí rovněž v případě pozemku

parc. č. xxx o výměře 853 m^2, zapsaného na listu vlastnictví xxx pro katastrální území xxx, obec xxx u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště-Praha-západ ve vlastnictví Mgr. Zuzany M., které nabyla 4. 3. 2011 za 5,28 mil. Kč. V rámci spisu bylo založeno prohlášení, že prostředky na zakoupení těchto nemovitostí (bez uvedení právního titulu, konkrétní částky, času ani způsobu poskytnutí), byly poskytnuty v Austrálii žijící paní Titianou B. a panem Ludvíkem B. Soud tomuto prohlášení neuvěřil a považuje ho za čistě účelové. Šlo o příliš vysokou částku, než aby byla „poskytnuta" v hotovosti a předložené až „abstraktní" prohlášení by za normálních okolností mělo být ověřitelné jinými, věrohodnějšími důkazy – např. typicky dokladem o převodu předmětné částky na účet.

1191. Rovněž dcery obž. K., JUDr. PhDr. Karolina S. a Ing. Nikola K. získaly v předmětné době, konkrétně dne 18. 10. 2010, aniž by to jakkoliv odpovídalo jejich příjmům a předchozím majetkovým poměrům, za 7 mil. Kč do spoluvlastnictví pozemek parc. xxx o výměře 107 m^2, parc. č. xxxo výměře 80 m^2, jehož součástí je stavba č.p. xxx rodinný dům a parc. č. xxx o výměře xxx zapsaných na listu vlastnictví xxx katastrální území xxx, obec xxx u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Jinak nevysvětlitelné nabytí prostředků odpovídá časově použití v hotovosti vybíraných prostředků z PHM.

1192. Rovněž nabytí pozemku parc. č. xxx o výměře 59 m^2 parc. č. xxx o výměře 80 m^2, jehož součástí je stavba xxx, rod. dům, parc. č. xxx o výměře 42 m^2 zapsaných na listu vlastnictví xxx, pro katastrální území xxx, obec xxx u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha do vlastnictví společnosti SKY REAL ESTATES, s.r.o. (jejím jednatelem byl obž. M. a prokuristou obž. N.) nelze vysvětlit jinak než užitím prostředků pocházejících z trestné činnosti. Tato společnost je dceřinou společností FLORIDA CZECH INVEST (k té viz výše), neměla na počátku žádný relevantní kapitál ani majetek a své „podnikání" (k tomu, že soud neuvěřil obhajobě, co do údajného provozování office house, viz výše) zahájila de facto tak, že zakoupila předmětnou nemovitost za 5 626 000 Kč (smlouva uzavřena dne 24. 9. 2010) s tím, že hned následujícího dne začal obž. K. vybírat hotovost z účtu DYNAMIC BAU (k tomu, že šlo o prostředky z PHM, viz rozbor výše). Opět soud neuvěřil tomu, že by mělo jít o náhodu a jinam nevystopovatelné prostředky pro nákup nemovitosti se „objevily" zrovna v okamžiku, kdy obžalovaní získali z trestné činnosti hotovost, kterou potřebovali nějakým způsobem legalizovat.

1193. Dále bylo vysloveno zabrání finančních prostředků ve výši 376 000 Kč a 1 220 EURO zajištěných při domovní prohlídce v domě xxx Praha (bydliště obž. N.). Zúčastněná Lenka Z. sice doložila, že tyto prostředky mají z převážné části původ v záloze na kupní cenu jí prodávaného automobilu, nicméně důvodem k zabrání je to, jakým způsobem se dotčený automobil dostal do jejího vlastnictví. Předchozím vlastníkem byla Zuzana M., dcera obž. V., manželka obž. M., od které ho měla paní Z. údajně koupit (prvním vlastníkem v ČR byl obž. V., jeho dcera pak vůz koupila od společnosti GAMA PRO s.r.o., jejímž byl obž. V. prokuristou, dle odposlechů to byl obž. V., kdo vysvětloval účetnímu, na koho má být dotčené vozidlo napsáno – viz výše). Dle předložené kupní smlouvy z 13. 6. 2011 měla paní Z. za vůz původně zaplatit paní M. 650 000 Kč v hotovosti. V situaci, kdy majetkové šetření k její osobě ukázalo, že neexistuje žádný doklad o tom, že by potřebnou částku měla k dispozici, a bylo prokázáno, že její příjmy nebyly odpovídající tomu, aby si takovýto automobil zakoupila, sice argumentovala, že šlo o peníze mimo oficiální příjmy, které si našetřila ze spropitného, nicméně soud této verzi neuvěřil, respektive by jí byl ochoten uvěřit, pokud by automobil zakoupila od třetí osoby, která nemá spojitost s trestnou činností. S ohledem na výše rozebírané skutečnosti má soud za to, že paní Z. ve skutečnosti za automobil nezaplatila, automobil jí byl poskytnout zdarma s tím, že jeho následným prodejem získá prostředky, které budou z hlediska původu legální a nebude je možné dát do spojitosti s trestnou činností jejího partnera, obž. N. (opět soud odkazuje na předmětný videozáznam, kdy je obž. V. dotazován v kontextu výplaty bílého koně, zda plánuje přinést hotovost, nebo se „vyrovnat" automobilem, zjevně šlo o jeden z modu operandy obž. V.).

1194. Zabrání se týká rovněž finančních prostředků ve výši 238 200 Kč, 1 950 EURO a 20 USD zajištěných při domovní prohlídce v domě č. p. xxx v ulici xxx Praha (bydliště obž. K.). Jak bylo řešeno výše, obž. K. byl jedním z nejvýše postavených spolupachatelů, který měl z převážné části na starosti pohyby hotovosti. Je otázkou, zdali tyto prostředky měl k dispozici jako svou odměnu (v takovém případě by bylo na místě nikoliv jejich zabrání, ale uložení trestu propadnutí), šlo o prostředky, se kterými mělo být následně naloženo podle pokynů obž. V. (v takovém případě by v závislosti na vlastnictví prostředků mělo být vysloveno propadnutí nebo zabrání), nebo šlo o prostředky náležejícímu některému z jeho rodinných příslušníků, kdy majetkovým šetřením nebyl zjištěn u obž. K. ani u jeho rodinných příslušníků legální příjem, který by držení takovéto hotovosti vysvětloval. I když soud vyjde z nejmírnější možné varianty, je zde přinejmenším na místě postihnout tyto prostředky jako náhradní hodnotu.

1195. Soud naopak nepřistoupil k obžalobou navrhovanému postižení pozemků parc. č. xxx, jehož součástí je rod. dům č.p. xxx, parc. č. xxx zapsaných na listu vlastnictví xxx pro katastrální území xxx, xxx u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha ve vlastnictví obž. Romana H. Jak již bylo rozebíráno výše, nepodařilo se prokázat, zda a co obdržel obž. Roman H. coby pomocník. Pokud soud vyjde z pořízeného videozáznamu, ve kterém nabízí obž. V. za to, že bude moci použít H. společnosti k tomu, aby „nula od nuly DPHáčkový pošla“ blíže nespecifikované „drobné na kafe“ či možnost použít na oplátku jeho společnosti, a předpokládá, že za poskytnutí bílých koní mohla být odměna obž. H. řešena obdobně, nemá k dispozici ani přibližný rámec, jaké částky mohly být oněmi „drobnými“ a může pouze spekulovat, zda se obž. V. místo vyplacení peněžní odměny obž. H. neodvděčil nějakou protislužbou. Soud má proto za to, že ve vztahu k dotčené nemovitosti nelze dojít k závěru, že jde o věc, jejíž postižení by bylo při srovnání její hodnoty s hodnotou toho, co bylo za pomoc v trestné činnosti obdrženo, adekvátní.

1196. Soud nepostihl ani pozemek xxx, o výměře 140 m^2, jehož součástí je stavba č.p. xxx, st. č. xxx o výměře 172 m^2, č. xxx o výměře 302 m^2 a č. xxx o výměře 269 m^2 zapsaných na listu vlastnictví xxx pro katastrální území xxxx, obec xxx, okres Praha-východ u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Praha ve vlastnictví obž. Josefa V. Jak již bylo uvedeno výše, jde o dalšího obžalovaného, u kterého se nepodařilo zjistit zda a kolik za svoji pomoc obdržel, vzhledem k jeho postavení ve zločinecké skupině je zcela reálné, že nezískal více než částku vyplacenou za údajný prodej společnosti KIDVERON. I zde má soud za to, že postižení dotčené nemovitosti by mohlo založit hrubý rozpor mezi hodnotou postižené věci a hodnotou toho, co obžalovaný za svůj podíl na trestné činnosti obdržel.

1197. Další nepostiženou věcí je vozidlo FERRARI 149 CALIFORNIA reg. značka xxx, VIN xxx ve vlastnictví společnosti First Power Group, s.r.o., IČ 289 76 118 se sídlem Praha 1, Smetanovo nábř. 327/14, zajištěné v rámci domovní prohlídky u obž. K. Ač byly zjištěny kontakty mezi obž. V. a jednatelem této společnosti a předchozí zájem obž. K. o vozidlo, nic nesvědčí tomu, že by šlo o společnost, která by přímo spadala pod zločinnou skupinu. Důkazní situace se jeví tak, že šlo o společnost na obžalovaných nezávislou, která byla používána pro nákup automobilů a se kterou obžalovaní spolupracovali. Lze samozřejmě spekulovat, že zde mohla existovat dohoda, že vlastnictví automobilu bude „na oko“ vedeno na tuto společnost, zatímco fakticky se bude jako vlastník k vozidlu chovat obž. K., nicméně soud nezjistil, že by provedeným dokazováním bylo možné tuto hypotézu potvrdit, a klade si otázku, proč by si obžalovaní takto komplikovali situaci (soud by s ohledem na modus operandi předpokládal, že v případě zájmu o zakrytí vlastníka vozidla, byla by použita off shore společnost, popřípadě společnost obsazená bílým koněm – uvedené nicméně nevylučuje spekulaci, že vůz byl do doby, než se prodá, dán obž. K. k užívání v rámci vzájemných protislužeb). Pakliže obžalovaný K. i jednatel společnosti First Power Group uvedli, že toto vozidlo bylo u obž. K. uschováno proto, že takovýto luxusní vůz nelze nechat parkovat „jen tak“ a že obž. K. vozidlo příležitostně použil k cestě na golf, kde se dalo očekávat, že by se mohl najít zájemce o koupi takto luxusního vozidla, jde o možnou skutkovou verzi,

kterou se nepodařilo nijak vyvrátit (skutečnost, že vozidlo mělo v době provedení domovní prohlídky zcela vybitou baterii, nesvědčí pro závěr, že by ho obž. K. soustavněji používal, a odpovídá tomu, že u něj bylo v zásadě uskladněno do doby, než se pro něj najde kupec). V souhrnu má soud za to, že zde jsou do té míry důvodné pochybnosti, aby nebylo na místě vozidlo postihnout.

1198. Soud rovněž nepostihl nemovitosti ve vlastnictví Zuzany V. a Mgr. Zuzany M., které byly prokazatelně nabyty v době před zahájením řešené trestné činnosti. Z logiky věci je jasné, že nemohly být pořízeny z výnosů z této trestné činnosti, a pokud obžaloba spekulovala, že do těchto nemovitostí byly investovány prostředky pocházející z trestné činnosti, tak i po provedeném dokazování zůstalo pouze u spekulace, kdy nebyla prokázána konkrétní alespoň minimální výše investice, pro kterou by bylo možné dojít k závěru, že je adekvátní dotčené nemovitosti postihnout.

1199. Postiženy nebyly ani finanční prostředky zajištěné při domovní prohlídce v domě č.p. xxx v ulici S. Praha (údajný office house) ve výši 2 083 320 Kč a 2 400 EURO. Ačkoliv soud nemá pochybnosti, že tyto prostory byly užívány pro schůzky obžalovaných, plánování a realizaci trestné činnosti (krycí legendě o office house neuvěřil), je z dokazování zřejmé, že krácení DPH na dovozu PHM nebylo jedinou aktivitou obž. V. a jeho zeťů (viz odposlechy, pohyby na účtech, zajištěné listiny). Soud má za to, že existuje důvodná pochybnost, zda předmětné finanční prostředky souvisely s řešenou trestnou činností, nebo s obchodováním s automobily (patřily společnostem, přes které v době domovní prohlídky k tomuto obchodování docházelo, přičemž je zřejmé, že doplatky za automobily probíhaly často hotově). Vzhledem ke skutečnosti, že podstatná část uvedených prostředků byla roztříděna do obálek, které byly označeny jednotlivými automobily, lze se dle soudu přiklonit k závěru, že zadržená hotovost byla určena k obchodu s automobily (kde byla používána soustavněji hotovost) a není ji na místě postihnout v souvislosti se zkrácením DPH na dovozu PHM (kde se v zásadě hradilo převody a výběry hotovosti či vklady byly účelově tam, kde bylo třeba zastřít původ prostředků – především vložení počátečního kapitálu a odčerpání výnosů).

1200. Soud rovněž neshledal důvod k postižení finanční hotovosti zajištěné při domovní prohlídce v domě č.p. xxx v ulici M. Praha (obž. H.) ve výši 326 000 Kč, 340 EURO a 220 USD. Již výše bylo řešeno, že není prokázáno co, a zda vůbec, obdržel obž. H. za svoji pomoc. Soud má s ohledem na provedené dokazování za zřejmé, že obž. H. měl na skupině kolem obž. V. nezávislé obchodní aktivity, takže je zcela reálné, že část peněz může pocházet z obchodu se sýry (jak uvádí), hypoteticky by se mohlo jednat rovněž o prostředky související s tím, že obž. H. či na něj navázané společnosti půjčovaly peníze a ostatně nelze vyloučit ani to, že by část těchto prostředků mohla patřit jeho partnerce. Nebylo prokázáno, že by zajištěné prostředky pocházely z trestné činnosti, byly odměnou za poskytnutou pomoc či by je bylo možné postihnout jako náhradní hodnotu (postižení náhradní hodnoty předpokládá, že zde původně byla hodnota, kterou by bylo možné postihnout přímo, což v případě obž. Hüttera nebylo prokázáno).

1201. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil coby poškozený Finanční úřad pro hl. m. Praha (jde o výši daně vyměřenou podle pomůcek poté, co daňový subjekt nebyl schopen řádně doložit deklarovanou výši daňové povinnosti v řízení o odstranění pochybností), a to ve vztahu ke škodě vzniklé zkrácením daně z přidané hodnoty plátce VENACO s.r.o. v částce 41 379 703,43 Kč, ve vztahu ke škodě vzniklé zkrácením daně z přidané hodnoty plátce MAPLE CZ s.r.o. v částce 100 854 644 Kč a ve vztahu ke škodě vzniklé zkrácením daně z přidané hodnoty plátce PHM INTL. s.r.o. v částce 20 739 017 Kč.

1202. Ke škodě vzniklo důsledkem společného jednání spoluobžalovaných (ať již ve formě spolupachatelství, či účastenství ve formě pomoci), kdy u každé ze společností je třeba vycházet z odpovídajícího okruhu obžalovaných.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

1203. Ve smyslu občanskoprávní odpovědnosti za škodu soud došel k závěru, že došlo ke vzniku škody (výše uvedené společnosti neodvedly řádně daň z přidané hodnoty, pohledávka je vůči nim fakticky nevymahatelná), která je v příčinné souvislosti se společným jednáním obžalovaných (společnosti byly účelově použity k dovozu PHM s tím, že od počátku bylo v plánu DPH zkrátit, takže společnosti nikdy neměly mít k dispozici prostředky potřebné k řádnému odvedení daně – podrobněji viz výše), které je ve vztahu ke škodě zaviněné (ačkoliv soud má za to, že obžalovaní na nižších příčkách zločinné struktury a obž. H. coby pomocník nemuseli na rozdíl od obž. V. a M. mít představu o konkrétní výši zkrácení daně, měli přinejmenším základní představu o druhu a rozsahu činnosti, na které se podíleli a se vznikem škody byli v obecných rysech srozuměni). Co do podrobností viz závěry soudu výše.

1204. Soudu proto uložil těm obžalovaným, kteří se podíleli na zkrácení daně z přidané hodnoty u výše uvedených společnosti, rukou společnou a nerozdílnou nahradit způsobenou škodu ve výši, se kterou se Finanční úřad připojil k trestnímu řízení (vyměřená neodvedená daň s příslušenstvím ve smyslu daňových předpisů).

1205. Soud rozhodl uvedeným způsobem za plného vědomí judikatury, která zjednodušeně řečeno konstatuje, že nárok na škodu způsobenou zkrácením daně je nárokem, který nelze přiznat v rámci trestního řízení akcesorickým výrokem. Uvedené závěry judikatury je totiž třeba upřesnit v tom smyslu, že je dovozováno, že není možné akcesorickým výrokem rozhodnout o náhradě škody na zkrácené dani, o které by nebyl oprávněn rozhodnout soud v řízení ve věcech občanskoprávních. Daňová povinnost je příkladem nároku, který by Finančí úřad nevymáhal po plátci podáním žaloby k soudu, ale vymáhal ho podle zvláštního právního předpisu (daňového řádu). V daném případě se však Finanční úřad nepřipojil co do nároku na úhradu daňové povinnosti vůči daňovým subjektům, ale co do nároku na náhradu škody vůči obžalovaným, kdy obžalovaní svým společným jednáním způsobili, že povinné subjekty daň řádně neodvedly a jelikož šlo o účelové společnosti obsazené bílými koňmi bez majetku, tak je vůči těmto společnostem splnění daňové povinnosti vyměřené správcem daně fakticky nevymahatelné. Jinak řečeno je třeba rozlišovat nárok na náhradu škody spočívající v zkrácené dani vůči subjektům, které mají povinnost zaplatit daň, popřípadě za její zaplacení ručí (a tudíž FÚ postupuje podle zvláštního předpisu) a případy, kdy obžalovaní nejsou osobami v takovémto postavení, a nárok na náhradu škody plyne z obecné odpovědnosti za škodu podle občanského zákoníku. Z judikatury Nejvyššího soudu lze poukázat na shodné závěry v rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia sp. zn. 15 Tdo 902/2013 ze dne 8. 1. 2014.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze, přičemž o podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno a to tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská

Státní zástupce je rovněž povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení vůči pachateli, který byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, má právo žádat u Městského soudu v Praze, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody.

Praha dne 19. července 2018

JUDr. Monika Křikavová v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Kateřina Veselská