



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. listopadu 2017 samosoudcem Mgr. Josefem Tatíčkem

t a k t o :

Obžalovaný

Štěpán Reich,

nar. v ,
automechanik,
trvale bytem ,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje podaného návrhu na potrestání Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 25.5.2017, sp. zn. 3 ZK 135/2017, pro skutek, jehož se měl dopustit tím, že

dne 1. 5. 2017 v době kolem 14:30 hodin na Moravském náměstí v Brně, kde probíhala demonstrace "Dělnické strany mládeže", v prostoru vozovky před sochou markraběte Jošta na koni nejprve verbálně napadl neustanoveného cyklistu, na kterého křičel "nezavazej ty zmrde", načež mu začal kopat do jízdního kola, kdy při tomto jednání byl spatřen policistou v civilním oděvu Janem Vyvialem, který se snažil jeho protiprávnímu jednání zabránit tím způsobem, že k němu přistoupil a od cyklisty ho oběma rukama odstrčil s hlasitým a důrazným zvoláním "Policie", načež chtěl pokračovat ve výzvě, aby zanechal svého protiprávního jednání, což již nestihl vyslovit, neboť Reich reagoval tak, že uvedeného policistu pěstí pravé ruky udeřil do

levé strany hlavy nad ucho, načež policista opět hlasitě a důrazně zvolal "Policie" a za použití chvatů a hmatů sebeobrany se snažil dalšímu útoku zabránit, kdy v tom okamžiku byl napaden dalším doposud neustanoveným mužem, který uvedeného policistu také udeřil pěstí ruky celkem 3x do oblasti hlavy, obličeje a ramene, kdy policista úder vykrýval zkříženými rukama nad hlavou, následně oba útočníci z místa utekli, kdy v důsledku popsaného útoku policista Jan Vyvial utrpěl zhmožděninu na levé straně hlavy nad uchem a zhmožděninu pod levým okem, tedy zranění lehká, která ho neomezila v obvyklém způsobu života,

čímž měl spáchat přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

neboť na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a důkazů doplněných soudem nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í :

Městskou státní zástupkyní v Brně byl dne 25. 5. 2017 pod sp. zn. 3 ZK 135/2017 podán ke zdejšímu soudu návrh na potrestání, který obžalovanému klade za vinu spáchání přečinu násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Žalovaného přečinu se měl obžalovaný dopustit v odpoledních hodinách dne 1. 5. 2017 v prostoru Moravského náměstí v Brně v průběhu demonstrace Dělnické mládeže, a to v místě, čase a způsobem blíže popsaným ve výrokové části.

Obžalovaný Reich trestnou činnost kladenou mu za vinu popřel jak ve stručné výpovědi z přípravného řízení, tak v řízení před soudem. V prvotní výpovědi ze dne 1. 5. 2017, tedy bezprostředně po sdělení podezření, pouze stručně uvedl, že si není vědom toho, že by napadl nějakého policistu. Připouští, že se v blízkosti pořadatelského vozidla aktivně účastnil nějaké rvačky, ovšem v rámci sebeobrany, kde byla potyčka až 20 lidí. Snažil se bránit pořadatelské vozidlo, aby nebylo poškozeno. Bránil se neznámým útočníkům, kteří jako policisté označeni nebyli a nikdo z nich hlasitě nekřičel „policie“. Obsáhle se pak obžalovaný k věci vyjádřil u hlavního líčení, kdy nejen popsal násilné jednání ze strany svědka Vyviala vůči jeho osobě, ale také celý průběh demonstrace, která dle svědka začala kolem 14:00 hod. v Brně na náměstí Svobody. Účastnil se jí jako pořadatel sdružení Dělnické mládeže mimo jiné se svědky Erikem L. a dále jmenovaným Jakubem S. Všichni pořadatelé byli v oranžových tričkách. Na úvod proběhla krátká instruktáž i se zástupci antikonfliktního týmu Policie ČR, zástupci magistrátu a zástupcem velitele zásahu. Členové antikonfliktního týmu měli na sobě jako obvykle výrazné reflexní vesty s nápisem antikonfliktní tým. Průvod začal kolem 14:00 hod. a směřoval ulicí Rašínovou na Moravské náměstí, kde v blízkosti jezdecké sochy bylo připraveno pódium, a měly proběhnout projevy. Obžalovaný dohlížel na domluvený pochod. Pochod doprovázelo zapůjčené vozidlo bílé barvy, šlo o dodávku značky Renault. Obžalovaný se pohyboval mezi lidmi vpředu i na konci pochodu. Po příchodu na Moravské náměstí zaregistroval, že skupina asi třiceti jiných demonstrantů, kteří nebyli sympatizanti DSSS, ani Dělnické mládeže, blokovali zejména svými koly průjezd pořadatelského vozidla. Vozidlo zaparkovalo a zastavilo v tu chvíli těsně za kašnou v blízkosti budovy Moravské galerie. Když doběhl k autu, viděl, že jeden z demonstrantů narazil kolem do předního nárazníku. Nechtěl, aby došlo k poškození vozidla. Tohoto neznámého demonstranta nějak odstrčil a

možná mu řekl, aby vypadl nebo použil nějaký vulgární výraz, ovšem slova, která jsou citována v návrhu na potrestání, popírá. Před autem tedy došlo k pouhé strkanici či náznaku soubojů, ovšem přímý fyzický konflikt s cyklistou neměl. Podotkl, že do této potyčky již přišli členové antikonfliktního týmu Policie ČR ve vestách. Během šarvátky byl žduchnut skupinou lidí a možná i pořadatelů (v tu chvíli se již nacházel za jeho zády i dále jmenovaný svědek Š). Proletěl tedy davem, posléze skupinu lidí obešel poblíž budovy Moravské galerie a za několik sekund se vrátil k pravé straně dodávky, konkrétně do prostoru otevřených zadních dveří. Přistupoval až k hranici pravého předního zrcátka, kde se nacházela skrumáž lidí a tam na něj nečekaně zaútočil pro něj neznámý pachatel, který měl černou bundu, černé oblečení, culík na hlavě. Schytl od něj více ran, snažil si jen instinktivně krýt hlavu, asi po jeho dvou úderech spadl k zemi. Než upadl, nestačil tento úder jakkoliv opětovat. Jednalo se o jediného člověka, který ho popsáním způsobem napadl. Do uvedeného dne Jana Vyviala neznal a v tu chvíli neznal jeho pravou totožnost. Z pozdějších videozáznamů a fotografií pochopil, že jde o muže, který ho později téhož odpoledne zadržel, šlo o policistu Jana Vyviala. Po zmíněných úderech a pádu na zem pak obžalovaný ztratil brýle, ty spadly na zem těsně vedle dveří a chumel lidí se posunoval asi dva metry od vozidla směrem doprava, pokračovala tam rvačka. V tu chvíli na obžalovaného naběhl ještě další neznámý mladík v černém oblečení s kapucí a kšiltovkou ve věku kolem 30 roků a na zádech měl batoh. Asi šlo dle jeho názoru o nějakého anarchistu, který mu dal asi dvě rány a tomuto útočníkovi v rámci sebeobrany dal jeden úder. **Vědomě tedy obžalovaný žádného policistu nenapadl.** Hlasité zvolání „policie“ slyšel až ve zmíněném momentu, když vstával ze země a kdy první útočník v černém oblečení s culíkem byl asi 2 m od vozidla. To se ho již snažilo zpacifikovat několik dalších osob, pravděpodobně policistů v civilním oblečení. Když se situace uklidnila, obžalovaný nastoupil do vozidla, popojel asi 3 m na původní místo určení, poté šel blíže k transparentům, tj. blíže k ulici Rašínova a po nějaké chvíli došel policista v černém oblečení s culíkem, který si z kapsy vytáhl pásku policie a obžalovaného vyzval, aby s ním odešel. To ještě netušil, že se jedná o stejného člověka, v důsledku jehož úderů se ocitl na zemi, ovšem pochopil to z následných videozáznamů. Tímto způsobem tedy došlo k zadržení obžalovaného, což ve spise dokládá úřední záznam o zajištění na č.l. 3 spisu (dne 1. 5. 2017 v čase 14:32). Obžalovaný také k doplňujícím dotazům zdůraznil, že poprvé byl napaden právě mužem v černém oblečení s culíkem. Pouze instinktivně si kryl hlavu a předtím, než proti němu vyletěla z davu pěst, se nikdo za policistu neoznačoval. Neví, kdo konkrétně pak tato slova použil ve chvíli, kdy už vstával ze země. Potvrdil také, že na obhajobou předložených **fotografiích na č.l. 44 až 46 spisu** je zaznamenána právě potyčka později zjištěného policisty Jana Vyviala s jedním ze starších pořadatelů, kdy na č.l. 44 po levici neustanoveného pořadatele stojí svědek Š . Na následující fotografii je zřejmá snaha jednoho z členů antikonfliktního týmu zpacifikovat svědka Vyviala a na č.l. 45 z druhé strany je pak moment, kdy je již obžalovaný Reich policistou Vyvialem (v té chvíli již s policejní páskou na ruce) odváděn a zajištěn. Popsal také, jakým způsobem došlo ke ztotožnění a poznání svědka Vyviala s tím, že jeho totožnost zjistil společně s dalšími členy Dělnické mládeže díky existujícímu facebookovému profilu hned v květnu, ovšem později si své fotografie měl svědek Vyvial z profilu odstranit.

V rámci prvního termínu hlavního líčení byli vyslechnuti z podnětu obhajoby navržený svědci Jakub S a Erik L a z podnětu soudu pak také svědek Mgr. Jiří Št , jehož přítomnost soud zaznamenal na v té době soudu již předložených videozáznamech ze zmíněné demonstrace. V době prvního termínu také pro omluvu svědka Vyviala nebylo možno realizovat výslech samotného poškozeného. **Svědka Jakub S** uvedl, že se jako pořadatel účastnil zmíněné demonstrace dne 1. 5. 2017. Je

členem Dělnické strany sociální spravedlnosti a je i ve vedení občanského hnutí Dělnická mládež, s obžalovaným se znal několik roků. Mezi dalšími pořadateli byl také Erik L a bratr svědka Marek S . Svědek přímo neviděl úvodní konflikt mezi obžalovaným a skupinou demonstrantů na kolech před pořadatelským vozidlem, ovšem zaznamenal **chování osoby v černém oblečení s vyholenou hlavou na bocích a vlasy sepnutými v culíku, který obžalovaného napadl v blízkosti pravých dveří pořadatelského vozidla**. Také na podkladě ve spise založených fotografií potvrdil, že tento člověk napadl naopak obžalovaného pěstmi. Svědkovi není znám, kdo je pak oním starším pořadatelem, který o několik sekund později byl také v konfliktu s mužem v černém oblečení, později zjištěným svědkem Vyvialem. Svědek S před úvodním útokem pěstmi ze strany svědka Vyviala stál těsně vedle obžalovaného Reicha. Útočník vyběhl zepředu, oháněl se razantně pěstmi, zatlačoval obžalovaného ke dveřím dodávky a tyto útoky skončily tak, že obžalovaný upadl na zem. Svědek se snažil obžalovanému pomoci, ovšem téměř ve stejném okamžiku byl napaden útočníkem taky. Muž se ještě poté oháněl pěstmi vůči dalším pořadatelům, snažil se ho chytout i někdo z antikonfliktního týmu nebo nějaký policista. Sám svědek v tomto momentě od auta ustoupil. Neviděl, že by obžalovaný vracel útočníkovi jakékoliv údery.

Svědka Erik L uvedl, že byl nahlašovatelem zmíněné demonstrace dne 1. 5. 2017, obžalovaného zná několik roků z jejich společných politických aktivit. Aktuálně pracuje jako manažer jednoho z brněnských hotelů. Uvedl, že z pořadatelů byl na místě Jakub S , Marek S a Patrik M . Všichni byli oblečeni v oranžových tričkách. Zaregistroval, že se obžalovaný Reich účastnil nějaké strkanice před vozidlem, kde byl i slovní konflikt s lidmi, kteří bránili v průjezdu pořadatelského vozidla. Neviděl přímo, že by obžalovaný kopl do nějakého kola, byla tam skrumáž. Posléze někdo z cyklistů obžalovaného nějakým způsobem odstrčil, obžalovaný se dostal mimo dav směrem k budově Moravské galerie. Pak se vrátil do blízkosti vozidla, kde proběhl hlavní incident, neboť v tu chvíli se do situace nečekaně zapojil i nejagresivnější člověk s copem na hlavě a v černé bundě. Teprve později při studiu videozáznamů zpětně zjistili, že jde o policistu Jana Vyviala, který ještě v době demonstrace v květnu měl i založen vlastní facebookový profil. Tehdy tam měl umístěny i své fotografie, ovšem jakmile byl stíhán Štěpán Reich, fotografie odstranil. S jistotou uvedl, že stejná osoba je také zachycena na obou předložených fotografiích na č.l. 44-46. Svědek v podstatě ve shodě s výpovědí obžalovaného i předchozím svědkem Jakubem S uvedl, že právě **muž s culíkem jako první napadl obžalovaného a svoji agresivitu směřoval i na další okolo stojící pořadatele**. Panovala tam již předtím zjevně napjatá situace, do které nečekaně skočil Jan Vyvial a vyeskaloval konflikt za použití pěstí a naopak neviděl, že by obžalovaný tuto osobu sám udeřil. Obžalovaný naopak reagoval jen tím, že zvedal ruce, chránil si obličej. Svědek viděl, jak obžalovaný mizí v prostoru nějakým pádem směrem dozadu. Vypadalo to, že si naopak onen útočník (jehož identitu v té chvíli ještě neznal) vybíjí svoji agresivitu na jakékoliv osobě, která byla tzv. na ráně.

Soud v rámci úvodního termínu hlavního líčení vyslechl také svědka **Mgr. Jiřího Š** , neboť jeho přítomnost zaznamenal již na soudě předloženém videozáznamu z č.l. 31, který je ještě dále citován. Přítomnost tohoto svědka je totiž zaznamenána jak při úvodním incidentu před přídílí pořadatelského vozidla, tak posléze během pozdější potyčky mezi svědkem Vyvialem a starším pořadatelem, tj. fyzického incidentu, který následoval jen asi 5 sekund po úderech policisty Vyviala na obžalovaného Reicha. Svědek Š (místopředseda Dělnické strany sociální spravedlnosti) uvedl, že se pohyboval na demonstraci v prostoru od náměstí Svobody až po Moravské náměstí. Nebyl oblečen

v pořadatelském tričku, nýbrž v tmavém obleku, nicméně nebyl schopen soudu logicky vysvětlit, z jakého důvodu se snažil zasahovat do potyček mezi demonstranty a pořadateli. Uvedl, že „specialitou“ Brna je při demonstracích výskyt policistů v civilním oblečení, kteří nebývají jako policisté označeni a považuje je často za provokatéry. Naopak členy antikonfliktního týmu zná i z dřívějších demonstrací a standardně bývají oblečeni do reflexních vest s příslušným nápisem. Během konfliktu před příjdi vozidla došlo k situaci, kdy političtí odpůrci Dělnické mládeže se snažili narušit průběh demonstrace, vyjadřovali se posměšně, bránili v průjezdu vozidla, nadávali. Obžalovaný tam měl nějaký hrubější slovní konflikt s jedním z demonstrantů, ovšem neviděl, že by mu přímo kopal do kola. Neviděl, že by měl přímo obžalovaný s někým dalším fyzický konflikt a doslova tak uvedl, že si nevzpomíná, zda viděl nějaké napadení obžalovaného. Vzhledem k tomu, že v této části je přítom verze svědka v příkrém rozporu s videozáznamem, soud je nucen konstatovat, že pro skutkové závěry jde tedy v podstatě o nepoužitelnou výpověď. Pochybnosti o věrohodnosti tohoto svědka musí mít soud i v kontextu toho, že svědek není schopen vysvětlit, proč vlastně o přibližně 30 sekund později zasahoval osobně i do konfliktu mezi svědkem Vyvialem a členem antikonfliktního týmu a posléze i starším pořadatelem (viz fotografie na č.l. 44 až 45). Navíc osobně nezná ani tohoto staršího pořadatele.

Svědka Jan Vyvial, který v dané trestní věci podával oznámení hned v odpoledních hodinách dne 1. 5. 2017 krátce po zajištění podezřelého a v podvečerních hodinách pak na Obvodním oddělení PČR Brno-střed podával k věci vysvětlení, byl procesním způsobem vyslechnut až v rámci odročeného hlavního líčení dne 19. 10. 2017. Uvedl, že na zmíněnou demonstraci byl naven jako člen pořádkové jednotky Policie ČR Moravskoslezského kraje, kde působí několik roků. Uvedl, že na demonstraci působilo přes 100 policistů, když naprostá většina byla v uniformě, pouze několik jich bylo v civilním oblečení. Na sobě měl uvedeného dne černé kalhoty, černou bundu a bílé plastové brýle. Jeho úkol svědek popisuje jako snahu zmapovat situaci, předávat dění z místa za pomoci radiostanice, kterou měl u sebe a případně se vmísit do davu a pokud by bylo zjištěno bezprostřední nějaké protiprávní jednání, měl za úkol zakročít. Kolem druhé hodiny se pohyboval v prostoru na náměstí, které blíže neznal. Jednalo se o mítink hnutí Dělnické mládeže. Řidič pořadatelského vozidla chtěl objet blížkou kašnu, ovšem nějakí demonstranti s koly mu bránili v odjezdu. Svědek stál na okraji průvodu, chtěl upozornit cyklistu, aby uhnul a auto mohlo projet, ovšem tam viděl, jak obžalovaný vyběhl zpoza vozidla a napadl civilistu, kdy si však není jist, zda ho kopl nebo žduchl. Měl to pozorovat asi na tři metry. Na zmíněné kopnutí či žduchnutí reagoval svědek tak, že pořadatele (obžalovaného Reicha) žduchl rukama, hned poté zvolal nahlas „policie“ nebo něco takového, snažil se takto prokázat a chtěl pokračovat ve výzvě, aby obžalovaný jednání vůči cyklistovi zanechal, ovšem měl poté dostat nečekaný jeden úder od obžalovaného. Svědek si nicméně **nebyl jist, zda šlo o facku nebo pěst a nakonec nebyl schopen popsat místo, kam byl zasažen**, zda do hlavy nebo do horní poloviny těla. Svědek uvedl, že v důsledku tohoto úderu pravděpodobně ztratil zmíněné bílé brýle. Je přesvědčen, že ránu dostal až poté, co použil slovo „policie“. Pravděpodobně pak opětoval obžalovanému zmíněný úder, obžalovaný měl oranžové tričko, rifle a větší sluneční brýle. Pak se na místě nacházel ještě postarší muž, také organizátor v oranžovém tričku, zavalitější postavy, ve věku kolem čtyřiceti roků (viz č.l. 44-45) a od něj měl dostávat rány do zadní části těla. Pak se otočil a snažil se tyto rány opětovat. Holohlavému muži se tedy bránil, nestačil již říkat, že je policista. Je si vědom, že v tuto chvíli již těsně u něho stál také jiný policista z antikofliktního týmu v reflexní vestě. Nedokáže ho již poznat, osobně ho neznal. V blízkosti pak byli i další policisté z Brna, neznal jejich totožnost, protože během této pozdější potyčky svědek Vyvial neměl na ruce jakoukoliv pásku či jiné označení, že patří k policii. Pravděpodobně ho považovali za výtržníka a svedli ho na zem.

Teprve tam policistům sdělil, že policejní pásku má v kapse a použil tzv. součinnostní heslo, v důsledku čehož ho policisté pak pustili. Uvedl, že dostal úder ještě od další třetí osoby, ta byla také v oranžovém tričku. Úderů dostal více, ani je nepočítal. Konkrétně od obžalovaného ovšem dostal jeden úder a jeden mu také ušetřil. Na místě ošetření nevyhledal, navštívil pak nemocnici ve Frýdku-Místku po návratu na základnu, tedy ve večerních hodinách dne 1. 5. 2017, což dokládá jediná lékařská zpráva ve spise založená na č.l. 18. Svědek právě v kontextu tvrzení, že brýle mu spadly v důsledku úderu ze strany obžalovaného, nedokázal potvrdit ani vyvrátit, zda na někoho útočil pěstmi ještě v době, kdy brýle měl na hlavě.

V kontextu z předloženými fotografiemi na č.l. 44 svědek potvrdil, že **na č.l. 44** je onen starší holohlavý muž s černými brýlemi, se kterým měl mít konflikt po potyčce s obžalovaným. Potvrdil, že na místě si všiml také muže s kšiltovkou a vestou antikonfliktního týmu. Věděl, že se jedná o policistu. Ovšem tento policista neznal pravou totožnost svědka. Důvod, proč přesto za přítomnosti tohoto člena antikonfliktního týmu je ochoten pokračovat v pěstních výpadech proti pořadatelům, vysvětlil tak, že chtěl razantní sebeobranou odvracet útok. Potvrdil také, že na **fotografii na č.l. 46** je zachycen, jak po několika minutách zajišťuje, zde již s policejní páskou na ruce, obžalovaného. Svědkovi Vyvialovi byly přehrány také oba klíčové videozáznamy dále ještě citované, jednak z č.l. 30, který byl předložen soudu spolu se spisovým materiálem, kde potvrdil, že v čase 8:46 je na záznamu potyčka cyklisty s pořadatelem, kdy však do této potyčky ještě svědek nijak nezasahoval a tuto strkanici na vlastní oči ani neviděl a k obhajobou předloženému videozáznamu z č.l. 54 pak potvrdil, že v čase 0:53 sekund je zde krátce zachycen ještě s bílými brýlemi na hlavě. Stojí těsně u pravého zrcátka vozidla a muž před ním v oranžovém tričku je právě obžalovaný Štěpán Reich. Na dotaz, jak tedy svědek vysvětlí rozpor mezi jeho verzí, že mu brýle měly spadnout právě po prvotním úderu od obžalovaného Reicha, zatímco opak vyplývá z videozáznamu, uvedl, že neví, kdo se před ním nacházel, ovšem byl si vědom, že je to někdo z pořadatelů.

V dané trestní věci byl soudu společně s kusým spisovým materiálem předložen v zásadě jediný **videozáznam založený na č.l. 30 spisu**. Jedná se o sestřih policejního záznamu akce **v délce cca 14 minut**, přičemž několik minut úvodu záznamu tvoří začátek demonstrace, příprava na demonstraci na náměstí Svobody a průchod účastníků ulicí Rašínovou až na Moravské náměstí. První shora uvedenými svědky zmíněný konflikt na záznamu začíná v čase kolem **08:40 minut**, kdy je vidět zejména potyčka mezi několika pořadatelem a skupinou cyklistů, konkrétně obžalovaný Reich zde vede agresivnější rozhovor s mladíkem v šedé mikině, který má na hlavě dioptrické brýle a baseballovou čepici. Oba jmenovaní naznačují možné údery pěstí, ovšem k žádnému konkrétnímu výpadu nakonec nedošlo a do této situace se pak přibližuje svědek Š. Tato situace skončila tím, že byl obžalovaný z davu několika osobami postrčen a posléze z místa odchází podél budovy Moravské galerie. Po dalších asi 40 sekundách je ze záznamů v čase **09:33 minut** zřejmá potyčka později ustanoveného policisty Vyviala s několika osobami, přičemž jeho agresivní výpady a pěstní souboj směřují zejména vůči mužům v oranžových trikách, přičemž neušlo pozornosti soudu, že v čase 09:43 minut zmíněného záznamu jsou již těsně za jeho zády také dva policisté ve výrazné červené a modré bundě, kteří mají již zvednuté paže a v rukou drží policejní modré pásky a jsou to přinejmenším tito, kdo hlasitě používají zvolání „policie“, zatímco ze záznamu není zřejmé, že by tato slova použil (a měl čas vůbec použít) sám policista Vyvial. Ten se po několika sekundách sám na pokyn řady jiných policistů v civilním oděvu ocitá nejprve na kolenou a posléze na zemi na břiše, čili hned několik zakročujících policistů do té doby zjevně nemělo tušení, že se vůbec jedná o policistu! V

témže záznamu pak zhruba ve 14. minutě je vidět odvádění obžalovaného Reicha právě policistou Vyvialem do blízkosti vchodu do budovy Moravské galerie a jeho zajištění u vstupních dveří.

Obhajobou pak byl spolu s písemným vyjádřením ve věci (viz přípis na č.l. 42 a následujících) předložen další videozáznam zachycující oba střety v blízkosti pořadatelského vozidla, a to videozáznam opatřený z internetového serveru YouTube.com o celkové délce téměř 2 min (č.l. 54). Jedná se o v pořadí druhý záznam, který oba incidenty jak před příjíjí vozidla, tak na jeho boku, zachycuje v nesestříhané podobě, byť celou dobu nesnímá bezprostřední okolí zmíněného bílého pořadatelského vozidla. Podstatné je nicméně zjištění, že i z tohoto záznamu vyplývá, že úvodního konfliktu před příjíjí vozidla se sice zúčastnil obžalovaný Reich, ovšem zde se vůbec nenachází svědek Vyvial a po zmíněné strkanici zejména s mladíkem v šedé mikině je obžalovaný Reich skupinou demonstrantů a dílem i pořadatelů odstrčen opodál od vozidla, přičemž do blízkosti vozidla se vrací asi po 15 sekundách a na stejném záznamu je pak vidět v čase 00:32 také komunikace již shora zmíněného člena antikonfliktního týmu, který se situaci snaží uklidňovat se slovy „hoši, nenechte se vyprovokovat“ (za jeho zády v tu chvíli prochází obžalovaný Reich zpět k vozidlu). V čase **00:53 minut** je pak v tomtě záznamu vidět naprosto klíčový okamžik, **kdy policista Vyvial (v té době ještě s brýlemi na hlavě) se snaží dvěma rychlými razantními údery udeřit a také udeří nejen obžalovaného Reicha, ale také vedle něj stojícího pořadatele**, tj. svědka S , přičemž v důsledku úderu obžalovaný Reich padá na zem, za zády svědka Vyviala vyskakuje další výtržník s černou kapucí na hlavě. Krátce se svědek Vyvial dostává do předklonu a přichází o zmíněné brýle. Bohužel hned v dalších sekundách pokračuje v pěstních útocích na přinejmenším dva pořadatele, přestože v tu chvíli již je slyšet z několika zdrojů v okolí i přes hlasitou reprodukovanou hudbu výkřiky „policie“ a navzdory tomu, že jen sekundy předtím je držen za hlavu policistou z antikonfliktního týmu a nakonec tedy přítrž jeho agresivnímu chování učiní skupina policistů v civilních oděvech, kteří obžalovaného svedou na zem, což již v tomto záznamu nakonec vidět není. Uvedený záznam je tedy v souladu s popisem události obžalovaným Reichem.

Z podnětu obhajoby se soud pokusil obstarat další nesestříhaný záznam z uvedené demonstrace také od České televize a televize Prima, nicméně první ze jmenovaných subjektů odmítl požadované materiály soudu předat (viz přípis na č.l. 106 spisu) a televize Prima pak poskytla ve velmi nekvalitním rozlišení pouze záznam z večerních zpráv v čase 19:00 hod., kterýžto záznam navíc ani neobsahoval zvukovou stopu. Záznam takto odvysílané reportáže v celkové délce 02:51 minut nicméně byl předložen obhajobou dne 6. 11. 2017. Po jeho provedení soud konstatuje, že tato reportáž již nemá žádný zásadní dopad na objasnění projednávaného skutku, byť nepochybně reportáž obsahuje přehled nejkonfliktnějších situací dané demonstrace. Reportáž začíná v čase 00:33 minut, přičemž v čase 01:08 minut je vidět odstrčení svědka Reicha skupinou civilistů a pořadatelů od přídě vozu. Jde tedy o záznam shora již zmíněné situace před příjíjí automobilu s tím rozdílem, že kamera směřuje na příď vozidla. Snímá v podstatě tutěž situaci přesně z opačného směru, jak první dva zmiňované záznamy. V čase 01:12 až 01:18 minut zmíněné reportáže jsou pak díky vyvýšené pozici kameramana TV Prima zcela zřejmé opakované údery svědka Vyviala do zmíněného staršího pořadatele, tedy incident, který objektivně proběhl přibližně 6 až 8 sekund poté, co svědek Vyvial vedl zmíněný razantní úder vůči obžalovanému Reichovi v blízkosti pravého zrcátka automobilu. Pouze jiným pohledem kamery (opět směřující na bok vozidla) je tedy v podstatě již počtvrté zaznamenáno agresivní počínání svědka Vyviala a vcelku marná snaha vedle něj stojícího policisty z antikonfliktního týmu o jeho

zpacifikování dokonce i poté, jak již shora uvedeno, obžalovaný útočil pěstí na postaršího pořadatele.

Po zhodnocení všech shora uvedených důkazů jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, tedy soud dospěl k následujícím závěrům. V dané trestní věci v podstatě proti sobě stojí dvě zásadní verze, jednak obžalovaného Štěpána Reicha, který popírá jakýkoliv úvodní fyzický útok na policistu Vyviala, zejména pak poté, co měl slyšet hlasité zvolání „policie“. Jeho výpověď je podpořena výpovědí svědků S a L, méně přesvědčivě pak i výpovědí svědka Š, který se snažil jen velmi vyhýbavě vyjádřit k důvodu, proč do celého konfliktu zasahoval. Policista Vyvial sice v posledních bodech navazuje na svoje předchozí neprocesní podání vysvětlení, nicméně vulgární slova, která měl na začátku křičet obžalovaný Reich na jednoho z demonstrujících cyklistů, kteří bránili v průjezdu pořadatelského vozidla, nezazněla v jeho procesní výpovědi. Přitom právě tyto hrubé vulgární výrazy měly být důvodem, proč se vlastně policista Vyvial rozhodl zakročít vůči obžalovanému. Více, než v jakékoliv trestní věci měl soud v daném případě možnost porovnat věrohodnost jednotlivých prezentovaných verzí s objektivními videozáznamy z místa činu a v kontextu dvou zásadních záznamů založených na č.l. 30 spisu, tedy záznamu získaného ještě policií a zejména pak záznamu předloženého obhajobou na č.l. 54, soud konstatuje, že ve verzi svědka Vyviala shledává zásadní rozpory, pro které má pádné důvody pochybovat o jeho věrohodnosti. Na žádném ze zmíněných záznamů objektivně není zachycen údajný fyzický konflikt mezi obžalovaným Reichem a neznámým demonstrantem s kolem, který měl být pro svědka Vyviala důvodem k zákroku. Pokud přitom na záznamu předloženém obhajobou v již zmíněném čase 01:53 minut je vidět výskok svědka Vyviala a jeho velmi rychlé pěstní údery směrem na hlavu obžalovaného Reicha, pak této situaci nepředchází zjevně žádný úder vedený od obžalovaného Reicha! Svědek Vyvial zde útočí z vyvýšené pozice, především pak na hlavě má stále brýle, o kterých sám vypověděl, že mu měly snad upadnout právě v důsledku předchozího úderu od obžalovaného Reicha. Tato verze se tedy ve světle záznamu stává značně nepřesvědčivou. Dalším rozporem je pak vyjádření svědka Vyviala, že si již není jistý, zda na někoho útočil pěstí ještě v době, kdy brýle měl na hlavě, neboť opak vyplývá opět ze zmíněného záznamu, kdy o brýle zjevně přišel v momentu, kdy hned za jeho zády se k útoku připojuje další neznámý útočník v černé mikině s kapucí na hlavě.

Bohužel pak ani další kroky svědka Vyviala nesvědčí o jeho snaze jakkoliv mírnit situaci nebo používat hmaty a chvaty sebeobrany (jak o nich hovoří podaný návrh na potrestání). Jsou to naopak **opakované pěstní výpady, které jednoznačně směřují vůči několika pořadatelům akce, kteří byli jasně odlišeni** oranžovými tričky, přičemž mezi útoky na tyto pořadatele se snaží jednat svědek mírnit dokonce člen antikonfliktního týmu s číslem 316060, který jen několik sekund předtím mírní napjatou situaci a sám hlasitě nabádá pořadatele, aby se nenechali vyprovokovat. Přesně opak přitom činí policista Vyvial, který svým agresivním chováním zjevně eskaluje situaci a v podstatě díky jeho chování se pak stává hlavním aktérem i následných televizních reportáží a o pravém smyslu jeho počínání zjevně nebylo nic známo ani okolo stojícím policistům v civilních oděvech, kteří se během jeho pěstního souboje již prezentují se zdviženými rukama, v nichž drží policejní pásky, nakonec jiná skupina asi pěti až sedmi policistů se snaží zpacifikovat obžalovaného na zem a ve chvíli, kdy leží čelem k zemi, je teprve zjištěno, že se také jedná o příslušníka Policie ČR. Pokud se tedy vzápětí po několika minutách svědek Vyvial rozhodl zajistit právě obžalovaného Reicha, není soudu zcela zřejmé, z jakého důvodu tak učinil právě vůči této osobě, neboť z žádného z opatřených záznamů není zřejmý předchozí úder vůči policistovi Vyvialovi, naopak to byli jiní pořadatelé, kteří na Vyvialovo chování reagovali

stejnými pěstními údery. K zahájení úkonů trestního řízení nakonec došlo téhož dne ve večerních hodinách v reakci na oznámení policisty Vyviala na příslušném obvodním oddělení, ovšem souhrnem všech zjištěných skutečností se takové trestní oznámení svědka jeví soudu spíše jako jistá účelová reakce na jeho předchozí zjevně profesní a lidské selhání. Jinak řečeno soud má o úloze jakéhokoliv policisty při účasti na demonstracích tohoto typu poněkud jiné představy a nevidí nejmenší důvod, proč by pak případné trestněprávní ochrany měli požívat policisté, kteří bohužel svým vlastním předchozím, ať již verbálním či dokonce fyzickým agresivním projevem vyvolávají konfliktní situace, kdy jsou ochotni přistoupit i k razantním útokům pěstí směřujícím na hlavy v zásadě kohokoliv, kdo se nachází v jeho těsné blízkosti. Pokud se týká rozsahu provedeného dokazování, pak při realizovaných svědeckých výpovědích a vzhledem k okruhu opatřených obrazových záznamů ze zmíněné demonstrace, soud již upustil od původního úmyslu ustanovit ještě zmíněného člena antikonfliktního týmu shora uvedeného čísla 316060, neboť lze stěží předpokládat, že by ten jakkoliv přispěl k dalšímu objasnění tohoto skutku, pravděpodobně by šlo o další z řady výpovědí, které by popisovaly chování obžalovaného, chování svědka Vyviala, jinak soudu dobře známé z opatřených zvukových záznamů. Jako nadbytečný soud zamítl také podnět k předvolání dalších dvou pořadatelů, tj. Marka S a také svědků M a B. Tyto důkazní návrhy soud tedy zamítl postupem dle § 216 odst. 1 trestního řádu. Na základě všech důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem i důkazů doplněných soudem soud uzavřel, že ve věci nebylo prokázáno, že se vůbec stal onen základní skutek, pro který byl obžalovaný stíhán a který je jasně vymezen rámcem podaného návrhu na potrestání. Současně soud neshledává ani důvody k jakékoliv překvalifikaci tohoto skutku nebo dokonce postoupení celé trestní věci k přestupkovému vyřízení, kdy takový návrh závěrem zazněl od dozorující státní zástupkyně, aniž by bylo uvedeno jaký přestupek je pak v jednání obžalovaného spatřován.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání

veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Městský soud v Brně
dne 7. listopadu 2017

Mgr. Josef Tatiček v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Rogulská