

Ministerstvo vnitra ČR

Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7

Sp. zn.: **MV-118707-16/OBVV-2014**

Žadatel:

Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Rozklad

**proti rozhodnutí ministerstva vnitra, odboru bezpečnostního
výzkumu a policejního vzdělávání, ze dne 18. listopadu 2014,
č.j. MV-118707-16/OBVV-2014,**

podaný podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Žádostí ze dne 18. srpna 2014 žadatel povinný subjekt požádal o zaslání kompletní zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce „Dekódování šifrovaných datových komunikací“ zadávané na základě výjimky podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o níž byla pod č.j. 883/14 informována na svém zasedání dne 6. srpna 2014 vláda.

[2] Rozhodnutím ministerstva vnitra, odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání, ze dne 18. listopadu 2014, č.j. MV-118707-16/OBVV-2014 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), byla žádost o informace podle ustanovení § 7 InfZ odmítnuta.

[3] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

rozklad

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

II.

[4] K důvodům rozkladu dlužno předeslat, že žadateli byla Úřadem vlády v mezidobí poskytnuta předmětná informace pro vládu, ve které se uvádí, shodně jako v napadeném rozhodnutí, že předmětem řešení projektu je vytvoření nástrojů programového a elektronického vybavení pro určení typu šifrované komunikace, její následné dekodování (patrně míněno: dešifrování) a vyvinutí nových method a nástrojů pro odhalování a vyšetřování případů kybernetické kriminality a ochrany informačních systémů před kybernetickými hrozbami, a že výsledky projektu budou využity v rámci bezpečnostních složek státu. Dále materiál uvádí informace o jediném osloveném uchazeči a o celkovém finančním objemu zakázky.

[5] Rozborem tohoto materiálu, jakož i napadeného rozhodnutí, nelze než dospět k závěru, že utajení požadované zadávací dokumentace není důvodné.

[6] Napadené rozhodnutí jako důvod utajení uvádí, že obsah zadávací dokumentace lze podřadit pod body č. 8 a 11 přílohy č. 1 nařízení č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, tedy že se jedná o informace o přípravě, použití a výsledku použití operativně pátracích prostředků a podpůrných operativně pátracích prostředků, resp. o informace o technických prostředcích a zařízeních zajišťujících použití operativně pátracích prostředků a podpůrných operativně pátracích prostředků, o jejich výzkumu, vývoji a výrobě, včetně technické dokumentace, informací o přípravě k jejich používání a finančním zabezpečení jejich pořizování a provozu.

[7] Co rozumět operativně pátracími prostředky, vyplývá z ustanovení § 158b odst. 1 trestního řádu: je to – a to *taxative* – předstíraný převod, sledování osob a věcí a použití agenta. Podpůrné operativně pátrací prostředky jsou vymezeny, rovněž taxativně, ustanovením § 72 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky: jsou jimi informátor, krycí prostředky, zabezpečovací technika a zvláštní finanční prostředky. Nic z toho, co je předmětem veřejné zakázky, tedy nelze pod utajované informace podle bodů č. 8 a 11 citované přílohy podřadit.

[8] Nadto je třeba konstatovat, že ani trestní řád, ani zákon o policii neumožňují Policii České republiky dešifrovat zabezpečenou komunikaci, hlasovou ani datovou, takže zadávací dokumentace obsahuje, minimálně v této části, snahu o získání technických prostředků, které policie není *de lege lata* vůbec oprávněna při své činnosti použít. Vedle toho, že jde o nehorázné plýtvání veřejnými prostředky, dá se předmětná veřejná zakázka charakterisovat jako naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby ve stadiu přípravy.

[9] Zásada enumerativnosti veřejnoprávních pretensí vyžaduje, aby před použitím nového technického prostředku, byť takového, který odráží technický pokrok určitého odvětví, proběhla příslušná legislativní změna, která jeho použití umožní, přičemž objednat tento technický prostředek ještě předtím, než bude jeho použití legalisováno, je třeba hodnotit jako jednání krajně neehospodárné, už proto, že není jasný výsledek legislativního procesu a nelze vyloučit, že použití nové techniky nebude zákonem umožněno.

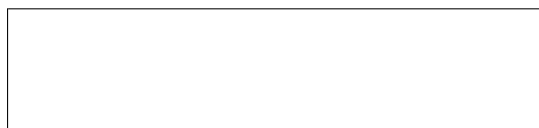
[10] Pokud jde o důvod utajení informace, ten nemůže uspět, a povinný subjekt je v souladu s konstantní judikaturou (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. října 2009, č.j. 5 Ca 184/2008-38¹, jenž obsahuje odkazy na další relevantní rozhodnutí) povinen informaci, jež byla neoprávněně prohlašována za utajovanou, žadateli poskytnout.

III.

Z těchto důvodů žadateli nezbývá než navrhnout, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 18. listopadu 2014

Tomáš Pecina



¹na <http://www.mdcr.cz/NR/rdonlyres/11577D18-4D26-4B2E-99C0-A1E0CB65FB37/0/web.pdf>