

**Ministerstvo vnitra ČR**

Nad štolou 936/3  
170 34 Praha 7

Sp. zn.: **MV-118707-5/OBVV-2014**

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

**Rozklad**

**proti rozhodnutí ministerstva vnitra, odboru bezpečnostního  
výzkumu a policejního vzdělávání, ze dne 12. září 2014,  
č. j. MV-118707-5/OBVV-2014,**

podaný podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném  
přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“)

Elektronicky

Bez příloh

## I.

[1] Žádostí ze dne 18. srpna 2014 žadatel povinný subjekt požádal o zaslání kompletní zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce „Dekódování šifrovaných datových komunikací“ zadávané na základě výjimky podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o níž byla pod č.j. 883/14 informována na svém zasedání dne 6. srpna 2014 vláda.

[2] Rozhodnutím ministerstva vnitra, odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání, ze dne 12. září 2014, č.j. MV-118707-5/OBVV-2014 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), byla žádost o informace podle ustanovení § 7 InfZ odmítnuta.

[3] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### rozklad

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II.

[4] Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. V jeho odůvodnění se uvádí, že poskytnutím informace by došlo k vyzrazení utajované informace neoprávněné osobě dle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, a že zadávací dokumentace obsahuje informace uvedené v nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací (dále jen „**SUI**“), a jejich případné vyzrazení či zneužití může být nevýhodné pro zájmy České republiky a může vést ke zmaření, ztížení anebo ohrožení prověřování nebo vyšetřování ostatních trestných činů nebo usnadnění jejich páčání.

[5] Nikde v textu napadeného rozhodnutí však není specifikováno, kterou utajovanou informací ve smyslu SUI má povinný subjekt na mysli, a nadto není přípustné z tohoto důvodu odepřít poskytnutí celého požadovaného dokumentu, nýbrž informace podléhající režimu utajení by měly být v takovém případě v textu znečitelněny např. začerněním a takto upravený dokument poté žadateli poskytnut. Odmítnutí žádosti o informace v celém rozsahu není za takové situace v souladu se zákonem.

[6] Tato otázka byla řešena judikaturou ve vztahu k osobním údajům např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. ledna 2004, č.j. 7 A 3/2002-46<sup>1</sup>, v němž tento soud judikoval: *„Pokud jde o rozsah, v jakém lze odmítnout poskytnutí osobních údajů, Nejvyšší správní soud má za to, že osobním údajům je poskytnuta dostatečná ochrana již jejich znečitelněním v autentickém textu a proto nelze odmítnout poskytnout celou ucelenou část textu tyto údaje obsahující.“*

[7] Není důvodu, proč by stejný princip neměl být uplatněn i u omezení práva na informace z jiných důvodů, když nadto existují oprávněné pochybnosti, zda odmítnutí požadovaných infor-

---

<sup>1</sup> na [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2002/0003\\_7A\\_\\_\\_0200046A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2002/0003_7A___0200046A_prevedeno.pdf)

mací je vůbec legitimní, tzn. zda žadatelem požadovaný dokument nějaké chráněné – utajované – informace obsahuje.

[8] Nad rámec uvedeného žadatel poznamenává, že se řadu let zajímá o kryptologii a kryptoanalýzu a je mu velmi dobře známo, na jakých algoritmech jsou kryptografické metody používané při šifrované komunikaci založeny, přičemž jejich bezpečnost byla mnohokrát prověřována a je garantována, *inter alia*, americkým normalizačním úřadem *National Institute of Standards and Technology* (NIST). Pokud zadání, jehož textu se žadatel domáhá, skutečně obsahuje požadavek na prolomení daných algoritmů, pak se jedná o případ bezprecedentního a monstrosního plýtvání veřejnými prostředky, a je ve veřejném zájmu, aby byl obsah požadované zadávací dokumentace zpřístupněn odborné i široké veřejnosti.

### III.

**Z těchto důvodů žadateli nezbývá než navrhnout, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.**

V Praze dne 12. září 2014

*Tomáš Pecina*

