



Doručeno dne: 22. 5. 2015

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-JUNDROV, VESLAŘSKÁ 56, 602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.:

SPIS. ZN.:

MCBJUN/01670/2015/PRAV/Fisch
8/2015-přest.

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

Mgr. Lenka Fischerová
778 428 805
541 220 001
pravni@jundrov.brno.cz

DATUM:

2015-05-15

Vypraveno dne: 11. 5. 2015

ROZHODNUTÍ

Statutární město Brno, městská část Brno-Jundrov, komise k projednávání přestupků ve složení předsedkyně komise Mgr. Lenky Fischerové a členek komise Bc. Ivany Breburdové a Evy Odehnalové, jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 53 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), rozhodl v souladu s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 2 odst. 1 zákona o přestupcích

t a k t o :

Řízení, vedené proti obviněné **Marcele Šteflové**, nar. , trvale pobytem , pro podezření ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o přestupcích, kterého se měla dopustit tím, že dne 8. 7. 2014 v přesněji nezjištěnou dobu před 20:09 hod. v Brně-Bystrci v blízkosti psího výběhu na ul. Černého venčila své psy na volno bez vodítka a náhubku, čímž měla porušit ustanovení čl. 1 odst. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 21/2009, o pravidlech pro pohyb psů na veřejných prostranstvích, za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, v platném znění, tedy měla porušit povinnost stanovenou obecně závaznou vyhláškou obce vydanou na úseku její samostatné působnosti, **se z a s t a v u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 11. 7. 2014 byl Úřadu městské části Brno-Bystrc doručen spisový materiál č.j. MP-00355/08P-14 (oznámení přestupku, úřední záznam, videozáznam), ze kterého vyplývá, že dne 8. 7. 2014 byla hlídka Městské policie Brno-Bystrc (dále také „MP“) ve 20:09 hodin vyslána na ulici Černého 35 v Brně, kde mělo docházet ke konfliktu mezi oznamovatelem přestupku panem Petráskem a paní, která údajně venčila psy na volno. Hlídku MP po příjezdu na místo kontaktoval pan Jan Petrásek, který sdělil, že paní, která jde na druhou stranu ulicí Černého, měla na volno venčit psy, tudíž žádá, aby tuto věc MP řešila. Jeden ze strážníků tedy zůstal na místě s panem Petráskem a druhý dojel služebním vozidlem k paní, která vedla dva pejsky černé barvy - pravděpodobně pražské

krysaříky, které měla uvázané a pod kontrolou. Strážník, který paní kontaktoval, zjistil, že tato je značně rozrušená a vystresovaná, když na dotaz, co se stalo, sdělila, že byla napadena nějakým mužem, pravděpodobně nějakým soudcem, který byl opilý a značně vůči ní agresivní a měl ji obtěžovat. Sdělila, že když venčila psy na výběhu a vracela se domů, měla psy i kousek mimo výběh na volno, když potkala pana Petráska, na kterého jeden ze psů začal štěkat. Pan Petrásek se měl rozhněvat a řekl, aby vyčkala na místě, že volá MP, aby s ní psy na volno projednal. Paní Štefllová dále uvedla, že chtěla jít domů zadním vchodem do domu Černého 35, kdy pan Petrásek jí v tom začal bránit, žduchl do ní a nohou jí zavíral dveře a omezoval ji ve volném pohybu. Na dotaz, zda je zraněná, sdělila, že není. V době, kdy paní Štefllová vysvětlovala situaci strážníkovi, šel kolem pan Volf, který sdělil, že celou situaci viděl z okna a že opravdu jí pan Petrásek omezoval ve vstupu do domu. Dle MP tímto jednáním vzniklo ze strany pana Petráska podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích. Paní Štefllovou strážník MP doprovodil domů, kde ověřil její totožnost z OP a poučil ji o dalším postupu. Následně strážník poučil pana Petráska o sdělených informacích, na což pan Petrásek hlídce MP sdělil, že chtěl, aby paní Štefllová byla brána k zodpovědnosti. Dle strážníka byl při komunikaci s panem Petráskem cítit z úst alkohol. Na dotaz zda pil alkohol a zda provede dechovou orientační zkoušku, pan Petrásek sdělil, že pil, ale dechovou orientační zkoušku odmítá vykonat. Dále hlídce MP ukázal hranice výběhu a místo, kde venčila psy paní Štefllová.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona o přestupcích se společné řízení koná proti všem pachatelům, jejichž přestupky spolu souvisejí a jsou projednávány tímž orgánem. K urychlení řízení nebo z jiného důležitého důvodu lze věc některého pachatele přestupku vyloučit ze společného řízení.

Řízení proti Marcelle Štefllové bylo zahájeno statutárním městem Brnem, městskou částí Brno-Bystrc, komisí k projednání přestupků, oznámením o zahájení řízení ze dne 13. 8. 2014, č.j. 14-10460/VV, které bylo obviněné z přestupku doručeno společně s předvoláním k ústnímu jednání dne 23. 8. 2014.

Dne 23. 9. 2014 se konalo v dané přestupkové věci ústní jednání, v rámci kterého obviněná Marcela Štefllová vypověděla, že toho dne byla se svými psy na výběhu pro psy na ul. Černého, když přesný tvar výběhu není nijak vymezen kolíčky apod. Stála nahoře a házela jim šišky. V tu dobu se měl do blízkosti místa, kde se nacházela se psy, dostavit pan Petrásek, na což měl jeden ze psů reagovat tak, že za ním přiběhl a zaštěkal na něj. Pan Petrásek se měl ohradit tak, že obviněné řekl, že to bude řešit MP. Dotázala se ho tedy, co se stalo, jestli ho pes nějak pokousal nebo pošpinil, na což měl odpovědět, že ne, ale že na něho pes zaštěkal. K dotazu komise obviněná uvedla, že pes, který štěkal, je trpasličí německý pinč. Psi byli na výběhu, tedy byli bez vodítka a náhubku; když přišel pan Petrásek, jeden ze psů odběhl mimo výběh. Psa však ihned přivolala k sobě a oba psy následně zajistila vodítkem. Pes se dle obviněné měl dostat k panu Petráskovi na vzdálenost 0,5 m.

Svědék Jan Petrásek vypověděl, že toho dne šel asi kolem 19:40 hod. od točny trolejbusů na ul. Černého do místa bydliště na ul. Černého 35. V místě označeném v katastrální mapě červeným křížkem měl k němu přiběhnout pes, pravděpodobně ratlík; byl to malý pes a tento mu začal štěkat u nohy za zády. Pes na něj nedorážel, pouze mu štěkal blízko u nohy. Vzhledem k tomu, že měl kraťasy, bylo mu to nepříjemné. Otočil se k psovi a uviděl paní Štefllovou, která si pak psa přivolala k sobě. K dotazu komise uvedl, že se jednalo o první obdobný incident se psem paní Štefllové. Její psy ani od vidění do té doby neznal. K dotazu zmocněnce obviněné uvedl, že jeho rozpoznávací schopnosti nebyly nijak výrazněji sníženy, vracel se z restaurace U Gogola, kde vypil asi 3-4 piva. Jiné alkoholické nápoje nepil.

Před zahájením vyjádření se obviněné k podkladům rozhodnutí požádal obecný zmocněnec obviněné Tomáš Pecina (mimo jiné) o sdělení, zda součástí spisu nejsou nějaké další podklady např. záznamy na nosičích od MP apod. Byl informován, že tomu tak není, neboť videozáznam zákroku MP je součástí jiného spisu a není tedy předmětem tohoto řízení. Následně navrhl provedení důkazu videozáznamem pořízeným MP bezprostředně na místě, aby nebylo nutno k věci vyslýchat zasahující strážníky jako svědky, když důkaz má dle zmocněnce sloužit k tomu, aby prokázal to, do jaké míry byly oslabeny rozpoznávací schopnosti svědka. Komise tento navržený důkaz zamítla z důvodu, že skutkový stav věci byl dostatečně zjištěn dosavadním dokazováním a navržený důkaz neobsahuje žádná zjištění, která by mohla podstatným způsobem ovlivnit posouzení skutkového stavu věci a rozhodnutí ve věci. Bezprostředně poté zmocněnec vznesl námitku podjatosti vůči všem členům přestupkové komise. Jednání proto bylo odročeno do doby, než bude rozhodnuto o vznesené námitce podjatosti všech členů komisem, a to s tím, že termín odročeného jednání bude stanoven podle výsledku řízení o námitce podjatosti.

Usnesením ze dne 26. 9. 2014, č.j. 14-10460/VV, starosta městské části Brno-Bystrc (dále jen „MČ Brno-Bystrc“) RNDr. Vladimír Vetchý, CSc., rozhodl o namítané podjatosti tak, že námitce podjatosti se nevyhovuje a předsedkyně komise k projednávání přestupků MČ Brno-Bystrc Mgr. Šárka Sedláčková a členové komise k projednávání přestupků MČ Brno-Bystrc Mgr. Martina Stránská a Ing. František Papoušek nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci řízení o přestupku č.j. 14-10460/VV (sp. zn. OVV/KPP/325-14) vedeného proti obviněné Marcelě Šteflové.

Proti tomuto usnesení si obviněná podala dne 29. 9. 2014 odvolání, v rámci kterého coby důkaz přiložila trestní oznámení (datované dnem 24. 9. 2014) na předsedkyni přestupkové komise MČ Brno-Bystrc Mgr. Šárku Sedláčkovou, dva strážníky MP Brno Petra Baláše a Mgr. Lubomíra Medo a svědka Mgr. Jana Petráska, a to pro podezření z přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle ustanovení § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

V rámci předkládací zprávy k předmětnému odvolání starosta MČ Brno-Bystrc RNDr. Vladimír Vetchý, CSc., (mimo jiné) uvedl, že dne 24. 9. 2014 předsedkyně komise zjistila, že někdo pořídil bez vědomí a svolení komise z celého jednání viz shora audiozáznam, který je zveřejněn na internetovém blogu zmocněnce obviněné u článku s názvem Coco v. Petráska aneb Fair trial v Bystrci. V textu článku jsou též umístěny odkazy na nejrůznější textové přílohy. Konkrétní data byla předána k dalšímu šetření Policii ČR a Úřadu pro ochranu osobních údajů. Z komentářů na blogu zmocněnce je dle starosty zjevné, že tento ve věci jedná zcela účelově s cílem získat materiály k tomu, aby je mohl využít proti druhé straně konfliktu Mgr. Janu Petráskovi.

Odvolací orgán, Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí, rozhodl o podaném odvolání rozhodnutím ze dne 7. 11. 2014, č.j. MMB/0436527/2014, sp. zn. 3220/OVV/MMB/0394223/2014, které nabylo právní moci téhož dne, tak, že usnesení starosty MČ Brno-Bystrc zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V odůvodnění odvolací orgán (mimo jiné) konstatoval, že dne 25. 9. 2014 podala Mgr. Šárka Sedláčková na PČR, OOP Brno-Bystrc oznámení, v němž uvedla, že dne 23. 9. 2014 probíhalo ústní jednání ve věci obviněné Marcely Šteflové, když „*následně zjistila*“, že byl z konkrétního jednání pořízen audiozáznam, který byl umístěn na internet. Existuje proto podezření, že se zmocněnec obviněné dopustil vůči Mgr. Šárce Sedláčkové protiprávního jednání, čemuž se bránila podáním oznámení na policii. Tato skutečnost dle názoru odvolacího orgánu nutně zakládala pochybnost o tom, že „*její další postup ve věci bude zcela nestranný*“. Naproti tomu odvolací orgán nespátřil podjatost členů komise v tom, že nebyl v řízení proveden důkaz spornou videonahrávkou.

Usnesením ze dne 19. 11. 2014, č.j. 14-10460/VV, starosta MČ Brno-Bystrc JUDr. Tomáš Kratochvíl s přihlédnutím k závěrům odvolacího orgánu rozhodl tak, že námitce podjatosti z části vyhověl, a to v případě předsedkyně komise Mgr. Šárky Sedláčkové a z části nevyhověl v případě členů komise Mgr. Martiny Stránské a Ing. Františka Papouška.

Proti tomuto usnesení si obviněná dne 19. 11. 2014 opětovně podala odvolání, které odvolací orgán rozhodnutím ze dne 14. 1. 2015, č.j. MMB/0016635/2015, sp. zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014, jenž nabylo právní moci dne 15. 1. 2015, zamítl a odvoláním napadené usnesení starosty MČ Brno-Bystrc potvrdil.

Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí, usnesením o pověření k projednání a rozhodnutí věci podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu ze dne 26. 1. 2015, č.j. MMB/0033087/2015, sp. zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014, pověřil k projednání a rozhodnutí věc obviněné Marcely Šteflové komisi k projednávání přestupků městské části Brno-Jundrov (dále jen „MČ Brno-Jundrov“), a to vzhledem ke skutečnosti, že bylo v rámci předkládací zprávy k odvolání poukázáno na skutečnost, že Úřad MČ Brno-Bystrc nemá k dispozici úřední osobu, která by splňovala nezbytné předpoklady pro výkon funkce předsedy komise.

Proti tomuto usnesení, které nemělo odkladný účinek, si obviněná dne 27. 1. 2015 taktéž podala odvolání, které odvolací orgán, Krajský úřad Jihomoravského kraje, rozhodnutím ze dne 23. 3. 2015, č.j. JMK 18956/2015, zamítl a odvoláním napadené usnesení Magistrátu města Brna ze dne 26. 1. 2015, č.j. MMB/0033087/2015, sp. zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014, potvrdil.

Oznámením ze dne 12. 3. 2015, č.j. MCBJUN/2015/PRAV/Fisch, sp. zn. 8/15-přest., byla obviněné Marcela Šteflové (po pečlivém prostudování přestupkového spisu a částečně též „Extremistického blogu o právu“, jehož administrátorem je obecný zmocněnec obviněné Tomáš Pecina) správním orgánem, tentokrát již komisí k projednávání přestupků MČ Brno-Jundrov, ve shodě s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, dána možnost (po předchozí tel. či e-mailové domluvě vhodného termínu) vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to nejpozději do dne 15. 4. 2014 včetně (správně 15. 4. 2015 včetně).

Reakcí na předmětné oznámení správního orgánu bylo sdělení obviněné ze dne 16. 3. 2015, (mimo jiné s argumentací tzv. zásady přimosti), že k oznámení správního orgánu o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí nebude přihlížet; na konání ústního jednání trvá a nadto dále v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 správního řádu žádá, aby se ústní jednání v její věci konalo jako veřejné.

Dne 16. 3. 2015 komise k projednávání přestupků MČ Brno-Jundrov usnesením poznamenaným do spisu, č.j. MCBJUN/00862/2015/PRAV/Fisch, sp. zn. 8/15-přest., rozhodla ve shodě s ustanovením § 49 odst. 4 správního řádu tak, že návrh obviněné Marcely Šteflové, aby bylo v její přestupkové věci ústní jednání veřejné, v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 správního řádu zamítl, a to s odůvodněním, že v případě pochybností o nepodjatosti předsedkyně komise k projednávání přestupků MČ Brno-Bystrc Mgr. Šárky Sedláčkové odvolací orgán vyslovil pochybnost toliko o tom, že její další postup ve věci bude zcela nestranný. Ústní jednání proto v konkrétní věci nebude pro nadbytečnost a z důvodu procesní ekonomie již nařizováno žádné, poněvadž zásada nezměnitelnosti složení komise se v přestupkovém řízení neuplatňuje a řádné jednání se konalo již dne 23. 9. 2014. Správní orgán dále konstatoval, že dle ustanovení § 49 odst. 2 správního řádu při určování veřejného ústního jednání je povinen dbát mimo jiné ochrany práv účastníků, zejména práva na ochranu osobnosti, jakož i na ochranu mravnosti. Přestupkové řízení je zásadně neveřejné a je povinností správního orgánu chránit zájmy obviněné i svědka.

Přípisem ze dne 16. 3. 2015, č.j. MCBJUN/00/863/2015/PRAV/Fisch, sp. zn. 8/15-přest., v návaznosti na sdělení obviněné z téhož dne, správní orgán opakovaně obviněné sdělil, že ústní jednání nařizovat nebude. Z rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odboru vnitřních věcí, ze dne 7. 11. 2014, č.j.: MMB/0436527/2014, sp. zn. 3220/OVV/MMB/0394223/2014, vyplývá, že Mgr. Šárka Sedláčková dne 25. 9. 2015 (správně 25. 9. 2014) podala na OOP Brno-Bystrc oznámení, v němž uvedla, že dne 23. 9. 2015 (správně 23. 9. 2014) probíhalo ústní jednání ve věci obv. Marcely Šteflové, když „**následně zjistila**“, že byl z konkrétního jednání pořízen audiozáznam, který byl umístěn na internet. Existovalo proto podezření, že se zmocněnec obviněné dopustil vůči Mgr. Šárce Sedláčkové protiprávního jednání, čemuž se bránila podáním oznámení na policii. Tato skutečnost dle názoru odvolacího orgánu nutně zakládala pochybnost o tom, že „**její další postup ve věci bude zcela nestranný**“.

Sdělením obviněné ze dne 17. 3. 2015, resp. dne 18. 3. 2015, obviněná urážející formou správnímu orgánu (mimo jiné) sdělila, že kdyby měla úřední osoba, která přípis sepsala, aspoň elementární orientaci v problematice přestupkového práva a správního řízení obecně, nemohla by tvrdit, že se v tomto řízení neuplatňuje zásada přímosti /srov. údajné tvrzení úřední osoby s odst. třetím přípisu správního orgánu ze dne 16. 3. 2015 – „**Zásada přímosti nepatří mezi základní zásady činnosti správních orgánů (viz ustanovení §§ 2 až 8 správního řádu v platném znění)**“/.

V návaznosti na toto poněkud žalostné sdělení obviněné správní orgán konstatuje, že (mimo jiné) dle Sborníku z mezinárodní konference Kolegiální orgány ve veřejné správě (uskutečněné pod záštitou JUDr. Pavla Varvařovského, veřejného ochránce práv, a prof. JUDr. Naděždy Rozehnalové, CSc., děkanky Právnické fakulty Masarykovy univerzity, ve dnech 24. a 25. června 2013), strana 154, „...otázka počtu členů přestupkové komise sehrává svou roli při řešení případné podjatosti, rovněž však nabývá na významu v případě dlouhodobých onemocnění či úmrtí anebo nutnosti odvolání některých jejích členů. Co do samotného počtu členů komise ze zákona v tomto směru vyplývá toliko to, že přestupková komise musí být minimálně tříčlenná. ... V této souvislosti lze uvést, že zásada nezměnitelnosti složení komise se v přestupkovém řízení neuplatňuje. Jinak vyjádřeno, v případě změny složení komise – např. nahrazením dlouhodobě nemocného člena komise – v průběhu řízení **nemusí být již jednou řádně provedené procesní úkony opakovány před změněnou komisí**.¹ Lze tedy uzavřít, že přestupkové řízení (obviněná zřejmě pomýlena jiným řízením) samozřejmě je vedle základních zásad daných ustanovením §§ 2 až 8 správního řádu ovládáno (mimo jiné) též zásadou přímosti-bezprostřednosti, což ovšem znamená, že správní orgán (bez ohledu na jeho průběžné personální obsazení-složení!) rozhoduje na základě důkazů, které před ním byly řádně provedeny (srov. kupř. s výpovědí svědka v rámci institutu dožádání dle přísl. ustanovení správního řádu).

Dne 14. 4. 2015 v 10:03 hodin správní orgán telefonicky kontaktoval zmocněnec obviněné, přičemž se prvotně nepravdivě ohrazoval a dotazoval, jak je možné, že toho dne na ÚMČ Brno-Jundrov nikdo není, nikdo zde nepracuje, když současně sdělil, že obviněná

- žádá o termín za účelem nahlédnutí do spisu, a to hned dne 14. 4. 2015, neboť zítra bude mimo Brno;
- se údajně téhož dne v 7:30 hodin nedozvonila na ÚMČ Brno-Jundrov a pak zde byla i opakovaně později dopoledne za stejným účelem, avšak na ÚMČ Brno-Jundrov údajně nikdo nebyl a není.

¹ Viz http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Publikace/Kolegialni_organy.pdf

S ohledem na zřejmě standardní šikanování a vyhrožování zmocněnce obviněné stížnostmi, které bude obviněná v tomto případě podávat z důvodu, že se údajně na ÚMČ Brno-Jundrov nepracuje a též z důvodu neumožnění prakticky okamžitého seznámení se s podklady výhradně dne 14. 4. 2015, byť tato možnost byla obviněné známa již ode dne 16. 3. 2015, tj. téměř jeden měsíc, správní orgán obviněné prostřednictvím jejího zmocněnce telefonicky sdělil, že nahlédnutí do spisu a pořízení vyžádaných fotokopií jí bude umožněno téhož dne od 16:00 hodin. Dne 14. 4. 2015 již ve 14:10 hodin se pak obviněná dostavila před ÚMČ Brno-Jundrov a prostřednictvím zvonku u dveří, kdy zvonila na zvonek označený „právník“, správnímu orgánu sdělila, že do spisu by ráda nahlédla dříve. Bylo jí sděleno, nechť se tedy dostaví ve 14:30 hodin. Ve 14:30 hodin se obviněná opětovně dostavila, přičemž správnímu orgánu dále sdělila-vysvětlila, že dne 14. 4. 2015 byla na ÚMČ Brno-Jundrov toliko jedenkrát, a to cca v 9:30 hodin, přičemž zvonila pouze 1x na zvonek „životní prostředí“, avšak na toto zvonění nikdo nereagoval a také byla na úřadu „tma“.

Posledním podáním obviněné pak bylo její vyjádření ze dne 15. 4. 2015, resp. dne 16. 4. 2015, ve kterém (mimo jiné) nově uvedla, že poté, co se seznámila se spisovou dokumentací ve stavu ke dni 14. 4. 2015, toliko konstatuje, že správní úřad (komise k projednávání přestupků MČ Brno-Jundrov) není příslušný k projednání její přestupkové věci, protože presumce, že místně příslušný správní úřad (komise k projednávání přestupků MČ Brno-Bystrc) není schopen nahradit vyloučenou předsedkyni přestupkové komise Mgr. Šárku Sedláčkovou, je založen na vadném právním posouzení věci, když to, co jednotliví zaměstnanci této městské části uvedli ve svých prohlášeních, totiž důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti nezakládá. Dále se vyjadřovat za těchto okolností by dle obviněné bylo nadbytečné.

Ve shodě s ustanovením čl. 1 odst. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 21/25009, o pravidlech pro pohyb psů na veřejných prostranstvích, za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, v platném znění, je osoba doprovázející psa na veřejném prostranství povinna mít psa na vodítku a bez vodítka je povinna ho opatřit náhubkem.

Podle ustanovení § 49 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupkem proti pořádku ve věcech územní samosprávy porušení povinností stanovených v obecně závazných vyhláškách obcí a krajů vydaných na úseku jejich samostatné působnosti.

Dle ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu správní orgán postupuje tak, aby nikomu (tedy včetně samotného správního orgánu) nevznikaly zbytečné náklady.

Obviněná Marcela Šteflová svým jednáním nepochybně naplnila zákonné znaky skutkové podstaty projednávaného přestupku po stránce formální, nicméně z dnes již dlouhodobě ustálené judikatury vyplývá, že při zkoumání odpovědnosti za přestupek jsou správní orgány povinny zkoumat vždy, když rozhodují, zda určité jednání je přestupkem či nikoliv, také otázku, jestli došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního, resp. materiální stránky přestupku vyjádřené v ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích slovy „jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti“, tedy tzv. společenskou nebezpečnost.

Okolnosti, které vylučují porušení nebo ohrožení zájmu společnosti, musí tedy být posuzovány vždy a individuálně v každém konkrétním případě. Okolnostmi, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, mohou být zejména, avšak nikoliv výlučně, význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky, okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, osoba pachatele, míra jeho zavinění a jeho pohnutka.

Význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen lze v daném případě částečně (s ohledem na vysokou variabilitu obecně závazných vyhlášek obcí a krajů vydávaných/nevydávaných na úseku jejich samostatné působnosti) dovodit z ustanovení § 46 odst. 3 zákona o přestupcích, kdy za konkrétní přestupek může správní orgán v rámci správního uvážení uložit i případnou pokutu, a to až do výše 30.000,- Kč.

Okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, mohou být jednak objektivní a jednak subjektivní a závažnost přestupku mohou snižovat (např. duševní rozpoložení) nebo zvyšovat (opakované páčání přestupku). Obviněná původně venčila své psy ve výběhu pro psy, kde jim házela šišky. Později jeden ze psů (trpasličí německý pinč) odběhl mimo tento výběh a štěkal u nohy svědka za jeho zády (zdravý muž středního věku a značné fyzické konstituce). Pes na svědka nedorážel, pouze štěkal blízko u jeho nohy. Obviněná neprodleně psa přivolala k sobě, tento ji poslechl, když následně oba psy opatřila vodítkem. Obviněná dosud nebyla zdejším správním orgánem (ze spisové dokumentace nevyplyvá, že by tomu bylo jinak u místně příslušného správního orgánu) uznána vinnou z přestupku tohoto či obdobného charakteru a ke svému protiprávnímu jednání se před správním orgánem přiznala. Svědek rovněž vypověděl, že se jednalo o první obdobný incident se psem obviněné.

K případné odpovědnosti za konkrétní přestupek stačí pouze zavinění z nedbalosti. Správní orgán sice v jednání obviněné spatřuje jisté prvky vědomé nedbalosti, polehčující okolnost je však dána (mimo jiné) pohnutkou pachatelky, tj. zřejmě určitou soucitností při venčení jejich malých či spíše maličkých psů, pro které jsou vyhláškou nastavena stejná pravidla jako pro psy velké či bojové. Obviněná dle správního orgánu rozhodně nechtěla vyvolat jakýkoliv škodlivý následek, když nadto lze s pravděpodobností hraničící s jistotou konstatovat, že v daný okamžik by její pes štěkal i na vodítku a s náhubkem, jestliže by obviněná a svědek kolem sebe jen procházeli. Následkem však bohužel bylo naprosto bezprecedentní zatížení nejrůznějších orgánů a úřadů. Tento následek nicméně nelze klást za vinu obviněné, ale spíše jen obecnému zmocnění obviněné, který ji, náhodného incidentu i následného přestupkového řízení využil-zneužil pro vlastní poněkud „prazvláštní boj“, jenž vede se svědkem. Švejkovsky a především žalostně působí výčet orgánů a úřadů, které tak s touto kauzou (i několikrát a prozatím) přišly do styku,

- Městská policie Brno;
- Úřad MČ Brno-Bystrc;
- komise k projednávání přestupků MČ Brno-Bystrc;
- Inspekce ředitele Městské policie Brno;
- Policie ČR;
- starostové MČ Brno-Bystrc;
- Ministerstvo vnitra ČR;
- Úřad pro ochranu osobních údajů;
- Magistrát města Brna;
- Krajský úřad Jihomoravského kraje;
- Městské státní zastupitelství v Brně a městská státní zástupkyně;
- Krajské státní zastupitelství v Brně a krajský státní zástupce;
- Městský soud v Brně;
- ministryně spravedlnosti;
- Úřad MČ Brno-Jundrov;
- komise k projednávání přestupků MČ Brno-Jundrov;
- event. další.

Správní orgán je přesvědčen, že odpovídající dané situaci by byla domluva-omluva na místě samém. Důvody, proč se tak ve skutečnosti nestalo, zná jen obviněná a svědek. Smyslem a účelem přestupkového řízení ale rozhodně není eskalace „prazvláštního boje“, který vedou 3. osoby se svědky či proti nim; přestupkové řízení není ani nástrojem-zbraní pro vedení těchto „prazvláštních bojů“. Správní orgán též vážně pochybuje o pravosti a výlučnosti úmyslu obecného zmocněnce hájit co nejlépe zájmy a práva obviněné.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému, primárně však s ohledem na v konkrétním případě jednoznačnou absenci společenské nebezpečnosti, resp. nenaplnění materiální stránky přestupku, rozhodl správní orgán tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Magistrátu města Brna, Odboru vnitřních věcí, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno, a to prostřednictvím Úřadu městské části Brno-Jundrov, Veslařská 56, 637 00 Brno.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Lenka Fischerová
předsedkyně komise k projednávání přestupků

