

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03Y18LQ
prvotní identifikátor

Ministerstvo vnitra
odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání
Nad Štolou 3
Praha 7
170 34

Č. j. MV- 58608-39/OBVV-2017

Praha 3. května 2018
Počet listů: 6
Přílohy: 0/0

Tomáš Pecina
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2

ROZHODNUTÍ

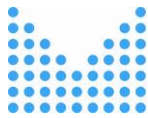
ve věci žádosti Tomáše Peciny, nar. 21. 4. 1966, Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2 (dále jen žadatel) ze dne 18. srpna 2014 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou se dožadoval poskytnutí „kompletní zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce „Dekódování šifrovaných datových komunikací“ zadávané na základě výjimky podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o níž byla pod č. j. 883/14 informována na svém zasedání dne 6. srpna 2014 vláda ČR“ rozhodlo Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání, jako povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím, dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“) **takto:**

shora uvedená žádost o poskytnutí informace se na základě ustanovení § 7 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

Odůvodnění:

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 18. srpna 2014 žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí „kompletní zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce „Dekódování šifrovaných datových komunikací“ zadávané na základě výjimky podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), o níž byla pod č.j. 883/14 informována na svém zasedání dne 6. srpna 2014 vláda ČR“. V žádosti žadatele se jedná o zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, která je podle nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, spojena se zvláštními bezpečnostními opatřeními a její zadání souvisí s ochranou základních bezpečnostních zájmů státu.



Povinný subjekt v rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014, č. j. MV-118707-5/OBVV-2014, odmítl žádost účastníka řízení podle § 7 zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu, že zadávací dokumentace obsahuje utajované informace podle nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 522/2005 Sb.“). Účastník řízení podal proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 12. 9. 2014, č. j. MV-118707-5/OBVV-2014, rozklad, kterému bylo vyhověno a předmětné rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt v rozhodnutí ze dne 18. 11. 2014, č. j. MV-118707-16/OBVV-2014 (dále jen „napadené rozhodnutí“), opětovně odmítl žádost účastníka řízení podle § 7 zákona č. 106/1999 Sb., neboť poskytnutí zadávací dokumentace by ohrozilo informace v ní obsažené a utajované ve smyslu přílohy č. 1 bodů 8 a 11 nařízení vlády č. 522/2005 Sb. Účastník řízení podal proti napadenému rozhodnutí rozklad. Ministr vnitra jako odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu uvedeném v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu, přičemž došel k závěru, že postup povinného subjektu je věcně správný a neshledal v dotčeném rozhodnutí, ani v řízení povinného subjektu takové pochybení, které by vedlo k jeho zrušení. S ohledem na výše uvedené ministr vnitra rozhodnutím ze dne 15. 12. 2014, č. j. MV-130037-8/VS-2014 (dále jen „žalované rozhodnutí“), rozklad proti napadenému rozhodnutí zamítl.

Proti žalovanému rozhodnutí ministra vnitra podal účastník řízení žalobu, kterou Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 11. 3. 2016, č. j. 5 A 5/2015-25, zamítl. Proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2016, č. j. 5 A 5/2015-25, byla podána kasační stížnost, o níž Nejvyšší správní soud rozhodl rozsudkem ze dne 11. 1. 2017, č. j. 3 As 58/2016-45, tak, že se rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2016, č. j. 5 A 5/2015-25, ruší a věc se vrací Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Vysloveným právním názorem Nejvyššího správního soudu byl Městský soud v Praze při novém projednání vázán na základě § 110 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“).

Rozsudkem ze dne 31. 1. 2018, č. j. 5 A 5/2015-77-83, Městský soud v Praze ve věci opětovně rozhodl, přičemž žalované rozhodnutí ministra vnitra zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Městský soud v Praze ve svém rozhodnutí konstatoval, že z žalobou napadeného rozhodnutí a ani ze spisového materiálu nevyplývají konkrétní důvody, které povinný subjekt a následně ministr vnitra, jako odvolací orgán, vedly k zařazení žalobcem požadovaných informací do přílohy č. 1, pořadových čísel 8 a 11 nařízení vlády č. 522/2005 Sb. Vzhledem k uvedené absenci základních důvodů, pro které byla zadávací dokumentace klasifikována jako utajená, došel Městský soud v Praze k závěru, že žalované rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Městský soud v Praze tedy shledal žalobu účastníka řízení jako důvodnou. Na základě uvedeného Městský soud v Praze podle § 78 odst. 1 soudního řádu správního zrušil žalované rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost a věc vrátil k dalšímu řízení, přičemž konstatoval, že v dalším řízení je správní orgán vázán právním názorem vysloveným ve zrušujícím rozsudku v souladu s § 78 odst. 5 soudního řádu správního.

Poté, co byl Ministerstvu vnitra doručen rozsudek Městského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno žalované rozhodnutí ministra vnitra, bylo třeba znovu rozhodnout o podaném rozkladu. Podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu o podaném rozkladu na základě návrhu rozkladové komise rozhodl ministr vnitra v intencích rozsudku Městského soudu v Praze, ze dne 31. 1. 2018, č. j. 5A 5/2015-77-83.



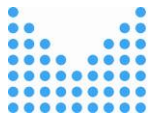
Vzhledem k tomu, že v daném případě ministr vnitra postupoval v souladu s výše uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze, přistoupil podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí s tím, že v rámci nového projednání věci povinný subjekt posoudí všechny okolnosti případu, přičemž bude respektovat právní názor vyslovený ve výše citovaném rozsudku Městského soudu v Praze a o žádosti opětovně meritorně rozhodne.

Předmětem řešení veřejné zakázky – výzkumného projektu s názvem „*Dekódování šifrovaných datových komunikací*“ je vytvoření nástrojů programového a elektronického vybavení pro určení typu šifrované komunikace, její následné dekodování a vyvinutí nových metod a nástrojů pro odhalování a vyšetřování případů kybernetické kriminality a ochrany informačních systémů před kybernetickými hrozbami. Výsledky projektu jsou využity v rámci plnění úkolů bezpečnostních složek státu. Jedním z cílů veřejné zakázky na řešení projektu s názvem „*Dekódování šifrovaných datových komunikací*“ bylo vyvinutí nových metod a nástrojů pro odhalování možností aktivních útoků, odhalování kybernetických hrozeb a vytvoření efektivní ochrany před nimi. Podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, a podle nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, je předmět veřejné zakázky utajovanou informací.

K formální stránce nutno uvést, že požadované informace jsou zaznamenány ve spisovém materiálu týkajícím se předmětné veřejné zakázky, jsou označeny jako „VYHRAZENÉ“, a jsou uvedené v seznamu utajovaných informací v příloze č. 1, pod pořadovým číslem 8, 9 a 11 nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací. Informace, které jsou obsaženy v požadované zadávací dokumentaci zakázky „*Dekódování šifrovaných komunikací*“ na kterou navazují další dokumenty, byly opětovně posouzeny věcně příslušným útvarem Policie ČR, který trvá na tom, že se jedná i nadále o informace utajované vedené ve stupni utajení „VYHRAZENÉ“.

Před vyhlášením veřejné zakázky Ministerstvo vnitra oznámilo v souladu s § 69 odst. 1 písm. r) zákona o ochraně utajovaných informací dopisem bezpečnostního ředitele Ministerstva vnitra Národnímu bezpečnostnímu úřadu svůj záměr zadat v rámci výzkumného projektu veřejnou zakázku na služby s názvem „*Dekódování šifrovaných datových komunikací*“, mimo režim zákona o veřejných zakázkách s využitím § 18 odst. 1 písm. a). Národní bezpečnostní úřad zaslal Ministerstvu vnitra své vyjádření podle § 138 odst. 1 písm. l) zákona o ochraně utajovaných informací k oznámení podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona o ochraně utajovaných informací. Ve vyjádření se uvádí, že Národní bezpečnostní úřad nemá výhrady, aby Ministerstvo vnitra zadalo veřejnou zakázku s názvem „*Dekódování šifrovaných datových komunikací*“, podle obecné výjimky z působnosti zákona o veřejných zakázkách s využitím § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách.

Národní bezpečnostní úřad ve svém vyjádření ze dne 4. února 2014 č.j. 990/2014-NBÚ/80 rovněž konstatuje, že důvod pro použití obecné výjimky z působnosti zákona o veřejných zakázkách spatřuje ve skutečnosti, že zadávací dokumentace veřejné zakázky „*Dekódování šifrovaných datových komunikací*“, obsahuje utajované informace. Dále Národní bezpečnostní úřad ve svém vyjádření uvádí, že uveřejněním písemné výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení by došlo k vyzrazení utajované informace neoprávněné osobě, neboť jejím obsahem jsou utajované informace týkající se technických prostředků a zařízení zajišťujících použití operativně pátracích prostředků



a podpůrných operativně pátracích prostředků, informace o jejich výzkumu, vývoji a výrobě, včetně technické dokumentace, informace o přípravě k jejich používání a finančním zabezpečení jejich pořízení a provozu.

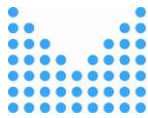
O zadání předmětné veřejné zakázky byla rovněž informována vláda na svém zasedání dne 6. 8. 2014 pod Č.j. 883/14. Jedná se již o dokument (spisový materiál) odpovídajícího stupně utajení podle zákona o ochraně utajovaných informací, který podléhá stupni utajení „vyhrazené“, což tvoří vlastní podstatu citované výjimky.

Příloha č. 1 nařízení vlády č. 522/2005 Sb. stanoví pod bodem 8, že utajovanou informací je informace o přípravě, použití a výsledku použití operativně pátracích prostředků a podpůrných operativně pátracích prostředků, a to ve stupni V-D, pod bodem 9, že je utajovanou informací informace o přípravě odposlechu a záznamu zpráv, informace o technických prostředcích a zařízeních, zajišťujících odposlech a záznam zpráv, o jejich výzkumu, vývoji a výrobě, včetně technické dokumentace a finančního zabezpečení, s výjimkou technických prostředků a zařízení, provozovaných na základě zákona o elektronických komunikacích, a to ve stupni V-D a pod bodem 11, že jsou utajovanými informacemi informace o technických prostředcích a zařízeních zajišťujících použití operativně pátracích prostředků a podpůrných operativně pátracích prostředků, o jejich výzkumu, vývoji a výrobě, včetně technické dokumentace, informací o přípravě k jejich používání, a to ve stupni V-D. Předmět veřejné zakázky je možno podřadit pod bod 9 ode dne 1. 1. 2018, kdy vstoupilo v účinnost nařízení vlády č. 360/2017, kterým se mění nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací.

Po posouzení informací uvedených v návrhu zadávací dokumentace – výzkumného projektu, které se týkají zejména cíle projektu, vlastností speciálního technologického zařízení, analýzy řešení projektu, obsluhy a provozu zařízení, bylo stanoveno, že zejména lze tyto informace hodnotit jako utajené informace ve stupni VYHRAZENÉ, které spadají pod bod 9, tedy o utajené informace ve stupni VYHRAZENÉ týkající se zejména přípravy odposlechu a záznamu zpráv, o jejich výzkumu a vývoji, včetně technické dokumentace v souladu s využitím odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 tr. řádu, kdy tímto způsobem budou zejména získávána data a důkazy z šifrované datové komunikace na základě předchozích zákonných povolení. Informace uvedené v dokumentaci k předmětné veřejné zakázce se týkají především výzkumu a vývoje speciálního hardwarového zařízení k dekódování šifrovaných datových komunikací, kdy toto zařízení v době zadání zakázky bylo neznámé, proto je bylo nutné vyvinout v rámci výzkumu.

Z tohoto důvodu je tedy nezbytné tyto informace, včetně informací o přípravě a použití tohoto zařízení pečlivě utajovat tak, aby nemohlo dojít k následnému zmaření účelu, pro který bylo zařízení vyvinuto, tedy, aby byly zjištěny významné skutečnosti zejména pro trestní řízení.

Dále se z části také jedná o informace, které spadají pod bod 8, a to z toho důvodu, že se jedná o informace o přípravě a použití operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí dle § 158d tr. řádu, kdy tímto způsobem budou získávána další uložená data v sledovaném počítači. Sledování je získávání poznatků o osobách a věcech, které bude v tomto případě prováděné utajovaným způsobem technickými prostředky. Aby mohlo být řádně a efektivně dosaženo naplnění cíle, uvedeného v příslušném zákonném povolení k tomuto úkonu, je nezbytné utajovat i informace o jejich přípravě a konkrétním použití.



Dále se z části také jedná o informace, které spadají pod bod 11, tedy o utajené informace ve stupni VYHRAZENÉ týkající se zejména technických prostředků a zařízení zajišťujících použití operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí, o jejich výzkumu a vývoji včetně technické dokumentace a informací o přípravě k jejich používání. Jak je uvedeno výše, i v části týkající se výzkumu, vývoje i použití nových speciálních technických prostředků a zařízení sloužících k sledování osob a věcí je nutné tyto informace utajovat, aby nemohlo dojít k jejich vyzrazení, a tím ohrožení dosažení cíle jejich použití zejména v trestním řízení.

Stupeň utajení se stanoví na základě potenciálního dopadu vyzrazení na chráněné zájmy státu, a utajení tedy vychází jednak z důležitosti informace samotné, jednak z důležitosti zdroje této informace, tj. schopnosti, kterou by v případě vyzrazení její existence nebo partikulárních charakteristik bylo možné identifikovat a ohrozit, či velmi obtížné nahradit. Operativně pátrací prostředky využívané k zabezpečení základního poslání bezpečnostních sborů tuto charakteristiku důležité schopnosti splňují bezesbytku a z toho důvodu jejich utajení explicitně umožňuje nařízení 552/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací a to včetně jejich výzkumu a vývoje.

Vzhledem k výše uvedenému nutno konstatovat, že **materiální stránka** byla v souladu s § 2 písm. a) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti zcela naplněna. Podle uvedeného ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., se utajovanou informací rozumí informace v jakékoliv podobě zaznamenaná na jakémkoliv nosiči označená v souladu s tímto zákonem, **jejíž vyzrazení nebo zneužití může způsobit újmu zájmu České republiky nebo může být pro tento zájem nevýhodné, a která je uvedena v seznamu utajovaných informací.**

Materiální stránka utajované informace byla naplněna, jelikož je zde riziko, že by vyzrazení či zneužití těchto informací mohlo způsobit újmu, či by bylo pro zájem České republiky nevýhodné. Pokud by byly předmětné informace poskytnuty, mohla by být vážně ohrožena schopnost Policie ČR předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy a zajišťovat bezpečnost ČR. Poskytnutím předmětných informací by mohla být ohrožena schopnost orgánů činných v trestním řízení, a to zejména v oblasti odhalování a vyšetřování trestné činnosti, kdy důkazy zde zjištěné prostřednictvím využití institutu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí mají mnohdy zásadní charakter při odhalení závažné trestné činnosti zejména u organizovaného zločinu, kdy jinak je tato trestná činnost latentního charakteru. Pachatelé vynakládají veškeré dostupné prostředky k tomu, aby zjistili co nejvíce informací k metodám a formám činnosti Policie ČR, zejména v oblastech, kterých se projekt týká tak, aby šifrování komunikace a dat týkající se trestné činnosti bylo natolik kvalitní, aby se orgánům činným v trestním řízení nepodařilo tyto data zajistit a tím získat důkazy o jejich trestné činnosti. Dále je třeba uvést, že věcně příslušný útvar Policie ČR v oblasti odposlechu pracuje nejen pro Policii ČR, ale také pro ostatní bezpečnostní složky státu např. pro zpravodajské služby, a tudíž by mohlo dojít také k ohrožení naplnění jejich cílů a úkolů, které tyto složky plní dle příslušných zákonů.

Věcně příslušný útvar P ČR, jehož výzkumná potřeba byla předmětnou veřejnou zakázkou řešena, již ve svém vyjádření ze dne 1. září 2014, č.j. UZC-19462-3/ČJ-2014-280KR k žádosti o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím ve věci projektu výzkumu vývoje a inovací s názvem „*Dekódování šifrovaných datových komunikací*“



uvedl, že pokud jde o neutajované části zadávací dokumentace vyhotovené v době přípravy vlastní zakázky, před jejím zadáním, její formální a materiální stránka se v průběhu zpracování dokumentace a zadání veřejné zakázky stala utajovanou informací. Nelze poskytnout ani část těchto utajovaných informací obsažených v zadávací dokumentaci, jelikož s dalšími informacemi, které jsou volně přístupné, již by toto mohlo napovědět, jaký je konkrétní cíl projektu a mohly by i tyto částečné informace způsobit újmu zájmům České republiky.

Zde je dále nutné vyzdvihnout skutečnost, že projekt již byl v letech 2014-2015 realizován a od roku 2016 jsou již jeho výsledky Policií ČR využívány k její činnosti, tudíž je riziko možné způsobené újmy zájmům ČR při vyzrazení či zneužití předmětných utajovaných informací nyní ještě vyšší. Omezení svobodného přístupu k informacím je tedy v daném případě plně odůvodněno.

Z výše uvedených důvodů, dle § 7 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 69 odst. 1, písm. a) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací, nelze požadované informace poskytnout, jelikož se jedná o informace utajované.

Poučení:

Proti tomuto Rozhodnutí lze podat rozklad dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s přihlédnutím k ustanovení § 81 – 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Rozklad lze podat k povinnému subjektu, ve lhůtě dle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, do 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí.

JUDr. Petr Novák, Ph.D.
ředitel odboru