



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 22. 5. 2018
Č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/28
Počet listů: 2



• R o z h o d n u t í

Na základě žádosti pana Tomáše Peciny, nar. 21. 4. 1966, bytem Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2, o poskytnutí informací ze dne 14. 6. 2016 rozhodlo Ministerstvo spravedlnosti ČR podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **takto:**

Podle § 4a odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **se žádost o informace** spočívající v poskytnutí kompletních a aktualizovaných dat informačního systému InfoSoud, z nichž jsou generovány výstupy pro přehled soudních jednání nařízených v následujících 30 dnech, **v plném rozsahu odmítá.**

• O d ů v o d n ě n í :

- 1 Žadatel požádal dne 14. 6. 2016 Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále též „povinný subjekt“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), o informace spočívající v poskytnutí kompletních a aktualizovaných dat informačního systému InfoSoud, z nichž jsou generovány výstupy pro přehled soudních jednání nařízených v následujících 30 dnech.
- 2 Povinný subjekt zaslal dne 29. 6. 2016 žadateli přípis, jímž jej informoval o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dnů, o to z důvodu vymezeného v ustanovení § 14 odst. 7 písm. b) InfZ.
- 3 Žadatel podal dne 11. 7. 2016 stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Ve své stížnosti uvedl, že povinný subjekt ani v prodloužené lhůtě o jeho žádosti nijak nerozhodnul.
- 4 Povinný subjekt se rozhodl postupovat dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ a žadatelovu stížnost vyřídit pomocí autoremedury. V rámci posuzování žádosti pak dospěl k závěru, že je třeba ji odmítnout, o čemž vydal dne 4. 11. 2016 rozhodnutí č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/9. V odůvodnění uvedl, že požadované informace se nevztahují k přímé působnosti Ministerstva spravedlnosti ČR, nýbrž k působnosti jednotlivých soudů, u nichž jsou vedena řízení, o kterých vypovídají údaje průběžně zveřejňované v aplikaci InfoSoud. Původcem těchto údajů jsou tedy subjekty odlišné od dotázaného povinného subjektu, na něž se povinnost poskytovat informace

specifikované v žadatelově žádosti nevztahuje. Povinný subjekt dále odkázal na § 2 odst. 4 InfZ, podle něhož se povinnost poskytovat informace nevztahuje mimo jiné na vytváření nových informací. Jelikož povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a současně není povinen je vytvářet či je obstarávat, byl nucen žádost odmítnout.

- 5 Žadatel podal dne 4. 11. 2016 proti rozhodnutí povinného subjektu rozklad, v němž vyslovil názor, že požadované informace se k působnosti dotázaného povinného subjektu vztahují, neboť opačný pohled by byl absurdní. Žadatel dále namítnul, že předmětem žádosti jsou pouze informace, které jsou každému dostupné v aplikaci InfoSoud, přičemž podstatou žádosti je toliko jejich zprostředkování v souhrnné podobě vhodné pro počítačové zpracování. Dle žadatelova názoru se proto nejedná o vytváření nových informací. K tomu žadatel odkázal na judikaturu týkající se dat jízdních řádů.
- 6 Ministr spravedlnosti jako nadřízený orgán rozhodnutí povinného subjektu přezkoumal a dne 10. 4. 2017 vydal rozhodnutí č. j. MSP-39/2016-SJL-ROZ/2, jímž rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. V odůvodnění konstatoval, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť v něm není dostatečně odůvodněna aplikace hmotněprávních důvodů, na nichž bylo založeno. Nadřízený orgán dále uložil povinnému subjektu, aby se při novém projednání žádosti zabýval případnou aplikací § 4a odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 InfZ.
- 7 Povinný subjekt, jsa vázán právním názorem nadřízeného orgánu, žadatelovu žádost znovu posoudil, načež opětovně dospěl k závěru, že ji nezbyvá než odmítnout. S ohledem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ proto vydává toto rozhodnutí o úplném odmítnutí žádosti o informace, při jejímž posuzování byl veden následujícími úvahami.
- 8 Právo na informace patří podle Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), která je součástí ústavního pořádku České republiky, mezi základní politická práva. Podle čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny, svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.
- 9 Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ, přičemž postup povinného subjektu při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informací je upraven v ustanoveních § 14 a 15 tohoto zákona. Podle § 15 odst. 1 InfZ vydá povinný subjekt, pokud žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Omezení práva na informace vycházející z principů uvedených v Listině základních práv a svobod, v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a v Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt tedy při vyřizování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, a následně v souladu s ustanovením § 12 InfZ provede všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace, včetně doprovodných informací, po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

- 10 Podle § 4a odst. 1 InfZ se informace poskytuje ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinný subjekt není povinen měnit formát nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, pokud by taková změna nebo vytvoření metadat byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží. V takovém případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena.
- 11 Předmětem žadatelovy žádosti o informace jsou údaje obsažené v aplikaci InfoSoud, tj. základní údaje vypovídající o průběhu jednotlivých soudních řízení identifikovaných soudem, před nímž probíhají, a spisovou značkou. Původcem těchto údajů jsou jednotlivé soudy, jejichž rozhodovací činnosti se tato data týkají, nikoliv Ministerstvo spravedlnosti ČR, které při jejich publikaci toliko poskytuje servis a technickou podporu soudům.
- 12 Informace o nařízených jednáních vycházející z dat obsažených v aplikaci InfoSoud se zobrazují v aplikaci InfoJednání. Tato webová aplikace zpřístupňuje informace o nařízených jednáních soudů prvního i druhého stupně, které jsou zobrazovány podle jednacích místností a data jednání. Vstupní data jsou zasílána jako přírůstková pravidelně každý den jednotlivými soudy. Část soudů přitom disponuje panely zobrazujícími nařízená jednání, které využívají dat z informačních systémů soudů, ovšem tato data jsou získávána offline způsobem, kdy jednotlivé aplikace pravidelnou naplánovanou úlohou vyexportují nařízená jednání do smluvených souborů, které se následně dávkově sehrají a předají softwaru, jenž je poté zobrazuje. Komplikovanější je přitom situace na krajských soudech, které na rozdíl od soudů okresních využívají více informačních systémů vytvořených odlišnými dodavateli, což způsobuje, že evidence nařízených jednání je roztržena mezi několik informačních systémů.
- 13 Ministerstvo spravedlnosti ČR tak v současnosti v rámci aplikace InfoJednání nedisponuje žádným mechanismem, který by zabezpečil pravidelný export aktualizovaných dat v požadovaných souborech. Nezbytnou podmínkou pro vyhovění žadatelově žádosti je tudíž provedení úprav v aplikacích InfoJednání a CSLAV (centralizovaný zdroj dat), přičemž nelze vyloučit, že v souvislosti s těmito zásahy by bylo třeba provést úpravy též v dalších informačních systémech využívaných jednotlivými soudy. Případné úpravy přitom nelze v tuto chvíli přesně identifikovat, neboť ty jsou analyzovány teprve na základě požadavku na změnu informačního systému v rámci návrhu řešení. Všechny tyto zásahy jsou pak spojeny se značnými finančními nároky.
- 14 Dotázaný povinný subjekt s ohledem na výše řečené není schopen bez vynaložení nepřiměřeného dodatečného úsilí provádět pravidelný hromadný export požadovaných dat, který je za situace, kdy není původcem požadovaných informací, nezbytnou podmínkou pro vyhovění žadatelově žádosti. Povinný subjekt z identických důvodů současně nemůže žádosti vyhovět jiným alternativním způsobem, neboť jeho role při publikaci informací o nařízených soudních jednáních spočívá pouze v servisní činnosti a poskytování základní technické podpory.
- 15 Za tohoto stavu, kdy povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi ve formě vymezené v žadatelově žádosti, přičemž získání informací v požadované formě by fakticky znamenalo jejich vytvoření, je vyhovění žádosti spojeno s prokazatelně nepřiměřenou zátěží. Povinnému subjektu tak nezbyvá než odkázat na ustanovení § 4a odst. 1 InfZ, které upravuje specifický důvod pro nevyhovění žádosti vedoucí k jejímu odmítnutí (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd.

Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 262 až 263). Povinný subjekt současně vzal v potaz též ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, podle něhož se povinnost poskytovat informace nevztahuje mimo jiné též na vytváření nových informací, což je právě nyní řešení případ. K tomu je třeba zdůraznit, že povinný subjekt není povinen informace nově vytvářet či je obstarávat jen s přihlédnutím k tomu, že se staly předmětem žádosti podané dle InfZ, která mu byla adresována.

16 Povinný subjekt tak může žadatele pouze v souladu s § 6 odst. 1 InfZ odkázat na informace, které jsou pravidelně zveřejňovány v aplikacích InfoJednání a InfoSoud, které jsou k dispozici na webových stránkách www.justice.cz. Žádosti o informace v podobě, kterou žadatel vymezil, ale vyhovět nelze, a proto povinnému subjektu nezbývá než ji opětovně v plném rozsahu odmítnout.

• P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možné do 15 dnů ode dne doručení podat u Ministerstva spravedlnosti ČR rozklad. O rozkladu rozhoduje ministr spravedlnosti.

-
-

Mgr. Jaroslav Rozsypal
vedoucí oddělení styku s veřejností
sekce státního tajemníka
Ministerstva spravedlnosti ČR
(agenda svobodného přístupu
k informacím)

Vážený pan
Tomáš Pecina
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2

•