



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 10. dubna 2017  
Čj. MSP-39/2016-SJL-ROZ/2

## **R o z h o d n u t í**

Ve věci rozkladu ze dne 4. 11. 2016 podaného Tomášem Pecinou, nar. 21. 4. 1966, bytem Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2, proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 4. 11. 2016, č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/9, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti účastníka o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jsem jakožto vedoucí ústředního správního úřadu věcně příslušný podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Podle § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 4. 11. 2016, č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/9

### **z r u š u j i**

a věc vracím k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

## **O d ů v o d n ě n í :**

### **Řízení před orgánem I. stupně**

[1] Dne 14. 6. 2016 byla Ministerstvu spravedlnosti jako povinnému subjektu dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), doručena žádost Tomáše Peciny, nar. 21. 4. 1966, bytem Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2 (dále jen „účastník“), o informace ve smyslu § 13 InfZ. Předmětem žádosti byly informace spočívající v poskytnutí kompletních a aktualizovaných dat informačního systému infoSoud, z nichž jsou generovány výstupy pro přehled soudních jednání nařízených v následujících 30 dnech.

[2] Dne 29. 6. 2016 byl účastníkovi zaslán přípis Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/4, jímž byl účastník informován o prodloužení lhůty pro

vyřízení žádosti o 10 dnů dle § 14 odst. 7 písm. b) InfZ. Účastník reagoval přípisem doručeným Ministerstvu spravedlnosti téhož dne.

[3] Dne 11. 7. 2016 podal účastník stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, ve které uvedl, že o jeho žádosti nebylo rozhodnuto ani v prodloužené lhůtě.

[4] Dne 3. 8. 2016 podal účastník správní žalobu na ochranu před nečinností Ministerstva spravedlnosti Městskému soudu v Praze.

[5] Dne 4. 11. 2016 bylo vyhotoveno rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/9 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž byla žádost účastníka odmítnuta v plném rozsahu podle § 2 odst. 1 a 4 a § 15 odst. 1 InfZ .

[6] Dne 4. 11. 2016 bylo napadené rozhodnutí účastníkovi doručeno prostřednictvím datové schránky oznámeno.

[7] Dne 8. 11. 2016 bylo vyhotoveno usnesení Městského soudu v Praze, sp. zn. 11A 106/2016-25-, jímž bylo řízení zastaveno a Ministerstvu spravedlnosti uložena povinnost zaplatit účastníkovi náhradu nákladů řízení v částce 13.342,- Kč.

## **Rozklad**

[8] Dne 4. 11. 2016 podal účastník rozklad. Lhůta pro podání rozkladu, která podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tedy byla účastníkem dodržena.

### *Působnost Ministerstva spravedlnosti*

[9] Účastník v rozkladu namítá, že požadované informace se vztahují k působnosti Ministerstva spravedlnosti jako povinného subjektu, neboť jinak by to znamenalo, že by Ministerstvo spravedlnosti na vlastním internetovém portálu infoSoud zveřejňovalo informace, které do jeho působnosti nespádají. Podle účastníka je taková představa natolik „absurdní“, že se jí dále nezabývá a svou argumentaci žádným způsobem nerozvádí.

### *Nové informace*

[10] Účastník rovněž rozporuje závěr orgánu I. stupně, že žádaná informace je novou informací ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, když tyto informace jsou každému dostupné na portálu infoSoud a podstatou účastníkovy žádosti je toliko zprostředkování těchto informací v souhrnné podobě vhodné pro počítačové zpracování. Z tohoto důvodu se podle účastníka nejedná o vytváření nových informací, ale o poskytnutí těch informací, jimiž povinný subjekt disponuje.

[11] V této souvislosti účastník odkazuje na judikaturu týkající se dat jízdních řádů, vydanou ve sporu společnosti Seznam.cz, a. s., s ministerstvem dopravy a se společností CHAPS, spol. s r. o., aniž by blíže upřesnil konkrétní rozhodnutí.

### *Prodloužení lhůty*

[12] Dále účastník namítá, že prodloužení lhůty k poskytnutí informace dle § 14 odst. 7 písm. b) InfZ je možné pouze tehdy, když povinný subjekt zamýšlí informace poskytnout. Tento závěr účastník dokládá rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2008, č. j. 7 As 10/2008-74. Podle účastníka prodloužení lhůty pro vyslovení nepřislušnosti, jež má za následek odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, ani pro odmítnutí žádosti, nepřichází v úvahu.

[13] Z výše uvedených důvodů účastník navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

### **Posouzení důvodnosti rozkladu**

#### *Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí*

[14] V první řadě uvádím, že z napadeného rozhodnutí není jednoznačně zřejmé, na základě jakého důvodu Ministerstvo spravedlnosti odmítá žádané informace poskytnout. Výroková část napadeného rozhodnutí totiž odkazuje na § 2 odst. 1 a 4 a § 15 odst. 1 InfZ, avšak v odůvodnění napadeného rozhodnutí není aplikace hmotněprávních ustanovení uvedených ve výroku řádně odůvodněna. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, v důsledku čehož je nezákonné.

[15] Orgán I. stupně odmítá žádost o informace na základě § 2 odst. 1 a 4 InfZ, přičemž v odůvodnění napadeného rozhodnutí argumentuje zejm. odlišnostmi pojmů státní správy soudů a samostatné rozhodovací činnosti soudů. Orgán I. stupně dále uvádí, že původcem žádaných informací jsou jednotlivé soudy, jejichž rozhodovací činnosti se tato data týkají, nikoliv Ministerstvo spravedlnosti. Orgán I. stupně konstatuje, že Ministerstvo spravedlnosti soudům poskytuje toliko servis a technickou podporu tím, že aplikaci infoSoud spravuje.

[16] Z odůvodnění napadeného rozhodnutí však není zřejmé, proč z těchto skutečností vyplývá, že se na žádost účastníka vztahuje některá z výjimek dle § 2 odst. 1 a 4 InfZ, takže poskytnutí informace muselo být odmítnuto. Odůvodnění tak konkrétně nevysvětluje mechanismus fungování aplikace infoSoud a ani se nezabývá tím, zda je Ministerstvo spravedlnosti jako správce dané aplikace oprávněno přistupovat k požadovaným informacím, tedy k celkovému souhrnu dat obsažených v aplikaci infoSoud.

[17] S ohledem na výše uvedené konstatuji, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť z jeho odůvodnění nejsou zřejmé důvody, na základě kterých došlo k omezení práva na informace účastníka. V důsledku toho napadené rozhodnutí trpí vadou, neboť mj. neodpovídá požadovaným náležitostem rozhodnutí dle § 68 odst. 1 správního řádu a rovněž podmínkám omezení práva na informace dle § 12 InfZ, a v tomto rozsahu je nezbytné jej doplnit. Napadené rozhodnutí je proto nezákonné pro nepřezkoumatelnost.

[18] Vzhledem ke zjištěné nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí jsem se nezabýval jednotlivými námitkami účastníka uvedenými v rozkladu, neboť by to bylo

vzhledem k vadě napadeného rozhodnutí předčasné (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2004, sp. zn. 5 A 157/2002-35: „v případě, kdy soud dojde k závěru, že napadené správní rozhodnutí je nepřezkoumatelné, zruší jej, aniž by se zabýval námitkami žalobce.“).

#### *Nepřiměřená zátěž pro Ministerstvo spravedlnosti*

[19] S ohledem na argumentaci uplatněnou orgánem I. stupně v napadeném rozhodnutí nad rámec výše uvedeného uvádím, že ve vztahu k předmětu žádosti by se měl uvedený orgán mimo jiné zabývat případnou aplikací § 4a odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 InfZ. Podle § 4a odst. 1 InfZ: „(...) **Povinný subjekt není povinen měnit formát nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, pokud by taková změna nebo vytvoření metadat byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena. Pokud je požadovaná informace součástí většího celku a její vynětí by bylo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží, poskytne povinný subjekt takový celek v souladu s tímto zákonem. Pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne povinný subjekt informaci v elektronické podobě.**“

[20] Důvodová zpráva k novele InfZ provedené zákonem č. 61/2006 Sb. v této souvislosti uvádí: „InfZ stanoví, že formát či jazyk, v nichž se informace poskytuje, závisí především na obsahu žádosti. **Veřejné subjekty však nejsou povinny vytvářet nebo upravovat dokumenty, aby vyhověly žádosti, pokud by tato činnost představovala pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž.** Ustanovení spojuje pojem nepřiměřené zátěže s povinným subjektem. Tato úprava znamená, že povinný subjekt by měl vždy dle konkrétního případu zkoumat, zda pro něj požadovaná činnost takovou zátěž představuje či nikoli.“

[21] V komentáři k InfZ se pojem „nepřiměřená zátěž“ užitý v § 4a odst. 1 blíže rozvádí: „S tímto neurčitým právním pojmem pracuje komentované ustanovení jako s důvodem pro nevyhovění požadavku žadatele na změnu formátu nebo jazyka informace, případně požadavku na vytvoření metadat. Nepřiměřenou zátěž je přitom nutné posuzovat individuálně podle podmínek žádosti osloveného povinného subjektu, přičemž zátěž může spočívat jak v technických podmínkách (např. povinný subjekt nevlastní příslušnou techniku pro pořízení požadované formy/formátu informace), tak v podmínkách personálních (např. povinný subjekt z určitých objektivních důvodů nemůže v daný okamžik vyčlenit dostatek pracovníků na zhotovení žadatelem poptávané formy nebo formátu informace).“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 262-263).

[22] V posuzované věci se klade otázka, zda formát, v němž jsou v informačním systému infoSoud ukládána data, a rozsah oprávnění Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k tomuto systému umožňují, aby Ministerstvo spravedlnosti provedlo hromadný export těchto dat, který je *a priori* nezbytný pro vyhovění žádosti účastníka. Dojde-li orgán I. stupně k závěru, že informační systém infoSoud v současné podobě hromadný export příslušných dat Ministerstvem spravedlnosti neumožňuje, bude na něm posoudit, zda i přes tuto skutečnost

lze účastníkovi žádosti vyhovět jiným postupem a zda takový postup nepředstavuje „nepřiměřenou zátěž pro povinný subjekt“.

[23] V této souvislosti by měla být rovněž brána v potaz skutečnost, že intenzita zásahu do práva účastníka na informace v důsledku případného odmítnutí jeho žádosti je omezena skutečností, že požadované informace jsou, byť v jiném formátu, účastníkovi dostupné, neboť jsou veřejně přístupné v aplikaci infoSoud.

### **Závěr**

[24] **Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům napadeného rozhodnutí konstatuji, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, a v důsledku této vady je nezákonné, a jako takové jej zrušuji a věc vracím k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.**

### **P o u ě n í:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 v návaznosti na § 152 odst. 4 správního řádu dále odvolat.

„Otisk úředního razítka“

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti

**Vážený pan**  
**Tomáš Pecina**  
- DS -