



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

Praze dne 9. 3. 2018

Č. j.: MMR-6373/2018-31

Počet listů: 4

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 16 odst. 5 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodlo o odvolání Tomáše Peciny, nar. 21. 4. 1966, Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí **Regionální rady Regionu soudržnosti Střední Čechy** o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace **čj. RRSC/177/2018 ze dne 18. 1. 2018**

takto:

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací Regionální rady Regionu soudržnosti Střední Čechy čj. RRSC/177/2018 ze dne 18. 1. 2018 se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušuje a věc se vrací Regionální radě Regionu soudržnosti Střední Čechy k novému projednání.

Odůvodnění:

Regionální rada Regionu soudržnosti Střední Čechy (dále jen „RR Střední Čechy“ nebo „povinný subjekt“) předala dne 30. 1. 2018 Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“) spis s odvoláním odvolatele označeným jako „*odvolání žadatele proti rozhodnutí Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy ze dne 19. 1. 2018, čj. RRSC/177/2018*“ (dále jen „odvolání“) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací Regionální rady Regionu soudržnosti Střední Čechy čj. RRSC/177/2018 ze dne 18. 1. 2018 (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“).

RR Střední Čechy dále ministerstvu zaslala podání odvolatele ze dne 16. 1. 2018 označené jako „*Stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace podaná podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*“ (dále jen „stížnost“). Uvedená stížnost byla RR Střední Čechy vyřízena v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o informacích, když povinný subjekt ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. S ohledem na skutečnost, že stížnost se stala bezpředmětnou, ministerstvo se s ní dále nezabývalo.



Ze spisu vyplývá, že odvolatel požádal podle zákona o informacích dopisem ze dne 28. 12. 2017 povinný subjekt o poskytnutí kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy Čapí hnízdo na adrese Dvůr Semtín, 259 01 Olbramovice (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt vydal dne 18. 1. 2018 rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Neposkytnutí informace povinný subjekt odůvodnil odkazem na ustanovení § 11 odst. 6 zákona o informacích s tím, že na základě dosud zjištěného má za to, že dokument obsahuje informace, které vznikly činnostmi orgánů činných v trestním řízení v dané věci a které mohou v tomto trestním řízení sloužit jako důkaz.

Povinný subjekt dále uvedl, že zveřejněním podrobností by mohlo dojít k maření účelu tohoto trestního řízení, přičemž odkázal na názor Nejvyššího státního zastupitelství v Brně, dostupný na webové stránce <http://www.nsz.cz/index.php/cs/tiskove-zpravy/2003-nsz-k-zavrene-zprav-olaf-tykajici-se-dotace-pro-farmu-api-hnizdo>.

Povinný subjekt dále odkázal na názor Ministerstva financí obsažený v rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v obdobné věci čj. MF-35053/2017/10-2-Ro ze dne 4. 1. 2018, dostupný od téhož dne na webové stránce <http://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/sluzby-verejnosti/informacni-kancelar/seznam-podanych-zadosti/2018/zadost-o-poskytnuti-informaci-ve-smyslu-30657>.

Odvolatel v zákonné lhůtě dne 19. 1. 2018 podal odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve kterém uvedl, že ustanovení § 11 odst. 6 spolu se souvisejícím ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) zákona o informacích bylo vyloženo judikaturou Nejvyššího správního soudu například v rozsudku čj. 1 As 97/2009-119 ze dne 16. 3. 2010 v tom smyslu, že pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení.

Povinný subjekt dle mínění odvolatele ovšem nevysvětlil, proč nelze požadované informace poskytnout a napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Odvolatel dále uvedl, že tvrzení, že by poskytnutím kopie vyšetřovací zprávy žadateli mohlo dojít k ohrožení účelu trestního řízení, je zcela hypotetická, vzhledem k tomu, že textová část zprávy koluje v médiích a rovněž k ní mají přístup všichni obvinění, členové mandátního a imunitního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu, jakož i neurčitý počet zaměstnanců státní správy.

Dle názoru odvolatele povinný subjekt rezignoval na rozhodovací autonomii a odvolal se na právní názor jiných státních orgánů, což není v souladu se zásadami informačního zákona.

Odvolatel dále uvedl, že povinný subjekt nevzal v úvahu, že je nutno vážit právo veřejnosti na informace v testu proporcionality oproti veřejnému zájmu na řádném objasňování trestné činnosti, zvláště v případě, když mezi obviněnými je současný předseda vlády a předseda hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu. Tento zájem je třeba vážit ve třech krocích testu proporcionality oproti zájmu na řádném vyšetření stíhané trestné činnosti. Konkrétně je posuzován kritérium vhodnosti, kritérium potřebnosti a test proporcionality v užším smyslu.

Ministerstvo jako příslušný odvolací správní orgán postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle citovaného ustanovení správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost



napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ministerstvo posoudilo přípustnost a včasnost podaného odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti a konstatovalo, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a jde o rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné. Ministerstvo proto posoudilo soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a došlo k závěru, že odvolání je důvodné.

S ohledem na skutečnost, že RR Střední Čechy, zřízená zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, naplňuje znaky správního orgánu, je právnickou osobou a její činnost je financována ze státního rozpočtu a finančních prostředků Evropské unie, musí se při své činnosti řídit právními předpisy v oblasti státní správy, a to zejména správním řádem.

Ustanovením § 68 správního řádu jsou vymezeny náležitosti rozhodnutí správního orgánu, kterými jsou výroková část, odůvodnění a poučení účastníků. Není-li stanoveno ve speciálním zákoně jinak, musí veškerá rozhodnutí správního orgánu tyto náležitosti splňovat. Totéž ustanovení dále uvádí také bližší náležitosti jednotlivých částí rozhodnutí. V případě, že tyto náležitosti chybí, je dán důvod pro zrušení daného rozhodnutí z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti.

Odůvodnění přitom musí obsahovat důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Není přitom přijatelné takové odůvodnění, které spočívá pouze v odkazech na ustanovení právních předpisů, aniž by tyto byly rozvedeny, doplněny, vyloženy a aplikovány na konkrétní projednávaný případ. Nedostojí-li povinný subjekt výše uvedeným požadavkům, zakládá to důvod pro zrušení takového rozhodnutí pro jeho nepřezkoumatelnost (k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 11/2006 – 103 ze dne 25. 7. 2007).

Tak tomu bylo v tomto případě, kdy RR Střední Čechy ve svém rozhodnutí o odmítnutí žádosti pouze uvedla dotčená ustanovení zákona s tvrzením, že dané informace jsou informacemi o činnosti orgánů činných v trestním řízení.

RR Střední Čechy v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti dále uvedla, že se domnívá, že zveřejněním podrobností by mohlo dojít k maření účelů trestního řízení a odkázala na názor Ministerstva financí a Nejvyššího státního zastupitelství v Brně

Ministerstvu nezbyvá než konstatovat, že RR Střední Čechy ve svém rozhodnutí pominulo povinnost posoudit, zda požadované informace mohou naplňovat uvedené znaky. Způsob vyřízení žádosti činí rozhodnutí nepřezkoumatelným, protože není jasné, které konkrétní úvahy vztahující se k příslušným vyžádaným informacím vedly RR Střední Čechy k odmítnutí žádosti.



Odůvodnění rozhodnutí pouze odkazuje na názory jiných subjektů, neobsahuje však důvody, pro které má povinný subjekt za to, že informace nelze poskytnout. Povinný subjekt je přitom v souladu s ustanovením § 11 v návaznosti na ustanovení § 12 zákona o informacích povinen se zabývat individuálně každým jednotlivým údajem, přičemž musí posoudit a odůvodnit, proč daný údaj splňuje podmínky pro jeho neposkytnutí. Povinností povinného subjektu v těchto případech je uvést konkrétní důvody, pro které bylo poskytnutí informací odepřeno.

Ministerstvo shrnuje, že jestliže tedy RR Střední Čechy odůvodnila neposkytnutí informace pouze tím, že požadované informace lze podřadit dle ustanovení § 11 odst. 6 zákona o informacích pod informace o činnosti orgánů činných v trestním řízení, aniž by přesně specifikovala, které části dokumentů a jak naplňují tyto znaky, není tato argumentace postačující a nelze ji považovat za dostatečnou pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací.

Vzhledem k uvedeným důvodům ministerstvo výše uvedeným výrokem rozhodnutí o odmítnutí žádosti ruší a vrací věc povinnému subjektu k dalšímu řízení.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Marie Kotrlá
ředitelka odboru legislativně právního

Rozdělovník k čj. MMR-6373/2018-31:

- **Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy**, Karlovo náměstí 313/8, 120 00 Praha 2
- **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966, Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2