

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 10 - Kancelář ministra

Letenská 15
118 10 Praha 1
Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788
ID datové schránky: xzeaauv
E-mail: podatelna@mfcz.cz

V Praze dne 10. 1. 2018

PID: MFCR8XXLY
Č. j.: **MF-35449/2017/10-5-Roz**

Počet listů: 5

Vážený pan
Tomáš Pecina
nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
datová schránka: whehjsc

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo financí (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), rozhodlo ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle Zákona, takto:

částečně o d m í t á

na základě ustanovení § 11 odst. 6 Zákona ve spojení s § 15 odst. 1 Zákona, **žádost** o poskytnutí informací podanou panem Tomášem Pecinou, nar. 21. 4. 1966, trvale bytem lezská 1668/56, 120 00 Praha 2 (dále jen „žadatel“), který se domáhá „*zaslání kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy Čapí hnízdo na adrese Dvůr Semtín 1, 259 01 Olbramovice, kterou jste v těchto dnech obdrželi.*”.

Povinný subjekt neposkytuje informace o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo

odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

O d ů v o d n ě n í:

Povinný subjekt obdržel dne 28. prosince 2017 žádost žadatele podle Zákona, kterou se domáhal „*zaslání kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy Čapí hnízdo na adrese Dvůr Semtín 1, 259 01 Olbramovice, kterou jste v těchto dnech obdrželi.*”.

(dále jen „Závěrečná zpráva“).

K tomu povinný subjekt konstatuje, že Závěrečnou zprávu Evropského úřadu pro boj proti podvodům (dále jen „OLAF“) ve věci projektu č. CZ.1.15/2.1.00/04.00095 „Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo“ pod označením Case No OF/2015/1348/B4, obdržel dne 27. 12. 2017. Závěrečná zpráva byla doručena v poštovní zásilce, v anglickém jazyce, v rozsahu 48 stran a cca 1000 stranami příloh.

Povinný subjekt tuto Závěrečnou zprávu neprodleně postoupil všem dalším relevantním subjektům, a to Ministerstvu pro místní rozvoj, Regionální radě Střední Čechy coby řídicímu orgánu operačního programu ROP Střední Čechy, příslušnému lokálnímu kontaktnímu bodu AFCOS a z důvodu probíhajícího trestního řízení také Nejvyššímu státnímu zastupitelství (dále jen „NSZ“), a to v souladu s čl. 11 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, EURATOM) č. 883/2013, o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF) a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nařízení Rady (Euratom) č. 1074/1999 (dále jen „Nařízení č. 883/2013“).

Povinný subjekt k tomu dále uvádí, že dne 28. 12. 2017 zaslal NSZ dotaz, zda by případným poskytnutím Závěrečné zprávy nedošlo k maření probíhajícího trestního řízení. V reakci na tento dotaz evidovaný pod č. j. MF-35449/2017/10-2 NSZ povinný subjekt informovalo, že „*ve věci dotčeného dotačního projektu **probíhá vyšetřování, které je dozorováno Městským státním zastupitelstvím v Praze***“. Povinný subjekt proto neprodleně kontaktoval také Městské státní zastupitelství v Praze (dále jen „MSZ“), které ve své odpovědi ze dne 2. 1. 2018 evidované pod MF-35449/2017/10-3 mimo jiné konstatovalo, že „*zpráva **bude postoupena příslušným orgánům Policie ČR a stane se součástí vyšetřovacího spisu. Nahlíženo na ni bude proto jako na každý jiný důkaz v trestním řízení***“. MSZ dále ve své písemnosti uvedlo, že „*s ohledem na obsah zprávy, který obsahuje i informace shromážděné v trestním řízení by jejich zveřejněním mohlo dojít k ohrožení jeho průběhu.*“

Na předmětnou žádost dopadá zákonné omezení práva na informace podle ustanovení § 11 odst. 6 Zákona. Podle tohoto ustanovení povinný orgán neposkytuje informace „***o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.***“

Vzhledem ke skutečnosti, že Závěrečná zpráva bude dle sdělení MSZ součástí trestního spisu vedeného Policií ČR a jsou v ní, jak mimo jiné vyplynulo ze stanoviska MSZ, uvedeny informace, jejichž poskytnutí a zveřejnění by ohrozilo schopnost orgánu činného v trestním řízení vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy, nelze tuto Závěrečnou zprávu žadateli na jeho žádost vydat v její kompletní podobě.

Za situace, kdy by došlo k poskytnutí informace, by dosud nezjištěný pachatel mohl prostřednictvím veřejných sdělovacích prostředků či jiným způsobem být informován o konkrétních osobách, jež ve věci podaly vysvětlení, o obsahu podaných vysvětlení, o provedené operativně-pátrací činnosti a o dalších realizovaných úkonech trestního řízení.

Zveřejnění těchto informací by mohlo reálně vést ke zmaření dosažení účelu trestního řízení, který ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) předpokládá náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání pachatelů těchto trestných činů.

Cílem a účelem trestního řízení je, aby byla náležitě zjištěna trestná činnost a pachatelé trestných činů byli podle zákona spravedlivě potrestáni. Smysl výluky z poskytování informací, uvedené v ustanovení § 11 odst. 6 Zákona, lze spatřovat v tom, aby poskytnutím informací nemohlo dojít k narušení, zmaření či ohrožení objasňování skutečností důležitých pro trestní řízení. Tato výluka tedy není samoučelná, neboť souvisí s veřejným zájmem na naplnění účelu trestního řízení, kterým je řádné prošetření skutku naplňujícího znaky trestného činu (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2009, č. j. 6 As 18/2009-63 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2017 č. j. 6 As 338/2016-55).

Ustálená soudní praxe při výkladu ustanovení § 11 odst. 6 Zákona dospěla k závěru, že povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude zpravidla zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, na tom, aby povinné subjekty, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby poskytnutím informací nebyla porušena zásada, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět jako by byl vinen.

Pro vyloučení všech pochybností povinný subjekt závěrem uvádí, že dle ustanovení § 11 odst. 6 Zákona není povinen žadatele poskytnout požadovanou informaci bez ohledu na to, zda probíhá trestní řízení či nikoliv (k tomu viz např. rozsudek NSS pod č. j. 8 As 114/2013-36, ve kterém soud mj. stanovil, že „*Předmětné ustanovení (tj. § 11 odst. 6 Zákona) vylučuje v posuzované věci poskytnutí informací o činnosti orgánů činných v trestním řízení bez ohledu na to, zda se týkají probíhajícího, ukončeného nebo dokonce nezahájeného trestního řízení. Předpokladem odepření informací je skutečnost, že by poskytnutím informace mohla být mimo jiné ohrožena schopnost orgánů činných v trestním řízení vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost. Tento důvod bezpochyby patří mezi legitimní důvody omezující právo na informace podle čl. 17 odst. 4 LZPS.*“).

Povinný subjekt dále při rozhodnutí o odmítnutí poskytnout požadovanou Závěrečnou zprávu odkazuje na ustanovení § 8a odst. 1 trestního řádu, které je nutno aplikovat nejen na § 8a odst. 3 trestního řádu, ale též na poskytování informací podle Zákona (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 44/2010-103 ze dne 1. 12. 2010), přičemž poskytnutím Závěrečné zprávy by s ohledem na shora uvedené mohlo dojít k ohrožení objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení.

Podle § 15 odst. 1 Zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží*“.

Případnou konkurenci dvou základních práv realizovaných dvěma zákonnými normami stejné právní síly sledujícími dva odlišné cíle je na místě vyřešit za použití teorie vážení zájmů tj. zkoumat podle principu proporcionality, jaké přínosy a jaká negativa s sebou nese ta či ona přednost jednomu ze základních práv.

Přístup k informacím může být odmítnut, pokud by zpřístupnění informace poškodilo nebo by mohlo pravděpodobně poškodit některý z chráněných zájmů, pokud ovšem v otázce zpřístupnění nepřevažuje veřejný zájem (viz též Úmluva Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům, Tromsø, 18. 6. 2009, článek 3 odst. 2.)

Za tímto účelem posoudil povinný subjekt možnost odmítnutí poskytnutí informace z hlediska zásady proporcionality, resp. z následujících tří hledisek testu proporcionality.

Prvním z nich je posouzení způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), přičemž je zjišťováno, zda je konkrétní opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. V této souvislosti, jak již bylo uvedeno výše, povinný subjekt částečně odmítá poskytnout požadovanou informaci, jelikož rovněž s ohledem na stanovisko MSZ by poskytnutím informace došlo k ohrožení veřejného zájmu na naplnění účelu trestního řízení, resp. na řádném prošetření skutku, který naplňuje znaky trestného činu.

Dále se pak jedná o posouzení potřebnosti, v němž je zkoumáno, zda byl při výběru prostředků použit ten prostředek, který je k základnímu právu nejšetrnější. V této souvislosti je třeba konstatovat, že povinný subjekt přistoupil k částečnému odmítnutí poskytnutí požadované informace, jelikož poskytnuté informace nemohou ohrozit účel trestního řízení, a jejich poskytnutí naplní účel vyžádání informace a přispěje k diskusi o věcech veřejného zájmu.

A konečně byla povinným subjektem zkoumána přiměřenost (v užším smyslu), tj. zda újma na základním právu není nepřiměřená ve vazbě na zamýšlený cíl, tzn., že opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky převyšovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních. Povinný subjekt je toho názoru, že částečné odepření poskytnutí požadovaných informací není nepřiměřeným zásahem do práva na přístup k informacím, jelikož jde o nezbytnou část Závěrečné zprávy, která slouží k řádnému prošetření skutku v rámci trestního řízení. Informace, kterou povinný subjekt v tomto případě poskytuje, shrnuje závěry, ke kterým OLAF ve svém vyšetřování dospěl.

Rovněž je vhodné poukázat na skutečnost, že se povinný subjekt v rámci právní jistoty dne 2. 1. 2018 MSZ dotazoval také na to, zda je možno poskytnout část Doporučení k přijetí dalších kroků v návaznosti na vyšetřování OLAF, které je součástí Závěrečné zprávy. Téhož dne povinný subjekt obdržel od MSZ zprávu evidovanou pod č. j. MF-35449/2017/10-3 s konstatováním, že toto doporučení lze poskytnout. S ohledem na provedený test proporcionality a stanovisko MSZ jej povinný subjekt poskytuje v samostatné písemnosti MF-35449/2017/10-4.

Povinný subjekt tedy na základě uvedeného dospěl k závěru, že existuje skutečnost odůvodňující částečné odmítnutí poskytnutí požadovaného dokumentu.

Povinný subjekt nadto konstatuje, že je poskytnutí požadované informace tímto rozhodnutím sice částečně odepřeno, avšak v souladu s ustanovením § 12 Zákona pouze po dobu, kdy její poskytnutí může ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky. V okamžiku, kdy pominou důvody pro odepření poskytnutí Závěrečné zprávy, může být informace na základě nové žádosti ve smyslu Zákona poskytnuta.

Z výše uvedených důvodů není poskytnutí takových informací povinností v režimu Zákona možné, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, rozklad ministru financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1 - Malá Strana prostřednictvím Ministerstva financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1 - Malá Strana.

Ing. Michal Žurovec
zástupce ředitele odboru

otisk úředního razítka