

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

Praha:	11.12.2015	Obecní úřad Pletený Újezd
Číslo jednací:	160972/2011/KUSK-DOP/HOL	Kladenská 40
Spisová značka:	SZ_160972/2011/KUSK	273 51 UNHOŠŤ
Oprávněná úřední osoba:	Mgr. Michal Holub	
Značka:	DOP/HOL	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání pana Martina K , nar. , bytem

zast. panem Tomášem Pecinou, nar. 21. 04. 1966, bytem Vodičkova 641/18, 110 00 Praha 1 proti rozhodnutí Obecního úřadu Pletený Újezd ze dne 15. 06. 2011, č.j. 186/06/11, ve věci odstranění pevných překážek – plechových schránek s reklamou – z dopravních značek, sloupů veřejného osvětlení a chodníků dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, uložení pokuty a nařízení jejich odstranění t a k t o:

Napadené rozhodnutí Obecního úřadu Pletený Újezd ze dne 15. 06. 2011, č.j. 186/06/11, se odvoláním pana Martina K , nar. , bytem

zast. panem Tomášem Pecinou, nar. 21. 04. 1966, bytem Vodičkova 641/18, 110 00 Praha 1 podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

ruší

a řízení ve věci odstranění pevných překážek dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích a řízení o spáchání přestupku dle § 42a zákona o pozemních komunikacích

se zastavuje.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými

právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Obecní úřad Pletený Újezd (dále jen „OÚ Pletený Újezd“) zahájil přípisem ze dne 04. 04. 2011, č.j. 136/04/11, správní řízení z moci úřední o správním deliktu, kterého se měl dopustit pan Martin K (dále jen „odvolatel“). Tomuto zahájení předcházelo podání stížnosti pořádkové komise v Pleteném Újezdě, která přípisem oznámila umístění plechových schránek na papírové pytlíky s reklamou na svislé dopravní značení, stožáry veřejného osvětlení a chodníky v obci Pletený Újezd. OÚ Pletený Újezd vyzval odvolatele jako příslušného vlastníka výše uvedeného zařízení, aby je ve stanovené lhůtě odstranil. Odvolatel tak neučinil, tudíž OÚ Pletený Újezd zahájil s odvolatelem správní řízení. V přípisu uvedl, že zahajuje řízení o správním deliktu, za nějž hrozí uložení pokuty až do výše 500 000,- Kč a stanovil lhůtu 15 dnů od doručení, aby se odvolatel k řízení vyjádřil. Oznámení zaslal odvolateli poštou. Jelikož odvolatel zasláný přípis ve stanovené lhůtě nevyzvedl, pokusil se prvoinstanční správní orgán o náhradní doručení prostřednictvím Městské policie Kladno. Z hlášení hlídky městské policie je zřejmé, že odvolatel odmítl písemnost převzít. Hlídka tedy adresáta poučila o právních důsledcích takového jednání a tímto dnem bylo oznámení o zahájení řízení doručeno. Přesto OÚ Pletený Újezd učinil další doručení prostřednictvím datové schránky odvolatele, které bylo doručeno fikcí dne 26. 05. 2011.

Odvolatel na přípis odpověděl přípisem označeným jako „Vyjádření k oznámení“, kde uvedl, že se uvedeného jednání nedopustil.

Následně vydal OÚ Pletený Újezd dne 15. 06. 2011 rozhodnutí ve věci pod č.j. 186/06/11, kterým rozhodl o odstranění pevných překážek dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, udělil odvolateli pokutu ve výši 8000,- Kč a uložil mu ve lhůtě 3 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí odstranit pevné překážky.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 25. 06. 2011. Odvolatel využil možnosti uplatnit proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a podal prostřednictvím svého zástupce své odvolání. Odvolání bylo doručeno dne 11. 07. 2011.

Na základě podaného odvolání prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy. Zároveň vyhodnotil odvolání jako opožděné.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil následující skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal, zda podané odvolání bylo opožděné. Na základě dokladů ve spisové dokumentaci zjistil, že posledním dnem lhůty pro odvolání byl den 10. 07. 2011. Avšak konec lhůty připadl na neděli, tudíž v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu

bylo posledním dnem lhůty pondělí 11. 07. 2011. Tudíž podané odvolání je odvoláním včasným.

K samotnému řízení sděluje odvolací orgán následující:

Zákon o pozemních komunikacích upravuje v § 42a přestupky, kterých se dopustí fyzická osoba na pozemních komunikacích. Řízení o přestupku fyzické osoby a postup v něm je dále upraven zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“). Oproti tomu § 42b zákona o pozemních komunikacích upravuje správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob. Řízení o správním deliktu podléhá správnímu řádu, tudíž musí být postupováno v souladu s ním.

Jelikož v tomto případě byla pachatelem fyzická osoba, prvoinstanční orgán měl postupovat v souladu s přestupkovým zákonem, který přesně definuje, jaké úkony v řízení jsou neopomenutelné. Mezi ně patří především ústní jednání, které OÚ Pletený Újezd nahradil vyjádřením ve stanovené lhůtě.

Řízení o spáchání přestupku je zahajováno z moci úřední. Pokud je skutek považován za dostatečně prokázaný, může prvním krokem v řízení být udělen příkaz dle § 87 přestupkového zákona. V opačném případě je vedeno správní řízení, které končí rozhodnutím podle § 42a zákona o pozemních komunikacích, kde je jasně vysloveno, že obviněný je vinen, uvede se jaké ustanovení příslušného zákona porušil a čím, stanoví se mu výše pokuty a zároveň se uloží k úhradě náklady řízení.

Prvoinstanční orgán se dopustil hrubého pochybení, když nepostupoval podle přestupkového zákona a nakonec rozhodoval podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Podle tohoto ustanovení by mohl rozhodovat pouze tehdy, kdyby vedl řízení o odstranění pevné překážky. Podle oznámení o zahájení řízení však vedl řízení o přestupku resp. správním deliktu.

V samotném rozhodnutí uvedl prvoinstanční správní orgán nesprávně svoji příslušnost na základě § 40 odst. 5 písm. c) zákona o pozemních komunikacích, neboť je příslušným silničním správním úřadem ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, nikoliv ve věcech silnic.

Rozhodnutí je zmatečné, neboť není zřejmé, čeho se obviněný přesně dopustil. Prvoinstanční orgán uvedl sice výčet toho, co se má odstranit a kde se to nachází, avšak neuvedl, které ustanovení obviněný svým činem porušil, tudíž nelze ani přezkoumat, za co přesně mu byla pokuta uložena. Z výčtu je patrné, že k porušení § 19 odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích nedošlo, pokud byla schránka umístěna na stožáru veřejného osvětlení, neboť ten není dopravní značkou. Není ani zřejmé, jakým způsobem případně došlo k porušení ustanovení § 25 zákona o pozemních komunikacích.

Správní orgán také nesprávně postupoval v případě doručování. Z § 19 odst. 2 správního řádu a z § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že má-li v konkrétním případě osoba

zřízení datovou schránku, je správní orgán povinen doručovat jí písemnosti do datové schránky. Z předchozího jednání před zahájením řízení je zřejmé, že správní orgán byl o existenci datové schránky odvolatele informován a již mu do ní doručoval. Není tedy zcela zřejmé, proč se nejdříve pokoušel doručit písemnost pomocí poštovních služeb a následně za asistence Městské policie Kladno.

K nahlížení do spisu odvolací orgán uvádí, že v souladu se správním řádem má každý účastník řízení právo nahlížet do spisu kdykoliv a kdekoliv, kde se správní spis nachází. Toto právo lze omezit či vyloučit pouze zákonem. Správní úřad, kde se správní spis nachází, musí oprávněným osobám umožnit nahlédnutí do něj každý pracovní den, kdykoliv v průběhu pracovní doby. Předmětné právo nesmí správní úřad omezit s odkazem na úřední hodiny. Správní úřad není oprávněn vyhovět žádosti oddalovat s poukazem, že spis není připraven. Pokud je spis v kanceláři oprávněné úřední osoby, která není momentálně přítomna, je její představený (příp. jiná přítomná osoba) povinen zajistit okamžité zpřístupnění spisu v podobě, v jaké se momentálně nachází.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil uvedená pochybení, která vedla k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Z výše uvedeného je zřejmé, že počínání OÚ Pletený Újezd bylo zatíženo procesními chybami, které mohly poškodit účastníka řízení. Dle § 20 odst. 1 přestupkového zákona přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán předmětné rozhodnutí ruší a řízení zastavuje.

Jelikož v plné moci odvolatele nebylo uvedeno, zda zmocněnec je oprávněn přijímat veškeré písemnosti, je toto rozhodnutí zasíláno na adresu odvolatele i jeho zmocněnce.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Michal Holub

odborný referent silničního hospodářství

Obdrží

- Martin K , , IDDS:
- Tomáš Pecina, Vodičkova 641/18, 110 00 Praha 1, IDDS: whehjsc
- Obecní úřad Pletený Újezd, Kladenská 40, 273 51 Unhošť , IDDS: ar9avum