

**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**  
**Odbor správní a Krajský živnostenský úřad**  
**Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno**

Č. j.: JMK 18956/2015

Sp. zn.: S - JMK 18956/2015 OSPŽ

Brno 23.03.2015

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání Marcely Šteflové, nar. \_\_\_\_\_, trvalý pobyt \_\_\_\_\_, zastoupené Tomášem Pecinou, nar. 21.04.1966, trvalý pobyt Slezská 56, Praha, usnesení Magistrátu města Brna č.j. MMB/0033087/2015, sp.zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014 vyhotovené dne 26.01.2015, o pověření k projednání a rozhodnutí ve věci podle ust. § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a rozhodl **t a k t o**:

Odvolání Marcely Šteflové, nar. \_\_\_\_\_, trvalý pobyt \_\_\_\_\_, zastoupené Tomášem Pecinou, nar. 21.04.1966, trvalý pobyt Slezská 56, Praha, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu **z a m í t á** a usnesení Magistrátu města Brna č.j. MMB/0033087/2015, sp.zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014 vyhotovené dne 26.01.2015, **s e p o t v r z u j e**.

## Odůvodnění

Komise k projednávání přestupků městské části Brno-Bystrc (dále také jen „komise“), jako orgán věcně a místně příslušný zahájil dne 23.08.2014 řízení vedené pod sp.zn. OVV/KPP/325-14 o přestupku proti pořádku v územní samosprávě dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“). Přestupku se měla dopustit Marcela Šteflová, nar. \_\_\_\_\_, trvalý pobyt \_\_\_\_\_ (dále jen „obviněná“) tím, že měla dne 08.07.2014 v přesněji nezjištěnou dobu před 20.09 hod. v Brně – Bystrci v blízkosti psího výběhu na ul. Černého venčit své psy na volno bez vodítka a náhubku, čímž měla porušit ustanovení čl. 1 odst. 1 Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 21/2009, o pravidlech pro pohyb psů na veřejných prostranstvích, za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, v aktuálním znění.

Dne 23.09.2014 podala obviněná prostřednictvím svého zmocněnce v souladu s ust. § 14 odst. 2 správního řádu námitku podjatosti vůči předsedkyni komise Mgr. Šárce Sedláčkové a proti členům komise Mgr. Martině Stránské a Ing. Františku Papouškovi. Starosta městské části Brno – Bystrc jako představený – zřizovatel komise v souladu s ust. § 14 odst. 2 správního řádu rozhodl usnesením č.j. 14-10460/VV, sp. zn. OVV/KPP/325-14 vyhotoveným dne 26.09.2014 o tom, že námitce podjatosti nevyhovuje. Obviněná proti tomuto usnesení podala dne 29.09.2014 v řádné lhůtě prostřednictvím svého zmocněnce odvolání. Na základě tohoto odvolání Magistrát města Brna (dále jen „magistrát“) svým rozhodnutím č.j. MMB/0436527/2014, sp.zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014 vyhotoveným dne 07.11.2014 v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené usnesení č.j. 14-10460/VV, sp. zn. OVV/KPP/325-14 vyhotoveným dne 26.09.2014 zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který usnesení vydal. Starosta městské části Brno – Bystrc poté v rámci nového projednání věci v souladu s ust. § 14

odst. 2 správního řádu rozhodl usnesením č.j. 14-10460/VV, sp. zn. OVV/KPP/325-14 vyhotoveným dne 19.11.2014 o tom, že 1) námitce podjatosti z části vyhovuje a předsedkyně komise Mgr. Šárka Sedláčková je vyloučena z projednávání předmětného přestupku a 2) námitce podjatosti z části nevyhovuje a členové komise Mgr. Martina Stránská a Ing. František Papoušek nejsou vyloučeni z projednávání předmětného přestupku. Obviněná proti tomuto usnesení podala dne 19.11.2014 v řádné lhůtě prostřednictvím svého zmocněnce odvolání. Starosta městské části Brno dne 26.11.2014 toto odvolání předložil magistrátu a současně v souladu s ust. § 14 odst. 4 správního řádu oznámil, že v současné době jsou z projednávání předmětného přestupku vyloučeny všechny úřední osoby zařazené do úřadu městské části Brno – Bystrc, které splňují podmínky pro výkon funkce předsedy komise (ve spise jsou tyto osoby jmenovitě uvedeny včetně důvodů jejich vyloučení), předal proto spis ve věci magistrátu s návrhem na delegaci věci jinému správnímu orgánu podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Magistrát následně přezkoumal napadené usnesení č.j. 14-10460/VV, sp. zn. OVV/KPP/325-14 vyhotovené dne 19.11.2014 a svým rozhodnutím č.j. MMB/0016635/2015, sp.zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014 vyhotoveným dne 14.01.2015 v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu jej potvrdil a odvolání obviněné zamítl. Poté magistrát usnesením č.j. MMB/0033087/2015, sp.zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014 vyhotoveným dne 26.01.2015, v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu z důvodu nezpůsobilosti komise k projednávání přestupků městské části Brno-Bystrc pověřil komisi k projednávání přestupků městské části Brno – Jundrov projednat a rozhodnout shora popsanou věc obviněné.

Proti usnesení magistrátu č.j. MMB/0033087/2015, sp.zn. 3220/OVV/MMB/0467779/2014 vyhotovenému dne 26.01.2015 podala obviněná prostřednictvím zmocněnce dne 27.01.2015 v řádné lhůtě odvolání, v němž uvedla, že z dikce ust. § 131 odst. 4 správního řádu vyplývá, že k pověření jiného správního úřadu může dojít toliko za situace, že jsou vyloučeny buď všechny úřední osoby daného správního úřadu, anebo všichni členové jeho kolegiálního orgánu. To však podle obviněné v daném případě nenastalo, pravomocně byla vyloučena toliko předsedkyně komise Mgr. Šárka Sedláčková a je věcí vnitřní organizace správního úřadu, aby za ni zajistil náhradu. Argument starosty městské části, že „Úřad nemá k dispozici úřední osobu, která by splňovala zákonné předpoklady pro výkon funkce předsedy komise“, je podle obviněné lichý, tento problém je třeba řešit tak, že úřad městské části osobu s příslušnou kvalifikací zaměstná. Obviněná dále namítá, že za naprosto nemístné je nutno označit, jestliže starosta toto sdělení včlenil do předkládací zprávy k odvolání proti usnesení o námitce podjatosti, pokoušeje se tak na odvolací orgán per nefas působit v tom směru, aby odvolání obviněné bylo zamítnuto. Obviněná proto navrhuje, aby odvolací orgán napadené usnesení bez náhrady zrušil.

Magistrát neshledal důvody pro vyřízení podaného odvolání formou autoremedury a postoupil je k vyřízení Krajskému úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“ nebo „odvolací orgán“). Krajský úřad jako odvolací orgán přezkoumal podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí i řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání správnost napadeného rozhodnutí a dospěl k níže uvedenému závěru.

Podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen "kolegiální orgán"), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Dle ust. § 53 odst. 3 zákona o přestupcích mohou obce jako svůj zvláštní orgán zřizovat komise k projednávání přestupků. Členy komise jmenuje a odvolává starosta, přičemž členem může být každá

osoba, která je způsobilá k právním úkonům, ale je žádoucí, aby měla pro výkon funkce potřebné odborné a morální předpoklady. Tyto komise jednají a rozhodují v tříčlenném složení vždy za předsednictví osoby s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednávání přestupků; usnášejí se většinou hlasů. Při jednání se přestupkové komise řídí ust. § 134 správního řádu o řízení před kolegiálním orgánem. Za oprávněné úřední osoby je třeba považovat všechny členy komise. Městská část Brno – Bystrc zřídila jako svůj zvláštní orgán komisi k projednávání přestupků, a proto se na ni výše uvedená ustanovení zákona o přestupcích a správního řádu vztahují.

Jak je výše řečeno, jednou ze zákonných podmínek pro to, aby zřízená komise mohla konkrétní přestupkovou věc projednávat, je předsednictví osoby s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednávání přestupků. V předmětné věci byla pro podjatost z projednávání přestupku vyloučena předsedkyně komise Mgr. Šárka Sedláčková a bylo proto nutno za takto vyloučenou předsedkyni komise ustanovit jinou oprávněnou úřední osobu splňující podmínku právního vzdělání nebo zvláštní odborné způsobilosti. Starosta městské části Brno – Bystrc dne 26.11.2014 oznámil magistrátu, které osoby ze stávajícího personálního obsazení úřadu městské části Brno – Bystrc tuto podmínku splňují, přičemž každá z těchto osob jmenovitě prohlásila a odůvodnila svou podjatost v předmětné věci. Za těchto okolností starosta městské části Brno – Bystrc shledal, že k projednání věci jsou vyloučeny všechny úřední osoby splňující podmínky pro výkon funkce předsedy komise a bezodkladně v souladu s ust. § 14 odst. 4 správního řádu o tom uvědomil magistrát. K námitce obviněné týkající se způsobu sdělení této informace magistrátu je třeba zdůraznit, že zákon pro tento postup („bezodkladné uvědomění“) nestanoví žádnou zvláštní formu, ve shora popsaném postupu, jaký v tomto případě zvolil starosta městské části Brno – Bystrc, proto neshledává krajský úřad žádné pochybení. Magistrát následně postupoval v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu, když usnesením pověřil projednáním předmětné přestupkové věci komisi k projednávání přestupků městské části Brno – Jundrov.

Krajský úřad tedy na základě shora posaného konstatuje, že v daném případě byly splněny podmínky jak pro postup dle ust. § 14 odst. 4 správního řádu, tak pro postup dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu. Jestliže byla z projednávání věci pro podjatost vyloučena předsedkyně, komise nemohla dále v řízení pokračovat bez ohledu na to, že další dva členové vyloučení nebyli. Komise by mohla pokračovat v projednávání předmětné věci pouze tehdy, pokud by starosta za vyloučenou předsedkyni jmenoval náhradu, tedy nového předsedu s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednávání přestupků. Starosta však nového předsedu komise nejmenoval z důvodu, že všechny osoby zařazené do úřadu městské části Brno – Bystrc, splňující zákonnou podmínku právního vzdělání nebo zvláštní odborné způsobilosti pro projednávání přestupků, jsou z projednávání vyloučeny (viz výše). V takovém případě nebylo možno jinou úřední osobu do funkce předsedy komise jmenovat, resp. určit a komise nebyla způsobilá věc projednat a rozhodnout. Tvrzení obviněné, že „úřad městské části v takovém případě povinen osobu s příslušnou kvalifikací zaměstná“, nutno odmítnout jako liché, neboť správní řád žádnou takovou povinnost správním orgánem neukládá a právě pro takové případy v ust. § 131 odst. 4 jednoznačně určuje, jak má nadřízený správní orgán (magistrát) postupovat, tedy že je povinen k projednání a rozhodnutí věci usnesením pověřit jiný věcně příslušný správní orgán. Magistrát proto postupoval při vydání napadeného usnesení v souladu s právními předpisy.

Nadto krajský úřad konstatuje, že primárním účelem institutu vyloučení z projednávání a rozhodování věci je zajištění nestrannosti správního orgánu. Objeví-li se tedy pochybnosti o nepodjatosti osob podílejících se bezprostředně na výkonu pravomoci správního orgánu, jsou takové osoby z projednávání a rozhodování věci vyloučeny. V daném případě byly zjištěno, že osoby zařazené do úřadu městské části Brno – Bystrc, splňující zákonnou podmínku právního vzdělání nebo zvláštní odborné způsobilosti pro projednávání přestupků, mohou být podjaté pro svůj poměr k zástupci obviněné a proto jsou z projednávání shora

popsaného přestupku vyloučeny. Postup jak starosty městské části, tak magistrátu je proto třeba posoudit jako postup zcela jednoznačně v zájmu obviněné, neboť přispěl k zajištění jejího práva na spravedlivý proces.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.



JUDr. Lenka Cundová  
vedoucí odboru

Počet listů rozhodnutí: 2  
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:  
Tomáš Pecina, Praha 2, Slezská 1668/56, 120 00 (DS)

Vyřizuje: Mgr. M. Nídlová, tel.: 541 652 364