

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

DS: snkabbm

Sp. zn.: 8 A 70/2016

Žalobce: **Sodales Solonis z. s.**, IČO: 22848347
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaný: **Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR**
Na Františku 1039/32
110 15 Praha 1
DS: bxtaaw4

Osoby zúčastněné na řízení:

1. **Ing. Vladimír Bártl, MBA**, nar. XXX
XXX
2. **Ing. Jan Benátský**, nar. XXX
XXX
3. **Ing. Jan Bezemek**, nar. XXX
XXX
4. **Ing. Zdeňka Fialová**, nar. XXX
XXX
5. **JUDr. Igor Fojtík**, nar. XXX
XXX
6. **JUDr. Ing. Břetislav Grégr, MBA**, nar. XXX
XXX
7. **MUDr. David Grünthal**, nar. XXX
XXX
8. **Ing. Ladislav Havel**, nar. XXX
XXX



9. **PhDr. Jan Havlík, M. A.**, nar. XXX
XXX
10. **JUDr. Richard Hlavatý**, nar. XXX
XXX
11. **Ing. Martin Hronza**, nar. XXX
XXX
12. **Ing. Pavel Chroust**, nar. XXX
XXX
13. **MgA. Mgr. Zuzana Chudomelová**, nar. XXX
XXX
14. **Ing. Milena Kalíková**, nar. XXX
XXX
15. **JUDr. Martin Kavrda**, nar. XXX
XXX
16. **Bc. Ing. Petr Kameník**, nar. XXX
XXX
17. **Mgr. Pavel Kavina, Ph.D.**, nar. XXX
XXX
18. **Ing. Ivana Kocová, Ph.D.**, nar. XXX
XXX
19. **Ing. Kateřina Kochová**, nar. XXX
XXX
20. **Ing. Lenka Kovačovská, Ph.D.**, nar. XXX
XXX
21. **Ing. Pavlína Kulhánková**, nar. XXX
XXX
22. **Ing. Oldřich Macák**, nar. XXX
XXX
23. **PhDr. Richard Májíček**, nar. XXX
XXX
24. **Ing. Miloslav Marčan**, nar. XXX
XXX
25. **Mgr. Tomáš Martinec**, nar. XXX
XXX
26. **Ing. Petr Očko, Ph.D.**, nar. XXX
XXX
27. **Ing. Aleš Petera**, nar. XXX
XXX
28. **Ing. Marian Piecha, Ph.D., LL.M.**, nar. XXX
XXX

29. **Ing. Zbyněk Pokorný**, nar. XXX
XXX
30. **Mgr. Martin Pospíšil**, nar. XXX
XXX
31. **Ing. Vladimír Procházka**, nar. XXX
XXX
32. **Mgr. Lukáš Prokeš**, nar. XXX
XXX
33. **Mgr. Zdeněk Richtr**, nar. XXX
XXX
34. **JUDr. Jitka Rybová**, nar. XXX
XXX
35. **Ing. Petr Serafín**, nar. XXX
XXX
36. **Ing. Vladimír Sochor**, nar. XXX
XXX
37. **Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.**, nar. XXX
XXX
38. **PhDr. Martin Šperl**, nar. XXX
XXX
39. **Ing. Václav Štraser**, nar. XXX
XXX
40. **Ing. Tomáš Šťastný**, nar. XXX
XXX
41. **Ing. Martin Štícha**, nar. XXX
XXX
42. **Ing. Lucie Vondráčková**, nar. XXX
XXX
43. **Ing. Jan Zaplatílek**, nar. XXX
XXX
44. **Ing. Zdeněk Zeman**, nar. XXX
XXX
45. **Ing. Vladimír Bärtrl**, nar. XXX
XXX
46. **Ing. Jiří Havlíček, MBA**, nar. XXX
XXX
47. **Ing. Jiří Koliba**, nar. XXX
XXX
48. **Ing. Eduard Muřický**, nar. XXX
XXX

49. **Mgr. Karel Novotný, LL.M., MBA, nar. XXX
XXX**
50. **JUDr. Ing. Tomáš Novotný, Ph.D., nar. XXX
XXX**
51. **Ing. Pavla Sluková, nar. XXX
XXX**
52. **Ing. Pavel Šolc, nar. XXX
XXX**

Replika

**žalobce k vyjádření osoby zúčastněné na řízení Ing. Pavly Slukové
ze dne 18. ledna 2017**

Elektronicky
Bez příloh

I.

[1] K nadepsanému vyjádření osoby zúčastněné na řízení pokládá žalobce za potřebné předložit soudu následující repliku.

II.

[2] Osoba zúčastněná na řízení uvádí, že pro kontrolu nakládání s veřejnými prostředky ze strany veřejnosti postačuje, jsou-li příslušné informace poskytovány anonymizovaně, tzn. bez uvedení konkrétního příjemce.

[3] K tomu budiž podotknuto, že takový závěr je významně zpochybňován tím, co judikoval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v precedenčně významném rozsudku ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62,¹ totiž (§ 67): *„Historie poskytuje řadu příkladů pro tezi, že každá moc, i demokratická, korumpuje, a že čím méně je kontrolována, tím větší je nebezpečí jejího zneužití. Kontrola veřejné moci prostřednictvím takových institutů, jako je § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, má řadu výhod, které ve svém souhrnu významně brání zneužívání veřejné moci a posilují demokratickou legitimitu politického systému.“*

[4] „Kontrola“ hospodaření s veřejnými prostředky bez toho, aby bylo patrné, kterému konkrétnímu státnímu zaměstnanci byla určitá odměna poskytnuta, by byla naprosto ilusorní a neúčinná, resp. jednalo by se spíše o její travestii.

[5] Dále zúčastněná osoba rozvíjí – velice pozoruhodnou – argumentaci ohledně toho, proč není ve specifickém českém prostředí možné informaci o výši odměn poskytovat. Vyvolalo by to prý osobní střety na pracovišti nebo v soukromí, a vzhledem k osobě žalobce (míněn spíše pan Jan Šinágl, který žalobce zastupuje jako jeho statutární orgán) hrozí, že informace by byly zpřístupněny široké veřejnosti.

[6] Právě to by Jan Šinágl jistě učinil, a s ohledem na to, že informace o výši odměn vysokých úředníků ministerstva by měly být každému přístupné, nelze mu to zazlívat.

[7] Pokud jde o argument znevýhodněním zaměstnanců ve veřejné sféře oproti osobám zaměstnaným ve sféře soukromé, ani ten nemůže obstát: nikde totiž není garantováno, že by četné výhody, jež státním zaměstnancům svědčí, definitivou počínaje a obecně nižšími nároky z hlediska pracovní zátěže oproti soukromé sféře konče, neměly být vyváženy určitými omezeními, a to, *inter alia*, veřejnou dostupností údajů o příjmech zaměstnance.

¹http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0055_8As_-_1200062_20141022104439_prevedeno.pdf

[8] Tvrdí-li konečně zúčastněná osoba, že se s faktem publicity svých odměn nemohla seznámit předem, je nutno podotknout, že se mýlí: ustanovení § 8b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, je účinné od r. 2006 a pokud by pro ni bylo tak důležité, aby se nikdo o výši jejího příjmu nedozvěděl, jistě jí nic nebránilo ještě před nabytím účinnosti příslušné novely státní službu opustit.

V Praze dne 27. května 2017

Sodales Solonis z. s.