

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: 8 A 97/2016

**Žalobce:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
ID DS: whehjsc

**Zastoupen:** JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1  
ID DS: cp7kgk3

**Žalovaný:** **Policejní presidium České republiky**  
Strojnická 935/27  
170 89 Praha 7  
ID DS: gs9ai55

## Replika

stěžovatele k doplnění vyjádření ministerstva vnitra k jeho žalobě  
projednávané Městským soudem v Praze pod sp. zn. 8 A 97/2016

Elektronicky

Bez příloh



## I.

[1] K výzvě Městského soudu v Praze ze dne 28. července 2017, č. j. 8 A 97/2016-56, žalobce soudu sděluje, že **nemá námitek** proti tomu, aby bylo o jeho žalobě rozhodnuto bez jednání.

[2] Zároveň bylo žalobci bylo prostřednictvím soudu doručeno doplnění vyjádření ministerstva vnitra ze dne 14. července 2017, č. j. MV-98945-21/P-2016. Na toto podání pokládá žalobce za potřebné a účelné reagovat následující replikou.

## II.

[3] Po formální stránce žalobci nemohlo ujít, že za žalovaného zpracovala vyjádření JUDr. Ivana Pecháčková, ředitelka právního odboru ministerstva vnitra. To je však v rozporu s principu správního soudnictví, v němž není žalovanou Česká republika, nýbrž konkrétní správní úřad, v daném případě Policejní presidium České republiky. K podání by proto soud neměl přihlížet a měl by podatelku o této skutečnosti vyrozumět.

[4] Pokud se soud argumenty podání přesto bude zabývat, měl by vzít v úvahu následující skutečnosti.

## III.

[5] Jak je patrné, mezi stranami nyní existuje spor toliko o to, zda žalovaný po žalobci požadoval za poskytnutí předmětných informací náklady ve výši odpovídající jednomu týdnu práce programátora oprávněně čili nic.

[6] Žalobce má za evidentní, že poskytnutím informací ke dni 27. března 2017 byla po materiální stránce saturována i žádost o informace ze dne 12. ledna 2015, a že je tím tato žádost fakticky konsumována. Rozhodnutí ve věci samé bude bez dopadu do právní sféry stran řízení a odrazí se toliko ve znění nákladového výroku.

[7] Pokud by žalobce vzal nyní svou žalobu zpět, bylo by následně rozhodováno toliko o nákladech řízení, avšak s ohledem na to, že formálně jeho původní žádost o informace ze dne 12. ledna 2015 skutečně uspokojena nebyla, představovalo by to pro žalobce riziko ztráty

práva na přiznání nákladů řízení, které nejsou zcela bagatelní. Proto žalobce bude ve sporu pokračovat a žalobu zpět prozatím nevezme.

#### IV.

[8] Žalovaný staví svou procesní obranu na tvrzení, že v době podání žádosti informační systém FODAGEN neumožňoval jednoduché zjištění počtu záznamů a jejich struktury tak, jak žalobce v postavení žadatele o informace požadoval, a tuto možnost získal až po modernisaci, provedené v blíže neurčené době později.

[9] Žalobce nadále tvrdí, že výše těchto nákladů je nepřiměřená a bylo v silách správce systému tyto informace zjistit jednoduchým postupem – pravděpodobně pouhým správně strukturovaným dotazem SQL – za podstatně kratší dobu. K prokázání této skutečnosti žalobce navrhl důkaz znaleckým posudkem, a i v tuto chvíli se mu takový důkaz jeví jako jediný prakticky proveditelný způsob, jak se soud může předmětného klíčového zjištění dobrat.

#### V.

**Proto žalobci nezbyvá než na své žalobě v celém rozsahu setrvat a opětovně navrhnout, aby soud přibral znalce z oboru výpočetní techniky, jak žalobce navrhl, včetně příkladného výčtu možných znalců, ve svém podání ze dne 28. července 2016.**

V Praze dne 31. července 2017

*Tomáš Pecina*

