

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

DS: snkabbm

Sp. zn.: 3 A 5/2017

**Žalobce:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

**Zastoupen:** JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1  
DS: cp7kgk3

**Žalovaný:** **Policejní presidium České republiky**  
Strojnická 935/27  
170 89 Praha 7  
DS: gs9ai55

## Replika

stěžovatele k vyjádření žalovaného k jeho žalobě projednávané  
Městským soudem v Praze pod sp. zn. 3 A 5/2017

Elektronicky

Bez příloh



## I.

[1] Žalobci bylo prostřednictvím soudu doručeno vyjádření žalovaného k jeho žalobě v nadepsané věci ze dne 1. března 2017, č. j. PPR-1476-40/ČJ-2015-990140 (dále jen „*vyjádření*“). Na vyjádření pokládá žalobce za potřebné a účelné reagovat následující replikou.

## II.

[2] K vyjádření je především dlužno podotknout, že žalovaný v něm uplatňuje v napadeném rozhodnutí neobsažené skutečnosti, které jsou sice z hlediska projednávané materie relevantní, není však – jak bylo mnohokrát judikováno – přípustné tímto způsobem napadené rozhodnutí rozšiřovat a argumentačně rozhojňovat, protože podstatou přezkumu správních aktů ve správním soudnictví je jejich přezkum, *inter alia*, z hlediska toho, zda je jejich odůvodnění dostatečné a úplné.

[3] Bez ohledu na to je žalobce nucen konstatovat, že ani tyto nově uváděné argumenty nemohou obstát jako správné.

[4] Žalobce ve všech svých podáních připouští, že mu není známa přesná struktura informačního systému FODAGEN, právě proto navrhl, aby soud přibral znalce. Na straně druhé je žalobci známo, jak informační systémy podobného druhu fungují, stejně jako to, jaké jsou možnosti dotazovacího jazyka SQL (sám žalobce je mj. autorem informačního systému <https://legal.pecina.cz>, který tento jazyk využívá a který je svým rozsahem a složitostí se systémem FODAGEN minimálně srovnatelný, spíše však větší), a cítí se proto oprávněn tvrdit, že argumenty žalovaného jsou liché.

[5] Žalovaný (nově) uvádí, že pracovník, který úkol řešil, „*při plnění tohoto úkolu shledal, že hierarchické SQL dotazy nejsou pro danou verzi databáze podporovány.*“ Mezi vývojáři je však notorií, že v případě nemožnosti přímého použití hierarchického dotazu SQL (*subquery*) lze k identickému výsledku dospět vytvořením dočasné pomocné tabulky, do níž je výsledek *subquery* uložen.

[6] Uvádí-li žalovaný, že s programovaným vybavením systému FODAGEN nelze experimentovat, žalobci nezbyvá než vyslovit údiv, pokud žalovanému není známo, jak v těchto případech postupovat, tzn. pracovat s dočasnou databází získanou importem dat příkladmo z denní/noční zálohy. Byl-li snad daný úkol řešen nad živou (tzv. produkční) databází, dokládá to inkompetenci personálu žalovaného a u žalobce to vzbuzuje nelíčený úžas.

[7] Nově žalovaný přichází s tvrzením, že ani přibrání znalce by soudu nepomohlo učinit si o složitosti požadovaného úkolu představu, protože v mezidobí se struktura database informačního systému FODAGEN změnila. Žalobce arci předpokládá, že informační systém takové důležitosti je vybaven průběžně aktualizovanou dokumentací a znalci by tato mohla být předložena v podobě, v níž existovala v době, kdy pracovník žalovaného svůj úkol řešil. Jaké důsledky by mělo, kdyby dokumentace existovala pouze v současné, aktuální podobě, případně pokud by se jednalo o systém, který není dokumentován vůbec, žalobce raději ani nechce domýšlet.

[8] Žalobce nechápe, proč by podle tvrzení žalovaného měl znalec simulovat historický stav hardwarového a softwarového nastavení databasového serveru, jak žalovaný tvrdí; žalobce si neumí představit, proč by znalec měl s tímto nastavením vůbec přijít do styku, jestliže na otázky, které by mu byly zadány, by dokázal odpovědět na základě prostého seznámení se s dokumentací. Jeho úkolem nebude zodpovědět otázku, zda pracovníkem žalovaného vytvořený program úkol řeší, nýbrž zda vůbec bylo nutno takový program tvořit a jaká byla skutečná pracnost získání požadovaných informací.

[9] Opakuje-li žalovaný, že existuje rozdíl mezi počtem záznamů a počtem osob, jimž tyto záznamy odpovídají, netvrdí nic, co by nebylo žalobci známo, avšak jak bylo vysvětleno samotným žalovaným, i počet osob lze z informačního systému FODAGEN zjistit.

[10] Závěrem žalovaný opakuje, že žalobcem požadované statistické údaje bylo možno zjistit pouze ze složité struktury dat jen prostřednictvím vytvoření komplikovaného programového nástroje, aniž by však dostál tomu, co mu bylo uloženo předchozím zrušovacím rozsudkem Městského soudu v Praze, a toto tvrzení přiměřeným a přesvědčivým způsobem doložil. Jeho tvrzení jsou i nadále nekonkrétní a nepřezkoumatelná.

### III.

**Proto žalobci nezbývá než na své žalobě v celém rozsahu s e t r v a t .**

V Praze dne 17. března 2017

*Tomáš Pecina*

