

**Nejvyšší státní zastupitelství**

Jesuitská 585/4  
660 55 Brno  
ID DS: 5smaetu  
Sp. zn.: 1 SIN 120/2017

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
ID DS: whehjsc

**Odvolání**

žadatele proti rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 11. ledna 2018, č. j. 1 SIN 120/2017-7, podané podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky  
Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 28. prosince 2017 žadatel povinný subjekt požádal o zaslání kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy *Čapí hnízdo* na adrese Dvůr Semtín 1, 259 01 Olbramovice.

[2] Rozhodnutím Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 11. ledna 2018, č. j. 1 SIN 120/2017-7 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), byla žádost s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) a odst. 6 InfZ odmítnuta.

[3] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### o d v o l á n í

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II. Odvolací body

### II.A Informace o probíhajícím trestním řízení

[4] Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení.

[5] Podobně podle ustanovení § 11 odst. 6 InfZ povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

[6] Tato ustanovení byla vyložena judikaturou Nejvyššího správního soudu, jenž kupř. v rozsudku ze dne 16. března 2010, č. j. 1 As 97/2009-119,<sup>1</sup> uvedl:

*„Po obdržení žádosti o informaci povinný subjekt nejprve posoudí, zda v konkrétním čase probíhá trestní řízení ohledně informace, která je požadována. O ukončených trestních řízeních*

<sup>1</sup>[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0093\\_7As\\_-\\_140008\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0093_7As_-_140008_prevedeno.pdf)

*informaci poskytne. Jedná-li se o informaci o probíhajícím trestním řízení, povinný subjekt uváží, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jedině z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nezpřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení.“*

[7] Povinný subjekt resignoval svou na rozhodovací autonomii a s odkazem na právní názor Městského státního zastupitelství v Praze – tedy státního zastupitelství, jež stojí v hierarchii o dva stupně níž než povinný subjekt – v napadeném rozhodnutí tvrdí, že „[v] závěrečné zprávě se uvádí konkrétní jednání konkrétních osob (právnických i fyzických) a citovány jsou i výpovědi jednotlivých osob. Jejich zveřejněním by tak byla dána možnost nejen obviněným, ale i dalším zainteresovaným osobám připravit se na provádění úkonů (zejména výsledků), které budou v průběhu vyšetřování konány. Důsledkem by tedy bylo jak možné ovlivnění výpovědí budoucích svědků, tak i ztráta důkazní hodnoty listinných důkazů nebo i listin jako celku. Zveřejněním závěrečné zprávy by mohlo dojít k úniku informací, které by prospěly pachatelům trestné činnosti.“

[8] Jak však vyplývá z toho, co je žadateli známo z medií, k trestnímu spisu, a tedy i k požadovaným informacím, mají přístup všichni obvinění, včetně těch, jejichž trestní stíhání bylo přerušeno v souvislosti se vznikem jejich poslaneckého mandátu, všichni členové mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu, jakož i neurčený počet osob působících na ministerstvu financí, ministerstvu pro místní rozvoj a v orgánech *Regionálního operačního programu Střední Čechy*, tedy možnost, že by poskytnutím kopie vyšetřovací zprávy žadateli mohlo dojít k ohrožení účelu trestního řízení, je zcela hypotetická – nehledě na to, že zpráva koluje medií a shodou okolností byla právě v den vydání napadeného rozhodnutí její textová část, bez příloh, zveřejněna v překladu několika celostátními deníky.

[9] Jak by mohly ztratit důkazní hodnotu listiny založené ve spisu, nevysvětluje povinný subjekt vůbec, a jeho tvrzení je proto nutno označit za nepřezkoumatelné, resp. účelové.

[10] S ohledem na shora citovanou judikaturu je proto na místě, aby povinný subjekt žadateli požadované informace poskytl, neboť k ohrožení zákonem chráněného zájmu nemůže v daném případě dojít.

## *II.B Test proporcionality*

[11] Povinný subjekt sice naznačil, že je nutno vážit právo veřejnosti na informace v testu proporcionality oproti veřejnému zájmu na řádném objasňování trestné činnosti, tento test

však nebyl vůbec schopen provést; to je, vzhledem k tomu, že se jedná o vrcholný orgán soustavy státních zastupitelství, skutečnost poněkud tristní.

[12] Jak povinný subjekt připouští, veřejný zájem na publicitě vyšetřovací zprávy je v daném případě mimořádně intenzivní, což je dáno tím, že mezi obviněnými je současný předseda vlády České republiky Ing. Andrej Babiš a poslanec Ing. Jaroslav Faltýnek, předseda hospodářského výboru Sněmovny.

[13] Tento zájem je tedy třeba vážit ve třech krocích testu proporcionality oproti zájmu na řádném vyšetření stíhané trestné činnosti.

[14] V prvním kroku testu proporcionality je posuzováno **kriterion vhodnosti**, tedy zda je vůbec možné daným způsobem dosáhnout sledovaného cíle. Jak však bylo vysvětleno v předchozím pododdíle, tak tomu v daném případě není: všechny osoby, jimž by poznatky ze zprávy mohly umožnit vyhnout se trestnímu stíhání nebo je jiným způsobem mařit, mají možnost k těmto informacím se dostat již nyní bez ohledu na to, bude-li žádosti vyhověno.

[15] Druhý krok, **kriterion potřebnosti**, vyznívá rovněž ve prospěch poskytnutí požadovaných informací. Důvodem je, že zpráva, s jejímž obsahem se žadatel, jak vysvětleno, v mezidobí seznámil aspoň v podobě překladu do českého jazyka z veřejných zdrojů, umožňuje vyloučit informace, u nichž by jakékoli byt hypotetické riziko mohlo hrozit, a poskytnout žadateli aspoň zbytek. Tvrzení, že materiál tvoří „*vzájemně provázaný celek*“, je bezobsažnou a právně irelevantní floskulí.

[16] Třetí krok, tedy **test proporcionality v užším smyslu**, je jednoznačný: zájem na tom, aby veřejnost znala informace o tom, z jaké trestné činnosti je podezřelý premier vlády, jež se v současné době uchází o důvěry Poslanecké sněmovny, patří k vůbec nejsilnějším myslitelným veřejným zájmům, a tento zájem nemůže být převážen nejasnými a nekonkrétními obavami z toho, že by se snad k výsledkům vyšetřování orgánů Evropské komise dostaly nepovolané osoby. Tento zájem je tím silnější, že obviněný Babiš i – způsobem ještě explicitnějším a frapantnějším – obviněný Faltýnek využívají svých veřejných funkcí a orgány činné v trestním řízení v médiích opakovaně očerňují a vyvíjejí na ně nátlak dosahující takové intenzity, že s ohledem na jejich postavení se lze obávat, zda tím jejich postup skutečně nepříznivě neovlivní.

[17] Napadené rozhodnutí tedy pro odmítnutí žádosti neposkytuje dostatečný podklad a jako takové nemůže v odvolacím přezkumu obstát.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žadateli nezbývá než navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu **z r u š i l** a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 11. ledna 2018

*Tomáš Pecina*

