

**Městské státní zastupitelství v Praze**

nám. 14. října 2188/9

150 00 Praha 5

ID DS: ijeabe3

Sp. zn.: SIN 2/2018

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

ID DS: whehjsc

## Odvolání

žadatele proti rozhodnutí Městského státního zastupitelství  
v Praze ze dne 15. ledna 2018, č. j. SIN 2/2018-5,

podané podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném  
přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 2. ledna 2018 žadatel povinný subjekt požádal o zaslání kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy *Čapí hnízdo* na adrese Dvůr Semtín 1, 259 01 Olbramovice.

[2] Rozhodnutím Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 15. ledna 2018, č. j. SIN 2/2018-5 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), byla žádost s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) a odst. 6 InfZ odmítnuta.

[3] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### o d v o l á n í

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II. Odvolací body

### II.A Informace o probíhajícím trestním řízení

[4] Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení.

[5] Podobně podle ustanovení § 11 odst. 6 InfZ povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

[6] Tato ustanovení byla vyložena judikaturou Nejvyššího správního soudu, jenž kupř. v rozsudku ze dne 16. března 2010, č. j. 1 As 97/2009-119,<sup>1</sup> uvedl:

*„Po obdržení žádosti o informaci povinný subjekt nejprve posoudí, zda v konkrétním čase probíhá trestní řízení ohledně informace, která je požadována. O ukončených trestních řízeních*

<sup>1</sup>[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0093\\_7As\\_-\\_140008\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0093_7As_-_140008_prevedeno.pdf)

*informaci poskytne. Jedná-li se o informaci o probíhajícím trestním řízení, povinný subjekt uváží, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jedině z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nezpřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení.“*

[7] Povinný subjekt však nevysvětlil, proč nelze požadované informace poskytnout, spokojiv se s naprosto obecnými, a tudíž nepřezkoumatelnými, konstatacemi typu, že „závěrečná zpráva OLAF je důkazem v tomto trestním řízení a může generovat důkazy další, které nebyly dosud ve věci shromážděny.“

[8] Podobně není v souladu se shora citovanou judikaturou, že, jak uvádí povinný subjekt, „zájem státu na naplnění účelu trestního řízení podle § 1 odst. 1 trestního řádu zcela jednoznačně převládá nad zájmem veřejnosti či jedince na právo na informace.“ Taková paušální tvrzení je proto odmítnout.

## *II.B Test proporcionality*

[9] Povinný subjekt sice naznačil, že je nutno vážit právo veřejnosti na informace v testu proporcionality oproti veřejnému zájmu na řádném objasňování trestné činnosti, tento test však nebyl vůbec schopen řádným a přezkoumatelným způsobem provést. Pokud by tak učinil, musel by dojít k závěru, že požadované informace musí být žadateli poskytnuty.

[10] Veřejný zájem na publicitě vyšetřovací zprávy je v daném případě mimořádně intenzivní, což je dáno tím, že mezi obviněnými je současný předseda vlády České republiky Ing. Andrej Babiš a poslanec Ing. Jaroslav Faltýnek, předseda hospodářského výboru Sněmovny.

[11] Tento zájem je třeba vážit ve třech krocích testu proporcionality oproti zájmu na řádném vyšetření stíhané trestné činnosti.

[12] V prvním kroku testu proporcionality je posuzováno **kriterium vhodnosti**, tedy zda je vůbec možné daným způsobem dosáhnout sledovaného cíle. Tak tomu v daném případě není: všechny osoby, jimž by poznatky ze zprávy mohly umožnit vyhnout se trestnímu stíhání nebo je jiným způsobem mařit, mají možnost k těmto informacím se dostat již nyní bez ohledu na to, bude-li žádosti vyhověno, už proto, že v mezidobí byl obsah textové části zprávy, bez příloh, zveřejněn v několika celostátních denících.

[13] Druhý krok, **kriterion potřeby**, vyznívá rovněž ve prospěch poskytnutí požadovaných informací. Důvodem je, že zpráva, s jejímž obsahem se žadatel, jak vysvětleno, v mezidobí seznámil aspoň v podobě překladu do českého jazyka z veřejných zdrojů, umožňuje vyloučit informace, u nichž by jakékoli byt hypotetické riziko mohlo hrozit, a poskytnout žadateli aspoň zbytek.

[14] Třetí krok, tedy **test proporcionality v užším smyslu**, je jednoznačný: zájem na tom, aby veřejnost znala informace o tom, z jaké trestné činnosti je podezřelý premiér vlády, jež se v současné době uchází o důvěru Poslanecké sněmovny, patří k vůbec nejsilnějším myslitelným veřejným zájmům, a tento zájem nemůže být převážen nejasnými a nekonkrétními obavami z toho, že by se snad k výsledkům vyšetřování orgánů Evropské komise dostaly nepovolané osoby. Tento zájem je tím silnější, že obviněný Babiš i – způsobem ještě explicitnějším a frapantnějším – obviněný Faltýnek využívají svých veřejných funkcí a orgány činné v trestním řízení v mediích opakovaně očernují a vyvíjejí na ně nátlak dosahující takové intensity, že s ohledem na jejich postavení se lze obávat, zda tím jejich postup skutečně nepříznivě neovlivní.

[15] Napadené rozhodnutí tedy pro odmítnutí žádosti neposkytuje dostatečný podklad a jako takové nemůže v odvolacím přezkumu obstát.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žadateli nezbyvá než navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu **zrušil** a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 15. ledna 2018

*Tomáš Pecina*

