



Obvodní státní zastupitelství
pro Prahu 1

nábř. Edvarda Beneše 627/3, 118 00 Praha 1

1 ZK 269/2014 - 32

V Praze dne 17. 02. 2015

**Obvodnímu soudu
pro P r a h u 1**

ke sp. zn. **3 T 45/2014**

obviněný **Jakub Svoboda**, nar. [REDACTED] - trestní řízení - **o d ů v o d ě n í stížnosti proti usnesení**

V trestní věci shora jmenovaného obviněného Jakuba Svobody, stíhaného pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku (*jehož se měl podle návrhu na potrestání dopustit tím, že dne 22. 03. 2014 v době kolem 14:40 hod. v Praze 1, na Jungmannově náměstí, na mítinku Dělnické strany sociální spravedlnosti při zabájení předvolební kampaně k volbám do Evropského parlamentu, během projevu předsedy této politické strany Mgr. Tomáše Vandase, za přítomnosti několika příznivců a rovněž několika odpůrců této politické strany potřísnil hořlavou tekutinou a zapálil textilní vlajku Evropské unie, která vzápětí během několika vteřin celá shořela*), bylo usnesením samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 01. 2015, sp. zn. 3 T 45/2014, rozhodnuto podle § 222 odst. 1 tr. řádu o postoupení věci.

Proti tomuto usnesení byla dne 30. 01. 2015 podána státní zástupkyní v zákonné třídenní lhůtě blanketní **stížnost**; v návaznosti na písemné vyhotovení usnesení, které bylo státnímu zastupitelství doručeno dne 10. 02. 2015, je podaná stížnost o d ů v o d ě n í a takto:

V předmětné trestní věci soud nejprve dne 27. 06. 2014 pod sp. zn. 3 T 45/2014 vydal **trestní příkaz**, jímž obviněného uznal vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a za to mu uložil **trest odnětí svobody** v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 1 roku.

Obviněný podal proti trestnímu příkazu odpor a soud při hlavním líčení po provedeném dokazování, aniž by došlo ke změně ve skutkových zjištěních, dospěl k názoru, že na straně obžalovaného nelze dovést, že by zejména po subjektivní stránce naplnil zákonné znaky skutkové podstaty žalovaného přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Soud konstatuje, že obviněný sice vlajku Evropské unie na shromáždění Dělnické strany sociální spravedlnosti zapálil, ovšem tato skutečnost nejenže nevedla k žádnému zákroku ze strany přítomné policie, ale ani přihlížející občané nijak nereagovali a navíc slyšení svědci shodně potvrdili, že je toto jednání obviněného nijak nepohoršovalo. Proto jednání obviněného - podle soudu - může být posouzeno pouze jako přestupek, neboť pouze náhodou při požáru nedošlo k ublížení na zdraví přihlížejících občanů či vzniku požáru s následkem zničení majetku.

S takovým názorem soudu se nelze ztotožnit.

Trestný čin výtržnictví spáchá ten, kdo se veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném dopustí hrubé neslušnosti nebo výtržnosti. Skutek, kterého se dopustil obviněný, byl nepochybně spáchán

veřejně a na místě veřejnosti přístupném, přičemž skutku se dopustil vědomě a cíleně, tedy v přímém úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, o čemž svědčí skutečnost, že poté, co se mu nepodařilo zapálit vlajku loučí, odešel si pro lahev s hořlavinou, vlajku touto látkou potřísnil a teprve poté se vlajka vzňala. K zapálení vlajky tudíž nedošlo ani omylem, ani z nedbalosti, takže diskutabilní (pro soud) může být pouze znak skutkové podstaty „hrubá neslušnost nebo výtržnost“, kdy v dané trestní věci spíše jde o hrubou neslušnost než výtržnost.

Za hrubou neslušnost lze považovat (mimo jiné) jednání, jímž pachatel hrubě porušuje pravidla občanského soužití a zásady občanské morálky, útočí na něčí čest nebo vážnost apod.

Vlajka Evropské unie je nepochybně symbol, který státům patřícím do Evropské unie symbolizuje jejich zařazení mezi tyto státy, symbolizuje jejich spolunáležitost k tomuto svazku, do kterého patří i Česká republika. Vlajka Evropské unie je symbol Evropské unie coby společenství více států, které by oprávněně mohly spálení jejich symbolu vnímat jako hanobení nebo urážku. Spálením vlajky Evropské unie obviněný de facto projevil neúctu vůči občanům zemí, společně se kterými je Česká republika v Evropské unii, a takovýto projev není možné v žádném případě označit za něco bezvýznamného, za jednání nepatrně závažné, které by bylo možné ospravedlňovat nebo tolerovat, i když v daném případě nebylo jednání obviněného spojeno se způsobením újmy na zdraví nebo ke škodě na cizím majetku.

Obžalovaný svým konáním zcela jistě hrubým způsobem porušil hranice a meze slušnosti, překročil jak mantinely obecné morálky a politické kultury, tak také zákon. Obžalovanému sice nikdo nemůže upřít a také neupírá právo na vyjádření jeho (politického) názoru, evidentně jeho negativního vztahu k Evropské unii, ovšem nelze tolerovat formu, jakou svůj názor veřejně a na místě veřejnosti přístupném prezentoval. Nelze přitom také přehlížet, že skutku se dopustil na počátku kampaně voleb do Evropského parlamentu.

Nezáleží na tom, zda konání obviněného přitáhlo pozornost občanů nebo zda některého z přihlížejících občanů pohoršilo (což ovšem ani nebylo u jednotlivých přihlížejících, až na nepatrné výjimky, zjištěno, takže to nelze ani vyloučit, ani potvrdit) apod., neboť to není znakem skutkové podstaty trestného činu výtržnictví. A nemůže záležet ani na tom, zda na místě přítomní policisté proti obviněnému zasáhli nebo ne, resp. z jakého důvodu neprovedli zákrok, zda šlo o jejich pochybení nebo taktiku v zájmu předejití vyhrocení situace.

Konání obžalovaného zcela jistě dosáhlo přinejmenším typové závažnosti obdobných jednání, běžně kvalifikovaných jako trestný čin výtržnictví, a proto **n a v r h u j i , aby napadené usnesení bylo** podle § 149 odst. 1 tr. řádu Městským soudem v Praze **zrušeno** a Obvodnímu soudu pro Prahu 1 uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Pro úplnost si dovoluji poukázat na obdobný případ, který se odehrál u nejbližšího (nejen teritoriálně) souseda České republiky - ve Slovenské republice, kde během shromáždění konaného dne 10. 12. 2012 v Bratislavě na náměstí Alexandra Dubčeka zapálili Marián Mišún a Štefan Potocký vlajku Evropské unie a oba za to byli odsouzeni za trestný čin výtržnictví rozsudkem Okresního soudu Bratislava I, ze dne 03. 12. 2013, sp. zn. T 108/2012, který nabyl právní moci ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Bratislavě ze dne 03. 06. 2014 (oběma pachatelům byl uložen peněžitý trest a trest zákazu pobytu na území Bratislavy).

**Alena
Kottková**

Digitálně podepsal Alena Kottková
DN: c=CZ, o=Městské státní zastupitelství v
Praze [Č 00026000], ou=Obvodní státní
zastupitelství pro Prahu 1, ou=18, cn=Alena
Kottková, serialNumber=P178746,
title=administrativní pracovnice
Datum: 2015.02.19 12:46:28 +01'00'

JUDr. Zdeňka Galková, v.r.
státní zástupkyně

Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1

Za správnost: A.Kottková