

Krajské státní zastupitelství v Brně
Mozartova 3, 601 52 Brno

68TG/2016
1 KZV 71/2014

Krajskému soudu v Brně

pobočka ve Zlíně

Obžaloba

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně podává ve smyslu § 176
odstavce 1 trestního řádu obžalobu na obviněné

Michala ŠNAJDRA,
nar. [REDACTED],
bez zaměstnání,
hlášeně bytem [REDACTED], fakticky [REDACTED]

Lustrum

6TG 546/2011
6TG 558/2014
13. 05. 2016

Daniela ŠPRŇU,
nar. [REDACTED],
bez zaměstnání,
hlášeně bytem [REDACTED], fakticky [REDACTED]

Lustrum

13. 05. 2016

Radomíra VLČKA,
nar. [REDACTED],
řidiče,
hlášeně bytem [REDACTED], fakticky [REDACTED], a

Lustrum

13. 05. 2016

Ladislava FALTÝNKA,
nar. [REDACTED],
prokuristu,
hlášeně bytem [REDACTED], fakticky [REDACTED]

Lustrum

13. 05. 2016

že

v přesně nezjištěné době nejméně od září roku 2013 v Otrokovicích z důvodu
vlastního finančního profitu naplánovali Michal Šnajdr s Danielem Šprňou únos
Zuzany Vybíralové, nar. [REDACTED], následně přizvali ke spolupráci Radomíra Vlčka,
Ladislava Faltýnka a dosud neustanovené osoby, Michal Šnajdr zajistil vozidlo,
jednotlivé osoby si rozdělily úkoly spočívající v řízení předmětného vozidla, sledování
Zuzany Vybíralové, provedení samotného únosu a po vynuceném sdělení Zuzany

Vybíralové, kde jsou uložené finanční prostředky, zajištění těchto finančních prostředků, a

dne 14.1.2014 v době kolem 18:30 hodin v Kroměříži na ul. Obvodová na parkovišti před domem č.p. [REDAKCE] v době, kdy poškozená Zuzana Vybíralová přijela osobním motorovým vozidlem tovární zn. VW Golf, RZ: [REDAKCE], barva žlutá, k tomuto domu a zaparkovala na parkovišti pro kolmé stání přední části směrem k domu, a chtěla si ze zavazadlového prostoru auta vzít své věci, k ní zezadu přistoupil jeden z trojice obviněných Michal Šnajdr, Daniel Šprňa, Radomír Vlček, dlaní jedné ruky ji uchopil přes ústa a druhou rukou ji objal přes obě paže a břicho a i přes aktivní odpor poškozené, její volání o pomoc a snažení se o vyproštění se ze sevření, ji natlačil do osobního motorového vozidla zn. BMW 530D 560L, šedé metalické barvy, RZ: [REDAKCE], VIN: [REDAKCE], jehož majitelem byl otec obviněného Šnajdra [REDAKCE] Šnajdr, které souběžně s jednáním obviněného zastavilo za vozidlem poškozené, hodil ji na zadní sedadlo na břicho, asi 4x ji uhodil pěstí do obličeje, sedl si na její záda a kovovými pouty jí spoutal ruce za zády a dále jí dal přes hlavu plátěný pytel, poté obvinění nasedli do vozidla, z místa odjeli a pak telefonicky i osobně komunikovali se spoluobviněným Ladislavem Faltýnkem a další doposud neustanovenou osobou či osobami;

obvinění Michal Šnajdr, Daniel Šprňa a Radomír Vlček po poškozené od počátku chtěli peníze v řádu stamilionů korun, ptali se, kde je má, vzali jí kabelku s peněženkou a osobními doklady, sportovní oblečení, firemní notebook a mobilní telefon, kdy po zjištění, že obsahem kabelky jsou i dvě platební karty Komerční banky, a.s., č. [REDAKCE] a [REDAKCE] evidované na poškozenou Zuzanu Vybíralovou chtěli pod pohrůžkou fyzického násilí vědět PIN kódy, poškozená jim z obavy z výhrůžek jeden PIN kód sdělila, a dále se obvinění poškozené ptali na klíče od jejího bytu a od firemní kanceláře v Kroměříži na ul. Havlíčkova, poškozená jim pod pohrůžkou dalšího fyzického násilí řekla bezpečnostní kód pro vstup do kanceláře, přitom poškozenou celou noc vozili po neznámých místech a požadovali po ní vyplacení finanční hotovosti v celkové výši 100.000.000,- Kč;

nakonec se obvinění s poškozenou dohodli, že jim 100.000.000,- Kč dne 15.1.2014 kolem 17:00 hodin přiveze na benzinku Rohlenka u Brna, a proto ji kolem 04:00 hodin dne 15.1.2014 vysadili nedaleko obce Vrbka, okres Kroměříž, kde poškozená kontaktovala jednoho z obyvatel obce a z jeho mobilního telefonu kontaktovala svou matku;

v době, co byla poškozená omezována na osobní svobodě ve vozidle zn. BMW 530D 560L, obviněný Ladislav Faltýnek dne 15.1.2014 v čase 00:40:08 hodin provedl prostřednictvím platební karty č. [REDAKCE] z bankomatu ČSOB, a.s., ve Zlíně-Loukách neoprávněný výběr hotovosti ve výši 20.000,- Kč, následně se v čase 05:20:59 hodin z bankomatu Euronet v Brně, Nádražní 681/2a, pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 40.000,- Kč, která mu nebyla vyplacena, v čase 05:21:50 hodin ze stejného bankomatu provedl výběr 20.000,- Kč a dále se stejného dne v 18:06:52 hodin pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 20.000,- Kč z bankomatu společnosti GE Money Bank, a.s., v Břeclavi, ul. Lidická 3341/134, ta mu však nebyla vyplacena;

poškozená v důsledku jednání obviněných utrpěla krevní podlitinu a otok levého oka, a dále utrpěla drobné podlitiny na obou zápěstích a naražení levého kolene;

odcizením věcí vznikla poškozené Zuzaně Vybíralové škoda ve výši minimálně 55.000,- Kč, firmě ALEUTA, a.s., IČ: 272 23 469, se sídlem Praha 3 – Žižkov, Na Jarově 2424/2, škoda ve výši 21.495,- Kč a poškozenému Tomáši V., nar. , škoda ve výši 58.550,- Kč, neboť měl v kufru auta poškozené batoh s věcmi, který byl také odcizen,

t e d y

- a) dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustili v úmyslu proti jinému užít násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, spáchali čin jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
- b) sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřili platební prostředek jiného, a spáchali takový čin jako členové organizované skupiny,

t í m s p á c h a l i

- a) zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- b) zločin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku.

Státní zástupce navrhuje u hlavního líčení:

1. Vyslechnout svědky:

Zuzanu Vybíralovou č.l. 222,
Tomáše V. č.l. 266,
Tomáše Ovčáčka č.l. 303.

2. Za podmínek § 211 odstavec 1 trestního řádu číst protokoly o výslechu svědků:

Radomíra V. č.l. 242-250,
Romana V. č.l. 252-261,
Miroslavy S. č.l. 270-273,
Věry A. č.l. 275-276,
Renaty H. č.l. 278-280,
Miloslava B. č.l. 282-284,
Ondřeje D. č.l. 286-288,
Miroslava K. č.l. 290-295,
Rudolfa C. č.l. 297-301,
Miloslava C. č.l. 316-317,
Tamary V. č.l. 319-323,
Ilony Z. č.l. 327-330,
Richarda B. č.l. 332-335.

3. Vyslechnout znalce:

MUDr. Petra Nedomu ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, na č.l. 862-921.

4. Za podmínek § 211 odst. 5 trestního řádu číst znalecký posudek:

z oboru kriminalistika se specializací kriminalistická odorologie, na č.l. 816-833, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, na č.l. 840-852.

5. Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí:
trestní spis.

Odůvodnění

Shora zjištěný skutkový stav byl zjištěn v přípravném řízení.

Obviněný Michal Šnajdr uvedl, že není pravdou to, co je mu kladeno za vinu, a nic takového nespáchal. V únoru a březnu 2013 byl Tomášem Ovčáčkem představen Zuzaně Vybíralové, to bylo poprvé a naposledy, co s ní mluvil. Jednalo se o věc mezi Richardem Banátem, Tomášem Ovčáčkem a rodinou Vybíralových. Mělo jít o dluh Richarda Banáta, jednalo se o několik desítek milionů korun. Zuzaně byl představen jako kamarád Richarda Banáta, který s ním promluví o vrácení alespoň části peněz. Z toho jednání vyplývalo, že největší zájem na finanční částce měl Tomáš Ovčáček. Zuzana to nechtěla nějak rozebírat ani řešit, říkala, že je to věc jejího otce Radomíra Vybírala. Poté odjel s Ovčáčkem do kavárny Korso v Kroměříži, kde probíhal rozhovor na téma Banát a vrácení peněz. Tomáš nabízel, že když obviněný s Banátem domluví vrácení půlky, tak společnost Romana Vybírala bude za odměnu přepsaná na obviněného a Tomáše Ovčáčka. Obviněný kontaktoval Banáta, měli schůzku v Rimini bar Otrokovice, kde mu Banát vysvětloval, že Vybíralovi dluží peníze jemu. V té době byl doma měsíc a půl z výkonu trestu, během kterého spolupracoval s Richardem Banátem a Tomášem Ovčáčkem tak, že dohazoval klienty s žádostí o nebankovní půjčku. Od Banáta měl dostat provizi 400.000,- Kč a podmínkou bylo, aby přestal komunikovat a naslouchat Tomáši Ovčáčkovi.

Kontakty s Tomášem Ovčáčkem udržoval co nejmíň a pouze v nejnutnějších případech. Asi v březnu až dubnu roku 2013 zjistil Tomáš Ovčáček, že obviněný udržuje poměr s jeho manželkou. Začátkem dubna 2013 obviněný koupil vůz BMW X5 bílé barvy, který napsal na Nelu Ovčáčkovou Z██████████, ale jezdil s ním většinou on. Obviněný se od Nely Ovčáčkové dověděl, že Tomáš Ovčáček ví od svého bratra, že je auto psané na ni. Pak jednal obviněný s někým z GIBS, proběhla výpověď a od té doby mu začaly problémy s celou rodinou Ovčáčkových. Dostával „vzkazky“ typu "bratr to tak nenechá" "s tím bráchou jste to posrali". Pak dokonce podal Tomáš Ovčáček oznámení, že ho měl obviněný omezovat motocyklem.

O únosu Zuzany Vybíralové se obviněný dozvěděl telefonicky od Radovana K██████████, který mu řekl, že se povídá, že to měl obviněný udělat s Banátem a obviněným Šprňou. Obviněný pak toto telefonoval Richardu Banátovi a asi i obviněnému Šprňovi. Přítelkyně obviněného pak kontaktovala poškozenou, ta nebyla

dostupná, ale později jí napsala, že toho má moc. Únos probírali všichni, kdo Zuzanu znali. Banáta, obviněného Šprňu a obviněného napadly dvě varianty, a to, že za tím stojí Marián Hanák nebo Tomáš Ovčáček s Radošem Š.

Když byly obviněnému odebrány pachové stopy a stěry z úst, pochopil, že výhrůžky ze strany Tomáše Ovčáčka, potažmo ze strany Jana Ovčáčka ve spojitosti s akcí únosu Vybíralové jsou myšleny vážně. Po výsledku kontaktoval advokátku Mgr. Radku Z. P., že má podezření a strach z toho, že stopy budou použity proti němu s tím, že se chce obrátit na GIBS. Advokátka mu doporučila, aby počkal na vyjádření ve věci občanskoprávního sporu o vozidlo BMW X5, kdy bude použita výpověď Jana Ovčáčka a šetření GIBS. Asi 14 dnů až tři týdny před výsledkem (výslech byl proveden dne 22. 10. 2014) probíhal soud v Uherském Hradišti, kde byli Richard Banát, Tomáš Ovčáček a obviněný Daniel Šprňa. Z rozhovoru mezi obviněným Danielem Šprňou a Tomášem Ovčáčkem měl vzejít vzkaz, že si obviněný pět minut slávy užil a teď se bude smát on a že obviněný skončí tam, kde byl před tím. Pak obviněný skončil u výsledku.

Vozidlo BMW 530D obviněný zakoupil před Novým rokem 2014 za 154.000,- Kč v Praze od jistého Vasilie a prodal ho v polovině ledna 2014 po měsíční inzerci na serveru bazos.cz za 179.000,- Kč. Vozidlo den před prodejem kompletně čistil v myčce ve spol. Autosklo-chemo v Lípě, včetně interiéru. Pokud je v odůvodnění usnesení o zahájení trestního stíhání uvedeno, že se v místě činu pohybovalo novější auto bílé barvy, majitelem Audi A5, bílé barvy, je Tomáš Ovčáček a autem BMW bílé barvy řady 5 jezdí Radoš Š.

Miroslav K. byl kamarád obviněného, který měl svědčit proti Janu Ovčáčkovi a byl to ten, který podporoval vztah obviněného s Rudolfem C. K. byl u obviněného doma pouze jednou montovat obývací stěnu, podruhé byl pouze před bránou. Proto jeho tvrzení o hovorech s obviněným Šprňou o Vybíralové a Ovčáčkovi nemohou být pravdivá.

Obviněný neví, jak mohla poškozená poznat jeho hlas, když s ní mluvil jen jednou. Pokud byla zjištěna shoda pachových stop obviněného se stopami zajištěnými z oblečení poškozené Zuzany Vybíralové a naopak shoda jejich pachových otisků se stopami z vozidla zn. BMW 530D, RZ: , pak od prodeje vozidla do zajištění pachových stop uběhlo 6 měsíců. Auto bylo po prodeji dále na prodej a bylo přístupno komukoliv. Ve spolupráci Tomáše Ovčáčka a jeho bratra byla celá věc zinscenovaná tak, aby podezření v této věci padlo na obviněného.

Dne 14. 1. 2014 byl obviněný buď doma se svou přítelkyní, případně byli spolu na nákupu v TESCO Zlín. Možná byli v kině, neboť se jedná o období 14 dnů po novém roce, kdy měli oba dva spíše pohodu. Radomíra Vlčka zná od obviněného Šprni, který je seznámil v létě 2013, říká se mu přezdívkou "Vlčák". Byli v kontaktu přes Facebook a párkrát i v telefonickém kontaktu. V telefonním seznamu ho měl do doby, než ho, obviněného Šprňu a Richarda Banáta pomlouval u motorkářů. Od té doby s ním nemluvil.

Dále obviněný uvedl, že v minulosti dával své pachové vzorky a DNA, takže věděl, že je v databázi. Podle výpisu hovorů jeho telefonu musí být zřejmé, že se žádného únosu neúčastnil.

1301
Při dalším výslechu uvedl, že dne 14. 1. 2014 v odpoledních hodinách byl se svou přítelkyní Ilonou Z. u rodiny v Kroměříži, která měla finanční problémy, a chtěli pomoc. Asi po hodině a půl kolem 18:30-19:00 hod. odjeli domů. Obviněného Faltýnka, který je spoluobviněný, nezná a žádnou spojitost s ním nemá. Auto, které v té době užíval, k žádným takovým účelům neposkytl a paní Vybíralová v něm nikdy nemohla sedět. Dne 14. 1. 2014 užíval číslo 734 455 a dále číslo 739 502. Dne 14. 1. 2014 na návštěvě v Kroměříži měl u sebe určitě první číslo, neví, zda dne 15. 1. 2014 byl také v Kroměříži.

Při vazebních zasedáních obviněný uvedl, že pokud jde o MMS, poslali ji Barboře K., které večer vzali telefon a přeposlali si tuto MMS právě Miroslav K. a Rudolf C., a pak tvrdili, že mají důkaz proti obv. Šnajdrovi a Šprňovi. Vše je to komplot Ovčáčka vůči jeho osobě. To, že prodal auto dva dny po únosu, je čistě náhoda, což lze doložit výpisem z telefonu.

Pokud jde o pachové stopy z auta, tak je tam někdo musel dát, navíc přítelkyně obviněného Ilona Z. je přítelkyní poškozené. Jinak nedokáže vysvětlit, jak se pachové stopy poškozené do auta dostaly, když byly odebrány až půl roku po prodeji auta. Pokud obv. Šprňa uvedl, že považuje za možné, že K. mohl slyšet, jak hovoří o únosu poškozené, pak ten byl u něj, jen když montoval nábytek. Obviněný souhlasí s tím, že v lednu byla jeho finanční situace špatná, ale v únoru si kupoval motocykl za 300.000,- Kč. Obviněný nechápe, kdo a co obv. Šprňovi nabídl, že tvrdil, že se měl obv. Šnajdr na únosu podílet. Obviněnému Šprňovi JUDr. Kapušňáka nedohodil, ani se s tímto obhájcem o něm nebavil. Navíc si tohoto obhájce vybral až jako druhý. Je ale pravda, že v minulosti JUDr. Kapušňáka obv. Šprňovi doporučil.

Pokud byl obviněný předvolán k podání vysvětlení příp. odběru pachových stop, nebavili se s obv. Šprňou a panem Banátem o tom, co se bude dít a co to má znamenat. Ví ale, že oni dva se o tom bavili. Je ale pravda, že se všemi, které zná, se o pachových stopách bavil. Obviněnému přijde zajímavé, že jediný, kdo má na dobu únosu alibi, je pan Banát, nikdo z obviněných si nepamatuje, co konkrétně toho dne dělali, ale on ano.

Obviněný uvedl, že jeho otec nebyl uživatelem vozidla BMW, ale vlastníkem, uživatelem byl on. Dále chtěl poukázat na vztahy mezi obviněnými, a to ním, Šprňou, Vlčkem a Faltýnkem a dalšími svědky K. Vybíralovou, Ovčáčkem a dalšími, kdy se u nich střídaly kamarádké a nekomarádké vztahy. Chce poukázat, že verze ohledně MMS se nezakládá na pravdě, stejně tak tvrzení obv. Šprni u vazebního zasedání bylo vymyšlené. Má za to, že kromě obv. Faltýnka se nikdo z obviněných na trestné činnosti nepodílel. Jen obv. Faltýnek se pohyboval v místě únosu a propuštění, v místě výběru z bankomatu, u čehož byl dokonce vyfocen. Navíc tuto osobu nezná. Pokud jde o pachové stopy, to vysvětlit nedokáže. Vše souvisí s trestním oznámením na Jana Ovčáčka kvůli nezákonnému prověřování vozidla.

Obviněný Daniel Šprňa uvedl, že s únosem slečny Zuzany Vybíralové nemá nic společného. Slečnu Vybíralovou zná, párkrát s ní i mluvil. Dne 14. 1. 2014 byl doma u přítelkyně Tamary V. v Malenovicích. Dívali se spolu na televizi. Když se dozvěděl asi po dvou dnech, že měli být účastníky únosu, přítelkyně řikala, že to není

možné, že kdyby odešel v noci z postele, tak by si toho všimla. Trestní stíhání vnímá jako pomstu od Tomáše Ovčáčka, potažmo jeho bratra Jana, který pracuje na Policii ČR Zlín. Tomáš Ovčáček se pohádal s Richardem Banátem a s obviněným Šnajdrem. Ovčáček a obviněný Šnajdr byli po jeho výstupu z kriminálu přátelé a Ovčáček ho posílal na Banáta kvůli údajně ukradeným penězům.

Po pár měsících obviněný utvořil s obviněným Šnajdrem a s Richardem Banátem vztah, vyříkali si staré věci a začali spolu pracovat u motorek a v Muzeu Harley Davidson. Mezi tou dobou jezdili s obviněným Šnajdrem cvičit do bazénu v Kroměříži, často jezdili do Kroměříže k bývalému kamarádovi Rudolfu C., kde byl i Miroslav K.. V této době probíhal milenecký vztah obviněného Šnajdra s paní Nelou Ovčáčkovou Z.. Jak se o tom vztahu dozvěděl Tomáš, tak obviněný cítil nátlak, bylo mu vyhrožováno ze strany neznámých osob. Synovcovi bylo vzkázáno od nějakého pána v bílém bavoráku, že má pozdravovat strejdu a že ať přestane, nebo že špatně dopadnou.

Pak se obviněný Šnajdr rozešel s Ovčáčkovou a začal vztah s Veronikou C., manželkou Rudolfa C.. Tím začala určitá nevraživost kolegy C. pana K., který měl tendence si vymýšlet nepravdivé řeči, které vedl obviněný s obviněným Šnajdrem.

Před několika měsíci byl obviněný jako svědek předvolán na Okresní soud v Uherském Hradišti, kde se potkali na chodbě on, Tomáš Ovčáček a Richard Banát. Ze strany Tomáše Ovčáčka jim bylo vyhrožováno, že dva roky se bavili oni, ale že teď se bude bavit on a že až dostanou osm let za něco, co neudělali, tak ať se nediví. Smál se tomu, že tady nevládne síla, ale pocítí sílu státního zastupitelství nebo soudu a uvidí, jak to tady pracuje a kdo se bude smát naposledy.

Poté, co jim byly odebrány pachové stopy, měl obviněný strach, že to bude moci nějak ovlivnit policista Jan Ovčáček, měl obavu i přes to, že věděl, že byl v době únosu doma.

Obviněný byl jednou v polovině roku 2013 s Banátem v Kroměříži na ulici u Vybíralové ve firmě. Banát na obviněného poukázal, jak s ním Tomáš Ovčáček vydrbal, jak se k němu zachoval. Ve druhém případě se potkali o Vánocích 2013 na diskotéce v Kroměříži, kde se pozdravili. Občas ji v roce 2009 potkával v práci, když tam chodil na návštěvu za svojí bývalou přítelkyní Petrou B..

Únos Tomáše Ovčáčka, respektive jeho naložení do kufru vozidla, s obviněným Šnajdrem neplánovali. Neplánovali také nic ve vztahu k Zuzaně Vybíralové. Miroslav K. se chce zavděčit panu Tomáši Ovčáčkovi, možná i Janovi, a to s ohledem na okolnosti předchozích výpovědí Kolmana na GIBS.

Dne 14. 1. 2014 se obviněný přes den mohl pohybovat po Zlínsku, mohl být také v Otrokovicích u TESCO Malenovice, nebo i u Richarda Banáta. Domů mohl dojít kolem 19:00 hod. V té době užíval telefon číslo 608 481, 776 615 a 608 315. Obviněný určitě jel ve vozidle BMW 530D, RZ: . Pokud jde o shodu pachů na oblečení poškozené, někdo to ovlivnil, má podezření na Jana Ovčáčka.

Obviněný po prvotním výslechu na policii v této trestní věci se o tom bavil s Richardem Banátem. Spoluobviněného Faltýnka nezná, spoluobviněného Vlčka zná dlouho, jezdili spolu na motorkách a občas chodili spolu do fitka a dělali nějaké to bojové umění.

Při další výpovědi obviněný znovu uvedl, že nikde nebyl a nic neudělal. Byl s přítelkyní doma a dívali se na seriál Ordinance v růžové zahradě. Mělo by to plynout i z obsahu SMS zpráv v jeho mobilním telefonu, zprávy nemaže.

Při vazebním zasedání obviněný uvedl, že ve věci únosu poškozené Vybíralové se cítí nevinný, byl doma s přítelkyní. Osoba, která je v podezření, o které může říct pár věcí a navést k ní, právě k obv. Šnajdrovi, který za vším stojí. Svědek je pouze jeho kamarád, který se kolem něho točil a byl s ním viděn, ale nikoho neunášel, Obv. Šnajdr ho zneužíval a dával mu nepravdivé informace. Obviněný si myslí, že únos spáchal obv. Šnajdr a jeho přátelé uvedení v usnesení, obv. Vlček a Faltýnek. Dovojuje to z toho, že obv. Šnajdr věděl, že poškozená má peníze, že peníze mají její rodiče a její bratr. Sam obv. Šnajdr před ní mluvil o tom, že by měli mít tašky plné peněz, což pro něj byla motivace. Protože se v té době s ním potkával, věděl, že obviněný Šnajdr nebyl v dobré situaci.

Dále uvedl, že obviněný Šnajdr byl sám takový iniciátor, který, když se něco řešilo, tak byl aktivní. Uvedl příklad, že popuzoval při problémech s panem Ovčáčkem. Dále uvedl, že auto použité při únosu bylo samozřejmě obv. Šnajdra. Také ví, že měl černou bundu s kapucí a propojení na Slovensko, neboť v určitou dobu během únosu jezdil do města Skalica, kousek od Holíče, kde se pohyboval obv. Faltýnek. Během únosu se potkával s obv. Vlčkem za zády obviněného Šnajdra a je tedy možné, že obv. Vlček, jehož finanční situace není nejlepší, se nechal zlákat. V době po únosu si pak koupil nějaké věci, ačkoliv uváděl, že peníze nemá.

Obviněný si také myslí, že výpověď obv. Faltýnka je postavená na hlavu, potvrdil, že obv. Vlček měl kovová pouta. Pokud poškozená uvedla, že ho poznala podle hlasu, pak nevidí, proč by si vymýšlela. Její výpovědi také odpovídá výška, malé ruce a silný parfém. Obviněný uvedl, že otec obv. Šnajdra vlastnil v místech únosu směrem na Vrbku chatu, kde mohli v klidu zastavit, domlouvát se a volat si. Navíc obv. Šnajdr již o vánocích nadhazoval, že otec a bratr poškozené budou dlouho sedět, ona je sama venku, určitě hospodaří s nějakými penězi a jen si tak jezdí. I z tohoto obviněný dovodil a má podezření, že to udělal obv. Šnajdr. V danou dobu se tam pohyboval a ten terén zná, stejně tak ho zná i obv. Vlček. Pokud poškozená vypověděla, že tam byly kostky a jezdili pomalu, pak jezdili po poli nebo po kostkách na cestě za vesnicí Těšnovice.

Pokud byla nalezena pachová stopa obviněného Šprni na vestě poškozené, pak bavorákem jezdil a seděl i vzadu. Tak se mohla pachová stopa dostat na záda vesty. V době činu byl doma a díval se na televizi. O únosu se dozvěděl od obv. Šnajdra na benzínce, kde byli i s panem Banátem. Když jim to obviněný říkal, byl nervózní.

K dotazům obviněný uvedl, že mu přišlo divné, aby obv. Vlček seděl vzadu, pokud jede s kamarádem v autě. Obv. Šprňa seděl vzadu proto, že tam jeli společně se svými slečnami. O odběru pachových stop se s obv. Šnajdrem bavil, ten z toho byl nervózní. Obv. Šnajdr po něm chtěl, aby na různé lidi chodil donášet anebo proti nim

mluvil. Od doby, kdy se to mělo stát, obviněnému jak Banát, tak obv. Šnajdr radili, vždy se vyptávali, co říkal atd. Chtěli, aby podal oznámení na Generální inspekci, což odmítl, ale obviněný Šnajdr mu vzal nějaké dokumenty a dal podnět na Jana Ovčáčka. Také na něho tlačil JUDr. Kapušňák ve věci obv. Hanáka. Také mu ale tvrdil, že za únosem Vybíralové je policie a pan Ovčáček. Tvrdil, že je to na ně ušité. Tohoto obhájce mu dohodil obviněný Šnajdr. Nemá však k němu důvěru, a proto ho změnil.

Dne 14.1.2014 se mohl pohybovat kolem baráku, mohl být v Tescu, po obědě mohl zajet k rodičům nebo do Otrokovic. Obviněný také potvrdil tvrzení svědka K[REDAKOVAN], který uvedl, že v září 2013 byl přítomen tomu, jak se baví s obv. Šprňou, o tom, že klidně udělají ze Zuzany Vybíralové to, co plánuje udělat Tomáši Ovčáčkovi, tedy naložit do kufru auta a odvézt. Přímou uvedl, že takové náznaky obv. Šnajdr měl a Kolman to mohl na terase slyšet. Pokud Kolman dostal výhrůžnou MMS, pak se to mělo posílat jenom panu H[REDAKOVAN] a slečně Báře. Rozhodně nebyla určena k vyhrožování, ale pro zábavu, pokud to obv. Šnajdr poslal K[REDAKOVAN], byla to blbá sranda.

Obviněný Ladislav Faltýnek obviněné Michala Šnajdra, Daniela Šprňu a Radomíra Vlčka osobně vůbec nezná a ani neví, jak vypadají. S únosem poškozené nemá nic společného, jen doznal, že vybral v Brně z kreditní karty hotovost ve výši 20.000,- Kč. Co se týče výběrů ve Zlíně a v Břeclavi, těchto výběrů se nezúčastnil.

Toho dne byl u své známé Zuzany, která bydlí v obci poblíž Zlína, název nezná. Se Zuzanou se seznámil před měsícem přes seznamku Badoo. Obviněný pro ni dojel kolem 15:30 hod. a potom jeli do Zlína, kde se zastavili na jídlo. Zuzana má dítě, a tak musela pak domů, vezl ji zpět a čekal na ni asi 20 minut. Potom jeli zpět do Zlína a kolem půlnoci ji obviněný odvezl domů. Jak se rozloučili, tak obviněný jel přes Zlín domů do Břeclavi. Projížděl kolem autosalonů přes Zlín okolo 01:00 hod. a dál míjel po levé straně OD Tesco. U nějaké zastávky byl u silnice rozhozený nějaký batoh a nějaké lístky. Když zastavil a vyšel ven, viděl, že z batohu trčely nějaké věci. Byla tam nějaká bageta, nějaká průkazka a byla tam i kreditní karta, na které byla přilepená nějaká fosforová lepka, na které byla nějaká čísla. První z těch čísel bylo čtyřmístné a další byla vícemístná. Obviněný se doznává, že platební kartu vzal, zbylé věci nechal na místě. Myslí si, že v tom batohu byly i nějaké tenisky.

Pak pokračoval v jízdě domů, kde se převlékl a jel do Brna, protože chtěl jít k doktorovi ke Svaté Anně na kontrolu. V Brně vybral z bankomatu z nalezené kreditní karty 20.000,- Kč, čehož lituje. Na kontrolu nešel, bylo tam moc lidí, a tak zůstal na nákupu v Brně, a pak jel na Eurovraťoviště v Holubicích, kde si byl pro náhradní díl do auta, ale ten díl nesehnal. Kartu pak vyhodil v Břeclavi u letiště.

K dotazům obviněný uvedl, že ve Zlíně byl vozidlem Škoda Yeti osazeným slovenskou SPZ s písmeny BA, barva je světlomodrá metalíza. Toto vozidlo je vedeno na osobu Pavol B[REDAKOVAN], který je společník obviněného ve spol. PB Property. Na Zuzanu nemá telefonický kontakt, byli ve spojení přes Badoo. Toho dne, respektive v nočních hodinách, nebyl směrem na Valašské Meziříčí, byl v okolí Zlína.

Když měl obviněný co nejpřesněji popsat batoh, který našel, a jeho obsah, uvedl, že kolem byly rozházeny lístky s modrým třpytivým pruhem. Ten batoh byl jakoby vlhký a zabláčený, přitom tam žádné bahno nebylo. Barva batohu byla slonová kost, velikost 40 x 30 cm. Z batohu vypadlo i nějaké zelí, byly tam tenisky, bílý hadr a asi nějaké bílé tričko. Platební karta byla vložena v nějaké brožůře, ve které byly i nějaké papírky. Karta nebyla v plastovém obalu, byla tam vložena volně. Batoh trochu smrděl potem.

V Brně peníze vybíral v podchodu u bývalého Prioru, měl na sobě zelenou šustákovou bundu a kšiltovku asi černé barvy, dále měl zlatohnědé menšestrové dlouhé kalhoty.

Po předestření záznamů bezpečnostních kamer zachycujících neoprávněné výběry z platebních karet poškozené obviněný uvedl, že ten muž v černém není on, neví, o koho jde. Co se týče druhého záznamu z podchodu, tak to je on. Když byl obviněný v Brně, tak zadal částku 40.000,- Kč, kterou mu bankomat nedal, tak zadal 20.000,- Kč a ty byly vyplaceny.

Obviněný neví, zda by dokázal nalézt místo, kde Zuzana bydlí. Ze Zlína do Břeclavi přijel mezi 02:00-02:15 hod. Do rána pak byl doma, a pak jel do Brna.

Při dalším výslechu obviněný využil svého práva a nevypovídal.

Obviněný Radomír Vlček v autě v době trestného činu vůbec neseseděl. V autě seděl na zadních sedadlech, když ho v lednu roku 2014 stahovali z Otrokovic. To ho vezl obviněný Šnajdr a řekl mu, aby se posadil dozadu. Seděl tedy vzadu uprostřed. Osobně nikdy neviděl obviněného Ladislava Faltýnka, ani nezná Vybíralovou, kterou nepoznal ani dle fotografie. Neví, kdo je S██████████, H██████████, A██████████, Petra B██████████, K██████████, Bronislav P██████████, Marián H██████████ a Tomáš M██████████. Richarda Banáta zná přes motorky asi od roku 1998. Nevěděl, čím se živí, obviněný Šprňa mu řekl, že se živí pronájmem nemovitostí, nic jiného o něm neví.

Obviněného Šnajdra zná jenom proto, že kamarádil s obviněným Šprňou a občas přijel, když spolu seděli někde na kávě. Také nevěděl, co dělá a čím se živí, nezajímal se o to. Občas spolu jeli do posilovny. Vždycky pro svědka přijeli do Zlína na Mostní ulici a jeli do fitka Relax na Ševcovské ulici ve Zlíně. K obviněnému Šprňovi uvedl, že s tím se kamarádil až do března 2014, nestýkali se denně, občas si zatelefonovali, tvrdil, že se živí nákupem levných aut a jejich prodejem. Obviněný se mu svěroval, věděl o něm vše. Postupem času ho ale začal zneužívat, obviněný si od obviněného Šprni půjčoval peníze a když se s ním nejel podívat na nějaké auto, tak bylo zle, vše mu vyčetl, a proto se s ním přestal kamarádit. Miroslava K██████████ viděl asi jednou nebo dvakrát, Borák čistí auta a pracuje u něho bývalý kamarád Milan S██████████.

K věci uvedl, že jak chodil s obviněným Šprňou na kávu, tak tam byl i obviněný Šnajdr, pak třeba do půl hodiny přijel Banát. Banát s obviněným Šnajdrem pak zůstali spolu, mluvili spolu o samotě a svědek s druhým obviněným se šli projít. S přepadením Vybíralové nemá nic společného. Obvinění Šnajdr a Šprňa tvrdili, že to někdo na ně nahrál, že je chce pošpinit a za vším stojí Ovčáček. O něm si přečetli až v odkazu na internetu na podvodné firmy, kde se psalo, že pan Banát a Ovčáček

jsou lidi, kteří Vás připraví o střechu nad hlavou. Pak se s nimi přestal stýkat, neboť z Banáta měl strach. O Ovčáčkovi nic neví, nikdy s ním do styku nepřišel. Jenom mu obviněný Šprňa řekl, že Banát s Ovčáčkem podnikal a že Ovčáček ho okradl a teď se mu mstí.

V době kolem 14. 1. 2014 obviněný Šprňa používal vozidlo Audi A8 zelenomodré metalízy, dále měl BMW 530D, typové označení E60, bylo stříbrné barvy, a pak ho dal předělat do fólie do bílé barvy, měl i černý Jeep Cherokee, obviněný Šnajdr užíval šedé BMW 530D, jeho přítelkyně měla Hondu Civic. V pozdější době měl Škodu Octavia, zelené barvy, kterou koupil od obviněného Šprni. Banát měl Dodge Nitro stříbrné barvy, Mitsubishi ASX, asi šedé nebo hnědé barvy. Ve všech vozidlech obviněný jel.

Od obviněného Šprni měl svědek půjčený nákrčník na motorku, mikinu, kterou chtěl vrátit. Vše mu vezl k obviněnému Šnajdrovi domů v lednu 2014. Když byl obviněný ohledně této věci poprvé u výslechu, byl telefonicky kontaktován Richardem Banátem, který se ptal, co vypovídal. Pak si obviněný vzpomněl, že on kontaktoval Richarda Banáta, poslal mu SMS a Banát pak telefonoval. Kontaktoval ho, protože z něho měl strach. Jednou totiž přeposlal odkaz o podvodných firmách Banáta Danu M., který to Banátovi řekl, a od té doby mu Banát telefonoval, proč posílá takové věci, že on nikdy nikoho neokradl a že takové věci nemá dělat, že se mu to vrátí jiným směrem. Obviněného a jeho ženu začali sledovat. Slovní útoky nebyly žádné. Toto bylo v dubnu nebo květnu 2014 kolem prvního výslechu v této věci. Asi před třemi týdny řídil obviněný trolejbus č. 8 na Jižní Svahy ve Zlíně, někdo po trolejbusu vystřelil asi ze střelné zbraně, věc je hlášena i na policii.

Rodinu Radomíra Vybírala nezná. Obviněný během posledního půl roku užíval čísla 777 500 [redacted], 777 298 [redacted], v současné době číslo 778 009 [redacted]. Obviněný Šprňa nosil vždy dva telefony, obviněný Šnajdr asi také, měli vždy jeden dotykáč a druhý úplně obyčejný za 300,- Kč. Obviněný v posledním půl roce přes Holíč na Slovensku pouze projížděl, obviněný Šprňa jezdil do Břeclavi za svým bratrem do věznice. Dne 14. 1. 2014 byl obviněný doma, odpoledne mohl být se spoluobviněnými na kávě, ale večer byl doma, v práci končil kolem 14:30 hod.

Při dalším výslechu obviněný uvedl, že pokud byla zjištěna pachová stopa na oděvu poškozené, pak již uvedl, že v autě seděl. Tak se pachová stopa mohla přenést na ni, jinak to není možné, protože s ní vůbec ve styku nebyl. Dne 14. 1. 2014 ho obviněný Šnajdr odvezl do Malenovic, a pak neví, kam ti dva (i obviněný Šprňa) jeli.

Obviněný neví, zda byl dne 14. 1. 2014 v Kroměříži, je možné, že byl v garáži ve zkušebně, nebo byl na kávě s obviněným Šprňou. Pomáhal mu převážet jedno auto z Nedachlebic do Otrokovic. Odtud ho obviněný Šnajdr přivezl k jeho Passatu do Malenovic. Toto si však přesně nepamatuje. Dne 15. 1. 2014 v Kroměříži byl u nějaké pojišťovací agentury k pojištění aut. Byl tam s ním i obviněný Šprňa. Na závěr doplnil, že v autě BMW 530D mohl jet i vícekrát, ale vždy na zadním sedadle, a že byl svědkem toho, kdy Ovčáček vyhrožoval před Vánocemi 2013 obviněnému Šprňovi "ještě uvidíte".

Poškozená Zuzana Vybíralová v úterý ráno před devátou dne 14. 1. 2014 jela do zaměstnání v Kroměříži, kde byla asi do 16:45 hod. Ze zaměstnání jela na Sportovní

centrum Paráda v Kroměříži, kde měla od 17:00 do 18:00 hod. badminton. Pár minut po šesté mířila domů. Jela služebním osobním vozidlem VW Golf žluté barvy. Před příjezdem domů se zastavila v Kauflandu, který je vedle domu, kde bydlí. Z Kauflandu přešla autem kousek na parkoviště před dům a začala vytahovat sportovní věci z auta. Kabelku a nákup. Ještě tam měla kabelu z práce a chystala se do kufru pro přítelův batoh. Nestačila ho dát na záda a někdo jí rukou překryl obličej a začal ji tahat do přistaveného vozidla. Snažila se bránit, volala „Pomoc, zachraňte mě!“, ale někdo druhý z vozidla pomohl tomu muži dostat poškozenou do auta na zadní sedadlo. Ten muž jí sedl na záda, položil ji na břicho přes celé sedačky. Protože poškozená křičela, tak ji bouchal do hlavy a řval, aby byla zticha. Nakonec se rozjeli a on jí řekl, že jí dá přes hlavu pytel a spoutá ruce. To udělal a posadil ji. Potom na ni začal mluvit spolujezdec zepředu, že budou chtít peníze. Svědkyně jim opakovala, že žádné nemá. Pořád na ni naléhal, že je někde mají, že jim má říct adresu nebo místo, kde by nějaké peníze našel. Svědkyně si nevzpomene přesně průběh jízdy, kolikrát zastavovali. Vzadu se stihli vyměnit tak pětkrát, možná osmkrát. Také se jí ptal na klíče od domu a zaměstnání, to mu říkala, že jsou v tašce, která zůstala zřejmě někde u auta. Někdo z těch lidí našel její peněženku a tam dvě platební karty. Ptali se na PINy, svědkyně jim dokázala říci jen k jedné. PIN jim řekla z paměti. Je vyloučeno, aby PIN ke kartám byl někde napsán. Potom jezdili autem asi až do třetí nebo čtvrté hodiny ráno s tím, že několikrát zastavovali. Skončilo to tím, že jí asi ten vzadu řekl, že ji pustí, když jim slíbí, že jim na druhý den v pět hodin přiveze sto miliónů Korun českých (řekl „sto kostek“). Svědkyně řekla, že se je pokusí sehnat a asi jí uvěřili, sundali jí pouta, zastavili auto, vytáhli ji ven, sundali pytel z hlavy, řekli, aby se na neotáčela, nastoupili do auta a odjeli. Oslovovali ji Zuzko.

Poškozená nevěděla, kde je, kolik je hodin, a tak šla po silnici, až narazila na obec Vrbka. Tam se v jednom z domů svítilo, tak zkusila zazvonit a poprosila pána, jestli by jí nedovolil zavolat. On přinesl mobil a svědkyně volala matce. Ta pro ni za deset minut se svým přítelem dorazila. Nejdříve se jeli podívat ke svědkyni domů a do auta, jestli tam zůstaly nějaké věci, a pak k matce domů. Tam přijel přítel svědkyně Tomáš V. se svým kamarádem Danielem J. S přítelem jeli do nemocnice, odkud volali na policii, se kterou se dohodli, že po lékařském ošetření se svědkyně dostaví na služebnu. Před tím incidentem neregistrovala nic neobvyklého, jen pár měsíců před tím, než se to stalo, asi dva až tři, někdy koncem léta a začátkem podzimu, jí dvakrát nebo třikrát telefonoval obviněný Šnajdr. Před tím nikdy nevolal, předtím ho viděla jednou. Chtěl se domlouvat na kávu, ale svědkyně neměla zájem.

Na pracovišti neregistrovala, že by ji sledovalo nějaké vozidlo, když přijížděla domů, tak tam stálo přímo před domem na parkovišti naleštěné černé BMW, bylo zacouvané, nezkoumala, zda v něm někdo byl.

Dále svědkyně upřesnila, že v době napadení stála před otevřeným kufrem svého vozidla, shýbala se do něj. Někdo ji zezadu uchopil za obličej, nikdo nic neřekl. Asi byla uchopena pravou rukou, druhou rukou jakoby cvakl za její ruce přes hrudník a tahal ji dozadu. Byla tažena asi metr až dva, za ní bylo přistaveno nějaké auto. Když ji tahal, tak se mu částečně vysmekla, držela se střechy auta. To se jí podařilo zakřičet, protože ji už nedržel přes pusy. Zakřičela asi pětkrát „Pomoc, pomozte mi někdo!“. Stihla registrovat kromě útočníka, že na předních sedadlech auta někdo sedí. Připadalo jí, že někdo z auta pomáhal poškozenou dostat dovnitř. Vnímala to tak, že jí jeden tahá do auta a druhý tlačí. Ocitla se v autě na zadních sedadlech,

13 04
ležela na břiše a v této fázi ji pouze muž, který ji napadl jako první, říkal, aby byla zticha. Pak řekl, že jí nasadí pytel a spoutá ruce. Dal jí několik ran pěstí do obličeje, po nich jí nasadil pytel, poškozená stále ležela. První bylo nasazení pytle na hlavu a pak spoutání. Pytel byl hrubší a trochu smrděl zatuchlinou, byl volnější, bylo v něm hrozně horko. Pak jí ruce spoutali kovovými pouty za zády. To se asi událo v době, kdy se rozjížděli nebo za jízdy.

Když byla svědkyně natlačena do auta, měla u sebe jen mobil iPhone Apple 5 bílé barvy s kartou SIM O2, tel. č. 608 114 [redacted] a nákup z Kauflandu (celer a pomazánkové máslo). Ten měla v béžové tašce adidas s věcmi na cvičení, kterou měla na sobě křížem přes rameno. Měla také klíče od auta, buď v ruce, nebo v kapse. Ostatní věci zůstaly u auta, všechno vyndala, jednalo se o kabelku, ve které měla peněženku s doklady. Dveře od kufru auta zůstaly otevřené a asi i zadní levé dveře. Když ji nakládali do auta, tak neregistrovala, že by věci od auta někdo bral, nebo auto prohlížel.

Když ji v autě posadili na levou stranu, začal mluvit spolujezdec zepředu. Říkal, že bude chtít po ní peníze. Požadovali vysokou částku peněz. Celou dobu mluvil jen ten jeden spolujezdec vpředu, byly to dotazy typu, kde by se dostali k penězům. Svědkyně dokola říkala, že žádné peníze nikde nemá. Chtěli stovky milionů. Zdálo se jí, že při jízdě dělají nějaký okruh. Ten, co seděl vedle, byl většinou zticha, když zastavovali, tak zůstával s ní sám v autě a ostatní, tedy řidič a spolujezdec vpředu, chodili ven. Řidič na ni nemluvil. Požadavek peněz spolujezdec vpředu opakoval stále dokola, říkal, že nevěří, že určitě někde něco je. Pokud jde o výhrůžky, neřekl vyloženě, že svědkyni zabije nebo něco, ale plynulo to z toho. Říkal něco v tom smyslu „Vzpomeň si, kde ty peníze jsou, nebo uvidíš!“.

Asi za půl hodiny až hodinu po přepadení poprvé zastavili. Asi byli pod nějakým přístřeškem, nebo v nějaké otevřené garáži. V době, kdy měla pytel na hlavě, vůbec nic neviděla. Po zastavení řidič a jeho spolujezdec vystoupili ven z auta, ten vedle vystoupil později. Jednomu dokonce zvonil telefon, asi tomu vedle, mobil byl podle zvuku nějaký úplně levný a obyčejný. Po vystoupení byli venku asi pět až deset minut. Pak se, podle hlasu, za ní dozadu vrátil ten spolujezdec zepředu a chtěl zase peníze. Dokola to opakoval, poškozená měla strach. Potom vystoupil, nastoupili do auta v původní sestavě a jeli dál. Bylo to celou noc pořád dokola, dál se ptal, kde mají kanceláře, chtěl vstupní kód od alarmu. Vše, co chtěl, mu řekla. Stále komunikoval ten spolujezdec vpředu, řidič vůbec nemluvil a ten vedle trochu míň. Na záchod chtěla asi dvakrát, to ji vzali ven. Potom ji bolely ruce od pout, tak asi v polovině se rozhodl, že pouta přendá. Udělal to ten vedle a zapnul je zepředu a řetízek vedl pod levým stehnem. Pouta jednou zahlédla spodkem přes pytel, byla stříbrné barvy, spojena řetízkem nebo něčím takovým o délce cca 20 až 30 cm. Ten spolujezdec vpředu měl asi větší pravomoc, mezi sebou se neoslovovali, nemluvili spolu.

Jádrem bylo to, že chtěli peníze. Poškozená jim je slíbila. Za celou dobu slyšela asi dva hlasy a při jednom zastavení zvenku slyšela jeden ženský hlas, ale také to není úplně na sto procent. Také jednou slyšela přijet motorku, ale to neví, zda to bylo za jízdy nebo když už stáli. To bylo někdy uprostřed, možná ke konci. Bylo divné, že v lednu a za deště někdo jede na motorce. Zvuk motorky vnímala jako dost hlučný a hluboký.

Osoba, která ji uchopila za obličej a táhla ji do auta, byl muž o 10 až 15 cm vyšší než svědkyně, která měří 162 cm, měl malé ruce v černé kožené rukavici a hodně hubené nohy. Hlas měl mladší, asi kolem 30 let. Mluvil tak, jak se mluví na Zlínsku, bez přízvuku. Spolujezdce na předním sedadle neviděla vůbec, podle hlasu by odhadovala vyšší věk, než toho, který seděl vedle. Možná by řekla, že i trošku víc vážil. Hlas řidiče vozidla neslyšela, byl asi větší, protože měl hodně vzadu posunutou sedačku. Zda to byl muž nebo žena to neví, ale myslela si, že to byl muž. Vozidlo bylo to tmavší, vzadu mělo hladké černé kožené sedačky. Neví, o jaké vozidlo a značku se jednalo. Asi mělo dieselový motor a automatickou převodovku. V autě necítila žádné pachy a vůně.

Když jim slíbila, že jim doveze sto milionů Kč v pět na čerpací stanici Rohlenka u Brna (místo na Rohlence uvedl ten chlap), cítila, že jí odemyká pouta, zastavují a asi někdo musel jít z auta ven a otevřel dveře na její straně. Ten vedle vystoupil zároveň s ní, protože ji každý držel za jednu paži. Přitom jí řekli, že až jí sundají pytel, že se nemá otáčet. A ještě řekli, že tím směrem, co stojí, dojde domů. Z jejich požadavků vyplynulo, že peníze měly být otce nebo bratra, dovodila si, že asi existuje nějaké místo, kde jsou ty peníze na hromadě a ona je tam zavede.

Obviněného Michala Šnajdra svědkyně viděla jednou, představil jí ho Tomáš Ovčáček asi v létě 2013 v kanceláři. Doma u něj nikdy nebyla, slyšela, že bydlí někde v Otrokovicích. Nikdy nejela v jeho autě, žádné věci mu nikdy nepředávala. Nic společného s ním neměla. Jeho přítelkyně Ilona Z. je bývalá kamarádka, už se nestýkají. Obviněného Daniela Šprňu zná dlouho, chodil s dcerou otcovy bývalé manželky Petrou B. Nikdy u něj doma nebyla, v jeho autě či autech nejezdila, nedávala mu žádné osobní věci. Nic společného s ním nemá. Asi v létě 2013, možná na podzim, ji navštívil v kanceláři v doprovodu Richarda Banáta. Nepustila je do kanceláře, stáli před budovou a sdělili ji nějaké věci o Tomáši Ovčáčkovi. Jména obviněných Radomíra Vlčka a Ladislava Faltýnka jí nic neříkají.

Tomáš Ovčáček byl bratrův známý a kamarád. Po vyšetřované události se s ním asi setkala, ale věc spolu nerozebírali. Telefonicky to bylo jednou a osobně se setkali asi dvakrát až třikrát. Spíš tam byly nějaké podnikatelské věci s bráchou. Ovčáčka doma a ani v kanceláři nenavštěvuje. V autě s ním nikdy nejezdila. Neví o tom, že by používali společné věci. S Banátem nemá nic moc společného, Banát se s obviněným Šprňou nějak pohádali a měli potřebu to před ní řešit. K. a C. zná z Kroměříže. Mají nějakou realitku, nebo něco takového. Jinak o nich nic neví.

Pachatele nemá jak s obviněnými spojit. Ovčáčkův hlas by svědkyně poznala, takže ten tam asi nebyl. Hlas obviněného Šprni by také asi poznala, ten tam nezaslechla a u obviněného Šnajdra si není jistá, ale kdyby ho slyšela, tak by asi věděla, že to byl on nebo ne.

Pachatelé jí ukradli notebook, hotovost z peněženky, oblečení a přítelovy věci. Co se týče újmy na zdraví, tak po události a vyšetření v nemocnici bylo zjištěno, že má podlitiny na obličejí a naražené koleno. Co se týče psychické stránky, tak to na ni mělo docela vliv. Lékařskou či jinou odbornou pomoc nevyhledala. Měla strach chodit sama i být doma sama. Obavy má dodnes.

O události se bavila se svojí matkou, přítelem V[redacted], bratrem, otcem, zčásti s Tomášem Ovčáčkem a zčásti s Ilonou Z[redacted]. S Tomášem Ovčáčkem se bavili telefonicky pár dnů poté. Ptal se na bráchu a svědkyně se ho ptala, jestli slyšel, co se stalo a on řekl, že ne, že nic neví. Pak se potkali dvakrát nebo třikrát, dalo by se říct, že to probírali, ale určitě se nesešli kvůli této věci, nakousli to, ale detailně to neprobírali. Řekl, že si možná myslí, kdo by to mohl být, ale jméno neřekl. Svědkyně si myslela, že myslí obviněného Šnajdra. Pochopila to proto, že pan Ovčáček povídal, že obviněný Šnajdr obtěžuje Ovčáčkovu ženu. Mělo se jednat o nějaké sledování v autě a podobně. S Ilonou Z[redacted] se potkala od té doby asi dvakrát, jednou náhodou před domem, podruhé v restauraci. Svědkyně jí obecně popsala, co se stalo, to by bylo asi všechno. Neřešily, kdo by to mohl být.

V době přepadení v jejím autě a u auta zůstala taška z práce s notebookem, kabelka, v kufru velký batoh a na zadních sedáčkách měla nějaké koláčky a tašku s jídlem, které už tam bylo pár dní a to tam zůstalo. Při tom přepadení zůstal otevřený kufr a zadní levé dveře. Když se pak k autu po přepadení vrátila, tak bylo zavřené, zamčené a uvnitř nezůstalo vůbec nic. K tomuto dodala, že jí ti pánové v průběhu přepadení vzali klíč od auta a vrátili jí ho, až když ji pouštěli. Z tohoto důvodu dedukuje, že ho mohli někomu předat a ten auto zamkl. Tašku, kterou měla přes rameno, hned ze začátku prohledali. Předání peněz na Rohlence mělo proběhnout tak, že měla přijet žlutým Golfem, že si ji najdou. Nejela tam.

Svědék Miloslav Ch[redacted] nezná obviněné ani poškozenou, ten den, co u něj zazvonila, ji viděl poprvé. Svědek vstává ve tři hodiny ráno do práce, ale neví, v kolik u něj poškozená zazvonila. Řekla mu, že ji někdo přepadl, že jí dali pytel na hlavu a někde ji vozili, že neví kudy. Také jí vzali mobil, a proto chtěla mobil půjčit, aby mohla zavolat mámě. Svědek chtěl zavolat policii, což poškozená odmítla. Svědek si myslel, že to je třeba šméčko, nechtěl jít z patra dolů ke dveřím, měl strach z přepadení. Pak mírně pootevřel vstupní dveře a viděl, že poškozená má na hlavě kapuci a zdálo se mu, že má pod okem na levé straně monokl. Půjčil jí mobil, ona si zavolala, mobil vrátila a svědek zavřel dveře. Řekla, že máma pro ni přijede. Svědek se šel oblékat do práce, a když scházel dolů, tak její máma akorát přijela autem. Mezitím ještě zavolala ta její máti, chtěla poškozenou, ale svědek jí ji nedal, protože se musel chystat do práce.

Svědkyně Miroslava S[redacted] byla v době od 17:00 do 18:00 hod. s Věrou A[redacted] cvičit na Sportparádě v Kroměříži. Kamarádka parkovala před Sportcentrem na parkovišti. Po cvičení šly nakoupit do Kauflandu, bylo kolem 18:30 hod. a na ulici byla hrozná tma, nesvítla tam světla. Pak kamarádka nastoupila do auta, nastartovala a svědkyně jí venku ukazovala, jak má vycouvat. Vzadu se mihlo auto, tak jí řekla, aby počkala. Jak do auta nastupovala, tak slyšela nějaký křik. Slyšela volání: "Pomoc, pomoc, pomozte mi, prosím, někdo!". Svědkyně nasedla, dívala se dozadu, jestli něco neuvidí, ale kvůli tmě nic neviděla. Nasedla do auta a ptala se, jestli kamarádka něco neslyšela, ale ta nic neslyšela. Svědkyně si potom myslela, že se někdo hádá nahoře v bytech. Vyjely pak z parkoviště a odjížděly na ulici Obvodovou a na světelnou křižovatku. Když vyjely z parkovacího místa, tak hned docela těsně za nimi jelo nějaké auto. Světelnou křižovatkou projely rovně a auto už za nimi nebylo, asi odbočilo směrem na Kvasice.

134

Svědkyňě Věra A po cvičení mezi 18:00 a 18:15 hod. vycházela s paní Skleničkovou z budovy Sportcentra a nastoupily do auta, které měly zaparkované u schodů. Nastartovala, hrálo rádio, a než kamarádka sedla do auta, tak se zeptala, jestli to slyšela. Svědkyně nevěděla, co měla slyšet, sama nic neslyšela a protože spěchaly, tak jely. Vycouvala z parkoviště a zaregistrovala za sebou auto, které se na ně tzv. tlačilo. Co to bylo za auto, neví, řidič měl naspěch, a tak také přidala, a když vyjela na hlavní cestu, jela nahoru k semaforu a rovně. Má tušení, že auto odbočovalo doleva na Kvasice. Byla tam tma. Auto tam neprijelo, zřejmě tam stálo a odjíždělo současně.

Svěddek Tomáš V byl v době vyšetřované události v Praze a byli s poškozenou domluveni, že si zavolají. Po šesté hodině si ještě posílali SMS zprávu, a pak kolem osmé až deváté večer si měli volat. To se jí již nedovolal. Zkoušel jí volat do jedenácti hodin, a pak poprosil kamarády z Kroměříže, aby se šli podívat, zda se něco nestalo. Řekli mu, že před jejím barákem stojí její auto a že se na ni nemůžou dozvonit. Svědek komunikoval s maminkou poškozené a ta se tam nakonec šla podívat, ale v bytě nikdo nebyl, což bylo kolem půl dvanácté až dvanácté. Svědek pak zavolal svému kamarádovi z Prahy, sedli do auta a jeli do Kroměříže, kam přijeli po třetí hodině ráno, a kolem čtvrté volala maminka, že poškozená je na světě. Svědek ani jednoho z obviněných nezná.

Poškozená mu uvedla, že šla z badmintonu nakoupit do Kauflandu, pak přijela domů a vyndávala si věci z auta. Jeden nebo dva chlapi zezadu po ní šáhli a začali ji tahat do auta. Snažila se jim vymanit, zkoušela křičet, asi se jí to párkrát podařilo a třetí ruce ji pomohly vtáhnout do auta a tam už dostávala do obličeje a nadávali jí. Pak jí přehodili pytel přes hlavu a rozjeli se pryč. V průběhu jízdy jí říkali, že když bude rozumná, že se jí nic nestane a chtěli nějaké peníze. To se odehrávalo celou noc. V průběhu únosu ji pustili párkrát vyčůrat, řekla jim, kde jsou klíče od všeho, jaké jsou přístupové kódy do práce, vyzradila jim své PIN kódy ke kartám a přemýšlela, jestli se z toho dostane živá nebo ne. Pak ji někde vysadili v lese a ona došla do nějaké vsi a poprosila někoho, jestli by nezavolal její mamince. Vyšetřovaná událost poškozenou zasáhla tak, že se bojí jít kamkoliv sama, nebo být sama, je přehnaně podezřívavá vůči svému okolí, občas ji bolí hlava.

V autě v zavazadlovém prostoru měl svědek batoh s věcmi na hory. Celý ten batoh, včetně všech věcí v něm, byl odcizen. Jednalo se o horolezecké věci a celkovou škodu vyčíslil asi na 60.000,- Kč. Jako poškozený se připojil k trestnímu řízení.

Zuzana byla zbitá, unavená a uplakaná. Byla v šoku, měla strach a trásla se. Měla podlitiny na obličeji, jedno oko nateklé tak, že na něj neviděla, měla pohmožděné a nateklé ruce a byla úplně zubožená.

Svěddek Tomáš Ovčáček zná pouze obviněné Michala Šnajdra a Daniela Šprňu. Obviněného Šnajdra zná od roku 2012 přes bývalého kolegu pana Banáta, který mu obviněného dohodil ke spolupráci v podnikání. Pak se dozvěděl, že je obviněný nebo odsouzený za nějakou trestnou činnost a má nástup trestu. Zatčení se asi dva měsíce vyhýbal, pak svědka kontaktovali klienti, které obviněný Šnajdr zprostředkoval, a požadovali vyplacení peněz. Tehdy svědek zjistil, že obviněný Šnajdr peníze vybral matce z účtu a použil pro vlastní potřebu. Na základě toho svědkovi psal z vězení dopis, kde se omlouval a požadoval pomoc s vyřešením

situace. Svědek společně s přítelkyní obviněného věc částečně řešili. Na základě tohoto začaly finanční problémy obviněného. Poté byl v lednu 2013 propuštěn na amnestii, kontaktoval svědka, že bude chtít situaci řešit a že potřebuje peníze. Jednalo se o částku 300.000,- Kč a výše. Svědek se mu snažil pomoci, protože obviněný neměl kde bydlet, poskytl mu oblečení, dal mu nějaké peníze a poskytl mu i auto BMW 3 stříbrné barvy. Pak se to zlomilo tak, že svědek měl problémy s Banátem, a obviněný Šnajdr se s Banátem domluvil, že bude obviněný Šnajdr svědkovi za úplatu znepříjemňovat život. Prováděl proti němu napadení, sledování a tak, všechno je hlášeno na Policii ČR. To bylo v období února až května 2013. Podal celkem dvě trestní oznámení.

Obviněný Šnajdr od svědka získával informace na Vybíralovi, protože svědek byl v kontaktu s Romanem Vybíralem. Obviněný svědkovi nabídl, že ví, že Banát Vybíralovým odcizil více než 50.000.000,- Kč. Svědek domluvil schůzku u Zuzany Vybíralové, jelikož obviněný Šnajdr chtěl důkaz, že jim Banát skutečně peníze odcizil. Svědek obviněného Zuzaně nepředstavoval, jen jako člověka, který má za úkol vyřešit situaci s vrácením peněz. Schůzka se uskutečnila u Zuzany v kanceláři v Kroměříži na ul. [REDACTED]. Byla velice krátká, Zuzana obviněnému Šnajdrovi ukázala podklady, kolik měl Banát odčerpat a na to odešli. Mělo se jednat o peníze z obchodů, které dělal Banát s Vybíralem předtím, než byli Vybíralové vzati do vazby. Závěr byl takový, že obviněný získá zpět od Banáta pro rodinu Vybíralových částku 50.000.000,- Kč.

Druhý den po schůzce na svědka vystartovali obviněný Šnajdr a Banát na benzínové pumpě Robin Oil v Kroměříži, kde mu sdělili, že byl na svědka obviněný Šnajdr nasazený a měl zjišťovat informace, jestli je s Vybíralovými v kontaktu a zda Vybíralové na Banáta mají nějaké důkazy a zda jim dluží nějakou částku. V této době ze strany Šnajdra začaly nátlaky na svědka jako vyhrožování a nájezdy. Banát se nikdy osobně neangažoval. Obviněný se svědkovi začal angažovat do rodiny, manželky, bratra, kolegů a kamarádů. Sledoval ho, a když byl s nějakým obchodním partnerem, tak přišel a slovně napadal svědka i zúčastněné. Sprostě nadával, že zničí svědka i jeho rodinu. Toto dle svědka dělal proto, že svědek chtěl údajně zničit Banáta. S obviněným Šnajdrem žádný osobní problém neměl.

Co se týče obviněného Šprni, byl svědkův bývalý zaměstnanec, u kterého dohodou v roce 2009 nebo 2010 ukončili pracovní poměr, neboť neplnil podmínky pracovní smlouvy. Od té doby v kontaktu nebyli a ani neměli žádný konflikt či problém, tolerovali se. To, že existuje problém, svědek zjistil, když byl obviněný podat vysvětlení na GIBS, a vypovídal proti svědkovi, jeho bratrovi a Romanu Vybíralovi. Mělo se jednat o praní špinavých peněz, uplácení policisty a úředních osob. GIBS to šetřila, ale nic nezjistila a odložila to. Potom se svědek dozvěděl, že to obviněný Šprňa táhne s Banátem a s obviněným Šnajdrem, a dle jeho názoru byl placený za to, aby pomáhal obviněnému Šnajdrovi v jeho činnosti.

Obviněné Faltýnka a Vlčka svědek nezná, poškozená Zuzana Vybíralová je sestra bývalého kolegy a kamaráda Romana Vybírala. Neměli kamarádský vztah, pouze řešili věci, když Roman byl ve vazbě nebo ve výkonu trestu, ale jinak spolu vycházeli dobře. Stýkali se asi jednou až dvakrát měsíčně, když něco potřebovala ohledně obchodních věcí a většinou se setkávali u ní v kanceláři na ul. [REDACTED].

Co se týče vyšetřované věci, tak se svědek o tom dozvěděl přímo od Zuzany. Telefonovala mu ve čtvrtek v tom týdnu, kdy se to stalo. Ptala se, jestli svědek ví, co se stalo a celé mu to povykládala, částečně to popsala. Popsala, že ji přepadli, že ji unesli před domem, chtěli po ní peníze, zadržovali ji několik hodin, bili ji, a pak ji pustili. Pak si volali ještě jednou nebo dvakrát. Zuzana to popsala jen stručně, je opatrná, moc toho nesděluje. Asi nějaké podezření měla, ale nesdělovala to, ona je opatrná. Svědek si vzpomněl, že byl u poškozené ve firmě a mluvil tam s paní Hofmanovou, která mu sdělila podivné informace, že tu noc, kdy se to stalo, k ní přijel Richard Banát a zdržoval se až do pozdních hodin, což jí připadlo podivné. To je nevedlo na myšlenku, že to byla jeho práce. Svědek u přepadení nebyl, takže toho moc neví, nemá k tomu skutku co říci. Jeho názor je takový, že Banát chtěl vystrašit Vybíralovy, aby ho nechali být a využil pro to obviněného Šnajdra. Banát je labilní, chtěl mít situaci vyřešenou. Obviněný Šnajdr je člověk, který je schopen všeho a tak dali hlavy dohromady a vyšli si navzájem vstříc. Obviněný Šnajdr je člověk, který vždycky dělal věci takového charakteru, někoho mlátil, nakládal do kufru, byl to konfliktní člověk. Obviněného Šprňu si v té situaci svědek nedovede přestavit.

Od večerních hodin dne 14. 1. 2014 do rána dne 15. 1. 2014 byl svědek podle satelitní navigace v autě, průběžně v kanceláři a v centru města. Od 17:00 hod. byl s dětmi u rodičů, a pak byl od 20:00 hod. doma. Obviněný Šnajdr v době před vyšetřovanou událostí a v době vyšetřované události měl asi nějakou Škodu Octavia bílé barvy a nějaký starý bavorák, něco mezi tmavou a světlou, nějaká modrá nebo šedá a obviněný Šprňa měl nějaké tmavé Porsche, asi Cayenne. Ještě měli nějakého modrého golfa.

Svědek obviněnému Šnajdrovi dával své osobní věci, jak již uvedl, v době, kdy byl obviněný propuštěn z výkonu, a také mu dal celou svou výbavu na snowboard (oblečení, rukavice, čepici). Řeší spor o auto, které si koupila svědkova manželka a obviněný Šnajdr ho v době, kdy spolu kamarádili, užíval, a pak ho nevrátil a zabavila ho policie. V autě zůstala deka a nějaké další věci. Obviněnému Šprňovi nic nedával, nestýkali se, pokud jde o poškozenou, pak za ní chodil do kanceláře a seděl u ní na židlích. V době od září 2013 do ledna 2014 ve vozidlech obviněných nejel.

O finanční situaci Vybíralových ví, že jezdili v luxusních autech, tak se mají dobře. Měli firmy, dělali s pohonnými hmotami, svědek měl za to, že se mají dobře. Po únosu asi do třech měsíců si s poškozenou volali asi čtyřikrát a osobně ji viděl, když už na ní nebylo znát poranění. K osobě K[redacted] svědek uvedl, že to byl bývalý zaměstnanec, zná ho cca 10 let, možná více, podniká ve stejné činnosti jako svědek, nikdy neměli vážný problém. Obchody spolu nedělali, stýkali se podle času. C[redacted] zná 7 až 8 let, podniká také ve stejné činnosti, nikdy spolu neměli problém. Potkávali se náhodně.

Svědek Rudolf C[redacted] zná několik let obviněné Šprňu a Šnajdra, zbylé obviněné nezná. Poškozenou Zuzanu Vybíralovou několikrát viděl, jsou z jednoho města, nikdy s ní nepřišel do styku.

Asi dva roky zpátky (výslech ze dne 30. 4. 2015) svědka, který byl nemocný, obviněný Šnajdr a Šprňa navštěvovali doma na zahradě, obviněný Šnajdr měl nějaké avantýry se svědkovou manželkou a asi hledal záminku, jakým způsobem se k ní dostat. V té době byli kamarádi. Tenkrát probíhaly nějaké boje mezi panem

Tomášem Ovčáčkem, u kterého byli obvinění zaměstnání, nebo s ním pracovali. Ze svědka se snažili tahat rozumy, co o Ovčáčkovi ví, kde se pohybuje a tak. Na základě toho také několikrát slyšel z úst obviněného Šnajdra, že Ovčáčka zničí, fyzicky zlikviduje, dá mu nějaké drogy do auta a spoustu takových bezduchých řečí. Posléze jeho útoky byly i na svědkovu osobu. Potom několikrát obviněný Šnajdr zmiňoval, že by se velice rád dostal na Vybíralovou. Když se ho svědek zeptal, co by z toho měl, tak mu odpověděl, že to nepochopí, nebo že uvidí. Stále měl narážky na majetky Vybíralů, a to je v podstatě všechno. Kromě takových bezduchých řečí, svědkovi několikrát na zahradě vyhrožoval fyzickou likvidací. Když se obvinění na zahradě bavili, svědek zaslechl slova o Vybíralové, pořád se o ty lidi zajímal. Obviněný Šnajdr říkal, že zbohatne jakýmkoliv způsobem, ať to půjde po dobrém nebo po zlém. Obviněný Šnajdr je agresivní člověk a není normální.

Obviněný Šprňa je snadno ovlivnitelný, je tam, kde je větší síla. Před dvěma měsíci svědka obviněný Šprňa navštívil ve firmě v Kotojedech, začal se za všechno omlouvat, že si s obviněným Šnajdrem neměl nic začínat. Když mu svědek odvětil, zda jsou normální fyzické likvidace a vyvíjení nátlaku, obviněný mu řekl, že za všechno může obviněný Šnajdr. Pak ho kolega K. vyhodil z areálu. Bylo jim to divné, protože asi za týden se dozvěděli, že má být obviněný Šnajdr propuštěn na kauci, vytrubovala to jeho přítelkyně, že se všichni ještě budou divit.

Styk svědka s obviněnými skončil v srpnu 2013, a to vyhrůžkou ze strany obviněného Šnajdra. Padala slova naložíme do kufru, zlikvidujeme.

Obvinění užívali starší bavoráky a Škodu Octavia, později vídával obviněného Šnajdra v nějakém bavoráku, konkrétně ale svědek neví.

Svědka upřesnil, že z úst obviněného Šnajdra bylo normální slyšet slova zlikvidovat, naložit do kufru (takhle ale nemluvil o Zuzaně Vybíralové). Zkoušel to i na svědka a Tomáše Ovčáčka. Nakonec i zaslechl, že napadl Ovčáčka, že několikrát spolu měli nepřímé potyčky. Nepřímá potyčka je, že několikrát Ovčáčka řízl po ruce, ohnal se po něm a byl agresivní. Tohle slyšel, když se obvinění Šnajdr a Šprňa o tom bavili na zahradě, že se to před hodinou stalo. Pak to potvrzoval i Tomáš Ovčáček. Osobně však svědek nikdy u žádného napadení Tomáše Ovčáčka nebyl. Svědek ale takhle nikdy neslyšel mluvit obviněného Šprňu, ten jen přizvukoval.

Svědka má obavy z obviněného Šnajdra, je to blázen. Obavy jsou podložené, několikrát mu na mobil z neznámých čísel přicházely výhrůžné SMS zprávy, v době, kdy byl obviněný Šnajdr doma, tak na něj najížděl, sledoval ho, několikrát ho svědek viděl přiblížit se k jeho domu, u kterého má kamerový systém. Od září 2013 do ledna 2014 se Tomáš Ovčáček s obviněnými nestýkal, měli velice vyhrocenou situaci.

Svědka ví, že obviněný Šnajdr měl vztah i s paní Nelou Ovčáčkovou, a to dva až tři měsíce před tím, než to začalo s jeho ženou. Svědek v minulosti napadl ženu feťáčku, která mluvila špatně o jeho manželce. Má za to podmínku. Všechny informace o únosu má svědek z veřejných zdrojů. S Tomášem Ovčáčkem se zná běžně, jeho bratra nezná.

Svědka Miroslav K. zná obviněného Daniela Šprňu asi osm nebo deset let, neboť dříve dělal v konkurenční realitce. Byl to člověk, který hodně škodil

vyhrožováním, prováděl na ně nájezdy na motorkách. Asi před dvěma lety se spolu scházeli, obviněný Šprňa navštěvoval kolegu C. a scházeli se u něj na zahradě. Jezdával tam i obviněný Šnajdr a rodina od pana C. Svědek zná i obviněného Šnajdra, seznámili se přes reality, ve kterých svědek podnikal. Je to špatný člověk, řekl svědkovi do očí, že když půjde sedět, tak někoho zmrzačí, ať to stojí za to, nebo ať má za co, že mu je to jedno. Nikdy však spolu neměli spory, ale dva roky zpátky, po jejich nehodě, využil této situace a začal vyloženě proti nim zbrojit. Z úst obviněného Šprni, který k nim přijel asi před měsícem do areálu firmy Kotojedy 14, zaznělo, že obviněný Šnajdr byl zaplacen, aby škodil svědkovi, C. a Tomáši Ovčáčkovi, a to jak pracovně, tak i fyzicky. Obviněného Vlčka, pokud mu říkají Vlčák, osobně svědek nezná, párkrát se s ním bavil, dvakrát nebo třikrát ho viděl. Jméno Faltýnek mu nic neříká.

Svědka slyšel, když se scházeli u C. na zahradě, že se obvinění Šprňa a Šnajdr chtějí dostat na Zuzanu Vybíralovou a že se ještě uvidí a takovéhle narážky. Také tam byl Michal H. z Kroměříže, C. manželka a svědkova bývalá přítelkyně Kateřina B. Bylo to v roce 2013, někdy po datu 8. 7. asi za další dva až tři měsíce. Svědek pouze zaslechl, že se na ni chtějí dostat. Asi v září 2013 se svědek zastavil za obviněným Šnajdrem v Otrokovicích, byl tam tehdy i obviněný Šprňa. Svědek odjel, a pak se vracel pro mikinu a zaslechl: "Zuzana akce Tomáš Ovčáček". Pak se od obviněného Šnajdra dozvěděl, že akce Tomáš znamená naložit do kufru a odvézt. Pak už s obviněnými v kontaktu nebyl.

Na dotazy svědek uvedl, že obviněný Šprňa měl Porsche Cayenne na ostravských značkách, o vozidlech obviněného Šnajdra vůbec neví. Tomáše Ovčáčka zná, občas se potkají. V daném období se obvinění stýkali s panem Banátem, o nikom jiném neví, mezi obviněnými a Tomášem Ovčáčkem docházelo k neustálému napadání a vyhrožování. S poškozenou se svědek nestýká, potkává ji, když ona jede autem.

Když je obviněný Šprňa navštívil, tak řekl, že on nikomu nic neudělal, začal se ospravedlňovat. Říkal, že to všechno obviněný Šnajdr, že to byla jeho iniciativa. Bylo to ohledně únosu Vybíralové. Řekl, že ji unesli a že obviněný Šnajdr to zorganizoval. Svědek má strach z obou obviněných a také z obviněného Vlčka, pokud je to ten, co si myslí, a co jednou taky se zbylými obviněnými k němu přijel. Na dotaz obhájkyne svědek upřesnil, že slyšel obviněné, jak říkají, že se chtějí dostat na Zuzanu Vybíralovou, že se na ni dostanou a všichni se budou divit. Říkal to obviněný Šnajdr a obviněný Šprňa se s ním o tom bavil, přikyvoval.

Svědka zná Jana Ovčáčka, bydlí vedle bratra. V souvislosti s touto osobou vypovídal na GIBS, protože byl ovlivněný obviněnými Šnajdrem a Šprňou. Vypovídal proti panu Janu Ovčáčkovi, že zneužil své pravomoci. V té době se scházel s obviněnými pracovně, vztahy nepřátelské nebyly. Při druhém výslechu se už nestýkali a vztahy začaly být nepřátelské. Svědek je v podmínce a v současné době je trestně stíhán pro podvody.

S Tomášem Ovčáčkem byli kamarádi, spolupracovali, pak šli každý svojí cestou a teď jsou zase kamarádi. Nikdy ale neměli osobní problém. Svědek si myslí, že únos provedli obvinění, ale důkaz nemá. Bavil se o tom jen s C., ne s Tomášem Ovčáčkem.

Svědka Renata H nikoho z obviněných nezná, zná poškozenou Zuzanu Vybíralovou, protože ve společnostech, kde je Vybíralová činná jako statutární orgán, zpracovává účetnictví. Stýkají se jen pracovně.

Jedno ze jmen, které ohledně přepadení poškozené Vybíralové padlo, bylo Richard Banát. Shodou náhod byl dne 14. 1. 2014 pan Banát u svědkyně osobně doma ve Zlíně a zdržel se tam asi od 18:30 do 22:30 hod. Další jméno, které v souvislosti s přepadením padlo, byl nějaký pan Hanák, který byl v té době souzený ve stejné kauze jako Radomír Vybíral. Svědkyně neví, proč se v ten den stavil pan Banát zrovna u ní, nebylo nic důležitého, co by spolu měli projednat, hovořil o své manželce a potom se bavil s dcerou svědkyně o psech. Choval se stejně jako jindy, byl u nich dlouhou dobu a svědkyni přišlo, jako by jeho návštěva byla natahována umělými tématy. Asi za dva až tři dny se za ní doma stavil opětovně. Tehdy se zeptala, jestli si jde udělat alibi. Tvářil se překvapeně, když mu svědkyně řekla, že Zuzana Vybíralová byla přepadena a že se na to ptá v této souvislosti. Od té doby pak pana Banáta neviděla. Pan Banát k nim chodil tak pětkrát do roka. V roce 2014 byl 14. 1. u nich poprvé, předtím u nich byl na podzim 2013.

Richarda Banáta zná svědkyně asi pět až šest let, nikdy pro něj nepracovala. Seznámila se s ním v práci, jen se pozdravili, nikdy neudržovali žádné osobní vztahy.

Na doplňující dotazy svědkyně uvedla, že Banát se u ní někdy objevil hladový po informacích, co se děje v kauze Radomíra Vybírala. Ptal se, jak vypadá soud, jestli je pustí a zda je zavřou. Ptal se proto, že tam byl obviněn otec svědkyně, a asi i proto, že v době, kdy začalo trestní stíhání Radomíra Vybírala, tak u Banáta proběhla domovní prohlídka a jeho jméno ve věci figurovalo.

Svědka Richard Banát zná obviněné Šnajdra, Šprňu a Vlčka jako spoustu svých jiných známých, ale obviněné Šprňu a Šnajdra více. S obviněným Šnajdrem před třemi lety obchodoval s nemovitostmi. Je s nimi kamarád, nyní se již s nimi nevidá, nic je nespojuje. Obviněného Faltýnka svědek nezná. Poškozenou Zuzanu Vybíralovou zná, protože je také z Kroměříže, kde se pouze potkávají. Během prosince 2013 a ledna 2014 se mohl s obviněným Vlčkem jen někde pozdravit, obvinění Šprňa a Šnajdr byli běžní kamarádi, potkávali se obden, jednou za tři dny, jako s dalšími dvaceti či třiceti lidmi. Není s nimi v telefonickém či elektronickém kontaktu. V prosinci 2013 až lednu 2014 svědek užíval své telefonní číslo 605 966 [redacted] a někdy i číslo 724 243 [redacted], což je manželčin telefon.

O únosu poškozené se dověděl asi pět dnů poté. Tomáš Ovčáček tvrdil, že svědek byl jedním z únosců. Svědek zná Radomíra Vybírala spoustu let a vzhledem k tomu by si k jeho rodině nikdy nic nedovolil. O únosu ví jen z médií a z kuloárů z Kroměříže. Během večera dne 14. 1. 2014, kdy měla být poškozena přepadena, byl svědek s dcerou na plavání, které bylo vždy v úterý od 18:00 do 19:30 hod. na krytém bazénu ve Zlíně. Co dělal poté, si nevzpomene.

Renatu H [redacted] zná, dělala jim účetnictví ve firmě a byla u nich doma asi dvakrát až třikrát na kávě. Byl také někdy u ní. Pokud svědkyně H [redacted] uvedla, že dne 14. 1. 2014 byl v inkriminované době neohlášeně a bez jakéhokoliv důvodu u ní na návštěvě, tak se k tomu nechce vyjadřovat. Jestli jel kolem, tak se tam zastavil. Ani neví, jestli tam v to úterý byl, mezi 18. a 19. hodinou byl ve Zlíně na plavání.

1317

Pokud jde o auta obviněných v daném období, pak svědek uvedl, že auto obviněného Šprni si nepamatuje vůbec, obviněný Šnajdr v té době měl asi BMW, protože svědek slyšel, že únos měl být udělán v bavoráku obviněného Šnajdra.

Svědky K [redacted] a C [redacted] zná, nikdy mu neublížili. Tomáše Ovčáčka považuje za největšího intrikáře, co potkal, schovává se za odznak svého bratra Jana.

Svědek si myslí, že je to celé vykonstruované, má dojem, že mimo obviněného Faltýnka, kterého nezná, obvinění Šnajdr a Šprňa i on sám měli konflikty s panem Ovčáčkem a od prvopočátku únosu paní Vybíralové slyšeli, že tento únos spáchali. Co se týče pana Vlčka, tomu nerozumí vůbec, protože ho pan Ovčáček asi nezná. Po pracovním rozchodu s panem Ovčáčkem to nebyl jediný problém, který s ním svědkova rodina zažívá. Řekl jim, aby se nedivili, že je zavřou za něco, co neudělali.

Svědek Miloslav B [redacted] zná obviněného Šnajdra asi 20 let, stýkají se, obviněné Vlčka a Šprňu zná asi pět let, ale nejsou kamarádi. Obviněného Faltýnka nezná. V období prosince 2013 až ledna 2014 nechal u svědka obviněný Michal Šnajdr čistit více aut, jednalo se vesměs o mokré čištění. Na myčce bylo i vozidlo zn. BMW šedé barvy, čištění měl dělat pan D [redacted]. Jedná se o kompletní vyčištění interiéru mokrou cestou za použití profesionálních chemických přípravků. Ta práce trvá asi čtyři hodiny, po vyčištění se vozidlo zákazníkovi předává většinou na druhý den. Obviněnému Šnajdrovi čistili v tomhle období nějakou Hondu Civic, BMW a Škodu Octavia. Svědek si myslí, že mokré čištění bylo u BMW jen jednou, pak se jednalo jen o vysátí, které bylo od listopadu vícekrát. Svědek si nemyslí, že ve vozidle může po takovém čištění zůstat pachová stopa, neboť vozidlo se kompletně nastříká, vykartáčuje, na to se nanese další přípravek na odstranění nečistot, dezinfekční přípravek a přípravek na odstraňování skvrn. Sedák se celý kompletně vykartáčuje a asi 20 minut se vysává. Na konci se provoní interiér.

Svědek Tomáše Ovčáčka osobně nezná, něco mu to však říká v souvislosti s tím, že si obviněný Šnajdr na něj stěžoval, ale víc neví.

Svědek Ondřej D [redacted] zná z obviněných asi rok až dva jen Michala Šnajdra, a to pouze od vidění jako zákazníka společnosti. Vozíval k nim auta, asi tři až čtyři, ví o Hondě a BMW. O vyšetřované věci nic neví, jméno Zuzany Vybíralové mu nic neříká. Svědek si nevzpomněl, zda u nich někdy byl obv. Šnajdr na vyčištění interiéru vozidla BMW 530 šedé barvy.

Svědek Radomír Vybíral nemůže podat přímé svědectví, ale když došlo k vyšetřované věci, probíhaly jiné podezřelé věci, takže si to dal do souvislosti. Od dcery a advokátů se koncem ledna 2014 dozvěděl, že dcera byla unesena. Říkala mu, co únosci chtěli a svědek dovodil souvislost s událostmi v létě 2010 před vzetím, do vazby. Vzat do vazby a omezen na svobodě byl v říjnu 2010 a události probíhaly v létě 2010. Události se týkaly budování elektrárny, o kterém jednal s panem P [redacted] z Kunovic. Nakonec se nedohodli, ale částka, kterou po něm pan P [redacted] chtěl, odpovídala částce, kterou požadovali únosci po dceři. Dále svědek uváděl, jak v atletickém klubu, kde má i on pronajaté prostory, došlo k vloupání. To si propojil s obviněným Šprňou, který chodil s dcerou Anny B [redacted] (bývalá svědkova manželka), která věděla o tom, že má na tribuně atletického oddílu pronajaté prostory

1318

a v nich skrývá (v ní jsou pouze materiály týkající se sportovců). Svědek si tedy myslí, že obviněný Šprňa má s únosem a vydíráním něco společného.

Když byl dotázán svědek na spojitost Anny B. a panem P., tak uvedl, že si jen myslí, že ta spojitost je v obviněném Šprňovi. Jinak obviněné nezná, podezření na nikoho nemá. Richarda Banáta zná dlouhá léta, protože zastupoval vietnamskou komunitu, která měla v areálu na ul. Vejvanovského v Kroměříži tržnici. Žádné společné aktivity ale neměli, stejně tak neměli rozpory. Miroslava K. také zná, protože se narodil v Kroměříži, a jeho matka asi byla sousedka, která si vzala K. U Rudolfa C. je to stejné, ví, o koho jde, ale nemá s ním nic společného. S Tomášem Ovčáčkem a Tomášem M. nemá nic společného, spíše syn. Tomáš Ovčáček má bratra, který je policista. Syn a pan Tomáš Ovčáček byli podle něj společníci. Myslí si, že syna chtěli využít. Připouští, že pan Ovčáček je rodina s panem Banátem, jsou tam nějaké příbuzenské vazby. Myslí si, že pánové Ovčáček a Banát chtěli od syna, aby financoval nějaké jejich podnikatelské záměry v oblasti realit, a tak se svědek dostal k panu P.

Svědek o podnikatelských aktivitách své dcery nic neví, neví, jaká je její finanční situace. Svědek sice vypovídal poměrně podrobně, nicméně velká část jeho výpovědi byla ve vztahu k projednávané věci nerelevantní.

Svědek Roman Vybíral se o únosu sestry Zuzany dozvěděl ve Vazební věznici v Ostravě od matky a později i od sestry. Přemýšlel, kdo by za tím mohl být, a stala se podivná věc. Obviněný Šnajdr začal kontaktovat obhájce Vymazala, který zastupoval svědka, a chtěl po něm řešit nějaký občansko-právní spor. Obviněného Šnajdra zná jen z doslechu, obviněného Šprňu zná prostřednictvím Tomáše Ovčáčka, u kterého kdysi pracoval. Ostatní dva nezná.

V době před zadržením se svědek okrajově s Tomášem Ovčáčkem podílel na obchodech s nemovitostmi, v osobním životě je jejich vztah kamarádský. Zuzana ho zná, ale že by to byl její kamarád, to se říci nedá. S Tomášem Ovčáčkem přepadení své sestry neprobíral, na návštěvě nebyl, psali si jen obecné věci. Sestra financemi ze svědkova podnikání nemůže disponovat, protože všechny peněžní prostředky byly zajištěny, navíc byl uložen trest propadnutí majetku. Otec je rovněž bez majetku. Zuzana je v nějakých firmách statutárním orgánem, takže nějaké finanční prostředky tyto firmy mají, ale v jakých výších a podobně, to svědek neví.

Svědek ani jeho otec nikomu nic nedluží, největší jeho nepřítel je Policie ČR, Obilní trh. Co se týče vzájemných vztahů obviněných Šnajdra a Šprni, jsou kamarádi. Svědek ví, že na internetu o něm a otci kolují články, že jsou podvodníci a že měli připravit Českou republiku o miliardy. Z toho se naivně někdo domnívá, že někde mají peníze, což mohlo být motivem vydírání. Richarda Banáta zná z obchodů s nemovitostmi. Do doby, než ho zavřeli, dělal s Tomášem Ovčáčkem. Banát měl být v nějakém kontaktu s obviněným Šprňou a obviněný Šprňa i Banát dělali u Ovčáčka. Miroslav K. má také nějakou realitku, zná ho, ale žádné obchodní či osobní vztahy s ním neudržoval. Ohledně Rudolfa C. je to stejné jako u K.

Přítelkyně obviněného Šnajdra **Ilona Z.** zná obviněného Šprňu asi 10 let, kamarádí se vždy s tím, ze kterého má nějaký prospěch. Obviněného Vlčka viděla možná jedenkrát nebo dvakrát v životě. Jméno obviněného Faltýnka jí nic

1319

neříká. Zuzanu Vybíralovou zná asi od jejich čtrnácti let, od 24 let se hodně kamarádily, ale před létem 2013 už se tak nevidaly.

Dne 14. 1. 2014 obviněný Šnajdr nemohl být na dvou místech naráz, ten večer byli u manželů K[redacted] v Kroměříži na ul. Čelakovského, protože měli nějaké finanční problémy a obviněný se orientoval v oblasti úvěrů a financování, tak jim chtěl nějak pomoci. Dorazili tam před osmnáctou hodinou, čekali na ně u nich doma, protože se zdrželi na třídních schůzkách a oni dorazili kolem 18:15 hod. Pak probírali jejich finanční situaci, bohužel to bylo v takovém stavu, že už jim obviněný nedokázal pomoci a oni potom asi zažádali o oddlužení. Odjížděli kolem 19:15-19:30 hod. Byli tam šedým BMW 5, odjížděli kolem čerpací stanice ÖMV, která je na hlavní ulici, odbočili doprava směrem do města. Teď už si není jistá, zda ji obviněný vezl k rodičům pro auto, nebo jeli společně do Otrokovic. V tu dobu chodívali hodně brzo spát, takže přijeli a kolem 21:00 hod. šli spát. Určitě tam spala, protože ví podle zpráv, že tam nespala den před tím a obviněný jel ráno do Olomouce. Byli spolu až do rána.

V únoru 2014 náhodně u Zuzanina domu Zuzanu potkala, ona se jí o přepadení zmiňovala. Říkala, že ji naložili před parkovištěm u domu a potom ji všude možné vozili, že ji snad donutili vybrat z bankomatů, ale tím si není jistá. Potom říkala, že ji vyložili k ránu u Vrbky, ona došla pěšky, někde zazvonila a zavolala svojí mamince. Říkala, že nechtěla jít do nemocnice, ale že maminka ji donutila. Říkala, že měla něco kolem oka. Pak ji potkali i s obviněným v srpnu 2014 v restauraci Hrad v Kroměříži.

Obviněný Šnajdr pracoval na dohodu pro společnost Finance Servis, jaké měl příjmy, neví, je to nárazové. Když spolu začali mít vztah, tak měl VW Golf a potom v listopadu 2013 si koupil BMW 5 šedé barvy, které hned v prosinci 2013 dal na inzerát. Obviněný Šnajdr jezdil na kávu s obviněným Šprňou, který se k nim velice často chodil najíst. Občas mluvil o nějakém Vlčákově.

Když měla svědkyně vysvětlit, jak je možné, že si tak podrobně pamatuje, co dělali 14. 1. 2014, uvedla, že když byl obviněný Šnajdr vzat do vazby, tak jí trvalo asi měsíc, než přišla na to, kde ten den byli. Ptala se přátel, jestli nemají uložené nějaké zprávy, nebo jestli by si nemohl někdo pamatovat, jestli s nimi někde nebyli. Když byla na kávě u Kláry, přišly na to, že je možné, že byli u nich.

Obviněný Šnajdr měl telefon BlackBerry s telefonním číslem, které začínalo 734...., a pak úplně obyčejný telefon. V kukle ho viděla akorát jednou, když někde byli s obviněným Šprňou řezat vánoční stromek a potom je před domem v těch kuklách vyfotila, pak to poslali jako srandu Báře K[redacted] a Michalu H[redacted]. Obě kukly byly obviněného Šprni.

Tomáše Ovčáčka, K[redacted] a C[redacted] zná z Kroměříže. Obviněný Šnajdr se s nimi kamarádil, ale už dva roky ne. Tomáš Ovčáček se mu snaží komplikovat život, Ovčáčka chtěla opustit žena a chtěla žít s obviněným, nakonec se k Ovčáčkovi vrátila. Richarda Banáta zná, občas k nim minulý rok jezdíval, ale většinou stávali venku, nikdy se s ním nebavila, možná o psech. Obviněný se s ním stýkal, ale říkal, že mu moc nevěří. On s ním chtěl otevřít hospodu v Otrokovicích. Dne 20. 1. 2014 na její svátek jeli do Zlína na sushi a Banát mu volal, jestli se nemůže zastavit.

1320

potkali se na benzinové stanici Agip ve Zlíně, Banát tehdy mluvil něco o tom, co se mělo stát Zuzce, a chtěl, aby jí svědkyně zavolala, jestli je v pořádku. Ten den jí psala SMS zprávu, ona neodepsala, zavolala asi až po týdně, že toho má moc a že se někdy stává.

Svědkyně Tamara V je družkou obviněného Daniela Šprni, obviněného Šnajdra zná poměrně dobře, byla dobrá kamarádka jeho přítelkyně Ilony Z. Obviněného Vlčka vídávala, když se jeli projet na motorce, nebo jeli do posilovny. Obviněného Faltýnka nezná. Poškozenou Zuzanu Vybíralovou nezná, poté, co se to stalo, se dívala na její facebookový profil. Dne 14. 1. 2014 se jako každé úterý a čtvrtek s přítelem dívala na Ordinaci v růžové zahradě. V autě, co byla unesena poškozená, jeli 22. 12. 2013 do Vídně na Vánoční trhy. Tehdy tam jel obviněný Šnajdr, Ilona Z., svědkyně a obviněný Šprňa.

Svědkyně uvedla, že od srpna 2013 do vyšetřované události si obviněný Šprňa přivydělával na brigádách, míval u sebe 20 až 30 tisíc. Myslí si, že měsíčně míval z brigád 15.000,- Kč, dával jí 3.500,- Kč. Svědkyně neví, jaké měl auto. Svědkyně chodí na celodenní směny, takže neví, co dělal obviněný přes den, ale když končila v osm večer v práci, tak se scházeli doma. Obviněný se stýkal s Richardem Banátem a panem Vlčkem, ale s tím se rozkamarádili. Tomáši Ovčáčkovi obviněný Šnajdr svedl manželku a od té doby jsou znepřátelení. Protože se obviněný Šprňa kamarádil s obviněným Šnajdrem, tak pan Ovčáček začal nenávidět i jeho. K svědkyně viděla jednou, v té době se kamarádil s obviněnými Šnajdrem a Šprňou. K jezdívali v létě roku 2013 na společné párty, obviněný Šnajdr tam svedl manželku.

Svědkyně uvedla, že obviněný Šprňa měl pracovní a osobní telefon, ale pracovní měnil. Pokud jde o zbraň, viděla u něj mačetu, se kterou jeli na vánoční stromky, a měl i kuklu, protože jeli ty stromky krást.

Z protokolu o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací (č.l. 22-28) vyplývá, že bylo ohledáno místo, kde byla poškozená přepadena, a kde zůstalo její osobní motorové vozidlo. Dále bylo ohledáno místo u obce Vrbka, a to přibližně v místech, kde byla poškozená vysazena. Na žádném z těchto míst nebyly zajištěny žádné kriminalisticky upotřebitelné stopy.

Z protokolu o prohlídce těla s fotodokumentací (č.l. 29-33) je zřejmé, že na levém oku poškozené je výrazná krevní podlitina tmavě červené barvy přes celé oční víčko, na zápěstí pravé ruky má jednu čárkovou otlačeninu o délce asi 1 cm a konečně na zápěstí levé ruky dvě čárkové otlačeniny o délce asi 1-2 cm. Z vesty z oblasti zad, z mikiny z horní části rukávu pravé ruky a horní části rukávu levé ruky byly zajištěny pachové stopy a mikina a vesta poškozené byly zajištěny jako stopy věcné.

Z protokolu o odběru pachových stop (č.l. 35, 541, 542, 549, 550, 551, 552, 553, 589-590, 616, 1080) je zřejmé, jaké pachové stopy a odkud byly v souvislosti s tímto trestním řízením zajištěny. Jedná se o odběry pachových stop a pachových vzorků osob z vesty z oblasti zad, z mikiny z horní části rukávu pravé ruky a horní části rukávu levé ruky, PVO (pachový vzorek osoby) obviněných Michala Šnajdra, Radomíra Vlčka, Ladislava Faltýnka, Daniela Šprni, svědka Richarda Banáta, svědka Mariána C., poškozené Zuzany Vybíralové, otisků pachových stop z vozidla

1321

BMW 530D, RZ: 8A4 6883, a z černé vesty zajištěné při domovní prohlídce v rodinném domě v Otrokovicích na ul. Dubnická 296.

Ze zprávy Dopravní společnosti Zlín-Otrokovice, s.r.o. (č.l. 84), je zřejmé, že obviněný Radomír Vlček čerpal dne 14.1.2014 pracovní volno a dne 15.1.2014 měl směnu se začátkem 04:21 hod. a koncem 14:42 hod.

S obviněným Faltýnkem byla provedena prověrka na místě, ze které vyšel protokol o prověrce na místě s fotodokumentací a mapou (č.l. 197-200). Obviněný označil místo nálezu batohu poškozené Vybíralové na zastávce MHD v obci Zlín na třídě 3. května ve směru jízdy na Otrokovice (naproti OD Makro). Pokud jde o osobu Zuzana, se kterou měl v době páchaní trestného činu být, měla pocházet z obce Zahnašovice. Policejní orgán pak provedl šetření, na základě kterého nezjistil, že by se v obci Zahnašovice zdržovala osoba jménem Zuzana odpovídající popisu uvedenému obviněným Faltýnkem (úřední záznam na č.l. 202).

S poškozenou Zuzanou Vybíralovou byla v přípravném řízení provedena rekognice podle hlasu, jejíž průběh je zaznamenán v protokolu o rekognici (č.l. 235-240). Poškozená Zuzana Vybíralová označila jako muže ze zadního sedadla auta obviněného Michala Šnajdra, když uvedla, že hlas této osoby je velmi podobný muži na zadním sedadle auta. Obviněného Daniela Šprňu neoznačila jako pachatele, byť jeho hlas poznala a k této osobě přiřadila. Další osoby nepoznala.

Poškozený ALEUTA, a.s. (č.l. 351-354), se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 21.495,- Kč, což doložil fakturou a příjmovým pokladním dokladem.

Poškozený Tomáš V. provedl soupis (č.l. 366-367), ze kterého je zřejmé, jaké věci mu byly z auta poškozené Vybíralové odcizeny. Jedná se o věci v hodnotě 58.550,-Kč.

Poškozená společnost MIDON, s.r.o., neuplatnila nárok na náhradu škody (č.l. 1291-1292).

Ve spise jsou také protokoly o domovní prohlídce s fotodokumentací (č.l. 945-967, 989-998, 1001-1013, 1017-1030, 1033-1041, 1057-1078, 1094-1100), když byla prohledána místa, kde se obvinění zdržovali. V rámci domovních prohlídek byly zajištěny zejména elektronické nosiče dat, které byly podrobeny odbornému zkoumání.

V dané věci proběhla odborná zkoumání v oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 447-449, 452-456, 459-461, 464-466 469-471, 474-482, 485-487, 490-492, 495-497, 500-506, 509-511, 781-783, 1082). Analýzou byly zjištěny tyto skutečnosti významné pro trestní řízení:

SIM 420774611 obviněného Ladislava Faltýnka se dne 14. 1. 2014 v době od 08:44 do 8:50 hod. pohybovala v dosahu BTS v Hodoníně, pak na trase z Hodonína do Břeclavi a od 09:03 do 13:21 hod. se SIM pohybovala v dosahu BTS v Břeclavi. V době od 15:06 do 16:19 hod. je zaznamenán její výskyt na trase z Břeclavi do Kroměříže a od 17:20 do 18:25 hod. se SIM vyskytovala v dosahu BTS v Kroměříži. Jednalo se o BTS 46121/8025 (Kroměříž, Páleníčkova 2882).

46292/8025 a 46294/8025 (obě Kroměříž, Čelakovského 1858). K napadení a odvězení poškozené Vybíralové došlo cca v 18:30 hod., poslední komunikace na její SIM v Kroměříži je zaznamenána v 18:29:44 na buňce 8531/1831 (Páleníčkova 1/2884, Kroměříž). SIM karty poškozené Vybíralové a Faltýnka mají různé operátory, tzn. nemohou být v dosahu stejných BTS. Další pohyb Faltýnkovy SIM karty 420774611 je zaznamenán na následujících BTS: 13495/8025 (Těšnovice, Kroměříž) v časech 18:59:19 a 20:25:21 - proběhla příchozí SMS ze slovenské SIM 421944326 a příchozí hovor ze SIM 420608204 nezjištěného uživatele (lustrace u operátora: Vodafone karta); 46812/1002 (Rokytnice, Vsetín) v čase 21:48:45 - proběhl odchozí hovor na SIM 420725778 (lustrace u operátora: Miriam M.); 40381/1002, 46401/1002 a 40386/1002 (Valašské Meziříčí) v časech 23:09:02, 23:10:00 a 23:11:28 - proběhly 2 příchozí a 1 odchozí SMS se SIM 420725778 (Miriam M.); 45783/8070 (Kvasice, Kroměříž) v čase 1:20:52 - proběhl příchozí hovor ze SIM 420725778 (Miriam M.). Poslední zaznamenaný výskyt SIM 420608114 poškozené Vybíralové dne 14. 1. 2014 je v časech 20:08:38 a 20:09:30 v dosahu BTS 42351/3812 (Tlumačov) a 18531/1831 (Velké Těšany). Jak je výše uvedeno, přibližně v tutéž dobu se Faltýnkova SIM vyskytovala v dosahu BTS 13495/8025 (Těšnovice, Kroměříž), která pokrývá přibližně stejnou oblast, jako BTS, v jejichž dosahu se pohybovala SIM 420608114 poškozené Vybíralové. Dne 15. 1. 2014 se Faltýnkova SIM 420774611 vyskytovala v době od 06:25 do 7:37 hod. v dosahu BTS v Břeclavi, potom na trase z Břeclavi do Hodonína a od 08:43 do 10:46 hod. v dosahu BTS v Hodoníně. Od 10:48 hod. se SIM pohybovala v dosahu BTS na trase z Hodonína do Břeclavi a od 10:56 do 12:10 hod. v dosahu BTS v Břeclavi. V časech 13:01:31 a je zaznamenán výskyt Faltýnkovy SIM v dosahu BTS 11415/8050 a 37691/8050 (obě Modřice, U Dálnice 777). V době od 16:33:29 do 17:13:52 se SIM vyskytovala v dosahu BTS 10284/8050 (Brno-Líšeň) a 10885/8050 (Brno-Slatina, Prostějovská). Tyto BTS pokrývají lokalitu, kde se nachází motorest Rohlenka, kam měla poškozená přivést dne 15. 1. 2014 kolem 17:00 hod. peníze. V době od 17:48 do 18:23 hod. dne 15. 1. 2014 se Faltýnkova SIM pohybovala v dosahu BTS v Břeclavi, přičemž v 18:06 hodin mělo dojít z bankomatu v Břeclavi k výběru hotovosti z karty poškozené.

SIM 420734455 obviněného Michala Šnajdra se dne 13. 1. 2014 (den před skutkem) vyskytovala v době od 17:56:08 do 19:32:58 v dosahu BTS v Kroměříži. Dne 14. 1. 2014 se vyskytovala v době od 16:18:01 do 17:47:47 v dosahu BTS v Kroměříži. V této době proběhly následující komunikace: v 16:37:41 odchozí hovor na SIM 420605952 (lustrace u operátora: Ilona Z.); v 16:41:58 příchozí hovor ze SIM 420603831 (lustrace u operátora: Asociace Hráčů Ledního Hokeje, IČO 701 05 499, Gorkého 499, Kladno, policii uvedl toto číslo jako svoje kontaktní Šnajdr); v 16:43:17 a v 17:07:20 odchozí a příchozí SMS se SIM 420606109 (lustrace u operátora: Hana S.); v 17:30:24 a 17:30:29 2 příchozí SMS ze SIM 420722217 (lustrace u operátora: předplacená služba, policii uvedl toto číslo jako svoje kontaktní Vlastimil V.); v 17:47:47 odchozí hovor na SIM 420605966 (lustrace u operátora: Panhead s.r.o., IČO 292 71 754, Dr. E. Beneše 512, Otrokovice, policii uvedl toto číslo jako svoje kontaktní Richard Banát). Dále se SIM 420734455 pohybovala v dosahu BTS na trase z Kroměříže přes Hulín do Otrokovic. V dosahu BTS v Otrokovici se vyskytovala v době od 18:00 hod. dne 14. 1. 2014 do 9:09 hod. dne 15. 1. 2014. Dne 15. 1. 2015 v době od 15:41 do 16:00 hod. se SIM 420734455 pohybovala v dosahu BTS v Kroměříži.

SIM 420608481 [redacted] obviněného Daniela Šprni dne 13. 1. 2014 (den před skutkem) pohybovala v dosahu BTS v Kroměříži v době od 11:39 do 12:00 hod. Dne 14. 1. 2014 se pohybovala v dosahu BTS v Kroměříži v době od 9:57 do 10:30 hod. Dále se pohybovala v dosahu BTS v prostoru Otrokovic, Zlína a okolí. Poslední zaznamenaná komunikace dne 14. 1. 2014 je v 19:44 hod. Dne 15. 1. 2014 se pohybovala v dosahu BTS v Kroměříži v době od 15:11 do 16:07 hod.

SIM 420777298 [redacted] obviněného Radomíra Vlčka se ve dnech 13. a 14. 1. 2014 v dosahu BTS v Kroměříži vůbec nevyskytovala. Dne 14. 1. 2014 byla na této SIM minimální komunikace, poslední zaznamenaný hovor proběhl v 19:18 hod. Dne 15. 1. 2014 se vyskytovala v dosahu BTS v Kroměříži v době od 15:32 do 16:01 hod.

Z výše uvedeného vyplývá, že dne 15. 1. 2014 se SIM obviněných Šnajdra, Šprni a Vlčka vyskytovaly zároveň v Kroměříži většinou v dosahu stejných BTS v době (kolem 16:00 hod.), kdy by musela poškozená Vybíralová odjíždět z Kroměříže, aby stihla včas dojet na místo předání požadovaných peněz na motorestu Rohlenka, a SIM obviněného Faltýnka se v době od 16:33:29 do 17:13:52 vyskytovala v dosahu BTS 10284/8050 (Brno-Líšeň) a 10885/8050 (Brno-Slatina, Prostějovská). Tyto BTS pokrývají lokalitu, kde se nachází motorest Rohlenka, kam měla poškozená přivést dne 15. 1. 2014 kolem 17:00 hod. peníze.

Vzhledem k tomu, že z účtu poškozené Vybíralové bylo prostřednictvím platební karty vybráno 40 tis. Kč, byla Komerční banka, a.s., požádána o **bankovní informace** (č.l. 516-518). Z nich vyplynulo, že dne 15. 1. 2014 v 00:40:08 bylo v bankomatu ČSOB, a.s., ve Zlíně-Loukách vybráno 20 tis. Kč, následně byl zamítnut dne 15. 1. 2014 v 05:20:59 výběr 40 tis. Kč v bankomatu společnosti Euronet, a.s., v Brně na ul. Nádražní 681/2a, z téhož automatu bylo v 05:21:50 vybráno 20 tis. Kč a konečně dne 15. 1. 2014 v 18:06:52 byl zamítnut výběr 20 tis. Kč v bankomatu v Břeclavi na ulici Lidická. Ke shora uvedeným výběrům byly opatřeny **kamerové záznamy, příp. fotografie** (č.l. 520-529, 530-531, 534-535, 1131, 1282-1290).

Dne 21.7.2014 byla provedena **prohlídka jiných prostor a pozemků**, konkrétně vozidla BMW 530D, RZ: [redacted], ze které vzešel protokol (č.l. 584-588). Při prohlídce byly odebrány **pachové stopy** (č.l. 589-590) a pořízena **fotodokumentace** (č.l. 591-597). Byly také opatřeny: **kupní smlouva** (č.l. 599-600), **platební doklad** (č.l. 601), **technický průkaz** (č.l. 602-605), **Smlouva o prodeji ojetého osobního automobilu** (č.l. 610, 615) a **čestné prohlášení** (č.l. 611), vše se vztahuje k tomuto motorovému vozidlu.

Odborným zkoumáním v oboru kriminalistika, odvětví genetika (č.l. 637-638), nebylo zjištěno, že by byly ve vozidle BMW zajištěny stopy, které by obsahovaly DNA poškozené.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 641-642), vyplývá, že nebyly zajištěny takové stopy, aby je mohlo odborné pracoviště analyzovat.

Z odborných vyjádření z oboru metody pachové identifikace (č.l. 546-548, 556-558, 559-562, 563-565, 566-568, 569-572, 623-625, 626-629, 632-634, 646-649, 650-652, 653-656) byly zjištěny následující shody mezi: OPS (otisk pachové stopy)

z pravého rukávu horní části na mikině poškozené Vybíralové, oblasti zad na vestě poškozené Vybíralové a levého rukávu v horní části mikiny poškozené Vybíralové s PVO (pachový vzorek osoby) obviněného Šnajdra, OPS oblasti zad na vestě poškozené Vybíralové a PVO obviněného Šprni, OPS pravého a levého rukávu v horní části mikiny poškozené Vybíralové a PVO obviněného Vlčka, OPS z pravého zadního sedadla – sedací části – BMW, střední sedací části mezi zadními sedadly, opěrné části pravého zadního sedadla, střední opěrné části mezi zadními sedadly a PVO poškozené Vybíralové. Shoda byla také zjištěna mezi OPS z pravého rukávu horní části mikiny poškozené Vybíralové a PVO Mariána C. a OPS oblasti zad vesty poškozené Vybíralové, pravého a levého rukávu horní části mikiny poškozené Vybíralové, střední opěrné části mezi zadními sedadly, střední sedací části mezi zadními sedadly a sedací části levého zadního sedadla BMW a PVO Tomáše Ovčáčka.

Aby bylo dostatečně odborně vysvětleno, jakým způsobem probíhá odborné zkoumání v oboru metody pachové identifikace, aby bylo jasné, že zkoumání v této trestní věci proběhlo standardně a v souladu s příslušnými postupy, a aby byly závěry zkoumání správně interpretovány, byl vyžádán **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická odorologie** (č.l. 817-833).

Na základě komparace mezi OPS (otisk pachové stopy) sejmutých z mikiny poškozené a PVO (pachový vzorek osoby) porovnávaných osob znalec konstatoval, že všechny tři sejmuté OPS vykazovaly přítomnost pachu Michala Šnajdra, kriminalistická stopa č. 2 – pravý rukáv mikiny vykazuje přítomnost pachu Mariána C., nepřítomnost pachu v kriminalistických stopách č. 1 a 3 vylučuje přenos pachu Michal Šnajdra do těchto OPS. Ke kontaktu mohlo dojít u obou osob, nebo může jít o pachový přenos způsobený Michalem Šnajdrem. Kriminalistická stopa č. 1 – zádočný díl mikiny vykazuje přítomnost pachu osoby Daniel Šprňa. Nepřítomnost jeho pachu v kriminalistických stopách č. 2 a 3 vylučuje přenos pachu Michala Šnajdra do těchto OPS. Ke kontaktu mohlo dojít u obou osob, nebo může jít o pachový přenos způsobený Michalem Šnajdrem. Kriminalistická stopa č. 2 – pravý rukáv mikiny a kriminalistická stopa č. 3 – levý rukáv mikiny vykazuje přítomnost pachu Radomíra Vlčka. Nepřítomnost jeho pachu v kriminalistické stopě č. 1 vylučuje přenos pachu Michala Šnajdra do této OPS. Ke kontaktu mohlo dojít u obou osob, nebo může jít o pachový přenos způsobený Michalem Šnajdrem. Pach Richarda Banáta a Ladislava Faltýnka nebyly v porovnávaných OPS identifikovány. Nebyl potvrzen kontakt ani pachový přenos.

Individuální pach poškozené Zuzany Vybíralové by identifikován ve všech porovnávaných OPS sejmutých v interiéru předmětného vozidla. Znalec popsal, po jakou dobu je pachová stopa zachována a za jakých podmínek. V krajním případě nemusí porovnávaná osoba identifikovatelnou pachovou stopu na místě svého výskytu zanechat vůbec. Především se jedná o případy extrémně krátkého chráněného kontaktu (například při využití ochranných pomůcek), které způsobuje zanechání podprahového množství nosičů odorantů schopných vyvolat čichovou percepci. V kriminalistické praxi bylo potvrzeno, že pachová stopa může zůstat zachována z hlediska pachové identifikace od několika vteřin do několika let. Záleží zejména na mnoha okolnostech, např. jakým způsobem pachová stopa vznikla (zda primárně, nebo sekundárně), jak dlouho a v jak intenzivním kontaktu byla osoba s místem snímání otisku pachové stopy, v jakém byla psychickém stavu (například

1325

zvýšené pocení v důsledku psychické tenze), zda byla pachová stopa vytvořena v uzavřeném interiéru nebo v exteriéru. Dalšími okolnostmi působícími na dobu přetrvání otisku pachové stopy jsou teplota, tlak, vlhkost a proudění vzduchu působení slunečního světla a kolísání těchto fyzikálních jevů. Důležitou okolností může být skutečnost, zda byl nosič pachové stopy ponořen do stojaté nebo tekoucí vody a mnoho dalších.

Z hlediska kriminalistické identifikace osob je otázka na dobu, po kterou je pachová stopa zachována, v naprosté většině případů irelevantní (nepodstatná). Pokud je individuální pachová shoda identifikována, „samo o sobě“ to znamená, že pachová stopa zůstala zachována. Tato otázka má význam pouze v tom případě, když její výskyt, případně její zachování, je na základě dalších věrohodných důkazů, nebo zjištěných fyzikálních parametrů vyloučeno, což vede k podezření, že došlo k omylu v důsledku „lidského činitele“, a to především nedodržením závazných standardů.

Zachování pachové stopy Zuzany Vybíralové na zadních sedadlech osobního motorového vozidla zn. BMW 530D, RZ: [REDAKCE], ke dni 21. 7. 2014, tedy s odstupem 6 měsíců, je reálné. Tento závěr však pro nedostatek důležitých informací neplatí s absolutní jistotou. Co se týká degradace pachové stopy vodou, pak bylo vědeckými pokusy ověřeno, že voda sama o sobě, bez dalších příměsí, charakter pachové stopy nemění. Pokud však pachová stopa přichází do přímého styku s detergenty (odmašťujícími úklidovými prostředky, například saponáty), dochází k degradaci pachové stopy, která se v důsledku toho stává pro individuální pachovou identifikaci nepoužitelnou. V konkrétním uváděném případě znalec konstatoval pouze svůj odborný kvalifikovaný odhad. Podle dříve popsanych okolností lze předpokládat, že odoranty pošk. Zuzany Vybíralové v důsledku mnohahodinového kontaktu stresované osoby, pravděpodobně pronikly poměrně hluboko do sedaček automobilu. Pokud by sedačky automobilu byly skutečně čištěny detergenty, záleželo by na tom, zda detergenty při čištění interiéru vozidla opravdu pronikly až do kontaktu s těmito odoranty. Pokud ano, pak by podle názoru znalce došlo k jejich degradaci a k pachové identifikaci by byly nepoužitelné. K tomu, zdali se tak skutečně stalo, se na základě neexistence důležitých poznatků, které nelze dalšími kriminalistickými úkony zjistit, nemohl znalec s absolutní jistotou vyjádřit. Závěr je založený pouze na osobních zkušenostech, tedy, že zachování pachových stop je v tomto případě pravděpodobné. Jinak řečeno, možnost zachování pachových stop nelze v tomto případě zcela vyloučit. Lze pouze odkázat na reakci speciálně vycvičeného psa, který standardním způsobem individuální pach poškozené identifikoval.

Pachové stopy byly vytvořeny na sedačkách osobního automobilu, jejichž difúzní materiál ve své struktuře dobře váže odoranty. Jedná se o uzavřený prostor, takže odvětrávání odorantů je zpomaleno. U poškozené se dá vzhledem k okolnostem únosu a vydírání předpokládat zvýšené vylučování potu v důsledku psychické tenze, a to přibližně po dobu od 18:30 hod. dne 14.1.2014 do 04:00 hod. dne 15.1.2014, což je doba cca 9 hodin. Podle dlouholetých zkušeností znalce může za těchto okolností pach člověka s vydatností dostačující k pachové identifikaci skutečně přetrvat několik měsíců, ovšem záleží na dalších okolnostech, které nelze z trestního spisu zjistit.

Služební pes Policie ČR při pachové komparaci pracuje zcela samostatně bez povelů, jako biodektekto (živý nástroj). Na rozdíl od přístrojových (instrumentálních) metod, neprovádí fyzikálně chemickou analýzu pachu, ale na základě krátkodobé pachové paměti přímo porovnává shodu individuálního základu pachu porovnávacího a porovnávaného. Jeho výcvik je založen na vrozených vlastnostech účelové pachové percepce. Psovitě šelmy se v okolním prostředí orientují především čichem a sluchem, který jim pomáhá při lovu kořisti a k rozeznávání individuální totožnosti členů smečky. V případě psa domácího jsou to rovněž lidé. Výcvik k porovnávání pachu je prováděn na základě pozitivního podmiňování v postupných, logicky navazujících dílčích krocích speciálně člověkem stanoveného algoritmu.

Speciálně vycvičený pes, na rozdíl od vyslýchané nebo poznávající osoby, nezapomíná ani nezkresluje fakta, neboť bezprostředně nacvičeným způsobem reaguje na pachový podnět, a především u něj chybí jakákoliv motivace k podání neúplné, nepřesné nebo nepravdivé informace. Speciálně vycvičený pes nevyužívá dlouhodobou pachovou paměť a jeho mentální (duševní) produkce je v tomto případě minimální, neboť při komparaci bezprostředně reaguje na shodnost porovnávaných pachů podle binárního principu ANO/NE.

Na základě empirických zkušeností znalce i studia odborné literatury za období více než dvaceti let, znalec prohlásil, že ve všech případech, pokud se podařilo objasnit omyl při použití metody MPI, jednalo se vždy o chybu „lidského činitele“. Proto jsou závazné standardy této metody nepřetržitě prověřovány a upravovány na základě vědeckého výzkumu (Česká zemědělská univerzita v Praze, Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, Policejní prezidium ČR).

Často se vyskytující námitka zpochybňující MPI tím, že psa nelze vyslechnout, je relevantní. Rovněž člověka, pokud není erudovaným fyziologem, který se zabývá osmologií, nelze vyslechnout k jeho percepci pachu a vypovídal by subjektivně ke svým pocitům, přičemž člověk využívá pouze dlouhodobou pachovou paměť.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie (č.l. 840-852) bylo zjištěno, že osobnost poškozené Zuzany Vybíralové spadá do normy populace, nebyly zjištěny akcentované povahové rysy. Úroveň jejích rozumových funkcí spadá do pásma dobrého průměru populace a nevykazují známky kvalitativního narušení. Mezi její osobnostní rysy patří větší uzavřenost, spíše potlačování než ventilování prožitku, slabší introspekce. Sociální vztahy Zuzany Vybíralové lze hodnotit jako běžné, bezkonfliktní, dokáže navázat a udržovat dlouhodobé vztahy. Hodnotová orientace je také konvenční, konzumentská, udržuje si zaměstnání, sportovní aktivity, plánuje vlastní rodinu. Poškozená Zuzana Vybíralová je schopna správně vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události, její obecná věrohodnost je z psychologického hlediska plně zachovalá. U poškozené nebyly zjištěny obecně zvýšené sklony k bájně fantazii, ke lhaní či jinému nápadnému zkreslování informací, nebyly zjištěny faktory snižující její obecnou věrohodnost. Výpovědi poškozené Zuzany Vybíralové k vyšetřované věci byly shledány jako specificky věrohodné, z psychologického hlediska nesou dostatek znaků svědčících pro líčení skutečně prožitých událostí. Nebyla zjištěna případná motivace pro zkreslování výpovědi. Výpovědi poškozené Zuzany Vybíralové ze dnů 15.1.2014, 16.1.2014 a 10.2.2014 lze v jednotlivostech i celku považovat za líčení skutečně prožitých událostí. Výpověď v procesním postavení svědkyně – poškozené

1327
neměl znalec v době posudku k dispozici. U poškozené Zuzany Vybíralové je patrné posttraumatické prožívání spočívající především v poruchách spánku a prožitcích strachu a úzkosti, události mají také vliv na její každodenní fungování, kdy volí více zabezpečující chování. Tyto projevy aktuálně nedosahují hloubky posttraumatické stresové poruchy, je možný další vývoj těchto potíží vzhledem k pobíhajícímu procesu vyšetřování a tím i expozici k těmto podnětům. Poškozená svědkyně je plně schopna chápat smysl trestního řízení a je schopna se účastnit opakovaně úkonů trestního řízení.

Ve **znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** (č.l. 862-921) je uvedeno, že poškozená po traumatické události nevyhledala odbornou pomoc, nemedikovala žádné léky, snažila se s psychickými následky traumatu vyrovnat sama, či za podpory svého přítele. Znalci uvedla, že traumatizující události se znovu objevovaly v podobě opakujících se snů, živých vzpomínek či prožíváním úzkosti při expozici okolnostem připomínajících stresor. Odmítala vycházet z domu sama, byla schopna vyjít ven pouze v doprovodu přítele. Omezila své běžné aktivity v domácnosti i mimo ni. Měla problémy s udržením spánku, obtížněji se koncentrovala, byla přítomna hypervigilita, nadměrná úleková reaktivita. Měla problémy příjmu potravy, zhubla. Obtíže tohoto typu přetrvávaly zhruba po dobu jednoho roku. Při vlastním psychiatrickém vyšetření nebyly znalcem shledány žádné známky probíhajícího či proběhlého závažného duševního onemocnění ve vlastním slova smyslu, tedy psychotických ataků, postpsychotického residua, těžké alterace emotivity, nebo organického poškození mozku. V popředí psychopatologického obrazu jsou projevy odeznívající posttraumatické stresové poruchy.

Posttraumatická stresová porucha (PTSD) je protrahovanou a opožděnou odpovědí na stresovou událost nebo na situaci krátkého či dlouhého trvání, která má výjimečný nebo katastrofický charakter a která by pravděpodobně způsobila hluboké rozrušení téměř u kohokoliv. K hlavním diagnostickým kritériím patří vracející se vzpomínky na stresující události a snaha vyhybat se situacím, jež událost připomínají. Projevy zvýšené psychické přecitlivělosti se projevují potížemi s usínáním a koncentrací, emoční podrážděností, zvýšenou bdělostí a přehnanou reakcí na úlek. Mezi další příznaky může patřit narušená schopnost vybavit si částečně nebo úplně některé důležité momenty z období expozice stresoru. Etiologie je multifaktoriální, souvisí s genetickou a získanou psychologickou výbavou. Predispoziční faktory (osobnostní rysy, neurotické onemocnění) mohou snížit práh pro vývoj syndromu nebo zhoršit jeho průběh. Průběh PTSD je proměnlivý, ale ve většině případů dochází k uzdravení. U posuzované byly vyjádřeny kompletní příznaky této poruchy zhruba v období dvanácti měsíců od expozice stresoru, po tomto období docházelo k pozvolnému ústupu původní psychopatologie. V současné době je u ní přítomna senzitivní vztahovačnost, tendence k obavnému myšlení a prožívání, opatrnost.

Z **lékařských zpráv** (č.l. 927-931) vyplývá, že poškozená Vybíralová utrpěla zhmoždění hlavy, obličeje a levého kolene po napadení druhou osobou. Způsob zranění odpovídá tomu, co poškozená uvedla. Léčena byla klidovým režimem, zranění obličeje bylo viditelné po dobu regrese hematomu – asi 2-3 týdny.

Ze shora uvedených důkazů lze učinit závěr, že obviněný Michal Šnajdr společně s Danielem Šprňou naplánovali únos poškozené Zuzany Vybíralové z toho důvodu, že předpokládali, že bude mít finanční prostředky, díky kterým se vykoupí. K tomu

pak přibrali obviněné Radomíra Vlčka, Ladislava Faltýnka a další dosud neustanovené osoby, se kterými se dohodli na způsobu provedení únosu a rozdělení úloh jednotlivých osob. Následně poškozenou poté, co vystupovala z auta, které předtím sledovali, násilím naložili do vozidla, které užíval obviněný Šnajdr, a po poškození požadovali finanční prostředky ve výši 100.000.000,- Kč. Současně jí prohledali tašku, kterou měla při sobě, odkud jí vzali mobilní telefon, současně někdo odkud vzal notebook, kabelku poškozené s peněženkou, ve které měla 8.000,- Kč a dvě platební karty, a batoh přítele poškozené. Poté, co jim poškozená asi v polovině neúspěšné výběry hotovosti a obvinění tak získali 40.000,- Kč. Poškozená se s obviněnými snažila spolupracovat, poskytla jim veškeré informace, které chtěli, a nakonec přislíbila, že se požadovaných 100.000.000,- Kč pokusí sehnat a přiveze je dne 15.1.2014 v 17.00 hod. k Motořetu Rohlenka. Poté ji obvinění vysadili z auta a ona si přivolala pomoc.

Shora popsané skutečnosti vyplývají jednak z vyjádření poškozené a rekognice podle hlasu, která s ní proběhla, dále z výsledků expertiz z oboru metody pachové identifikace a analýza dat a zkoumání nosičů dat. Dále to vyplývá také z výpovědí některých svědků (zejména C [redacted] a K [redacted]) a bankovních informací a záznamů bezpečnostních kamer, které okolí bankomatů monitorují.

Všichni obvinění po všech stránkách jednáním popsaným v obžalobě naplnili zákonné znaky zločinu loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť proti Zuzaně Vybíralové užili násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se finanční hotovosti, a chtěli způsobit takovým činem škodu 100.000.000,- Kč (ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku se jedná o škodu velkého rozsahu). Vzhledem k tomu, že k dokonání trestného činu, pokud jde o kvalifikovanou skutkovou podstatu spočívající ve způsobení škody velkého rozsahu, nedošlo, pak je jejich jednání kvalifikováno jako pokus trestného činu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

V jednočinném souběhu se pak obvinění dopustili i zločinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, když je zřejmé, že obvinění poškozené vzali platební karty a tyto neoprávněně drželi. V případě platební karty identifikovatelné podle jména a čísla se jedná bezpochyby a platební prostředek jiného, jak má výslovně na mysli ustanovení § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

Obvinění vytvořili sdružení více osob, svou činnost naplánovali a zcela evidentně koordinovali (výběr peněz z bankomatu, krádež věcí z vozidla a jeho uzamčení a následné vrácení klíčů, monitoring pohybu poškozené před i po únosu), úkoly si rozdělili, a tak dosáhli toho, aby při provedení trestného činu byli úspěšní a dále toho, aby znesnadnili své odhalení. Z tohoto důvodu je tak namístě považovat jejich jednání jako jednání organizované skupiny, jak má na mysli kvalifikovaná skutková postata u obou žalovaných trestných činů.

Obvinění jednali úmyslně a tedy zaviněně, jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěli porušit zájmy chráněné trestním zákoníkem,

132

a to zájem státu na ochraně osobní svobody, majetku a na řádném fungování bezhotovostního platebního styku.

Z opisů z evidence rejstříku trestů (č.l. 1252, 1253, 1254 a 1255) vyplývá, že obviněný Michal Šnajdr byl celkem 6x projednáván soudem pro trestný čin, byl 4x odsouzen a dvakrát bylo upuštěno od uložení dalšího trestu. Naposledy rozhodnutím Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 30. 6. 2011, sp. zn. 13 T 223/2010, ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 8. 12. 2011, sp. zn. 6To 546/2011 (č.l. 1245-1246, 1247-1248). Obviněný Daniel Šprňa byl soudem projednáván dvakrát, podruhé mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody, obviněný Ladislav Faltýnek byl soudně projednáván 5x, vždy byl uznán vinným. Pokud jde o obviněného Radomíra Vlčka, ten je bezúhonný.

V Brně dne 9. 5. 2016



**Mgr. Ivan Hrazdira, v.r.
státní zástupce**

Za správnost vyhotovení:

Lenka Zpěváčková

Zpěváčková