

**Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.**

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423  
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

**Městský soud v Brně**

Polní 994/41  
608 01 Brno

Sp. zn.: **8 T 21/2014**

**Navrhovatelka:** **guidemedia etc s. r. o.**, IČ: 29282349  
Příkop 843/4  
602 00 Brno  
DS: g523kny

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
DS: 764rs4p

## **Návrh na určení lhůty**

**k provedení procesního úkonu, rozhodnutí o žádosti navrhovatelky  
o zrušení zajištění peněžních prostředků na účtu u banky, v řízení  
sp. zn. 8 T 21/2014,**

podaný ve smyslu ustanovení § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech  
a soudcích (dále jen „**SoudZ**“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

[1] Usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, odboru obecné kriminality – 2. oddělení, ze dne 9. září 2013, č.j. KRPB-2479/TČ-2013-060072-REI, byly jako výnos z trestné činnosti zajištěny prostředky na bankovním účtu navrhovatelky č. XXX, vedeném u XXX, do celkové výše 7 900 000 Kč.

[2] Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 10. září 2014, sp.zn. 8 T 21/2014, byla navrhovatelka obžaloby v dané trestní věci v celém rozsahu zproštěna. Proto navrhovatelka podáním ze dne 11. září 2014 požádala soud o zrušení zajištění peněžních prostředků u banky. Ve své žádosti navrhovatelka odkázala na judikaturu Ústavního soudu ve vztahu k vazbě, konkrétně na nález ze dne 20. dubna 2010, sp.zn. Pl. ÚS 6/10<sup>1</sup>, a vysvětlila, že jeho závěry lze plně vztáhnout i na zajištění peněžních prostředků na účtu.

[3] V mezidobí se finanční situace navrhovatelky v důsledku zajištění dále zhoršila. *Inter alia*, exekučním příkazem Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 25. září 2014, č.j. 3597219/14/3001-25201-709469, byla nařízena daňová exekuce příkázáním pohledávky z účtu navrhovatelky z titulu nedoplatku daně z přidané hodnoty, jíž byl účet navrhovatelky postižen do výše 100 648 Kč.

[4] Protože Městský soud v Brně o žádosti nerozhodl, podala navrhovatelka dne 16. října 2014 stížnost na průtahy v řízení. Tě zastupující místopředseda soudu nevyhověl a přípisem ze dne 31. října 2014, č.j. St 98/2014, navrhovatelce sdělil, že o žádosti bude rozhodnuto až po právní moci rozsudku.

[5] Takový postup však není v souladu se zákonem a se shora citovanou judikaturou Ústavního soudu, proto navrhovatelce nyní nezbývá než podat

**návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu,**

rozhodnutí o žádosti navrhovatelky o zrušení zajištění peněžních prostředků na účtu u banky, ve smyslu ustanovení § 174a SoudZ a navrhnout, aby nadřízený Krajský soud v Brně nařídil Městskému soudu v Brně o této žádosti ve lhůtě tří dnů od doručení usnesení rozhodnout, a aby navrhovatelce v souladu s ustanovením § 174a odst. 8 SoudZ přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Pro ten účel dokládá navrhovatelka osvědčení o registraci svého obhájce jako plátce daně z přidané hodnoty.

Důkaz:     exekuční příkaz Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 25. září 2014,  
              č.j. 3597219/14/3001-25201-709469 – v příloze  
              vyrozumění zastupujícího místopředsedy Městského soudu v Brně ze dne 31. října 2014, č.j. St 98/2014  
              – v příloze  
              osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty ze dne 15. března 2010 – v příloze

<sup>1</sup> na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-6-10>

## II.

[6] Zajištění peněžních prostředků na účtu v bance je z hlediska navrhovatelky – obchodní společnosti – bezpochyby stejně intenzivním zásahem do právní sfery jako u osoby fyzické rozhodnutí o ponechání ve vazbě. Navrhovatelka není schopna normálně podnikat a závazky, které není z důvodu nedostupnosti likvidity s to průběžně hradit, postupně narůstají. Je proto plně odůvodněn závěr, že na tuto situaci lze přiměřeně vztáhnout závěry shora citovaného nálezu Ústavního soudu:

*„Zprošťující rozsudek je vydáván za situace, kdy nebyla na základě předložených důkazů prokázána vina obviněného, ať už proto, že (a) nebylo prokázáno, že se skutek, pro který byl obviněný stíhán, vůbec stal, či (b) v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, nebo (c) nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obviněný (viz § 226 trestního řádu, kde jsou stanoveny i některé další důvody). V návaznosti na vydání zprošťujícího rozsudku musí nalézací soud zkoumat, zda důvody vazby trvají nebo zda se nezměnily (srov. § 72 odst. 1 trestního řádu). Protože byl obviněný rozhodnutím soudu zcela zproštěn obžaloby, je v dané chvíli zřejmé, že vazební důvody již nejsou dány a že další trvání vazby není nadále opodstatněno. Právě proto obecný soud vzápětí po vydání zprošťujícího rozsudku vydává též usnesení o propuštění z vazby na svobodu.“*

[7] Jestliže soud I. stupně rozhodl zprošťujícím rozsudkem, není ústavně konformní, aby byly dále zajištěny peněžní prostředky navrhovatelky na účtu, tak jako by nebylo na místě, aby byla obviněná fyzická osoba po zprošťujícím rozsudku ponechána ve vazbě.

[8] Proto je plně odůvodněn požadavek, aby předseda senátu Městského soudu v Brně o žádosti navrhovatelky rozhodl neprodleně a nikoli až po právní moci rozsudku, což by mohlo reálně vyústit v to, že by tak již bylo rozhodováno o obchodní společnosti v insolvenčním řízení, jež nevratně ztratila schopnost provozovat své podnikání, a rozhodnutí by do její právní sfery nemohlo mít žádný pozitivní dopad.

[9] Rovněž tak je zřejmé, že žádosti navrhovatelky by mělo být vyhověno; to však nemůže být předmětem řízení o předkládaném návrhu, jenž se týká toliko povinnosti o žádosti ve stanovené lhůtě rozhodnout.

V Brně dne 31. října 2014

*guidemedia etc s. r. o.*

### **Seznam příloh:**

1. *exekuční příkaz Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 25. září 2014, č.j. 3597219/14/3001-25201-709469*
2. *vyrozumění zastupujícího místopředsedy Městského soudu v Brně ze dne 31. října 2014, č.j. St 98/2014*
3. *osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty ze dne 15. března 2010*