

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 587/14
112 94 Praha 1

Sp. zn.: **5 T 61/2010**

Obžalovaný: **Patrik V.**, nar. XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

et alii

Námítky

obžalovaného vůči osobě znalce a vůči položeným otázkám

podané podle ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I. Rekapitulace

[1] Opatřením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30. září 2014, sp. zn. 5 T 61/2010, bylo rozhodnuto o přiřazení znalce **PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D.**, znalce v oboru sociální vědy, odvětví politologie, specialisace nacismus, fašismus, neonacismus, neofašismus, s doručovací adresou TJ SOKOL Praha – Královské Vinohrady, Polská 2400/1a, 120 00 Praha 2-Vinohrady (dále též „**znalec**“), a bylo mu položeno celkem 26 otázek, na něž by znalec měl ve svém posudku odpovědět:

1. *Jaké jsou ideové proudy či hnutí ovlivňující podobu a charakter předmětů předložených ke znaleckému zkoumání, resp. předmětů zachycených na fotodokumentaci obsažené ve vyšetřovacím spise Policie ČR sp. zn.: UOOZ-73/TČ-2009?*
2. *Obsahuje předložená kolekce předmětů otevřenou nebo skrytou symboliku související s aktivitami dříve nebo nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá, a to alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?*
3. *Lze užít předměty předložené ke znaleckému zkoumání k propagaci dříve či nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá alespoň zčásti na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu neonacismu apod.?*
4. *Jaké jsou ideové základy, působení a aktivity hnutí Národní odpor (uvedte, zda je případně v současnosti označováno toto hnutí i jinak) a Blood and Honour?*
5. *Působí v rámci výše uvedených hnutí nějaké identifikovatelné organizační součásti či uskupení (např. RWU-Resistance Women Unity, POW-Prisoners of War)? Uvedte jaké a dále je představte.*
6. *Vyskytují se na předmětech předložených ke znaleckému zkoumání nějaké odkazy či souvislosti s případnými organizačními složkami či uskupeními dle předchozí otázky?*
7. *Je možno, vzhledem k charakteru a množství předmětů předestřených ke zkoumání bez dalšího konstatovat, že jsou tyto předestřené předměty určeny výhradně k užití skupinami příznivců vojenské historie?*
8. *Jaké ideové proudy či hnutí ovlivnily podobu, charakter působení a aktivity neregistrovaného hnutí RWU (Resistance Women Unity)?*
9. *Existuje ideová či jiná návaznost mezi RWU a nyní existujícími hnutími, jejichž ideová náplň se zakládá, alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?*
10. *Je neregistrované hnutí RWU založeno, a to alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?*
11. *Obsahují internetové stránky neregistrovaného hnutí RWU umístěné na adrese <http://www.women-unity.net> články, dokumenty, propagační či jiné materiály, které obsahují*

otevřenou nebo skrytou symboliku související s aktivitami dříve nebo nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá, alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?

12. *Dochází prostřednictvím internetové stránky neregistrovaného hnutí RWU umístěné na adrese <http://www.women-unity.net> k propagaci a podpoře hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka a v případě, že ano, tak o jaké hnutí se jedná?*
13. *Objevily se v souvislosti s pochodem uskutečněným v Jihlavě dne 06.06.2009 články, dokumenty, nebo propagační či jiné materiály, které obsahovaly otevřenou nebo skrytou symboliku či odkazy na aktivity související s aktivitami dříve nebo nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá, a to alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?*
14. *Došlo v rámci pochodu uskutečněného v Jihlavě dne 06.06.2009 ze strany organizátorů či účastníků nějakým způsobem k propagaci či podpoře hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka?*
15. *Vyskytly se na místě pochodu konaného v Jihlavě dne 06.06.2009, popřípadě v souvislosti s ním, (anebo byly plánovány) aktivity či odkazy na v minulosti či v současné době existující hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá (zakládala), a to alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?*
16. *Jsou na předložených protokolech o sledování osob a věcí a na připojených zvukových a obrazových záznamech sledování zaznamenány projevy (ať již verbální či jiné) či zobrazení předmětů obsahujících otevřenou či skrytou symboliku související s aktivitami dříve nebo nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá, a to alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.? Uveďte jaké.*
17. *Nacházejí se v předložených protokolech o sledování osob a věcí a na připojených zvukových a obrazových záznamech sledování projevy (verbální či jiné) či zobrazení předmětů, jimž došlo či mohlo dojít k šíření extrémně pravicových myšlenek neonacismu, extrémního nacionalismu, rasismu, xenofobie, popřípadě k výzvám k násilí proti lidem jiné barvy pleti, jiného vyznání či politického smýšlení, nebo k oslavování a propagaci dříve anebo nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá, a to alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu, či jejich složek a čelních představitelů?*
18. *Jsou předložené texty hudebních skladeb na zvukových a obrazových záznamech o sledování textově a ideově totožné s texty skladeb, které jednotlivé hudební skupiny prezentují na svých dosud vydaných CD nosičích?*
19. *Uveďte případné další relevantní okolnosti k věci zjištěné při znaleckém zkoumání.*

[2] Dále bylo znalci uloženo:

20. *Vyjádřit se ke kvalitě zpracování, metodologii a závěrům znaleckého posudku č. 09/ZP/2010 ze dne 12.04.2010, vypracovaného JUDr. PhDr. Ivem Svobodou, Ph.D. (č. l. 939 – 991).*
21. *Vyjádřit se ke kvalitě zpracování, metodologii a závěrům znaleckého posudku č. 08/ZP/2010 ze dne 06.04.2010, vypracovaného JUDr. PhDr. Ivem Svobodou, Ph.D. (č. l. 994 – 1018).*
22. *Vyjádřit se ke kvalitě zpracování, metodologii a závěrům znaleckého posudku č. 25/ZP/2010 ze dne 28.05.2010, vypracovaného JUDr. PhDr. Ivem Svobodou, Ph.D. (č. l. 1021 – 1038).*
23. *Vyjádřit se ke kvalitě zpracování, metodologii a závěrům znaleckého posudku č. 24/ZP/2010 ze dne 24.05.2010, vypracovaného JUDr. PhDr. Ivem Svobodou, Ph.D. (č. l. 1041 – 1059).*
24. *Vyjádřit se ke kvalitě zpracování, metodologii a závěrům znaleckého posudku č. 26/ZP/2010 ze dne 31.05.2010, vypracovaného JUDr. PhDr. Ivem Svobodou, Ph.D. (č. l. 1062 – 1078).*
25. *Vyjádřit se ke kvalitě zpracování a závěrům posudku č. 9/2011 ze dne 04.11.2011, vypracovaného JUDr. Ing. Josefem Zouharem, Dr. (č. l. 2888 – 2893).*
26. *Uveďte případné další relevantní poznatky k dosud vypracovaným znaleckým posudkům (otázky ad/ 20 – ad/ 25).*

[3] Protože existují důvodné pochybnosti o nepodjatosti znalce pro zvláštní poměr k věci a také k osobě obžalovaného i ostatních spoluobžalovaných, o jeho odborném zaměření i o položených otázkách, obžalovanému nyní nezbývá než vznést vůči osobě znalce, vůči jeho odbornému zaměření a vůči položeným otázkám

n á m i t k y

podle ustanovení § 105 odst. 3 TrŘ a navrhnout, aby soud rozhodl, že znalec je z úkonu podání znaleckého posudku v této trestní věci vyloučen, a aby soubor otázek přepracoval.

II. Osoba znalce

[4] Rozhodnutím předsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne 24. června 2013, č.j. Spr 4136/2012, byl PhDr. Jan B. Uhlíř, Ph.D., jmenován znalcem v oboru sociální vědy, odvětví politologie, se specialisací nacismus, fašismus, neonacismus a neofašismus.

[5] Jak však obžalovaný zjistil, znalec není pro výkon znalecké činnosti v těchto oborech vůbec odborně kvalifikován a kognitivní *bias*, jímž v důsledku tragické události, jež postihla jeho předka, trpí, mu brání podat neutrální a objektivní znalecký posudek i v dané trestní věci.

[6] Jak se podává z osvědčení o státní zkoušce, za znalceva životopisu i z obsáhlého seznamu jeho publikační činnosti, který znalec přiložil k návrhu na zápis do seznamu znalců, znalec postrádá vysokoškolské – a pohříchu i jakékoli jiné – vzdělání jak v sociologii, tak v politologii. I jeho publikační činnost se omezuje na práce historiografické; znalec je předním a uznávaným českým historikem, specialistou na období druhé světové války a německého nacionálního socialismu, nikoli však na neonacismus nebo neofašismus. O tematice neonacismu a neofašismu znalec doposud nepublikoval *ani jediný odborný text* a pokud vůbec nějaké vzdělání v těchto oborech má, je ryzím autodidaktem.

[7] Neboť položené otázky jsou politologické a sociologické povahy a jen z malé části povahy historiografické, je na místě přibrat místo PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D., takovou osobu, která je v těchto oborech skutečně vzdělána a aktivně se jimi na akademické úrovni zabývá.

[8] Shora zmíněnou tragickou událost znalec popsal ve svém životopisu, kde uvedl, že *„hlavní motivací pro studium historie se zaměřením na problematiku nacistického Německa a Protektorátu Čechy a Morava představoval osud mého pradědečka prof. PhDr. Jana Uhra (1893–1942), předního pedagogického teoretika tzv. první republiky, který byl – jako čelný reprezentant moravského domácího protinacistického odboje – popraven v berlínském Plötzensee.“*

[9] Obžalovaný získal rovněž kopii doporučení tehdejšího I. náměstka předsedy Ústavu pro studium totalitních režimů plk. PhDr. Eduarda Stehlíka ze dne 4. prosince 2012, bez č. j., ve kterém stojí: *„Jsem totiž velice dobře seznámen s případem jeho popraveného praděda prof. Jana Uhra, který byl nacisty popraven pro svou rozsáhlou odbojovou činnost. Krok dr. Uhlíře v této souvislosti chápu jako zcela logický.“*

[10] Konečně má obžalovaný k dispozici žádost znalce o zápis do seznamu znalců ze dne 10. září 2012, v němž tento k motivaci své žádosti uvedl: *„S neklidem pozoruji nárůst pravicového extremismu v ČR a rád bych v rámci svého oboru přispěl **k boji proti němu** [...] K pravicovým extremistickým projevům mám **rodinnou aversi** a rád bych dle svých možností přispěl k jejich identifikaci, neboť je považuji za společensky mimořádně neblahé a nebezpečné.“* (Zvýrazněno obžalovaným.)

[11] Tyto listiny, posuzovány jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, nemohou vést k jinému závěru, než že znalec byl při podání žádosti o zápis do seznamu znalců motivován aktivistickými pohnutkami, neboť výkon znalecké činnosti chápe jaké svého druhu odvetu za bezpráví, jež postihlo jeho význačného předka prof. Jana Uhra, přičemž v posici znalce proti předmětu svého odborného zájmu, tj. tzv. pravicovému extremismu, míní blíže neupřesněnými prostředky bojovat, a vůči osobám, které se s tzv. pravicově extremistickými postoji ztotožňují, a tedy zřejmě i vůči obžalovanému a jeho spoluobžalovaným, pocítuje – jak to sám označuje – *„rodinnou aversi“*.

[12] Taková osoba však nemůže být v této věci přibrána jako znalec, neboť u ní existují důvodné pochybnosti o nepodjatosti pro zvláštní poměr jak vůči osobám obžalovaných, tak vůči skutkům, pro které je řízení vedeno.

[13] Pro ilustraci, jak se znalcův aktivismus projevuje v jeho znalecké činnosti, obžalovaný přikládá jeho odborné vyjádření podané v trestní věci vedené Městským soudem v Brně pod sp. zn. 8 T 21/2014, v kause vydání knižní publikace *Adolf Hitler: Projevy*. Obžalovaný se nedomnívá, že by podobný text mohl být soudu posloužit jako podklad pro rozhodnutí, a nebyl jím arci ani brněnskému soudu, který přes znalcevo pevné přesvědčení, že se obžalovaní vydáním knihy dopustili trestného činu, vydal zprošťující rozsudek a závěry odborného vyjádření v něm nezohlednil.

[14] Listiny, které jsou přiloženy v částečně anonymisované (začerněné) podobě, pocházejí ze znaleckého spisu vedeného Krajským soudem v Praze pod sp. zn. Spr 4136/2012, odkud byly vyžádány na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a obžalovanému nejsou dostupné jejich úplné verze, jež si v případě potřeby bude muset vyžádat sám soud.

Důkaz: rozhodnutí předsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne 24. června 2013, č.j. Spr 4136/2012 – v příloze
znalcův životopis (curriculum vitae) ze dne 30. listopadu 2012 – v příloze
osvědčení o státní zkoušce na Filosofické fakulě University Karlovy ze dne 18. května 1998 – v příloze
přehled znalcovy publikační činnosti – v příloze
doporučení I. náměstka předsedy Ústavu pro studium totalitních režimů plk. PhDr. Eduarda Stehlíka ze dne 4. prosince 2012, bez č.j. – v příloze
žádost o zápis do seznamu znalců ze dne 10. září 2012 – v příloze
odborné vyjádření ze dne 28. ledna 2013 – v příloze
rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 10. září 2014, sp. zn. 8 T 21/2014 – v příloze

III. Položené otázky

[15] Výhrady je třeba vznést rovněž k formulaci položených otázek. Ty byly z větší části původně formulovány policejním orgánem a jsou evidentně sestaveny účelově, bez respektu k povinnostem plynoucím z ustanovení § 2 odst. 5 TrŘ.

[16] Obžalovaný se v následujícím výčtu omezuje převážně jen na ty otázky, které mají vztah k těm dílčím útokům, jež jsou mu obžalobou kladeny za vinu; vady ostatních otázek při tom pomíjí.

[17] Otázky č. 1–3, 6 a 7 operují s „kolekcí“ předmětů z domovních prohlídek, k nimž přistupují jako k homogennímu souboru, bez rozlišení, kterému z obžalovaných – a zda vůbec některému z obžalovaných – patří. To je nepřipustné, protože obžalovanému nelze přičítat, jaké předměty byly nalezeny u jeho spoluobžalovaných, a nadto nebyl ze strany orgánů činných v trestním řízení učiněn pokus aspoň přibližně odlišit věci obžalovaných od předmětů, které náležejí jejich spolužijícím osobám – přičemž např. u Michaely R. to byly v době provedení domovní prohlídky zhruba čtyři osoby a pokud je obžalovanému známo, nepatří jí ze zajištěných věcí téměř nic.

[18] Pokud by znalec měl zajištěné věci posuzovat takto paušálně, *en masse*, neměly by odpovědi pro účely trestního řízení žádnou hodnotu.

[19] Otázka č. 3 je formulována hypoteticky; předmětem daného trestního řízení není zjišťovat, zda by určitý předmět mohl nebo nemohl být k určitému účelu použit.

[20] Otázka č. 5 obsahuje nepřipustnou návodnou parenthesi, která by měla být vypuštěna.

[21] Otázka č. 7 nemá k projednávané obžalobě žádnou relevanci.

[22] Otázka č. 13 musí být přeformulována tak, aby odkazovala nikoli na skutková zjištění, jež by znalec měl sám učinit např. na Internetu, ale výhradně na listiny založené v trestním spisu. Znalec není přibírán k tomu, aby suploval činnost orgánů činných v trestním řízení a nelze mu ukládat, aby pro řízení sám aktivně vyhledával nebo shromažďoval důkazní materiál.

[23] Obdobně jsou nepřipustně formulovány otázky č. 14 a 15, jež mají skutkový a nikoli odborný charakter.

[24] Celá řada otázek je nadto spíše právního charakteru a od znalce je *per nefas* vyžadováno, aby za soud činil právní závěry.

[25] Naprosto nepřipustné jsou otázky č. 20–26. Posudky vypracované bývalým znalcem JUDr. PhDr. Ivo Svobodou, Ph.D., nemohou být v hlavním líčení provedeny, a to s ohledem na to, jak soud jeho *engagement* v řízení i samotnou jeho osobu zhodnotil, ani jako listinný důkaz, a nelze proto znalci ukládat, aby se s nimi seznamoval a činil z nich jakékoli závěry.

[26] Odlišnost specialisace brání znalci rovněž přezkoumávat a hodnotit posudek JUDr. Ing. Josefa Zouhara, Dr. Obžalovaný připomíná, že Dr. Zouhar je znalcem v oboru sociální vědy, odvětví politologie, se specialisací na extremismus, a v oboru kriminalistiky, se specialisací na společenskou závadovost textů a zástupné symboly, což jsou specialisace, pro něž není Dr. Uhlíř kvalifikován – jeho specialisací je nacismus, fašismus, neonacismus a neofašismus. Stranou nelze ponechat ani fakt, že Dr. Zouhar zpracoval svůj posudek jako revisní, resp. oponentní k posudkům Dr. Svobody, a jestliže tyto posudky přestaly být procesně použitelnými, stává se i jeho posudek irelevantním a v obnoveném hlavním líčení nemůže být proveden, a tedy ani hodnocen a revidován.

IV. Závěrečný návrh

To jsou podstatné důvody, pro které obžalovaný navrhuje, aby soud rozhodl o vyloučení PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D., z úkonu podání znaleckého posudku, a aby zcela přepracoval soubor otázek, které budou znalci položeny.

V Brně dne 8. října 2014

Patrik V.

Seznam příloh:

1. rozhodnutí předsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne 24. června 2013, č.j. Spr 4136/2012
2. znalcův životopis (*curriculum vitae*) ze dne 30. listopadu 2012
3. osvědčení o státní zkoušce na Filosofické fakulě University Karlovy ze dne 18. května 1998
4. přehled znalcovy publikační činnosti
5. doporučení I. náměstka předsedy Ústavu pro studium totalitních režimů plk. PhDr. Eduarda Stehlíka ze dne 4. prosince 2012, bez č.j.
6. žádost o zápis do seznamu znalců ze dne 10. září 2012
7. odborné vyjádření ze dne 28. ledna 2013
8. rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 10. září 2014, sp. zn. 8 T 21/2014