

Nejvyšší správní soud

Moravské nám. 611/6

657 40 Brno

ID DS: wwjaa4f

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
ID DS: whehjsc

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
ID DS: cp7kgk3

Žalovaný: **Ministerstvo vnitra ČR**
Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7
ID DS: 6bnaawp

Kasační stížnost

žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. ledna 2018, č. j. 5 A 5/2015-77-83,
podaná podle ustanovení § 102 *et seq.* soudního řádu správního
(dále jen „SŘS“)

Elektronicky

Bez poplatku

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu



I. Rekapitulace

[1] Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 31. ledna 2018, č. j. 5 A 5/2015-77-83 (dále jen „*napadený rozsudek*“), soud zrušil rozhodnutí ministra vnitra ze dne 15. prosince 2014, č. j. MV-130037-8/VS-2014, a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení (výrok I), a rozhodl ve prospěch žalobce o náhradě nákladů řízení (výrok II).

[2] Protože napadeným rozsudkem bylo žalobě vyhověno pouze zčásti, žalobci nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu opakovanou

k a s a č n í s t í ž n o s t

podle ustanovení § 102 *et seq.* SŘS z důvodů, jež žalobci nejsou známy, presumptivně podle § 103 odst. 1 písm. a) a d) SŘS, a navrhnout, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek spolu s rozhodnutími správních úřadů obou stupňů zrušil a uložil žalovanému povinnost požadované informace žalobci poskytnout.

II. Stížní body

[3] Soud I. stupně vyšel z nesprávného právního názoru obsaženého v předchozím kasačním rozsudku Nejvyššího správního soudu a neumožnil žalobci seznámit se s podklady rozhodnutí, jimiž provedl důkaz *in camera*.

[4] To je nepřipustný postup, který je ospravedlnitelný pouze v mimořádných, výjimečných případech a nadto jen tehdy, má-li taková výjimka podklad ve zvláštním ustanovení zákona, jež je vůči ustanovení § 45 odst. 4 SŘS *lex specialis*; jediným takovým ustanovením je, pokud je žalobci známo, v celém právním řádu České republiky toliko § 133 odst. 3 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.

[5] Řízení týkající se žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), však žádnou podobnou exempci neobsahuje, a je proto nutné dovodit, že ustanovení § 45 odst. 4 SŘS platí neomezeně a vyloučit svévolně z nahlížení listiny, jimiž soud provedl důkaz, je nepřipustným vykročením mimo mantinely spravedlivého procesu. Za pozornost stojí, že *všechny* judikáty, rozsudkem Nejvyššího správního soudu zmiňované, se týkaly právě řízení o bezpečnostní spolehlivosti; rozšíření zásad uplatnitelných v tomto řízení na další podtypy soudního řízení je neakceptovatelnou svévolí.

[6] Za situace, kdy se žalobce nemohl seznámit s důležitými, ba stěžejními podklady napadeného rozsudku, **nemůže odůvodnit ani tuto kasační stížnost**. Proto žalobce žádá, aby Nejvyšší správní soud pochybení městského soudu napravil a umožnil mu seznámit se v režimu § 45 odst. 4 SŘS s utajovanými částmi spisu a poté mu stanovil lhůtu k doplnění kasační stížnosti.

III. Včasnost kasační stížnosti

[7] Napadený rozsudek byl žalobci doručen dne 27. února 2018, tato kasační stížnost je proto podávána ve lhůtě dvou týdnů ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 SŘS.

IV. Formulace žalobního petitu

[8] Podle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ při soudním přezkumu rozhodnutí o odvolání na základě žaloby podle zvláštního právního předpisu soud přezkoumá, zda jsou dány důvody pro odmítnutí žádosti. Nejsou-li žádné důvody pro odmítnutí žádosti, soud zruší rozhodnutí o odvolání a rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a povinnému subjektu nařídí požadované informace poskytnout.

[9] Toto ustanovení hovoří *expressis verbis* o soudu, tedy nestanoví, že by takové rozhodnutí mohl učinit pouze soud I. stupně, z čehož lze dovodit, že tímto postupem disponuje i soud kasační, jemuž novelisované ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) SŘS umožňuje rušit spolu s napadeným rozsudkem nebo usnesením soudu rovněž napadená rozhodnutí správních úřadů a daným ustanovením předpokládaný výrok na tuto pravomoc logicky navazuje. Naopak by bylo nelogické a procesně neekonomické, jestliže by Nejvyššímu správnímu soudu příslušela pravomoc správní rozhodnutí zrušit, avšak nařídít povinnému subjektu informace poskytnout by mohl toliko soud prvního stupně.

[10] Z toho vyplývá nestandardní formulace návrhu, který žalobce závěrem své kasační stížnosti soudu předkládá.

V. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů žalobce navrhuje, aby Nejvyšší správní soud po projednání jeho kasační stížnosti vydal tento

r o z s u d e k :

1. **Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. ledna 2018, č. j. 5 A 5/2015-77-83, rozhodnutí ministra vnitra ze dne 15. prosince 2014, č. j. MV-130037-8/VS-2014, a rozhodnutí ministerstva vnitra, odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání, ze dne 18. listopadu 2014, č. j. MV-118707-16/OBVV-2014, se z r u š u j í.**
2. **Žalovanému se n a ř i z u j e poskytnout žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku kompletní zadávací dokumentaci k nadlimitní veřejné zakázce „Dekódování šifrovaných datových komunikací“ zadávané na základě výjimky podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o níž byla pod č. j. 883/14 informována na svém zasedání dne 6. srpna 2014 vláda.**
3. **Žalovaný je povinen uhradit žalobci ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku náklady řízení před soudy obou stupňů, k rukám žalobcova právního zástupce.**

V Praze dne 27. února 2018

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

1. *plná moc*

