

Protokol o hlavním líčení

Městský soud v Brně

dne 2.6.2014

v 8.30 hod.

Trestní věc proti obžalovaným: **Pavel Kamas, Lukáš Novák, Stanislav Beer a quidemia etc, s.r.o.**

Pro zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku (Pavel Kamas, Lukáš Novák, Stanislav Beer)

Pro přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 trestního zákoníku, přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku (quidemia etc, s.r.o.)

Přítomni:

Předseda senátu:
Mgr.Martin Hrabal

Státní zástupce:
Mgr. Jan Petrásek

Soudci:
Jana Kubová
Ing. Vít Hudec

Protokolující úřednice:
Lucie Finferová

Obžalovaní:

Pavel Kamas – dor.vyk.- osobně, totožnost ověřena dle OP

Lukáš Novák – dor.vyk.- osobně, totožnost ověřena dle OP

Stanislav Beer – dor.vyk.- osobně, totožnost ověřena dle OP

quidemia etc, s.r.o. – zástupce právnické osoby **Tomáš Pecina** – dor.vyk.- osobně, totožnost ověřena dle OP

Obhájce:

Mgr. Robert Cholenský – dor.vyk.- osobně

Podle § 55a trestního řádu bude průběh hlavního líčení zvukově zaznamenáván na zvukovém nosiči PC CD LF č. 807/2014.

Podle § 55b trestního řádu se jako zapisovatelka přibírá protokolující úřednice.

* * * *

Obžalovaní Lukáš Novák, Pavel Kamas dotázáni zda souhlasí s tím, aby bylo hlavní líčení konáno dnešního dne, když u nich nebyla zachována pětidenní lhůta nutná k přípravě na hlavní líčení.

Obžalovaní souhlasí s tím, aby bylo hlavní líčení konáno dnešního dne a na zachování pětidenní lhůty netrvalí.

Po zahájení jednání hlavního líčení sdělením věci, která bude projednána, předseda senátu zjistil totožnost osob, které se dostavily.

U obžalovaných předseda senátu zjistil, že pětidenní lhůta k přípravě od doručení předvolání **byla zachována.**

Předseda senátu zjistil dotazem u státního zástupce, že pětidenní lhůta k přípravě od vyrozumění **byla u tohoto zachována.**

* * * *

Státní zástupce přednesl obžalobu

Na pokyn předsedy senátu mají být vypnuty kamery, na toto obhájce Mgr. Cholenský a zástupce spol. Tomáš Pecina reagují tak, že žádají, aby i nadále kamery byly zapnuty a žádají, aby o tomto senát rozhodl.

Po poradě senátu jsou kamerové záznamy vypnuty .

Z a h á j e n o d o k a z o v á n í ,

a to výslechem obžalovaných

Pavel Kamas, gen.čl.10

Po poučení dle § 33/1,2,91/1,92/1,93/1,95/2 trestního řádu uvádí:

Poučení jsem rozuměl, využívám svého práva a k věci vypovídat nebudu.

Podle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena výpověď obžalovaného z čl. 10-11.

Lukáš Novák, gen.čl.63

Po poučení dle § 33/1,2,91/1,92/1,93/1,95/2 trestního řádu uvádí:

Poučení jsem rozuměl, využívám svého práva a k věci vypovídat nebudu.

Podle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena výpověď obžalovaného z čl. 63-64.

Stanislav Beer, gen.čl.60

Po poučení dle § 33/1,2,91/1,92/1,93/1,95/2 trestního řádu uvádí:

Poučení jsem rozuměl, využívám svého práva a k věci vypovídat nebudu.

Podle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena výpověď obžalovaného z čl. 60-61.

Zástupce právnické osoby Tomáš Pecina

Po poučení dle § 33/1,2,91/1,92/1,93/1,95/2 trestního řádu uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat niko za právnickou osobu, ta vypovídat nemůže, ale jako zmocněnec právnické osoby jsem ochoten vypovídat.

Já se domnívám, že to co tu řešíme je velmi závažná záležitost. Obžaloba, ať už jakákoliv by nikdy neměla být podávány z důvodu frivolních, neměla by být podávána aniž by zde existovalo také ohrožení, že porušení zájmu společnosti, že je intervence prostředku trestního práva nezbytná. Jsem přesvědčen, že k takové situaci zde došlo, tato obžaloba neměla být nikdy sepsána a podána a to z toho důvodu, že jednání, které je právnické osobě kladeno za vinu není a nemůže být trestné. Nechci předjímat to, co to tady zazní v závěrečných řečech, pouze bych několika slovy uvedl, že jsem přesvědčen o tom, že otázka, která je klíčovou právní otázkou tohoto řízení, zda je možné vydávat ty písemné spisy, materiály, které jsou evidentně propagací nacistického hnutí o tom není nejmenších pochyb, je v této zemi přípustné. To bylo judikováno v případě známého vydavatele Michala Zídka, který vydal spis Adolfa Hitlera Main Kampf. Nemůže být nejmenších pochyb o tom, že tato kniha je propagací nacismu, což už jiného by mělo být propagací nacismu a podobně není nejmenších pochyb, že propagací nacismu je vydání souborných projevů Adolfa Hitlera, opět co jiného by mělo být více a jasný propagací nacistického hnutí. Nicméně Nejvyšší soud posoudil tuto otázku a dospěl k závěru, že v těchto situacích není možnost jednání spočívající ve vydání tohoto historického materiálu posuzovat jako trestný čin a to hned z několika důvodů. Ty důvody jsou popsány v té korespondenci, která probíhala v přípravném řízení, zjednodušeně řečeno jde o to, že podporovaným hnutím musí být takové hnutí, které v současné době existuje. Nacistické hnutí bylo poraženo v roce 1945, neonacismus jako takový neexistuje a je velmi důležité, aby každý člověk měl možnost seznámit se a to případně i s pramenných

materiálů s tím, na čem nacistické hnutí spočívalo. Já jsem přesvědčen, že se mohou najít tací mladí lidé, kteří přistoupí k té otázce tak, to je výborné – moje vláda, můj stát mi nedovoluje přečíst si to co napsal Hitler, určitě k tomu má dobrý důvod a určitě je to správné a já to ani nechci vědět a já to odsouzením přesto, že jsem o tom nic nečetl, takových lidí, ale nebude mnoho. Mladý člověk samozřejmě zkoumá co je kolem sebe, zpochybňuje to, co mu bylo vštěpováno rodičů v rámci jeho výchovy, co mu bylo vštěpováno ve škole a klade si otázku, jak má takový mladý člověk zaujmout postoj k hnutí, aniž by se směl seznámit s těmi materiály, s těmi písemnostmi, které o tom hnutí hovoří, které byly v rámci tohoto hnutí vypracovány tím se najednou dostáváme do té situace a minimálně přisedící, to jsou pamětníky té doby, kdy pracující sepisovali petice proti Chartě 77, ale komunistická strana Československa jim nedovolovala se s textem v Chartě 77 seznámit. Tolik tedy k tomu obvinění jako takovému, já jsem tedy přesvědčen, že v této věci je nutné vycházet z té judikatury Nejvyššího soudu, já si velmi vážím toho rozhodnutí Nejvyššího soudu, bylo to rozhodnutí přelomové a bylo to rozhodnutí do jisté míry politicky odvážné a jsem přesvědčen, že soud by měl toto rozhodnutí Nejvyššího soudu respektovat a měl by tudíž rozhodnout ve prospěch obžalovaných, jak fyzických osob, tak právnické, kterou před tímto soudem zastupuji. Nechtěl bych se nějak vyjadřovat obsáhle k dokazování pouze bych chtěl poukázat na skutečnost, kterou mám za velmi důležitou a to, že státní zástupce, respektive policie se souhlasem státního zástupce nechala v dané věci zpracovat odborné vyjádření, respektive tři odborná vyjádření a nikoli znalecký posudek, to mám za obcházení ustanovení trestního řádu, které se týká znaleckého posudku, domnívám se, že tady byla hrubě zkrácena procesní práva obviněných, neboť obvinění mají možnost vyjádřit se jak ke znění otázek, tak k osobě znalce. Jsem přesvědčen, že v tomto případě by dobré důvody, aby obvinění tohoto svého práva využili. Tuším, že to již zaznělo v jednom našem písemném podání, pak doktor Uhlíř, při zpracování jednoho z těch tří vyjádření se dopustil evidentního a zjevného podvodu, když si naučtoval takový počet pracovních hodin, které se mu nemohly vejít do pracovního dne, ale v podstatě ani do jeho osobního volna. Pan Uhlíř se dopustil jednání, které je protiprávní a pokud by měl být v tuto chvíli souzen v souvislosti s vydáním projevů Adolfa Hitlera, tak by to měl být on, protože pan Uhlíř připravil státní rozpočet zhruba o 10tis.Kč. Mám za to, že soud musí zvážit, zda takovou osobu vůbec připustí do tohoto řízení jako znalce a v každém případě, by bylo na místě, aby doktor Uhlíř zpracoval regulérní znalecký posudek, ta odborná vyjádření, která předkládal policejnímu orgánu a stalo se tak v době, kdy ještě nebyl jmenován znalcem, kdy teprve procházel kurz pro znalce, tak v tom prvních z nich mu nebyl policejním orgánem mu vůbec nebyla položena znalecká otázka na kterou by měl odpovídat a výsledkem bylo, že v tom odborném vyjádření pan znalec hodnotí v uvozovkách právní – respektive hovoří o tom, že je přesvědčen, že vydáním knihy došlo k trestnému činu a rozvíjí úvahy, které jsou naprosto irelevantní, protože příslušný orgánu činným v trestním řízení a v konečném důsledku pak soudu. To druhé vyjádření je podobné, tam mu již policejní orgán už mu určité otázky položil, ale kdyby obvinění měli možnost se k těm otázkám vyjádřit jak předpokládá trestní řád, tuším v § 110, tak by takové otázky museli napadnout, protože to jsou otázky sugestivní, irelevantní, otázky, které nemají odbornou povahu. V neposlední řadě, je tu záležitost, že pan znalec není kvalifikován odborně pro posouzení této věci, která mu byla předestřena, neboť on je historik, on není politolog a otázka, která mu byla položena a která je klíčová, zda ho lze vykládat jako projev neonacistického soudobého hnutí ve smyslu toho rozhodnutí Nejvyššího soudu, tak to je otázka ryze politologická, neboť pan Uhlíř je historik, ale není politolog. Co se týká věcné stránky té obžaloby, tak tam domnívám se, že naprosto postačí, když k tomu uvedeme, to že kniha projevů Adolfa Hitlera je komponována ze dvou částí, z textů, které odpovídají autentickým projevům Adolfa Hitlera v překladu do českého jazyka a zhušťujícím předmluvám, přičemž ty předmluvy se ani v jednom konkrétním případě neodchylují od toho co Hitler skutečně v těch projevech řekl, podobně jsou konstruovány i

mezi titulky, takže ano ta kniha je určitou propagací nacistického hnutí, avšak nevyjadřuje v žádném případě souhlas autora předmluvy ani spol. quidimedia s obsahem těch projevů samotných, to je zjevné i z předmluvy té knihy, kde toto je autorem jasně deklarováno, nejde o knihu, která by vyjadřovala ten či onen postoj k projevům Adolfa Hitlera, nebo spol. quidimedia vychází ze stejné premise ze které vycházím i já, to znamená, že pokud chceme, aby si čtenář učinil o nacistickém hnutí představu, není možné ho omezovat v tom, aby se s nacistickým hnutím jako takovým seznámil. Jak jsem pochopil z vyjádření pana Uhlíře, tak kromě těch emotivních pasáží, kromě těch pasáží, které jsou irelevantní, je tam jedna důležitá věc a sice pan Uhlíř vyslovil názor, že kniha Adolfa Hitlera, může být vydána ovšem pouze za situace, že je vybavena takovou předmluvou, případně takovým poznámkovým aparátem, který ji současnému čtenáři náležitě vysvětlí. Nevím zda znají, zda zná Vážený soud „vesničko má středisková“, ale je tam velmi pěkná jedna scéna, kde chlapec, který si staví nějakou loď v obýváku, je volám k televizi, že budou dávat krásný americký film a on říká „já přijdu až budou nastavovat zrcadlo“, jistě minimálně přisedící, kteří toto pamatují, vědí o co nám jde, nechťjme, abychom tak jako před rokem 89 museli povinně nastavovat zrcadlo, aby každé dílo, které se nějakým způsobem opírá o autentické materiály z doby nacionálního socialismu muselo být vybaveno texty, kterými se její vydavatelé budou explicitně od toho obsahu distancovat, je to za prvé nesmírně kontraproduktivní, je to směšné a je to nedůstojné v této zemi.

K dotazu předsedy senátu uvádí:

Tato kniha byla vydána v prosinci 2012 jako součást určitého seleného projektu, neboť vydavatelství quidimedia vydává celou řadu titulů, které se zabývají otázkami nacionálního socialismu německého otázkami protektorátu, otázkami těch historických lží, které jsou prezentovány a možná to slovo zní příkře, nicméně asi bude nutné k tomu uvést stručně to, že co se stalo v téhle zemi po roce 1945 Československo bylo po roce 1945 ovládnuto totalitní komunistickou stranou. Vznikly tady určité mýty, které byly protahovány komunistickou stranou, které byly vytvořeny komunistickou stranou, právě z důvodu, aby se obyvatelé Československa nemuseli cítit zahanbeně vůči například Polákům, za to co se dělo za války. Společnost quidimedia se těmito otázkami zabývá, její ediční program je v tomto smyslu ucelený a ty knihy jsou minimálně pro mě a domnívám se, že i pro kteréhokoliv inteligentního čtenáře jsou zajímavé, že jsou založeny na faktech a když je možné se na ně dívat jako na knihu kontroverzní nelze jí vytknout jakoukoli faktickou nepřesnost. Nevím kolik knih se prodalo.

Senát, státní zástupce bez dotazu.

K dotazu obháje Mgr. Cholenského uvádí:

Měl jsem na mysli to historické dnes už neexistující nacistické hnutí, přece nemůže tvrdit, že vlastnoručně sepsaný, připravený a pronesený projev Adolfa Hitlera byl by něčím jiným než propagací nacionálního socialismu. Týká se to toho hnutí, které historicky existovalo, Adolf Hitler nemohl propagovat hnutí, které vzniklo až po jeho smrti.

Obžalovaní jednotlivě bez dotazu a vyjádření.

Podle § 213 odst. 1 trestního řádu se čtou listinné důkazy, a to:

- usnesení čl. 16-18
- výpis z OR čl. 109-114
- objednávka, faktura čl. 117-122
- usnesení MS Brno čl. 182-184,237-239
- kopie internetových stránek čl. 241-245
- kopie jednotlivých předmluv čl. 247-302
- opisy RT čl. 414,424,430
- trestní oznámení čl. 448-452

Podle § 213 odstavec 2 trestního řádu strany dotázány, zda navrhují přečtení konkrétní listiny.

Vyřádění:

MSZ: nepožadují

Obhájce Mgr. Cholenský: budeme trvat na čtení z toho předmětného produktu společnosti quidemedia, a to: zejména té předmluvy v knize a pak těch jednotlivých předmluv a následných projevů, které zmiňuje pan státní zástupce v obžalobě, aby bylo zřejmé, že v nich k žádnému trestnému činu, kterým je obžalovaným kladen za vinu nedochází.

Zástupce právnické osoby: připojuji se k obhájci Mgr. Cholenskému

Podle § 213 odst. 1 trestního řádu na žádost obhajoby a zástupce právnické osoby, čtena předmluva z čl. 251-253, 254-256.

Vyhlášeno **usnesení**: jednání přerušeno na 10 minut

Pokračováno v přerušném jednání.

Podle § 213 odst. 1 trestního řádu na žádost obhajoby a zástupce právnické osoby, čtena předmluva z čl.257-262, 263-265,266-268.

Strany jednotlivě dotázány, zda činí dalších návrhů na doplnění dokazování, a to:
MSZ: bez návrhů

Obhájce Mgr. Cholenský: netrváme na těch dalších (obhájci není jedno slovo rozumět) k těm projevům, nicméně máme i další důkazní návrhy, zmíněný již výslech doktora Uhlíře, na něm trváme a dále bychom dále předložili k důkazům knihy, které jsou podobné produkty knižního trhu, které jsou běžně k doznání na českém knižním trhu, aby si soud udělal představu, jaké knihy jsou prodávány a že z jejich rámce nevybočuje ani produkt obžalované společnosti quidemedia a dále též ostatní publikace vydané společností quidemedia, tak abych si soud mohl udělat představu o tom, že se nejedná o knihy, které by měly nějakým způsobem překračovat zákon v ČR. Dále navrhuje, ale na tom ještě pracuje vyhotovit znalecký posudek, pokud ovšem bude kdy v této věci nějaký znalecký posudek zpracován, aby bylo čemu oponovat.

Podle § 213 odst. 1 trestního řádu jako věcné důkazy konstatovány, a to knihy:

Vydané nakladatelstvím Naše Vojsko:

Hitlerův francouzský triumf
Mládež kolem Hitlera
Hitler ve své vlasti
S Hitlerem v Polsku
Hitler buduje Velké Německo
Hitler stranou všedního dne
Hitler osvobozuje Sudety
Obrazy ze života vůdce

Vydané spol. quidemia

Program NSDAP
100 dokumentů o vzniku války
Michal Vinkler Pranýř
Dr. Rolf Kapp - Mírové dílo Adolfa Hitlera
Mnichovská dohoda a osud sudetských Němců
Lukáš Beer Hitlerovi češi
Nezapomenutelná vlast Sudetenland

(tyto knihy zůstávají ve spise jako příloha do skončení věci)

Vyhlášeno

USNESENÍ

Podle § 219 odst. 1 trestního řádu se hlavní líčení odročuje na den

9.7.2014 v 8.30, dv.č. 6/1.poschodí

za účelem výslechu znalce a čtení předmluv navrhované obhájcem s tím, že termín bere na vědomí státní zástupce, senát, obhájce, všichni obžalovaní a nebudou již písemně vyrozumíváni.

Hlavní líčení skončeno v 11.55 hodin.

Protokolující úřednice:

Předseda senátu:

Protokol byl vyhotoven dodatečně v souladu se zvukovým záznamem dne 3.6.2014

Zvukový nosič CD LF se nachází ve spise MS Brno sp.zn. 8T 21/2014.