

Okresní soud Brno-venkov

Polní 994/41

608 04 Brno

DS: w7wabin

Sp. zn.: 27 C 102/2010

Žalobce: Michael Vašek, nar. XXX
XXX

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Žalovaný: Město Kuřim, IČO: 00281964
Jungmannova 968
664 43 Kuřim
DS: 5dhubqi2

Dovolání

žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. září
2015, č. j. 44 Co 149/2011-341,
podané podle ustanovení § 236 *et seq.* občanského soudního řádu
(dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez poplatku

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 23. září 2015, č. j. 44 Co 149/2011-341 (dále jen „*napadený rozsudek*“), byl ve věci samé potvrzen a v nákladovém výroku změněn rozsudek Okresního soudu Brno-venkov ze dne 13. prosince 2010, č. j. 27 C 102/2010-226, kterým bylo rozhodnuto o žalobě, jíž se žalobce po žalovaném domáhá náhrady za nemajetkovou újmu ve výši 1 000 000 Kč za neoprávněně nařízenou a vedenou daňovou exekuci (výroky I a II), a bylo rozhodnuto o nákladech odvolacího řízení (výrok III).

[2] Neboť napadený rozsudek nerespektuje závazný právní názor obsažený v předchozím zrušujícím nálezu Ústavního soudu, žalobci nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

d o v o l á n í

podle ustanovení § 236 *et seq.* OSŘ a navrhnout, aby dovolací soud napadený rozsudek zrušil a vrátil věc odvolacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

II. Důvody přípustnosti dovolání

[3] Podle ustanovení § 237 OSŘ je dovolání přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým se odvolací řízení končí, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

[4] Z ustálené judikatury Ústavního a Nejvyššího soudu navíc vyplývá, že přípustné je dovolání i tehdy, jestliže napadeným rozhodnutím odvolacího soudu bylo zasazeno do základních práv dovolatele. To dopadá i na případ tohoto dovolání.

[5] Nerespektování kasačně (instančně) závazného nálezu Ústavního soudu představuje bezvýjimečně zásah do ústavně chráněného práva na spravedlivý proces, což Ústavní

soud ve své judikatuře opakovaně vyložil. Přehledně to shrnul např. v nálezu ze dne 8. listopadu 2011, sp. zn. IV. ÚS 1642/11, ECLI:CZ:US:2011:4.US.1642.11.1,¹ v němž judikoval (§ 20):

„Ke kasační závaznosti svých nálezů se Ústavní soud ve své rozhodovací praxi vyslovil mnohokrát. Např. již v nálezu sp. zn. III. ÚS 425/97 ze dne 2. 4. 1998 (N 42/10 SbNU 285) a znovu v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 4/06 ze dne 20. 3. 2007 (N 54/44 SbNU 665) konstatoval, že vykonatelný náleze Ústavního soudu je závazný pro všechny orgány i osoby a zakládá nepominutelnou procesní překážku rei iudicatae, která brání jakémukoli dalšímu meritornímu přezkumu či přehodnocení věci. Názor, dle kterého je kasační závaznost nálezů Ústavního soudu závazností takřka absolutní, byl pak potvrzen v mnoha dalších rozhodnutích Ústavního soudu [srov. např. náleze sp. zn. IV. ÚS 301/05 ze dne 13. 11. 2007 (N 190/47 SbNU 465)].“

[6] Jestliže tedy odvolací soud právní názor Ústavního soudu nerespektoval a v napadeném rozsudku se od něj odchýlil, zakládá to bez dalšího přípustnost dovolání proti takovou vadou stíženému rozhodnutí.

III. Dovolací body

[7] V nálezu ze dne 27. ledna 2015, sp. zn. II. ÚS 3330/13, jímž byl zrušen předchozí rozsudek Krajského soudu v Brně, č. l. 262, Ústavní soud judikoval (§ 12):

„Postup odvolacího soudu taktéž není v souladu s § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř., ve smyslu kterého odvolací soud rozhodnutí zruší, jestliže jsou tu jiné vady, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, a za odvolacího řízení nemohla být zjednána náprava. Za situace, kdy odvolací soud dospěl k závěru, že řízení před soudem prvního stupně proběhlo na straně žalovaného s účastníkem, který nebyl ve věci pasivně legitimován, přičemž se nejedná o pouhé nesprávné označení účastníka, nýbrž o zcela odlišný právní subjekt, bylo na místě zrušení rozsudku soudu prvního stupně a vrácení mu věci k dalšímu řízení, neboť se nejedná o nedostatek, který by mohl být v odvolacím řízení odstraněn [§ 219a odst. 2 o. s. ř., a contrario § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř.].“

[8] Tato formulace nedovoluje jiný výklad, než že odvolací soud měl postupovat podle ustanovení § 219a odst. 1 písm. a) OSŘ a rozsudek soudu I. stupně zrušit. Nelze proto přisvědčit argumentaci napadeného rozsudku, že „»zpřístupněním« otázky pasivní věcné legiti-mace odvolatelově obhajobě volby zdejšího žalovaného byla zjednána náprava a tudíž odpadá – ústavním soudem situačně viděná – příležitost k zrušení rozsudku ex ante.“ Krajský soud, ač mu bylo Ústavním soudem jasně intimováno, že popsany nedostatek nelze odstranit v odvolacím řízení, tak přesto domněle učinil a rozhodnutí soudu prvního stupně jako správné potvrdil.

¹http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-1642-11_1

[9] Pouze nad rámec tohoto dovolacího bodu, jenž plně postačuje ke zrušení napadeného rozsudku, je dlužno dodat, že nepřipadné jsou i úvahy krajského soudu ohledně správnosti označení žalovaného. Jak žalobce během procesního diskursu mnohokrát zdůraznil, ta se odvozuje od jednoznačné a těžko zpochybnitelné dikce § 8 obecního zřízení, podle níž, pokud zvláštní zákon upravuje působnost obcí a nestanoví, že jde o přenesenou působnost obce, platí, že jde vždy o samostatnou působnost. Vymáhání pokuty není součástí přestupkového řízení (což žalobce vysvětlil analogií s vymáháním prováděným soudním exekutorem) a protože obecním řízením požadovaný zvláštní zákon neexistuje, jde o výkon samostatné působnosti obce a ve věci je tak založena delikt ní odpovědnost žalovaného.

IV. Včasnost dovolání

[10] Napadený rozsudek byl žalobci prostřednictvím jeho právního zástupce doručen dne 2. listopadu 2015, toto dovolání je proto podáváno v zákonné dvouměsíční lhůtě.

V. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů je proto na místě navrhnout, aby dovolací soud napadený rozsudek v celém rozsahu **z r u š i l** a vrátil věc odvolacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

V Brně dne 3. ledna 2015

Michael Vašek