

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Krajský soud v Hradci Králové

Československé armády 218/57
502 08 Hradec Králové

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobkyně: **ThDr. K. K.**
XXX
XXX

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Žalovaný: **Lesy České republiky, s. p.**
Přemyslova 1106/19
501 68 Hradec Králové
IČ: 42196451

Správní žaloba

na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

podaná podle ustanovení § 79 *et seq.* soudního řádu správního
(dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky

Plná moc: v příloze

Soudní poplatek: 2 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: podle seznamu; dle textu

I.

[1] Žadostí ze dne 14. 10. 2012, podanou o dva dny později, požádala žalobkyně, XXX, žalovaného na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), o poskytnutí kopie smlouvy mezi žalovaným a „společností Mexx Clanroy“, uzavřené na dražby nemovitostí.

[2] Žalovaný žalobkyni na tuto žádost odpověděl sdělením ze dne 31. 10. 2012, č. j. LCR099/14/000964/2012, sp. zn. LCR046827/2012, ve kterém s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, č. j. 7 A 8 118/2002-37¹, uvedl toliko jím vybrané údaje z předmětné smlouvy a žádosti o poskytnutí kopie smlouvy nevyhověl, aniž by však vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, naopak v závěru svého přípisu výslovně uvedl, že tím považuje žádost žalobkyně za „*v celém rozsahu vyřízenou*“.

[3] Žalobkyně s takovým postupem nesouhlasila a proto proti němu podáním ze dne 13. 11. 2012, koncipovaným duálně jako odvolání a stížnost podle ustanovení § 16, resp. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, brojila. Na základě tohoto podání, jež bylo posouzeno a projednáno jako stížnost a jako o takové o něm bylo rozhodnuto, vydal Ing. Michal Gaube, ekonomický ředitel pověřený řízením žalovaného, rozhodnutí ze dne 5. 12. 2012, č. j. LCR099/14/001139/2012, sp. zn. LCR046827/2012, jímž postup žalovaného při poskytování informace jako správný potvrdil.

[4] Za dané situace žalobkyni, která tak bezúspěšně vyčerpala všechny prostředky, které má k dispozici na ochranu před nečinností žalovaného pořadem práva správního, nezbývá než obrátit se na soud se žalobou na ochranu před nečinností správního orgánu.

Důkaz: žádost o informace ze dne 14. 10. 2012 – v příloze
sdělení žalovaného žalobkyni ze dne 31. 10. 2012, č. j. LCR099/14/000964/2012, sp. zn. LCR046827/2012 – v příloze
odvolání žalobkyně ze dne 13. 11. 2012 – v příloze
rozhodnutí Ing. Michala Gaubeho, ekonomický ředitel pověřený řízením žalovaného, ze dne 5. 12. 2012, č. j. LCR099/14/001139/2012, sp. zn. LCR046827/2012 – v příloze

II.

[5] Otázka oprávněnosti žalobkyní podané žádosti o informace je v judikatuře správních soudů dávno vyřešena; *pars pro toto* žalobkyně shodně jako ve svém odvolání odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008-67², a pokládala by za neúčelné předkládat soudu v tomto smyslu další argumenty.

[6] Za důležité však žalobkyně pokládá vyřešit dvě otázky právní povahy, a to 1. kdo je nadřízeným povinného subjektu, tzn. zda rozhodnutí vydané Ing. Gaubem je vůbec možno pokládat za rozhodnutí nadřízeného orgánu žalovaného podle InfZ; a 2. zda na přípis žalova-

1 na http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2002/0118_7A_0200037A_prevedeno.pdf

2 na http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2008/0017_1As_0800067A_prevedeno.pdf

ného ze dne 31. 10. 2012 nelze pohlížet jako na rozhodnutí o úplném nebo částečném odmítnutí žádosti v materiálním smyslu, jež bylo nadřízeným orgánem potvrzeno.

III.

[7] Podle ustanovení § 20 odst. 2 InfZ, nelze-li podle § 178 správního řádu (dále jen „**SprŘ**“) nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti ten, kdo stojí v čele povinného subjektu.

[8] Je proto třeba zabývat se otázkou, zda lze nadřízený orgán žalovaného určit podle citovaného ustanovení SprŘ. Podle ustanovení § 178 odst. 1 SprŘ je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon. Neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor.

[9] Ustanovení § 15 písm. g) zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**StPod**“), dává zakladateli podniku, vymezenému v ustanovení § 3 StPod, právo a povinnost požadovat informace o hospodářské činnosti a stavu majetku podniku a na kontrolu a ověřování těchto informací způsobem stanoveným zvláštním předpisem, a podle § 15 písm. h) StPod zakladatel kontroluje, zda potřeby státu, které podnik svou podnikatelskou činností zabezpečuje, jsou zajišťovány účelně a hospodárně. Obdobně jsou ustanovením § 15 StPod určeny i další významné a rozsáhlé pravomoci zakladatele vůči státnímu podniku a jeho orgánům.

[10] Jeví se tedy více než pravděpodobným, že nadřízeným orgánem žalovaného příslušným k projednání stížnosti žalobkyně v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 StPod není jeho generální ředitel, případně jiná v jeho čele stojící osoba, nýbrž Ministerstvo zemědělství České republiky. Tomu však podání žalobkyně nebylo vůbec předloženo.

IV.

[11] Právní povahu žalobkyni adresovaného přípisu žalovaného ze dne 31. 10. 2012, č. j. LCR099/14/000964/2012, sp. zn. LCR046827/2012, je třeba posuzovat zejména z hlediska jeho obsahu. Žalobkyni je jím sdělováno, že její žádost o informace pokládá povinný subjekt za „*plně vyřízenou*“ tím, že jí poskytl vybrané informace o obsahu smlouvy, o jejíž kopii žalobkyně požádala. Nejedná se proto o rozhodnutí o odmítnutí žádosti v materiálním smyslu, a to ani částečné, protože žalovaný netvrdí, že by žádost o informace byla neoprávněná, nýbrž že ji je na místě vyřídit popsáním způsobem.

[12] Za klíčové žalobkyně pokládá to, že žalovaný výslovně uvádí, že její žádost zcela vyřídil, nikoli tedy že by ji odmítl, a to ani zčásti. Fakt, že ve skutečnosti byla povinným subjektem poskytnuta *jiná* než požadovaná informace, na věci ničeho nemění a rovněž nasvědčuje této versi a tomuto výkladu.

[13] O žádosti žalobkyně tak nebylo do dnešního dne rozhodnuto, a k nápravě nevedly ani prostředky, které zákon žalobkyni dává k ochraně před nečinností povinného subjektu, když

příslušné podání nebylo orgánu oprávněnému k rozhodnutí o něm vůbec předloženo, a bylo vyřízeno – arci s výsledkem pro žalobkyni negativním – samotným povinným subjektem.

V.

[14] Podle ustanovení § 79 odst. 1 SŘS ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.

[15] Taková situace v rozhodované věci nastala, a s ohledem na to, že nadřízený orgán, Ministerstvo zemědělství České republiky, stížnost žalobkyně vůbec neprojednal, ale ta byla vyřízena k tomu neoprávněným orgánem, ekonomickým ředitelem žalovaného, je na místě počítat roční lhůtu pro podání žaloby ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 SŘS ode dne, kdy marně proběhla lhůta stanovená zvláštním zákonem pro vydání rozhodnutí nebo osvědčení. Jestliže žalovanému došla žádost o informace dne 16. 10. 2012, tato lhůta, jež je v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ patnáctidenní, marně uplynula dne 31. 10. 2012.

[16] S ohledem na sídlo žalovaného je soudem příslušným k projednání žaloby Krajský soud v Hradci Králové.

VI.

[17] Ze všech shora uvedených důvodů tedy žalobkyně navrhuje, aby soud po projednání její žaloby vydal tento:

rozsudek:

- 1. Žalovaný je povinen vyřídit do tří dnů od právní moci rozsudku žádost žalobkyně o informace ze dne 14. 10. 2012.**
- 2. Žalovaný je povinen uhradit žalobkyni náklady řízení, a to do třiceti dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího právního zástupce.**

V Brně dne 5. února 2013

ThDr. K. K.

Seznam příloh:

1. plná moc
2. žádost o informace ze dne 14. 10. 2012
3. sdělení žalovaného žalobkyni ze dne 31. 10. 2012, č. j. LCR099/14/000964/2012, sp. zn. LCR046827/2012
4. odvolání žalobkyně ze dne 13. 11. 2012
5. rozhodnutí Ing. Michala Gaubeho, ekonomický ředitel pověřený řízením žalovaného, ze dne 5. 12. 2012, č. j. LCR099/14/001139/2012, sp. zn. LCR046827/2012