

**Mgr. Robert Cholenský**

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423  
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

**Krajský soud v Hradci Králové**

Československé armády 218/57  
502 08 Hradec Králové

Sp. zn.: (nepředchází)

**Žalobkyně:** **ThDr. K. K.**  
XXX  
XXX

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, advokátem  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
DS: 764rs4p

**Žalovaný:** **Lesy České republiky, s. p.**  
Přemyslova 1106/19  
501 68 Hradec Králové  
IČ: 42196451

## **Správní žaloba**

**proti rozhodnutí Ing. Michala Gaubeho, ekonomického ředitele  
pověřeného řízením žalovaného, ze dne 5. 12. 2012,  
č. j. LCR099/14/001139/2012, sp. zn. LCR046827/2012,  
podaná podle ustanovení § 65 et seq. soudního řádu správního  
(dále jen „SŘS“)**

Elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 3 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: podle seznamu; dle textu

## I.

[1] Žádostí ze dne 14. 10. 2012, podanou o dva dny později, požádala žalobkyně, XXX, žalovaného na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), o poskytnutí kopie smlouvy mezi žalovaným a „společností Mexx Clanroy“, uzavřené na dražby nemovitostí.

[2] Žalovaný žalobkyni na tuto žádost odpověděl sdělením ze dne 31. 10. 2012, č. j. LCR099/14/000964/2012, sp. zn. LCR046827/2012, ve kterém s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, č. j. 7 A 8 118/2002-37<sup>1</sup>, uvedl toliko jím vybrané údaje z předmětné smlouvy a žádosti o poskytnutí kopie smlouvy nevyhověl, aniž by však vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, naopak v závěru svého přípisu výslovně uvedl, že tím považuje žádost žalobkyně za „*v celém rozsahu vyřízenou*“.

[3] Žalobkyně s takovým postupem nesouhlasila a proto proti němu podáním ze dne 13. 11. 2012, koncipovaným duálně jako odvolání a stížnost podle ustanovení § 16, resp. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, brojila. Na základě tohoto podání, jež bylo posouzeno a projednáno jako stížnost a jako o takové o něm bylo rozhodnuto, vydal Ing. Michal Gaube, ekonomický ředitel pověřený řízením žalovaného, rozhodnutí ze dne 5. 12. 2012, č. j. LCR099/14/001139/2012, sp. zn. LCR046827/2012 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž postup žalovaného při poskytování informace jako správný potvrdil.

[4] Za dané žalobkyni nezbylo než podat žalobu na ochranu před nečinností správního orgánu, avšak pro případ, že by soud prvoinstanční správní rozhodnutí i rozhodnutí odvolacího orgánu posoudil jako rozhodnutí o odmítnutí žádosti v materiálním smyslu, podává z důvodů opatrnosti rovněž žalobu proti správnímu rozhodnutí.

Důkaz: žádost o informace ze dne 14. 10. 2012 – v příloze  
sdělení žalovaného žalobkyni ze dne 31. 10. 2012, č. j. LCR099/14/000964/2012, sp. zn. LCR046827/2012 – v příloze  
odvolání žalobkyně ze dne 13. 11. 2012 – v příloze  
rozhodnutí Ing. Michala Gaubeho, ekonomického ředitele pověřeného řízením žalovaného, ze dne 5. 12. 2012, č. j. LCR099/14/001139/2012, sp. zn. LCR046827/2012 – v příloze

## II.

[5] Otázka oprávněnosti žalobkyní podané žádosti o informace je v judikatuře správních soudů dávno vyřešena; *pars pro toto* žalobkyně shodně jako ve svém odvolání odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008-67<sup>2</sup>, a pokládala by za neúčelné předkládat soudu v tomto smyslu další argumenty.

[6] Pokud tedy soud uváží, že přípis žalovaného a jeho ekonomického ředitele představují rozhodnutí v materiálním smyslu, je na místě požadovat, aby soud obě tato rozhodnutí zrušil a v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 InfZ přikázal žalovanému požadované infor-

1 na [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2002/0118\\_7A\\_0200037A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2002/0118_7A_0200037A_prevedeno.pdf)

2 na [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2008/0017\\_1As\\_0800067A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2008/0017_1As_0800067A_prevedeno.pdf)

mace, tzn. kopii smlouvy, žalobkyni v přiměřené lhůtě poskytnout. Vzhledem k povaze této informace postačí k plnění třídní lhůta.

### III.

[7] Protože napadené rozhodnutí bylo žalobkyni prostřednictvím její právní zástupkyně doručeno dne 11. 12. 2012, je tato žaloba podávána v zákonné lhůtě dvou měsíců ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 SŘS.

[8] S ohledem na sídlo žalovaného je soudem příslušným k projednání žaloby Krajský soud v Hradci Králové.

### IV.

[9] Ze všech shora uvedených důvodů tedy žalobkyně navrhuje, aby soud po projednání její žaloby vydal tento:

#### **rozsudek :**

- 1. Rozhodnutí státního podniku Lesy České republiky, s. p., ze dne 31. 10. 2012, č. j. LCR099/14/000964/2012, sp. zn. LCR046827/2012, a rozhodnutí Ing. Michala Gaubeho, ekonomického ředitele pověřeného řízením státního podniku Lesy České republiky, s. p., ze dne 5. 12. 2012, č. j. LCR099/14/001139/2012, sp. zn. LCR046827/2012, se zrušují.**
- 2. Žalovaný je povinen poskytnout žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku kopii smlouvy o poskytování služeb ze dne 22. 6. 2010, uzavřené mezi žalovaným a společnostmi MEXX CLANROY a. s. a PROKONZULTA, a. s.**
- 3. Žalovaný je povinen uhradit žalobkyni náklady řízení, a to do třiceti dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího právního zástupce.**

V Brně dne 5. února 2013

*ThDr. K. K.*

**Seznam příloh:**

1. plná moc
2. žádost o informace ze dne 14. 10. 2012
3. sdělení žalovaného žalobkyni ze dne 31. 10. 2012, č. j. LCR099/14/000964/2012, sp. zn. LCR046827/2012
4. odvolání žalobkyně ze dne 13. 11. 2012
5. rozhodnutí Ing. Michala Gaubeho, ekonomického ředitele pověřeného řízením žalovaného, ze dne 5. 12. 2012, č. j. LCR099/14/001139/2012, sp. zn. LCR046827/2012