

Okresní soud v Berouně
Wagnerovo náměstí 1249/2
266 47 Beroun

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Jan Šinágl**, nar. 9. 12. 1952
Bratří Nejedlých 335
267 35 Žebrák
DS: qqufvh3

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaná: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**
Vyšehradská 424/16
128 10 Praha 2
IČ: 00025429

Žaloba

o zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nezákonným rozhodnutím vykonatelným bez ohledu na právní moc a nesprávným úředním postupem,

podaná podle ustanovení § 31a zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen „**ZOŠ**“) a § 80 písm. b) občanského soudního řádu (dále jen „**OSŘ**“)

Elektronicky

Plná moc

Bez poplatku [§ 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 549/1991 Sb.]

I.

1. Usnesením Okresního soudu v Berouně (dále jen „**okresní soud**“) ze dne 20. 4. 2010, č. j. 14 E 113/2010-4, byl nařízen výkon rozhodnutí podle usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 10. 2009, č. j. 16 C 64/2008-61, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 5 000 Kč, a to příkázáním žalobcovy pohledávky z účtu u peněžního ústavu, Komerční banky, a. s. Toto usnesení je v souladu s ustanovením § 304 odst. 1 a 3 OSŘ v rozsahu blokace prostředků na účtu vykonatelné bez ohledu na právní moc doručením peněžnímu ústavu.

2. Pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze (dále jen „**krajský soud**“) ze dne 11. 8. 2010, č. j. 23 Co 280/2010-22, bylo usnesení okresního soudu změněno a návrh na nařízení výkonu rozhodnutí byl zamítnut.

3. Ačkoli usnesení krajského soudu bylo okresnímu soudu doručeno již dne 18. 8. 2010, tento soud nezajistil, aby byl o usnesení řádně vyrozuměn peněžní ústav, a tak poté, co žalobce bezúspěšně podal předsedkyni okresního soudu stížnost na průtahy v řízení (věc vedená pod sp. zn. 31 St 25/2010), nezbylo mu, než požádat o vyznačení doložky právní moci na usnesení krajského soudu a toto doručit peněžnímu ústavu sám.

4. Nezákonná blokace žalobcových prostředků na jeho běžném účtu tak trvala od dubna 2010 do konce ledna 2011.

5. Vedle toho, a to je podstatně závažnější zásah do žalobcových práv, byl o žalobci, jenž je veřejně činnou a široké veřejnosti známou osobností a držitelem švýcarského a českého státního občanství, jeho bance sdělen nepravdivý údaj, že žalobce neplní své splatné závazky, a tento difamační údaj se tak dostal do bankovních databází evidujících osoby, u nichž existuje zvýšené riziko nesplacení úvěru nebo insolvence; z toho důvodu tak žalobce jako deliktní dlužník nebude moci nejméně po dobu 3–5 let získat u žádného peněžního ústavu v České republice úvěr nebo obdobný zdroj finančních prostředků.

6. Nezákonným rozhodnutím částečně vykonatelným bez ohledu na právní moc a souvisejícím nesprávným úředním postupem tak byla žalobci způsobena nemajetková újma, jejíž náhradu v penězích je podle ustanovení § 31a ZOŠ Česká republika, jednající Ministerstvem spravedlnosti ČR, povinna poškozenému poskytnout.

7. Proto žalobce výzvou ze dne 31. 1. 2011 žalovanou vyzval, aby mu zaplatila náhradu ve výši 500 000 Kč s příslušenstvím. Žalovaná však v zákonné šestiměsíční lhůtě na výzvu nijak nereagovala. Žalobci tak nyní nezbývá než obrátit se na soud žalobou.

Důkaz: spis Okresního soudu v Berouně, sp. zn. 14 E 113/2010
sdělením Komerční banky, a. s., o rozsahu a době trvání blokace finančních prostředků na žalobcově účtu
výzva žalobce žalované ze dne 31. 1. 2011 - v příloze

II.

8. Podle ustanovení § 8 odst. 1 ZOŠ lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán. Podle § 8 odst. 2 ZOŠ, byla-li škoda způsobena nezákonným rozhodnutím vykonatelným bez ohledu na právní moc, lze nárok uplatnit i

tehdy, pokud rozhodnutí bylo zrušeno nebo změněno na základě řádného opravného prostředku.

9. Podle ustanovení § 13 odst. 1 ZOŠ stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

10. Ustanovení § 31a odst. 1 ZOŠ stanoví, že bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.

11. Důsledky usnesení, jímž byl nařízen výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky ze žalobcova účtu u peněžního ústavu, jsou upraveny ustanovením § 303 *et seq.* OSŘ. Z této úpravy vyplývá, že takové usnesení je vykonatelné bezprostředně doručením peněžnímu ústavu, bez ohledu na to, zda a kdy nabude právní moci.

III.

12. Sdělení soudu peněžnímu ústavu, že proti jeho klientu je veden výkon rozhodnutí, vede v systému úvěrového hodnocení banky automaticky k interními pravidly banky stanoveným – pro klienta však vždy nepříznivým a dlouhodobým – důsledkům. Jaký přesně je tento postup, není zcela zřejmé, neboť banky jsou v tomto směru nesdílné a nejsou ochotny své interní a vzájemné mezibankovní postupy zveřejňovat, *inter alia* proto, že by se mohly stát středem zájmu Úřadu pro ochranu osobních údajů.

13. V této souvislosti žalobce upozorňuje na zprávu Veřejného ochránce práv ze dne 11. 11. 2009, v níž je netransparentní a nepřiměřené nakládání bank s osobními údaji klientů výslovně konstatováno.

14. Je zřejmé, že jestliže o žalobci, osobě těšící se dotud vysoké prestiže a vynikajícího hodnocení bonity, byly jeho bance sděleny difamační a nepravdivé údaje ohledně jeho platební delikvence, bylo tak zvláště závažným způsobem a dlouhodobě zasaženo do jeho osobnostní sfery, a to bez ohledu na to, že výkon rozhodnutí byl veden pro relativně nízkou částku, ba právě tím spíše: u banky tak mohlo vzniknout důvodné podezření, že žalobce není schopen plnit už ani své bagatelní závazky.

Důkaz: tisková zpráva Veřejného ochránce práv ze dne 11. 11. 2009 – v příloze a na adrese <http://www.ochrance.cz/tiskove-zpravy/tiskove-zpravy-2009/prava-osob-pri-ochrane-osobnich-udaju/>

IV.

15. Při vyčíslení požadované výše náhrady žalobce vyšel z toho, že není možné stanovit, kterým dalším subjektům, peněžním ústavům, pojišťovnám, leasingovým společnostem apod., byly negativní údaje o něm zprostředkovány a v jaké formě se tak stalo (viz shora zmíněná zpráva Veřejného ochránce práv). Vycházet však lze důvodně z toho, že tyto údaje jsou v současné době známy všem peněžním ústavním a dalším obdobným institucím v České republice, a že neexistuje postup, kterým by žalobce mohl tento stav bez ohledu na zrušení usnesení okresního soudu změnit.

16. Zahrnout do náhrady je třeba i to, že vinou průtahů na straně okresního soudu trvala blokáce prostředků - *a limine* neoprávněná a nezákonná - o několik měsíců déle, než bylo nezbytně nutné.

17. Příslušenství pohledávky bylo stanoveno *per analogiam* podle ustanovení § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a to v souladu s recentní judikaturou Ústavního soudu od 1. 8. 2011 do zaplacení.

V.

18. K událostem zakládajícím právo na náhradu nemajetkové újmy, vydání nezákonného usnesení i následným průtahům v řízení, došlo v obvodu Okresního soudu v Berouně, a ve věci jde o náhradu nemajetkové újmy v penězích, podle ustanovení § 9 odst. 1 a § 87 odst. 1 písm. b) OSŘ je tudíž dána věcná i místní příslušnost tohoto soudu.

VI.

19. Ze shora uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

rozsudek:

1. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 500 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p. a. od 1. 8. 2011 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.

2. Žalovaná je povinna uhradit žalobci náklady řízení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

V Praze dne 1. srpna 2011

Jan Šinágl

Seznam příloh:

1. plná moc
2. výzva žalobce žalované ze dne 31. 1. 2011
3. tisková zpráva Veřejného ochránce práv ze dne 11. 11. 2009