

**Krajský soud v Plzni**

Veleslavínova 21/40  
306 17 Plzeň

Sp. zn.: (nepředchází)

**Žalobce:** **Tomáš Pecina**  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1  
DS: cp7kgk3

**Žalovaný:** **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**  
Karmelitská 529/7  
118 12 Praha 1

## **Správní žaloba**

**proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 14. 9. 2012, č. j. MSMT-39388/2012-30,**  
podaná podle ustanovení § 65 *et seq.* soudního řádu správního  
(dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 3 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu



## I.

1. Žádostí ze dne 7. 3. 2012, jež byla povinnému subjektu, Západočeské universitě v Plzni (dále jen „**povinný subjekt**“), doručena dne 8. 3. 2012, žalobce požádal o informace týkající se studia JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D., v žádosti přesně identifikovaného (dále jen „**I. Svoboda**“), na právnické fakultě této vysoké školy. Tuto žádost povinný subjekt rozhodnutím Doc. PaedDr. Jaroslava Dokoupila, Ph.D., prorektora pro studijní a pedagogickou činnost, ze dne 2. 4. 2012, č. j. ZCU 007975/2012, částečně odmítl a v rozsahu části jedné z otázek žalobce odkázal na internetové stránky knihovny povinného subjektu.

2. Odvoláním ze dne 13. 4. 2012 žalobce toto rozhodnutí napadl v rozsahu odmítavého výroku odvoláním, jež žalovaný, po značných průtazích, rozhodnutím ze dne 14. 9. 2012, č. j. MSMT-39388/2012-30 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

3. Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žalobci nyní nezbývá než brojit proti němu touto správní žalobou.

Důkaz: rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 14. 9. 2012, č. j. MSMT-39388/2012-30 - v příloze

## II.

4. Napadené rozhodnutí, jehož argumentace se od argumentů povinného subjektu podstatně odlišuje, tvrdí, že žalobcem požadované informace, tzn. kdy I. Svoboda studium každého ze studijních programů zahájil a kdy ukončil, které státní závěrečné zkoušky a které rigorosní zkoušky vykonal a kdy se tak stalo, které závěrečné, diplomové a rigorosní práce a kdy obhájil, kdo byl školitelem/odborným vedoucím a kdo oponenty, a jaké bylo složení komise, před níž byly práce obhájeny, jsou informacemi týkajícími se osobnosti a soukromí fyzické osoby, které dle ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), občanského zákoníku (patrně míněno: § 11 občanského zákoníku) a ustanovení § 37 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, požívají ochrany a lze je sdělit pouze se souhlasem této osoby.

5. Žalobce je přesvědčen, že sdělení požadovaných informací nepředstavuje žádný seznamitelný zásah do osobnostního práva I. Svobody, a zejména vzhledem ke skandálu mimořádných rozměrů, který podvody týkající se studia na právnické fakultě povinného subjektu v posledních letech vyvolaly, je plně na místě požadovat, aby všechny relevantní informace o studiu na fakultách povinného subjektu byly veřejnosti k dispozici.

6. Veřejná kontrola vysokých škol, zejména veřejných, má dlouhou tradici a je zakotvena přímo v zákoně č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVŠ**“): příkladmo podle ustanovení § 8 odst. 4 ZVŠ jsou zasedání akademického senátu veřejné vysoké školy veřejně přístupná a rovněž tak jsou veřejně přístupná i zasedání akademického senátu fakulty (§ 26 odst. 4 ZVŠ); výroční zpráva o činnosti a výroční zpráva o hospodaření, dlouhodobý záměr veřejné vysoké školy a výsledky hodnocení činnosti veřejné vysoké školy musí být veřejně přístupné (§ 21 odst. 4 ZVŠ); ustanovení § 47b ZVŠ ukládá vysoké škole povinnost zveřejňovat všechny disertační, diplomové, bakalářské a rigorosní práce; průběh státní zkoušky a vyhlášení výsledku jsou veřejné (§ 53 odst. 1 *in fine* ZVŠ); formu veřejného zasedání musí mít přednáška vyžadovaná v rámci habilitačního řízení (§ 74 odst. 5 ZVŠ).

7. Jestliže za těchto okolností žalovaný tvrdí, že žalobcem vyžadované základní informace o průběhu studia I. Svobody na jeho právnické fakultě jsou chráněny jako informace týkající se jeho osobnosti a/nebo soukromí, počíná si v rozporu s touto tradicí i se smyslem zákonné úpravy.

8. V neposlední řadě je nutno vzít v úvahu, že jak právo na informace, tak právo na ochranu osobnosti a soukromí jsou právy základními, a v případě jejich kolise je třeba provést test proporcionality. Protože žalobce nepožaduje žádné informace, jejichž zveřejnění by I. Svoboda - pokud jeho studium mělo zákonem předpokládaný charakter a nebylo fingované - mohl oprávněně pociťovat jako invasi do své soukromé sféry (např. s jakými výsledky absolvoval jednotlivé zkoušky nebo kolikrát je byl nucen opakovat), nýbrž právě jen ty informace, které souvisejí s existujícím podezřením na porušování předpisů o vysokoškolském studiu (mediální zkratkou traktované jako „plzeňské rychlostudium“), je na místě dát v tomto případě přednost právu na informace před právem na soukromí.

### III.

9. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 27. 9. 2012, tato žaloba je proto podávána ve lhůtě dvou měsíců ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 SŘS.

10. Neboť povinný subjekt má sídlo v obvodu Krajského soudu v Plzni, v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 SŘS je k projednání žaloby příslušný tento krajský soud.

11. Vzhledem k tomu, že soudci tohoto soudu mají k povinnému subjektu velmi blízký vztah, někteří tam přednášejí, jiní tam své studium mohli absolvovat, vznikají důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti pro takto založený zvláštní poměr k věci. Proto by bylo na místě, aby Nejvyšší správní soud tyto pochybnosti vyloučil tím, že v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 a 2 SŘS věc **přikáže jinému krajskému soudu** než Krajskému soudu v Plzni.

### IV.

12. Žalobce proto navrhuje, aby soud - s úvahou zvláštní úpravy rozsudečných výroků podle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ - po projednání jeho žaloby vydal tento

#### **rozsudek:**

**1. Rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 14. 9. 2012, č. j. MSMT-39388/2012-30, a rozhodnutí Západočeské university v Plzni ze dne 2. 4. 2012, č. j. ZCU 007975/2012, se zrušují.**

**2. Západočeské universitě v Plzni se nařizuje, aby do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku poskytla žalobci informaci, které studijní programy (tj. bakalářský, magisterský a doktorský) JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., r. č. 640911/2160, bytem na adrese Oblá 427/34, 634 00 Brno, na právnické fakultě této vysoké školy absolvoval, kdy studium každého z nich zahájil a kdy ukončil, které státní závěrečné zkoušky a které rigorosní zkoušky vykonal a kdy se tak stalo, které závěrečné, diplomové a rigorosní práce a kdy obhájil, jaké byly názvy těchto prací, kdo byl školitelem/odborným vedoucím a kdo oponenty, a jaké bylo složení komise, před níž byly práce obhájeny.**

**3. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, jak budou stanoveny soudem, do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám žalobcova právního zástupce.**

V Praze dne 27. září 2012

*Tomáš Pecina*

**Seznam příloh:**

1. plná moc
2. rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 14. 9. 2012, č. j. MSMT-39388/2012-30