

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 234/5
150 75 Praha 5

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Jiří Ch.**
XXX
XXX

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaná: **TIKANAS, s. r. o.**
Marie Podvalové 334
277 15 Tišice
IČ: 47539453

Správní žaloba

na ochranu proti nečinnosti žalované

podaná *per analogiam* podle ustanovení § 79 *et seq.* soudního řádu
správního (dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 2 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu



I.

1. Žalobce je členem zastupitelstva obce Tišice, okres Mělník. Jako takový je oprávněn od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, požadovat informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce, s tím, že informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.

2. Žalovaná je společnost s ručením omezeným, jejímž jediným společníkem je obec Tišice, proto se žalobce domnívá, že v předchozím odstavci uvedenou povinnost lze přiměřeně vztáhnout i na zaměstnance (příp. jednatele) žalované.

3. Během měsíců září a října 2011 si proto žalobce od jednatelky žalované vyžádal některé dokumenty týkající se žalované, přičemž mu byla odepřena informace o výši odměny sjednané v pracovní smlouvě ze dne 1. 1. 2009, uzavřené mezi žalovanou a Ing. Věrou S., ředitelkou žalované. Místo toho mu jednatelka žalované – evidentně účelově a nepravdivě – sdělila, že tato osoba za výkon své funkce žádnou odměnu nepobírala.

4. Protože žalobce nemá další právní prostředky, jak proti nečinnosti jednatelky žalované ve věci informace o sjednané odměně Ing. S. brojit, nezbývá mu nyní než obrátit se na soud s návrhem, aby mu poskytl ochranu proti nečinnosti jednatelky žalované a pro poskytnutí požadované informací jí stanovil přiměřenou lhůtu.

Důkaz: žádost žalobce ze dne 28. 9. 2011 - v příloze
vyrozumění žalované ze dne 13. 10. 2011 - v příloze
žádost žalobce ze dne 5. 10. 2011 - v příloze
odvolání žalobce ze dne 5. 10. 2011 - v příloze
žádost žalobce ze dne 24. 10. 2011 - v příloze
vyrozumění žalované ze dne 25. 10. 2011 - v příloze
vyrozumění žalované ze dne 1. 11. 2011 - v příloze
neúplná pracovní smlouva ze dne 1. 1. 2009 - v příloze
stížnost žalobce ze dne 22. 11. 2011 - v příloze
vyrozumění žalované ze dne 6. 12. 2011 - v příloze

II.

5. Podle ustanovení § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecního zřízení; dále jen „**ObecZ**“), má člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.

6. Obec Tišice není zakladatelem žalované, avšak je jejím jediným společníkem, žalobce je proto přesvědčen, že shora uvedená informační povinnost stíhá i žalovanou. Opačný výklad by zakládal nedůvodný rozdíl mezi těmi právnickými osobami, které byly od počátku zřízeny obcí, a těmi, v nichž obec nabyla rozhodující podíl až později, a vedl by i k takovým absurdním závěrům, jako že člen zastupitelstva obce by měl oprávnění vyžadovat informace od obchodní společnosti, kterou obec založila, avšak později podíl v ní zcizila, nikoli však od té, kterou koupila a ovládá. Je proto na místě upřesňující (opravný) výklad ustanovení § 82 písm. c) ObecZ.

7. Ačkoli v některých svých podáních vůči žalované žalobce argumentuje rovněž zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, z korespondence mezi ním a žalovanou vyplývá, že ta mu požadovanou informaci o výši odměny Ing. S. odmítla sdělit, ačkoli jí bylo známo, že žalobce je členem zastupitelstva obce Tišice a jako takový má na tuto informaci právo.

III.

8. Žalobce se nejprve zabýval otázkou, zda mu ochranu může poskytnout jiný orgán než soud.

9. Ustanovení § 80 správního řádu (dále jen „**SprŘ**“) ukládá nadřízenému správnímu orgánu zajistit ochranu proti nečinnosti v případě, že správní orgán nevydá ve lhůtě rozhodnutí (odst. 1) nebo nezahájí správní řízení, ač tak učinit měl (odst. 2).

10. Neboť správní orgány na rozdíl od soudů nemají residuální (všeobecnou) jurisdikci, nemohou rozhodovat tam, kde jim zákon danou pravomoc výslovně nesvěřuje. Z toho důvodu je patrně vyloučeno, aby tohoto ustanovení bylo užito na případ nečinnosti orgánu obcí ovládané obchodní společnosti v záležitosti, jež se týká samostatné působnosti obce, a nejde v ní *explicite* ani o průtahy při vydání rozhodnutí, ani při zahájení správního řízení.

11. Vedle toho vzniká otázka, který orgán by mohl vůči jednatele žalované vystupovat jako její orgán nadřízený, má-li ta z titulu své funkce neomezené jednatelské oprávnění. Odpověď na tuto otázku nedává ani ustanovení § 178 odst. 2 SprŘ.

IV.

12. Podle ustanovení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“) se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu. Čl. 36 odst. 2 Listiny uvádí: „Kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Z pravomoci soudu však nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny.“

13. Právo obce na samosprávu, pod něž lze bezpochyby podřadit i právo členů obecního zastupitelstva na informace o správě a hospodaření obecních právnických osob, je garantováno ustanovením čl. 8 Ústavy. *In concreto* je toto právo zaručeno rovněž ustanovením čl. 17 odst. 5 Listiny.

14. Z uvedeného je patrné, že právo žalobce získat od žalované informace o nakládání s jejími prostředky (výši odměny vyplácené jejímu zaměstnanci) je právem základním, jehož ochrana musí být zajištěna a nadto nesmí být vyňata ze soudní pravomoci.

V.

15. Podle ustanovení čl. 4 Ústavy jsou základní práva a svobody pod ochranou soudní moci.

16. Podle ustanovení § 2 občanského soudního řádu v občanském soudním řízení soudy projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci a provádějí výkon rozhodnutí, která nebyla splněna dobrovolně.

17. Ustanovení § 2 SŘS stanoví, že ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon. Ani soudní řád správní však konkrétní úpravu použitelnou pro řízení o žalobě člena zastupitelstva na orgán právnické osoby, který nesplnil povinnost podle § 82 ObecZ, neobsahuje.

18. Situace, kdy určitý žalobní typ není procesním předpisem konkrétně upraven, je nutno řešit ústavně konformním způsobem analogií *legis*, protože jinak by došlo ke stavu odepření přístupu k soudu a odepření spravedlnosti (*denegatio iustitiæ*).

19. Neboť právní vztah mezi žalobcem a žalovanou vyplývající z předmětné žádosti je bezpochyby veřejnoprávní povahy, žalobce má za to, že k projednání této žaloby je příslušný soud ve správním soudnictví, a to s analogickým použitím ustanovení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle ustanovení § 79 *et seq.* SŘS.

VI.

20. Neboť nečinnost jednatelky žalované počala běžet marným uplynutím lhůty 30 dnů ve smyslu ustanovení § 82 písm. c) ObecZ, tato žaloba je podávána v zákonné jednoroční lhůtě ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 SŘS.

21. Protože jednatelka žalované nemá samostatnou procesní subjektivitu, nýbrž je pouhým orgánem žalované, žalobce tuto žalobu směřuje proti žalované.

VII.

22. Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

rozsudek:

1. Jednatel žalované je povinen poskytnout žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku úplné znění čl. III odst. 1 pracovní smlouvy uzavřené dne 1. 1. 2009 mezi žalovanou a Ing. Věrou S.

2. Žalovaná je povinna uhradit žalobci náklady řízení, jak budou určeny soudem, do třiceti dnů od právní moci rozsudku k rukám žalobcova právního zástupce.

V Praze dne 20. února 2012

Jiří Ch.

Seznam příloh:

1. plná moc
2. žádost žalobce ze dne 28. 9. 2011
3. vyrozumění žalované ze dne 13. 10. 2001
4. žádost žalobce ze dne 5. 10. 2011
5. odvolání žalobce ze dne 5. 10. 2011
6. žádost žalobce ze dne 24. 10. 2011
7. vyrozumění žalované ze dne 25. 10. 2011
8. vyrozumění žalované ze dne 1. 11. 2011
9. neúplná pracovní smlouva ze dne 1. 1. 2009
10. stížnost žalobce ze dne 22. 11. 2011
11. vyrozumění žalované ze dne 6. 12. 2011