

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18
110 00 Praha 1

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Martin K.**
XXX
273 51 Pletený Újezd
DS: XXX

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaný: **Ministerstvo vnitra České republiky**
Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7

Správní žaloba

**na ochranu proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení
správního orgánu**

podaná podle ustanovení § 82 *et seq.* soudního řádu správního
(dále jen „**SŘS**“)

s návrhem na nařízení

předběžného opatření

ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 SŘS

Elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 4 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: podle seznamu; dle textu



I.

1. Žalobce je občanem obce Pletený Újezd, okres Kladno (dále jen „**obec**“). Na zasedáních zastupitelstva obce došlo již několikrát k verbálnímu konfliktu mezi ním a členy zastupitelstva, zejména starostou obce, když tito nesouhlasili s tím, aby si žalobce pořizoval pro své potřeby zvukový záznam z jednání zastupitelstva.

2. Během zasedání zastupitelstva konaného dne 27. 9. 2011 přivolání příslušníci Policie České republiky žalobci pořizování zvukového záznamu zakázali. Když žalobce požádal o kopii úředního záznamu o tomto úkonu, policisté mu nevyhověli, takže jediným písemným důkazem jejich jednání, který má žalobce k dispozici, je úřední záznam o podání vysvětlení.

3. Protože žalobce je přesvědčen, že pořizovat pro své potřeby zvukový záznam zasedání zastupitelstva obce, jež je ze zákona veřejné, je jeho právem, a vzhledem ke všem okolnostem lze předpokládat, že situace se bude opakovat i na dalších zasedáních zastupitelstva, nezbyvá mu než požádat o ochranu před tímto neoprávněným zásahem do svých práv soud.

Důkaz: úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 27. 9. 2011, č. j. KRPS-192928-1/PŘ-2011-010321 - v příloze

II.

4. Žalobce je přesvědčen, že shora označený pokyn, resp. zákaz je nezákonný.

5. Podle ustanovení § 93 odst. 2 obecního zřízení je zasedání zastupitelstva obce veřejné. Ustanovení § 12 odst. 1 občanského zákoníku (dále jen „**ObčZ**“) stanoví, že písemnosti osobní povahy, podobizny, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkající se fyzické osoby nebo jejich projevů *osobní povahy* smějí být pořizeny nebo použity jen s jejím svolením.

6. Projev na zasedání obecního zastupitelstva však není projevem osobní povahy ve smyslu shora citovaného ustanovení a uvedený zákaz se na něj nevztahuje. K tomu žalobce cituje z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 11. 5. 2005, sp. zn. 30 Cdo 64/2004¹:

Ustanovení § 11 a § 12 obč. zák. poskytují ochranu jen těm projevům fyzických osob, jež mají osobní povahu. Osobní povahu proto - jak z logiky věci plyne - zpravidla nemají projevy, ke kterým dochází při výkonu povolání, při obchodní či veřejné činnosti.

7. Tento výklad pokládá žalobce za správný, neboť Nejvyšší soud jím, vycházející z teleologické interpretace ustanovení § 11-12 ObčZ, omezuje aplikaci právní normy na tu oblast společenských vztahů, k jejichž regulaci je primárně určena, a omezuje tak nežádoucí působení této právní normy tam, kde má subsumpce skutkové podstaty pod ni zjevně formalistický až šikanosní charakter.

8. Projev učiněný v průběhu veřejného zasedání zastupitelstva obce není projevem osobní povahy a pořizování zvukové nahrávky takového projevu není zásahem do osobnostních práv toho, kdo jej činí, a není tudíž protiprávním jednáním, jak chybně dovodila zasahující hlídka Policie České republiky.

¹ na http://www.nsoud.cz/JudikaturaNS_new/judikatura_prevedena2.nsf/WebSearch/F407C818DDB566D2C12575EF0039047D?openDocument

III.

9. Podle ustanovení § 82 SŘS každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „**zásah**“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu, trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování.

10. Proto je na místě, aby za situace, kdy se situace obdobná té z předmětného zasedání zastupitelstva obce může – a velmi pravděpodobně i bude – na příštích zasedáních zastupitelstva opakovat, soud Policii České republiky svým rozsudkem pokračovat v tomto nezákonném jednání zakázal.

IV.

11. K napadenému zásahu došlo dne 27. 9. 2011, kdy se o něm žalobce i dozvěděl, tato žaloba je proto podávána ve lhůtě dvou měsíců ve smyslu ustanovení § 84 odst. 1 SŘS.

12. Žalovaným je podle ustanovení § 83 SŘS Ministerstvo vnitra České republiky, jehož sídlem je rovněž dána věcná a místní příslušnost Městského soudu v Praze.

13. Pouze pro úplnost se žalobce zabýval i otázkou, zda by se před podáním žaloby neměl obrátit na stížnostní odbor policie se stížností podle ustanovení § 175 správního řádu. K této otázce však Nejvyšší správní soud judikoval, *per exemplum*, v rozsudku ze dne 17. 12. 2010, č. j. 4 Aps 2/2010-44², že „*před podáním žaloby na ochranu před nezákonným zásahem není třeba podávat stížnost podle § 175 správního řádu,*“ a proto žalobce, i s ohledem na potřebu rychlého rozhodnutí své věci, tento prostředek ne zvolil.

V.

14. Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

rozsudek:

1. Policii České republiky se zakazuje, aby žalobci bránila pořizovat zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva obce Pletený Újezd, okres Kladno.

² na http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0002_4Aps_100_20110105124443_prevedeno.pdf

2. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, jak budou určeny soudem, do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

VI.

15. Protože projednání žaloby si velmi pravděpodobně vyžádá dobu značně delší, než je periodicita zasedání zastupitelstva obce, a žalobci, který se v obci dlouhodobě politicky angažuje, by tak vznikla vážná újma spočívající v tom, že by neměl k dispozici ty zvukové záznamy, na jejichž pořízení má právo, a které bude, *inter alia*, potřebovat v následující volební kampani, které se míní aktivně zúčastnit, je na místě navrhnout, aby soud ještě před meritorním projednáním žaloby nařídil toto

předběžné opatření:

Policii České republiky se zakazuje, aby žalobci bránila pořizovat zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva obce Pletený Újezd, okres Kladno.

V Praze dne 3. října 2011

Martin K.

Seznam příloh:

1. plná moc
2. úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 27. 9. 2011, č. j. KRPS-192928-1/PŘ-2011-010321