

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 808/19
120 00 Praha 2

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Tomáš Pecina**
Slezská 56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaná: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**
Vyšehradská 424/16
128 10 Praha 2
IČ: 00025429

Žaloba

o zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem, průtahy v řízení,

podaná podle ustanovení § 31a zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen „**ZOŠ**“) a § 80 písm. b) občanského soudního řádu (dále jen „**OSŘ**“)

Elektronicky

Plná moc

Bez poplatku [§ 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 549/1991 Sb.]

Přílohy: podle seznamu; dle textu

I.

1. Žalobou ze dne 30. 12. 2005, kterou Krajský soud v Ústí n. Labem, pobočka v Liberci, projednává pod sp. zn. 36 C 1/2006, se žalobce po žalovaném Michalu Charvátovi domáhá vydání bezdůvodného obohacení z porušení autorských práv ve výši 44 400 Kč s příslušenstvím.

2. V důsledku pomalosti soudů, zejména liknavosti soudu odvolacího, není řízení o podané žalobě do dnešního dne pravomocně skončeno.

3. Žalobce proto žalovanou dne 30. 10. 2009 vyzval, aby mu za vzniklé průtahy zaplatila peněžité zadostiučinění ve výši 100 000 Kč.

4. Žalovaná ve stanovisku ze dne 11. 1. 2010, č. j. 2169/2009-ODSK-ODSK/9, potvrdila převzetí výzvy dne 30. 10. 2009, avšak nárok odmítla s tím, že podle jejího názoru v daném případě postačuje konstatování porušení práva ve smyslu ustanovení § 31a odst. 2 ZOŠ. Žalobce se s takovým posouzením věci neztotožňuje, proto mu nyní nezbývá než domáhat se svého nároku podáním žaloby k soudu.

Důkaz: spis Krajského soudu v Ústí n. Labem, pobočky v Liberci, sp. zn. 36 C 1/2006
výzva žalobce žalované ze dne 30. 10. 2009 - v příloze
stanovisko žalované ze dne 11. 1. 2010, č. j. 2169/2009-ODSK-ODSK/9 - v příloze

II.

5. Žalovaná ve svém stanovisku průtahy v řízení připouští, avšak tvrdí, že v daném případě postačuje konstatování porušení práva ve smyslu ustanovení § 31a odst. 2 ZOŠ, aniž by nicméně blíže objasnila, jaké důvody ji k tomuto závěru vedou.

6. Vyjdeme-li z *Manuálu pro aplikaci zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění zákona č. 160/2006 Sb., na případy odškodňování průtahů v řízení*, vydaného ministerstvem spravedlnosti, Kanceláří vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva, v květnu 2006, ten *a margo* postupu podle ustanovení § 31a odst. 2 ZOŠ uvádí (str. 14), že „*tento způsob vyřízení žádosti poškozeného o přiznání finanční satisfakce za utrpěnou nemateriální újmu by měl užíván opravdu pouze zcela výjimečně.*“

7. V daném případě žalobce neshledává žádné důvody, proč by neměla být přiznána satisfakce relutární, jestliže v řízení aktivně proti průtahům brojil a sám k nim ani v nejmenším nepřispěl. Význam věci pro žalobce lze hodnotit jako standardní - jedná se o autorskoprávní žalobu, jíž se stěžovatel domáhá práva na vydání bezdůvodného obohacení z porušení svých autorských práv.

III.

8. Pro stanovení výše satisfakce lze rovněž vyjít ze shora citovaného manuálu, byť s výhradou, že jde o dokument zpracovaný fakticky jednou ze stran sporu a pro soudní uvážení tudíž nezávazný.

9. Jestliže celková délka řízení činila dosud 4 roky a 4 měsíce a žalobce k jeho nepřiměřené délce nijak nepřispěl, takže mu nelze ničeho vytknout, naopak proti průtahům brojil, činí podle manuálu částka přiměřeného zadostiučinění $(4 + 4/12 - 1) * 120 \% * 15\ 000\ Kč = 60\ 000\ Kč$, takže žalobcem původně požadovanou částku 100 000 Kč lze označit za vyšší, než by odpovídalo tomuto odhadu, avšak je třeba zohlednit, že řízení o žalobě není dosud skončeno (a to ani v prvním stupni) a takto předběžně stanovený nárok se bude dále zvyšovat. Reálně lze očekávat, že řízení potrvá minimálně další dva roky.

10. Příslušenství pohledávky bylo stanoveno *per analogiam* podle ustanovení § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a to v souladu s recentní judikaturou Ústavního soudu od 30. 4. 2010 do zaplacení.

IV.

11. Ústřední správní úřad, jímž žalovaná jedná, má sídlo v obvodu Obvodního soudu pro Prahu 2, a ve věci jde o náhradu nemajetkové újmy v penězích, podle ustanovení § 9 odst. 1 a § 85 odst. 4 OSŘ je tudíž dána věcná i místní příslušnost tohoto soudu.

V.

12. Ze shora uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

rozsudek:

1. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 100 000 Kč s úrokem z prodlení v proměnné výši ve smyslu ustanovení § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, od 30. 4. 2010 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

2. Žalovaná je povinna uhradit žalobci náklady řízení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

V Praze dne 30. dubna 2010

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

1. plná moc
2. výzva žalobce žalované ze dne 30. 10. 2009
3. stanovisko žalované ze dne 11. 1. 2010, č. j. 2169/2009-ODSK-ODSK/9