

Městský soud v Praze

Spálená 6/2
112 16 Praha 2

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Jan Šinágl**
Bratří Nejedlých 335
267 35 Žebrák

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaná: **FUTURA, a. s.**
Politických vězňů 1531/9
110 00 Praha 1
IČ: 16192893

Žaloba pro zmatečnost

žalobce proti rozsudku rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 4. 2009, č. j. 32 C 117/2008-57, a rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 5. 2010, č. j. 1 Co 270/2009-76, ve smyslu ustanovení § 228 *et seq.* občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky
Soudní poplatek: 1 000 Kč; k výzvě soudu
Bez příloh

I.

1. Rozsudkem ze dne 20. 4. 2009, č. j. 32 C 117/2008-57, zamítl Městský soud v Praze žalobu, jíž se žalobce po žalované domáhal veřejné omluvy za zásah do práva na ochranu osobnosti spočívající ve zveřejnění článku autora Františka Vybírala „*Je či není antikomunista Šinágl primitivem?*“, k němu došlo dne 14. 7. 2008 v žalované vydávaném deníku *Haló noviny*. Proti tomuto rozsudku podal žalobce odvolání.

2. Vrchní soud v Praze svým rozsudkem ze dne 27. 5. 2010, č. j. 1 Co 270/2009-76, žalobcovo odvolání zamítl a rozsudek soudu I. stupně potvrdil. Proti rozsudku vrchního soudu podal žalobce dovolání, o němž však nebylo dosud rozhodnuto.

3. Neboť žalobce se po uplynutí lhůty k podání dovolání dozvěděl, že jak samosoudkyně soudu I. stupně, tak všichni členové senátu odvolacího soudu byli z projednávání této věci vyloučeni pro zvláštní vztah k jejímu předmětu i ke stranám řízení, nezbyvá mu nyní než oba rozsudky v celém rozsahu napadnout

žalobou pro zmatečnost

ve smyslu ustanovení § 228 *et seq.* OSŘ z důvodu podle § 229 odst. 1 písm. e) OSŘ a navrhnout, aby soud rozsudky zrušil a vrátil věc Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí.

II.

4. Jak žalobce zjistil ze seznamu soudců-členů někdejší Komunistické strany Československa (dále jen „**KSC**“), zveřejněného dne 7. 1. 2011 Ministerstvem spravedlnosti na jeho internetovém portálu na adrese <http://portal.justice.cz/justice2/soubor.aspx?id=86532>, jak samosoudkyně Městského soudu v Praze **JUDr. Jaroslava Lobotková**, tak členové senátu Vrchního soudu v Praze **JUDr. Karel Podolka**, **Mgr. Dagmar Javůrková** a **JUDr. Ludmila Říhová** byli v minulosti členy této organizace.

5. Vzhledem k tomu, že žalobce je znám jako antikomunistický aktivista, žalovaná je vydavatelem komunisticky orientovaného deníku *Haló noviny* a je personálně těsně propojena s Komunistickou stranou Čech a Moravy (dále jen „**KSCM**“), jež je pokračovatelkou KSC, a sdílí s ní i sídlo, a v projednávané věci šlo o mediální presentaci soudního rozhodnutí ve sporu mezi žalobcem a bývalým předsedou KSCM PhDr. Miroslavem Grebeníčkem, CSc., ani při maximální zdrženlivosti v tomto ohledu nelze osoby uvedených soudců pokládat za nestranné ani vůči předmětu řízení, ani vůči jeho stranám.

6. Z toho důvodu je třeba dovodit, že řízení bylo stíženo zmatečnou vadou ve smyslu ustanovení § 229 odst. 1 písm. e) OSŘ, a oba rozsudky zrušit.

III.

7. Žalobce se o faktu vyloučení uvedených soudců poprvé dozvěděl ze shora zmíněného seznamu, jenž byl zveřejněn dne 7. 1. 2011, tato žaloba pro zmatečnost je proto podávána v zákonné lhůtě tří měsíců ve smyslu ustanovení § 234 odst. 3 OSŘ, když zároveň od právní moci žádného z rozsudků neuplynulo více než tři roky.

IV.

Ze všech těchto důvodů žalobce navrhuje, aby soud oba napadené rozsudky svým usnesením v celém rozsahu zrušil a vrátil věc Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 8. ledna 2011

Jan Šinágl