

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18
111 21 Praha 1

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Tomáš Pecina**
Slezská 56
120 00 Praha 2
ISDS: whehjsc

Zastoupen: Mgr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Na Štáhlavce 1105/16
160 00 Praha 6
ISDS: cp7kgk3

Žalovaná: **Kancelář presidenta republiky**
Pražský hrad
119 08 Praha 1

Správní žaloba

na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

podaná podle ustanovení § 79 *et seq.* soudního řádu správního
(dále jen „**SŘS**“)

Podepsáno elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 1 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu



I.

1. Dne 9. 9. 2009 žalobce zaslal žalované žádost o informace, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), jíž požádal o zaslání kopie dopisu presidenta republiky Ing. Tomáši Hradílkovi ze dne 24. 7. 2007.

2. Na žádost žalovaná reagovala e-mailem zaslaným přípisem ze dne 15. 9. 2009, č. j. 6433/2009, v němž žalobci sdělila, že jeho žádost odkládá. Písemnost nebyla elektronicky podepsána a neobsahovala ani další náležitosti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 15 InfZ, proto ji žalobce nemohl považovat ani za rozhodnutí v materiálním smyslu.

3. Žalobce tedy vyčkal marného uplynutí lhůty 15 dnů, jež je pro vyřízení žádosti o informace ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ určena, a zaslal dne 25. 9. 2009 žalované stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

4. Na tuto stížnost žalobce obdržel přípis podepsaný vedoucím žalované ze dne 1. 10. 2009, č. j. KPR 6878/2009, v němž byla žalobcová stížnost označena za nedůvodnou a postup povinného subjektu jako správný potvrzen, přičemž vedoucí žalované se v tomto přípisu zabýval nikoli stížní námitkou, tzn. tím, že o odmítnutí žádosti nebylo vydáno rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 15 InfZ, ale posoudil – a to nesprávně – oprávněnost žalobcovy žádosti o informace.

5. Za této situace žalobce nemá žádné další prostředky obrany proti nečinnosti žalované a nezbývá mu než obrátit se na soud s touto správní žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu.

Důkaz: žádost o informace ze dne 9. 9. 2009 – v příloze
vyrozumění Kanceláře presidenta republiky ze dne 15. 9. 2009, č. j. 6433/2009 – v příloze
stížnost ze dne 25. 9. 2009 – v příloze
vyrozumění vedoucího Kanceláře presidenta republiky ze dne 1. 10. 2009, č. j. KPR 6878/2009 – v příloze

II.

6. Podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ je žalovaná jakožto veřejná instituce povinným subjektem podle tohoto zákona (cf. § 1 odst. 2 zákona č. 114/1993 Sb. o Kanceláři presidenta republiky).

7. Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ stanoví, že o žádosti o informace musí povinný subjekt rozhodnout zásadně ve lhůtě 15 dnů od jejího doručení, a to buď tak, že žádosti vyhoví, nebo že vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

8. Ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ zakotvuje zvláštní, od obecné úpravy správního řádu odchylnou úpravu prostředku na ochranu před nečinností povinného subjektu I. stupně, totiž stížnost, kterou je povinný subjekt povinen předložit do 7 dnů nadřízenému orgánu (§ 16a odst. 5 InfZ); nadřízený orgán musí o stížnosti rozhodnout do 15 dnů od jejího předložení povinným subjektem (§ 16a odst. 8 InfZ).

9. Proti rozhodnutí o stížnosti není přípustný žádný opravný prostředek (§ 16a odst. 9 InfZ), takže nevede-li ani uplatnění tohoto prostředku k vyřízení žádosti, žadateli nezbývá než domáhat se ochrany proti nečinnosti povinného subjektu správní žalobou.

III.

10. Nad rámec uvedeného žalobce podotýká, že celkově nepatřičnou argumentaci vedoucího žalované shledává značně bizarní ve světle toho, že v „odůvodnění“ přípisu došlo dokonce k účelově chybné citaci právního předpisu, ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Podle tohoto ustanovení povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána *osobou* (tedy nikoli *osobě*, jak uvádí vedoucí žalované), jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

IV.

11. Neboť žalovaná má sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 SŘS je k jejímu projednání příslušný tento krajský soud.

12. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o žalobcově žádosti, jež byla žalované doručena dne 9. 9. 2009, uplynula dne 24. 9. 2009, tato žaloba je proto podávána v zákonné lhůtě jednoho roku ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 SŘS.

V.

13. Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

rozsudek:

1. Žalované se přikazuje vyřídit do tří dnů od právní moci rozsudku žalobcovu žádost o informace ze dne 9. 9. 2009.

2. Žalovaná je povinna uhradit žalobci náklady řízení, jak budou určeny soudem, do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám žalobcova zmocněnce.

V Praze dne 2. října 2009

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

1. plná moc
2. žádost o informace ze dne 9. 9. 2009
3. vyrozumění Kanceláře presidenta republiky ze dne 15. 9. 2009, č. j. 6433/2009
4. stížnost ze dne 25. 9. 2009
5. vyrozumění vedoucího Kanceláře presidenta republiky ze dne 1. 10. 2009, č. j. KPR 6878/2009