

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18  
111 21 Praha 1

Sp. zn.: (nepředchází)

**Žalobce:** **Tomáš Pecina**  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
ISDS: whehjsc

Zastoupen: Mgr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Na Štáhlovce 1105/16  
160 00 Praha 6  
ISDS: cp7kgk3

**Žalovaný:** **Ministerstvo vnitra**  
Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky  
Kloknerova 2294/26  
148 00 Praha 4

## Správní žaloba

**proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství  
Hasičského záchranného sboru České republiky, ze dne 21. 12.  
2009, č. j. MV-84451-3/PO-2009,**

podaná podle ustanovení § 65 *et seq.* zákona č. 150/2002 Sb., soudního  
řádu správního (dále jen „**SŘS**“)

Podepsáno elektronicky

Soudní poplatek: 2 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu



## I.

1. Žádostí o informace ze dne 19. 10. 2009 žalobce požádal povinný subjekt, Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, o zaslání kopie záznamů o všech úkonech státního požárního dozoru, týkajícího se plnění zkvalifikovaných uhlovodíkových plynů na pozemku parc. č. 1300, popř. 1301, v katastrálním území Hajany, okres Brno-venkov, a o kopie všech správních rozhodnutí, pravomocných i nepravomocných, která byla v této věci vydána

2. Rozhodnutím ze dne 29. 10. 2009, č. j. HSBM-16-6-22/1-PR-2009, povinný subjekt žádost částečně odmítl a zároveň žalobci poskytl pouze obecné informace a kopii jedné listiny, přípisu Okresního úřadu Brno-venkov, okresního požárního rady, ze dne 4. 8. 1999, č. j. PO/SPD-582.2.3./1143/1999.

3. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 31. 10. 2009 odvolání ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“).

4. Rozhodnutím žalovaného ze dne 21. 12. 2009, č. j. MV-84451-3/PO-2009 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), bylo žalobcovy odvolání zamítnuto a odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu bylo potvrzeno.

5. Za této situace žalobci nezbývá než brojit proti napadenému rozhodnutí, jež není v souladu se zákonem, touto správní žalobou.

Důkaz: rozhodnutí Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, ze dne 21. 12. 2009, č. j. MV-84451-3/PO-2009 – v příloze

## II.

6. Předně je třeba konstatovat, že napadené rozhodnutí se s odvolacími body prakticky vůbec nevypořádalo, když se omezilo toliko na citaci relevantních právních předpisů upravujících povinnost mlčenlivosti při výkonu státního požárního dozoru, aniž by však reflektovalo žalobcem namítané ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, jež stanoví, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

7. Stejně tak se napadené rozhodnutí nevypořádalo se závěry žalobcem citovaného judikátu, rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2004, č. j. 7 A 3/2002-46<sup>1</sup>, podle něhož je chráněným údajům poskytnuta dostatečná ochrana již jejich znečitelněním v autentickém textu a proto nelze odmítnout poskytnout celou ucelenou část textu tyto údaje obsahující – jak žalobce dovodil, tím méně pak lze s tímto odůvodněním odmítnout poskytnutí celých individuálních dokumentů.

8. Žalobci proto postačí, *brevitatis causa*, odkázat na argumentaci uvedenou v §§ 4-11 jeho odvolání, ze kterého vyplývá nedůvodnost rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žalobcovy žádosti o informace. Jak žalobce ve svém odvolání vysvětlil, povinný

1 na <http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=anonymZneni&id=472>

subjekt byl oprávněn vyloučit toliko ty informace, které získal v rámci výkonu státního požárního dozoru od třetí osoby, a to jen takové, jejichž utajení je v zájmu zúčastněných osob (nikoli však v obecném zájmu, jak žalobce s odkazem na ústavněprávní konotace věci vysvětlil v § 10 svého odvolání), a toto vyloučení měl provést jejich znečitelněním v textu požadovaných záznamů, nikoli odepřením těchto záznamů jako takových.

### III.

9. Neboť žalovaný má sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 SŘS je k projednání správní žaloby příslušný tento krajský soud.

10. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 22. 12. 2009, tato žaloba je proto podávána v zákonné dvouměsíční lhůtě ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 SŘS.

### IV.

11. Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby, s úvahou zvláštní úpravy rozsudečných výroků ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 InfZ, vydal tento

#### **rozsudek:**

**1. Rozhodnutí Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, ze dne 21. 12. 2009, č. j. MV-84451-3/PO-2009, a rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje ze dne 29. 10. 2009, č. j. HSBM-16-6-22/1-PR-2009, se zrušují.**

**2. Hasičskému záchrannému sboru Jihomoravského kraje se nařizuje, aby ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku žadateli poskytl požadované informace.**

**3. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náklady řízení, jak budou určeny soudem, do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám žalobcova zmocněnce.**

V Praze dne 22. prosince 2009

*Tomáš Pecina*

#### **Seznam příloh:**

1. plná moc
2. rozhodnutí Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, ze dne 21. 12. 2009, č. j. MV-84451-3/PO-2009