

# EXEKUTORSKÁ KOMORA ČR

Husova 8, 602 00 Brno

IČO: 70 94 05 17 DIČ:CZ – 70 94 05 17 č.ú.27 – 85 77 11 02 27 / 0100

Tel. 545 212 285, e-mail [komora@ekcr.cz](mailto:komora@ekcr.cz), [www.ekcr.cz](http://www.ekcr.cz)

---

Vážený pan  
JUDr. Petr Kočí, Ph.D.  
advokát  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1

Váš dopis značky/ze dne  
doručen dne 11.6.2010

Naše značka  
Ref/261/10

Vyřizuje  
Mgr. Šárka Burkertová

Brno  
31. srpna 2010

Vážený pane doktore,

dne 11.6.2010 byla Exekutorské komoře doručena Vaše stížnost na soudního exekutora Mgr. Miloše Dvořáka, Exekutorský úřad Sokolov.

Předmětem Vaší stížnosti je především skutečnost, že povinný podal proti Příkazu k úhradě nákladů exekuce námitky, kdy soudním exekutorem nebylo o námitkách rozhodnuto, ani nevyhověl písemné žádosti povinného o sdělení, kdy byly námitky předány exekučnímu soudu k rozhodnutí.

V úvodu je třeba Vás upozornit, že informační povinnost soudního exekutora je exekučním řádem omezena na nahlížení do spisů dle § 94 exekučního řádu. Soudní exekutor nemá povinnost podávat účastníkům řízení telefonicky, písemně nebo jinými komunikačními prostředky informace týkající se řízení. Soudní exekutor reaguje na podání účastníků, případně třetích osob pouze za podmínek příslušných ustanovení o.s.ř. a e.ř. usnesením nebo výzvou v souladu s § 52 e.ř., přičemž ani jeden z těchto právních předpisů neobsahuje povinnost reagovat na jakákoli podání účastníků a třetích osob, či jejich zástupců. Soudní exekutor nemá zákonnou povinnost průběžně informovat účastníky řízení o stavu a průběhu řízení, což bohužel s ohledem na množství agendy a účastníků řízení není ani technicky možné. Soudní exekutor tedy v dané věci nepochybil, když nereagoval na písemnou žádost povinného o sdělení stavu exekuce, neboť k tomuto dle platné právní úpravy slouží institut nahlížení do spisu.

Bez ohledu na výše uvedené byl soudní exekutor požádán o vyjádření ke stížnosti, kdy sdělil, že exekuční spis byl předán soudu k rozhodnutí o námitkách povinného do Příkazu k úhradě nákladů exekuce. K prodlení předání exekučního spisu došlo z toho důvodu, že soudní exekutor žádal povinného o písemné vyjádření, z jakého důvodu podává proti nákladům exekuce námitky, když se dříve písemně zavázal je uhradit.

S ohledem na vše výše uvedené nebylo shledáno pochybení soudního exekutora při provádění exekuce. Stížnost je tedy nedůvodná. Případná další podání v téže věci, nebudou-li obsahovat nové skutečnosti, nebudou prošetřována.

S pozdravem

Mgr. Šárka Burkertová  
právník  
Exekutorské komory ČR