

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor dohledu

VÁŠ DOPIS čj.:
ZE DNE:
NAŠE čj.: 444/2009-OD-STIZ/4

VYŘIZUJE: Mgr. Hrabinská
TEL.: +420 221997403
FAX: +420 221997552
E-MAIL: stiznosti@msp.justice.cz

Vážený pan
Jan Šinágl
Nejedlých 355
267 53 Žebrák



V Praze dne 2. 2. 2010

Vážený pane Šinágle,

odpovídáme na Vaše podání ze dne 25.11.2009, zaslané původně předsedovi Vrchního soudu v Praze. V obsahu tohoto svého přípisu jste vyjádřil nesouhlas s tím, jak místopředseda Městského soudu v Praze JUDr. Tomáš Vejnar vyřídil pod sp. zn. St 233/2009 Vaši stížnost na soudkyni JUDr. Dagmar Stamidisovou.

Vyřízení své stížnosti považujete „jako občan i jako novinář za urážlivé až skandální, ohrožující práva občana, novináře a veřejnosti“, když jste nikdy neměl „vážnější“ problém s pořizováním zvukových záznamů z jednání, včetně jejich šíření na internetu.

Záležitostí jsme se zabývali v intencích zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění, a po vyhodnocení provedených závěrů Vám sdělujeme:

Právo dané v ust. § 6 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb., kdy lze pořizovat zvukové záznamy průběhu soudního jednání po té, kdy na tuto skutečnost bude předseda senátu upozorněn s tím, že kdyby způsob jejich provádění mohl narušit průběh nebo důstojnost jednání, může předseda senátu nebo samosoudce jejich pořizování zakázat, je samozřejmě jedním z důležitých odrazů principu veřejnosti soudního řízení, resp. práva na veřejné projednání věci, jakožto nástroje veřejné kontroly justice, a jako takové je dle platného právní řádu nezpochybnitelné.

Právo na pořizování zvukového záznamu ústního jednání (s vědomím předsedy senátu) ovšem nelze vnímat osamoceně, nýbrž je třeba posuzovat je v kontextu i s dalšími principy občanského soudního řízení a rovněž právy a oprávněnými zájmy fyzických a právnických osob, s nimiž se v konkrétních případech může jeho realizace dostat do kolize (zvláště za situace, kdy pořizovaný zvukový záznam je publikován na internetu, když v průběhu řízení nebyly ještě skončeny výslechy svědků). Těmito „kolidujícími“ právy mohou v občanskoprávním řízení být např. právo každého na spravedlivý proces, právo na rovné postavení účastníků před soudem, či typicky práva vyplývající z ustanovení občanského zákoníku ohledně ochrany osobnosti (zde doporučujeme Vaši pozornosti ust. § 12 občanského zákoníku).

Za situace, kdy sama právní zástupkyně žalobců Mgr. Gavlasová při jednání dne 7.10.2009 ve věci sp. zn. 37 C 149/2004 požádala soud, aby nepřipustil natáčení výpovědí svědků Vámi - jakožto osobou z řad veřejnosti přítomnou při jednání - s odůvodněním opřeným o předchozí zkušenosti, že se zvukový záznam ihned objeví na internetu (což se ostatně i v daném případě posléze stalo, když jste soud neuposlechl a záznam pořídil), nebyl postup soudkyně, která žádosti právní zástupkyně vyhověla, rozhodně v rozporu se zákonem, a nelze jej tak hodnotit jako její nevhodné chování.

K bližšímu vysvětlení v tomto směru pak lze beze zbytku odkázat na předposlední odstavec odpovědi místopředsedy JUDr. Tomáše Vejnara ze dne 20.11.2009 sp. zn. St 233/2009, s níž se zdejší úřad zcela ztotožňuje.

Pokud jde o jednání konané dne 14.10.2009 ve věci Aleš Vébr ca. Renata Zlámalová, jehož jste se rovněž účastnil jako veřejnost, bylo zjištěno, že jste soudu v průběhu protokolace opakovaně - přes napomenutí soudkyně - sděloval, že budete jednání nahrávat, a svým jednáním jste tak jakožto veřejnost jednání nepřipustně rušil. Ani v tomto případě se soudkyně nedopustila nevhodného chování.

Vaše stížnost ze dne 15.10.2009 byla zcela správně vedením Městského soudu v Praze pod sp. zn. St 233/2009 posouzena jako nedůvodná.

Váš nesouhlas tak nemůžeme shledat opodstatněným. Na Vaši stížnost ze dne 15.10.2009 bylo vedením Městského soudu v Praze reagováno včas, řádně, adekvátně zjištěným skutečností a způsobem odpovídajícím platným právní předpisům.

S pozdravem

JUDr. Vladimír Chrástecký
vrchní ředitel podsekce dohledu a justice

