

ČESKÁ REPUBLIKA

K r a j s k ý s o u d v B r n ě

Rooseveltova 16, 601 95 Brno, tel.: 546513111, fax: 546513362

Spr 587/2012

V Brně dne 22. 2. 2012

Vážený pan
Tomáš Pecina
Slezská 56
120 00 Praha

Věc: Podnět k odvolání znalce JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D.

Krajskému soudu v Brně bylo dne 19. 1. 2012 doručeno Vaše podání ze dne 18. 1. 2012 nazvané Podnět k odvolání znalce JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D. V tomto podnětu výslovně uvádíte, že „*Jak jsem zjistil, dne 12. 1. 2011 na internetovém serveru časopisu Týden na adrese http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/soudni-znalec-pres-extreismus-nebojim-se-ale-tvar-neukazu_222477.html zveřejněn článek nazvaný Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukázu. V tomto článku je uveden výrok Dr. Svobody (za vulgaritu citace se omlouvám): „Je potřeba mít určitou dávku ostrážitosti a pracovat. Nevšímat si pomluv a urážek, protože tato stupidní deprivovaná hovada neumí jiným způsobem komunikovat.“ Z kontextu je zřejmé, že tímto oslovením Dr. Svoboda míní tzv. pravicové extremisty. Aniž bych chtěl hodnotit odborné předpoklady Dr. Svobody, mám za to, že není vhodné, aby byl znalcem v oboru společenských věd člověk, který není s to ovládnout své negativní emoce vůči těm, na jejichž jednání zpracovává znalecké posudky, neboli, řečeno jazykem Dr. Svobody, aby byl soudním znalcem hulvát. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, lze znalcem jmenovat toho, kdo má takové osobní vlastnosti, které dávají předpoklad pro to, že znaleckou činnost může řádně vykonávat. Podle ustanovení § 20 písm. b) tohoto zákona orgán, který znalce jmenoval, jej odvolá a zařídí jeho vyškrtnutí ze seznamu, jestliže se dodatečně ukáže, že nebyly splněny podmínky pro jeho jmenování, anebo jestliže tyto podmínky odpadly. Dávám proto podnět k takovému postupu a prosím o písemnou zprávu, zda jste můj podnět shledal důvodným.“*

Za účelem důkladného posouzení věci jsem vyzval dne 6. 2. 2012 označeného znalce k písemnému vyjádření, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy. Dne 21. 2. 2012 doručil označený znalec k Vašemu podnětu písemné vyjádření, ve kterém mj. sdělil, že Váš podnět nepovažuje za důvodný.

Po zhodnocení všech skutečností neshledávám důvod k zahájení řízení o odvolání znalce JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D. (dále též „znalec“), jak navrhuje v označeném podnětu. Předně je třeba uvést, že Vámi uváděný „§ 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících“ byl s účinností od 1. 1. 2012 novelizován; od tohoto data již pod označeným písmenem není uvedena podmínka „osobních vlastností“, ale podmínka „bezúhonnosti“. Z podkladů založených ve správním spise přitom neplyne, že by znalec přestal podmínku „bezúhonnosti“ splňovat, ostatně to sám ani neuvádíte. Co se pak týče podmínky „osobních vlastností“, ta je v současnosti obsažena v § 4 odst. 1 písm. f) zákona č.

36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících. Stejně tak je třeba uvést, že s účinností od 1. 1. 2012 byl zrušen § 20 písm. b) Vámi uváděného zákona. Obdobná úprava je v současnosti obsažena v § 20b zákona č. 36/1967 Sb. Dle mého názoru přitom obecné vyjádření fyzické osoby (byť ta je současně soudním znalcem) v rozhovoru pro média (internetový server, tisk atp.) nezpůsobuje bez dalšího nutnost zahájit řízení o odvolání znalce. Tu je nutno připomenout i imperativ zakotvený v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, podle něhož je svoboda projevu zaručena; každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. K tomu je třeba doplnit, že okolnosti, zda znalec pro své názory, postoje, atp. není v konkrétním řízení podjatý, mohou být zkoumány v každém jednotlivém řízení před orgánem veřejné moci, pro jehož potřeby bude konkrétní znalec vypracovávat znalecký posudek. Ad absurdum je třeba uvést, že přisvědčení obdobným důvodům by mohlo vést např. k odvolání znalců se specializací oceňování nemovitostí, kteří by se v médiích vyjádřili o nadhodnocených cenách developerských projektů, chamtivosti majitelů stavebních firem atp. Konečně je třeba uvést, že neexistuje subjektivní právo na to, aby bylo zahájeno v určité věci řízení z moci úřední. Podrobněji k tomu srov. Vedral. J.: Správní řád - komentář, Bova - Polygon, Praha 2006, str. 303, či rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 8. 10. 2002, sp. zn. II. ÚS 586/02. Uzavírám proto, že na základě Vašeho podnětu nebude zahájeno řízení o odvolání označené osoby z funkce znalce.

S pozdravem

JUDr. Jaromír Pořízek, v.r.
předseda Krajského soudu v Brně

Za správnost:
Magdalena Štajnarová