

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:
ZE DNE:
NAŠE čj.: 696/2010-ODSK-ZC/2

VYŘIZUJE: Mgr. Ž. Benická
TEL.: +420 221997966
FAX: +420 221997967
E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

Doporučeně
Obvodní soud pro Prahu 2
Francouzská 19
120 00 Praha 2



V Praze dne 13. 7. 2010

Ke sp.zn. 16 C 66/2010

Naše zn.: ZČ 696/10

Žalobce: nezl. Vojtěch J

Zastoupen: Helena J , matka, zastoupena: JUDr. Petr Kočí, Ph.D., advokát, se
sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1

Žalovaná: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR**
adresa pro doručování:
Ministerstvo spravedlnosti – odbor odškodňování
Vyšehradská 16
128 10 Praha 2

Přílohy:
- kopie pověření

Dne 28. 6. 2010 byla žalované doručena výzva Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 24. 6. 2010, č. j. 16 C 66/2010 - 11, k podání písemného vyjádření k žalobě, a to ve lhůtě 21 dní od doručení předmětného usnesení. Žalovaná k výzvě soudu podává ve stanovené lhůtě následující

vyjádření k žalobě.

1.

Žalovaná žalobou uplatněný nárok **neuznává**.

Žalovaná **nevznáší námitku** věcné ani místní nepřislušnosti soudu, ani námitku podjatosti soudce, který má věc projednat a rozhodnout.

2.

Žalobce se podanou žalobou domáhá přiznání zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč a úroků z prodlení, která mu měla vzniknout v souvislosti s nesprávným úředním postupem v řízení vedeném před Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp.zn. 36 C 9/2006 jako soudem I. stupně, jakož i před soudy vyšších stupňů.

3.

Žalovaná činí nespornou skutečnost, že u ní žalobce dne 23. 3. 2010 (žádostí ze dne 18. 3. 2010) uplatnil nárok na poskytnutí zadostiučinění ve výši 100 000 Kč ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění za nesprávný úřední postup ve shora uvedeném řízení.

Žádost žalobce byla žalovanou řádně projednána a bylo shledáno, že v napadeném řízení nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu ve smyslu věty třetí § 13 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb.

Důkaz:

- *kopie žádosti žalobce ze dne 18. 3. 2010*
- *kopie stanoviska žalované ze dne 5. 5. 2010*

4.

Řízení, ve kterém je namítán nesprávný úřední postup, bylo zahájeno podáním žaloby u Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 13.6.2005. Žalobce se domáhal náhrady nemajetkové újmy z důvodu porušení ochrany osobnosti. Krajský soud rozhodl o ustanovení znalce, provedl důkazy mimo jiné i svědeckými výpovědi většího množství svědků a dne 11.7.2007 vydal rozsudek ve věci. Proti tomuto rozsudku bylo podáno odvolání, o kterém rozhodl Vrchní soud v Praze dne 22.1.2008. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno žalobcem dovolání, a o něm bylo rozhodnuto Nejvyšším soudem ČR dne 19.1.2010. Ke dni projednání žádosti žalobce se předmětný soudní spis nacházel u Ústavního soudu ČR.

Řízení trvalo 4 roky a 7 měsíců.

Na délce řízení se podepsala skutková i právní složitost věci. Předmětné řízení probíhalo na třech stupních soudní soustavy, ve věci byl vypracováván znalecký posudek z oboru psychologie, byly prováděny důkazy mimo jiné i výslechem většího počtu svědků. Všechny zmíněné faktory délku řízení přirozeně prodlužují.

Žalovaná připouští, že doba dovolacího řízení, vedeného u Nejvyššího soudu ČR, byla delší než doba přiměřená. Avšak celková doba předmětného řízení se jeví jako přiměřená, a proto, uvědomujíc si délku dovolacího řízení, žalovaná konstatovala, že nedošlo k porušení práva žadatele na vyřízení věci ve lhůtě přiměřené podle § 13 zákona č. 82/1998 Sb. Pro tento závěr svědčí i ustálená judikatura Evropského soudu pro lidská práva. Podle ESLP může být průtah v jedné fázi řízení tolerován, jestliže celková doba řízení není nepřiměřená (viz např. rozsudky Žirovnický proti České republice ze dne 9. července 2002 nebo Krča proti České republice ze dne 18. března 2003).

Důkaz:

- *spis Krajského soudu v Ústí nad Labem vedeného pod sp.zn. 36 C 9/2006*
- *kopie stanoviska žalované ze dne 5. 5. 2010*

5.

V rámci mimosoudního projednání byly uplatněné nároky žalovanou posouzeny tak, že v daném případě nedošlo v řízení k nesprávnému úřednímu postupu. **Na tomto svém stanovisku ze dne 5. 5. 2010 žalovaná i nadále setrvává.**

Důkaz:

- *spis Krajského soudu v Ústí nad Labem vedeného pod sp.zn. 36 C 9/2006*
- *kopie stanoviska žalované ze dne 5. 5. 2010*

6.

K požadavku žalobce na přiznání úroků z prodlení žalovaná pouze odkazuje na nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 1310/2009, kterým bylo výslovně judikováno, že soud o výši přiměřeného zadostiučnění za nemajetkovou újmu rozhoduje na základě volné úvahy ve smyslu ustanovení § 136 o.s.ř. Z toho důvodu nemůže prodlení objektivně vzniknout. Ke shodnému závěru dospěl i Městský soud v Praze ve svém rozhodnutí ze dne 17. 3. 2010, č.j. 62 Co 6/2010-58.

7.

Ze všech výše uvedených důvodů žalovaná navrhuje, aby byla žaloba v plném rozsahu zamítnuta.

Pokud by soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, žádá žalovaná při případném rozhodování o poskytování zadostiučinění v penězích o stanovení 15 denní lhůty k plnění případně uložené platební povinnosti.

Mgr. Žofia Benická v.r.
pověřená zaměstnankyně organizační složky státu
Ministerstva spravedlnosti

Za správnost:
J. Cambelová

+ otisk kulatého razítka