MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:
ZE DNE:
NAŠE čj.: 544/2010-ODSK-ZC/3

VYŘIZUJE: Mgr. Čuříková
TEL.: +420 221997966
FAX: +420 221997967
E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

DS
Obvodní soud pro Prahu 2
Ke sp. zn.: 12 C 143/2010

544/2010-ODSK-ZC/3

V Praze dne 24. 5. 2010

Žalobce: **Tomáš Pecina, bytem Slezská 56, 120 00 Praha 2**

Zastoupen: **JUDr. Petr Kočí, Ph.D., Opletalova 1535/4, 110 00**

Žalovaná: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR**, Vyšehradská 16, Praha 2
adresa pro doručování:
Ministerstvo spravedlnosti – odbor odškodňování
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu – vyjádření k žalobě

Dvojmo

Přílohy:
- kopie pověření
- kopie žádosti žalobce ze dne 30.10.2009
- kopie stanoviska žalované ze dne 4.2.2010

Ke shora uvedené rubrikované věci podává Ministerstvo spravedlnosti, které je orgánem příslušným vystupovat jménem státu před soudem podle zvláštního právního předpisu, následující

vyjádření:

1.

Žalovaná žalobou uplatněný nárok **neuznává**.

Žalovaná nevznáší námitku podjatosti proti osobě soudce, který má věc projednat a rozhodnout.

2.

Žalobce se podanou žalobou domáhá přiznání zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 50 000,- Kč, která mu měla vzniknout v souvislosti s nesprávným úředním postupem v řízení původně vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 37 C 165/2005.

3.

Žalovaná činí nespornou skutečnost, že žalobce dne 30. 10. 2009 (žádostí ze dne 30.10.2009) uplatnil u žalované nárok na poskytnutí zadostiučinění ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění. Žádost žalobce byla vyřízena konstatováním porušení práva, peněžité zadostiučinění poskytnuto nebylo.

Důkaz:
- kopie žádosti žalobce ze dne 30.10.2009
- kopie stanoviska Ministerstva spravedlnosti ze dne 4.2.2010

4.

Řízení, ve kterém je nesprávný úřední postup namítán, bylo zahájeno dne 15. 12. 2005 žalobou na ochranu osobnosti proti žalovanému Britské listy, občanské sdružení.

Soud I. stupně ve věci rozhodl dne 20. 9. 2006 částečně vyhovujícím rozsudkem, a to co do povinnosti žalovaného uveřejnit omluvu. Proti rozsudku se odvolal žalobce (do nákladů) i žalovaný (do vyhovujícího výroku a souvisejícího výroku ohledně nákladů řízení).

Odvolací soud dne 2. 10. 2007 napadený rozsudek změnil, a to tak, že se žaloba zamítá. Proti tomuto rozsudku podal žalobce dovolání, o kterém zatím nebylo pravomocně rozhodnuto.

Lze konstatovat, že při jednání soudu I. ani II. stupně nebyl shledán nesprávný úřední postup spočívající v nepřiměřené délce řízení. Průtahy jsou shledány pouze při projednávání dovolání žalobce Nejvyšším soudem ČR, který ode dne 4. 7. 2008, kdy mu byla věc předložena, neučinil ve věci žádný úkon.

Z provedeného šetření nebylo zjištěno, že by žadatelem byla u procesního soudu podána stížnost na průtahy, nebo návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu (§ 174a zák. č. 6/2002 Sb.).

Řízení probíhá čtyři roky na třech stupních soudní soustavy a není pravomocně skončeno.

Důkaz:
- spis sp. zn. 37 C 165/2005 Městského soudu v Praze, který nechť je soudem laskavě vyžádán

5.

Žalovaná při mimosoudním projednání uplatněného nároku dospěla k závěru, že délku předmětného řízení je třeba hodnotit jako nepřiměřenou a žalobci tak vznikla nemajetková újma. Při posouzení zadostiučinění pak žalovaná v souladu s § 31a zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění vycházela zejména z délky předmětného řízení a významu předmětu řízení pro žalobce.

Žalovaná má za to, že případné konstatování porušení práva ve smyslu §31a odst.2 zákona č. 82/1998 Sb., by se v daném případě jevilo jako zcela dostačující, kdy je třeba uvést, že zákon č.82/1998 Sb. je koncipován tak, že by v případech, kdy v řízení došlo k nesprávnému úřednímu postupu, mělo primárně postačovat konstatování porušení práva, neboť se v podstatě jedná o omluvu státu. Až ve výjimečný případech je pak namístě případně přiznat zadostiučinění v penězích, kdy jeho výše by (s ohledem na skutečnost, že se jedná v podstatě o výše zmíněnou omluvu státu) neměla být nijak vysoká. Částku jež požaduje žalobce, tedy 100 000,- Kč, nelze považovat za přiměřenou jak s ohledem na zákonná kritéria, tak s ohledem na relevantní judikaturu ESLP.

Důkaz:
- kopie stanoviska Ministerstva spravedlnosti ze dne 4.2.2010

6.

Žalovaná se neztotožňuje se žalobcem ohledně vznesených nároků na uhrazení úroků z prodlení z žalované částky.

K úrokům z prodlení žalovaná dodává, že možnost přiznání úroků z prodlení při peněžitém zadostiučinění nepřichází v úvahu, jelikož právo jakožto nárok po žalované straně na tento druh zadostiučinění vzniká až pravomocným přiznáním konkrétní peněžité částky. Až poté se žalovaná strana může dostat do prodlení se zaplacením, nezaplatí-li řádně a včas.

Z výše uvedených důvodů žalovaná navrhuje, aby žaloba byla v plném rozsahu zamítnuta.

Pokud by soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, žádá žalovaná o stanovení 15 denní lhůty k plnění uložené platební povinnosti, aby mohla plnit včas při respektování rozpočtových pravidel.

Za správnost:

Mgr. Pavla Čuříková, v.r.
pověřená zaměstnankyně organizační složky státu
Ministerstva spravedlnosti

Jan Mencl

+ otisk kulatého razítka

DOŠLO DNE: 25. 06. 2010