

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 808/19
120 00 Praha 2

Sp. zn.: **6 T 136/2013**

- Obžalovaní:**
- 1. P. J.**, nar. XXX
XXX, XXX
 - 2. I. M.**, nar. XXX
XXX, XXX, XXX
 - 3. M. R.**, roz. P., nar. XXX
XXX, XXX, XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p

et alia

Vyjádření

obžalovaných k odvolání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 13. listopadu 2013, č. j. 2 ZT 233/2013-200, směřujícímu proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21. října 2013, sp. zn. 6 T 136/2013,
ve smyslu ustanovení § 251 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Elektronicky
Bez příloh

I.

[1] Obžalovaným byl prostřednictvím jejich obhájce doručen stejnopis odvolání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 13. listopadu 2013, č. j. 2 ZT 233/2013-200 (dále jen „**odvolání**“), jímž odvolatel napadl v celém rozsahu v neprospěch obžalovaných rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21. října 2013, sp. zn. 6 T 136/2013 (dále jen „**napadený rozsudek**“).

[2] K odvolání pokládají obžalované za účelné přeložit odvolacímu soudu následující stručné vyjádření.

II.

[3] Obžalované podotýkají, že rozsah odvolání je redundantní: jestliže státní zástupce podal své odvolání v neprospěch obžalovaných, nemohl jím napadnout, jak uvádí, „*všechny výroky o vinně a trestu*“, nýbrž pouze výroky o trestu a výroky zprošťující. Obžalované proto budou odvolání posuzovat tak, jako kdyby směřovalo toliko do těchto výroků, neboť právě to jím měl odvolatel bezpochyby na mysli.

[4] Vedle toho obžalované nechápou, jak může odvolatel navrhopvat kasaci napadeného rozsudku a nové rozhodnutí podle ustanovení § 259 odst. 3 TrŘ, jestliže je takový postup ustanovením § 259 odst. 5 písm. a) TrŘ v případě zprošťujících výroků *expressis verbis* vyloučen.

[5] Jak obžalované uvedly ve svém vlastním odvolání ze dne 12. listopadu 2013, řízení u soudu I. stupně bylo stíženo řadou těžkých procesních vad, a proto napadený rozsudek nemůže v odvolacím přezkumu obstát. Na místě je však prostá kasace napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

III.

[6] Vyjadřovat se obsírněji k odvolacím bodům by zřejmě nebylo účelné, přesto je na místě podotknout, že řadu skutkových zjištění, které státní zástupce v odvolání předkládá, obvodní soud v napadeném rozsudku neučinil: příkladmo tvrzení o prodeji upomínkových předmětů s neonacistickou symbolikou v rámci akcí pro děti je nepodloženou domněnkou státního zástupce; už vůbec pak není zřejmé, jak by se na takové domnělé propagaci měly podílet obžalované. Soud I. stupně, ačkoli nekriticky a bez patřičné opory v provedeném dokazování převzal většinu tvrzení obžaloby, nic takového v napadeném rozsudku nedovodil.

IV.

Ze všech těchto důvodů je na místě návrh, aby odvolací soud napadený rozsudek v odvolatelem napadeném rozsahu zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, neboť – a v tom se obžalované s odvolatelem shodují – napadený rozsudek a řízení, které jeho vydání předcházelo, nemohou obstát jako souladné se zákonem, byť ze zcela jiných důvodů, než uvádí odvolatel.

V Brně dne 18. listopadu 2013

P. J.

I. M.

M. R.