

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: r.cholensky@centrum.cz – Internet: www.attorney-mediator.eu – Datová schránka: 764rs4p

Ústavní soud

Joštova 625/8
660 83 Brno

Sp. zn.: (*nepředchází*)

Stěžovatel: **Patrik Vondrák**, nar. XXX
XXX
XXX
t. č. Vazební věznice Praha-Ruzyně

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Účastník: **Městský soud v Praze**
Spálená 6/2
112 16 Praha 2

Vedlejší účastníci: **Městské státní zastupitelství v Praze**
nám. 14. října 2188/9
150 00 Praha 5

et alii

Ústavní stížnost

**směřující proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne
25. 8. 2010, sp. zn. 6 To 332/2010,**

podaná podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb.,
o Ústavním soudu (dále jen „**ZÚS**“)

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: podle seznamu; dle textu

I.

1. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 6 To 332/2010 (dále jen „**napadené usnesení**“), byla zamítnuta stížnost stěžovatele proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. 7. 2010, č. j. 5 T 61/2010-2572, kterým tento soud rozhodl, že předsedkyně senátu JUDr. Věra Bártová není vyloučena z vykonávání úkonů předmětného trestního řízení.

2. Protože toto usnesení nerespektuje právo stěžovatele na nestranný a nezávislý soud, jež je součástí práva na spravedlivý proces zakotveného v čl. 36 *et seq.* Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, stěžovateli nezbyvá než podat proti napadenému usnesení, proti němuž není v systému obecných soudů přípustný žádný opravný prostředek, ústavní stížnost.

Důkaz: usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 6 To 332/2010 – v příloze

II.

3. Stěžovatel rekapituluje, že dne 15. 7. 2010 na 8.30 hod. bylo do jednací síně Obvodního soudu pro Prahu 1 č. 126 nařízeno hlavní líčení ve věci sp. zn. 5 T 61/2010. Jak stěžovatel, resp. jeho obhájce, zjistil, v jednací síni bylo již před vyvoláním věci v části určené pro veřejnost přítomno cca 10 osob, mezi nimiž poznal občanského aktivistu Marka Papeho a několik příslušníků Policie České republiky v civilu. Veřejnost, která měla o účast na hlavním líčení velký zájem, nebyla do jednací síně vpuštěna s výjimkou několika novinářů vůbec, a to včetně rodinných příslušníků obžalovaných. Když se následně obhájce stěžovatele dotazoval M. Papeho, jak je možné, že se do jednací síně dostal ještě před vyvoláním věci, dozvěděl se toliko, že si to dotyčný „umí zařídit“.

4. Na základě těchto zjištění, jež, jak stěžovatel pokládá za potřebné podotknout, nápadně korespondují se situací známou z procesu se členy kapely *The Plastic People of the Universe* v r. 1976¹, dospěl stěžovatel k závěru, že předsedkyně senátu JUDr. Věra Bártová by měla být z provádění úkonů trestního řízení vyloučena, neboť jsou dány důvodné pochybnosti o její nepodjatosti.

5. Námitku podjatosti však Obvodní soud pro Prahu 1 shledal nedůvodnou a ke stejnému závěru dospěl i Městský soud v Praze v napadeném usnesení.

III.

6. Stěžovatel předesílá, že si osobně dokáže jen stěží představit jednání soudce v trestní věci, které by jej usvědčovalo z nedostatku nestrannosti více než to, jehož se dopustila – a které sama přiznala – JUDr. Bártová.

1 na http://www.bumbum.cz/underground/?page=kniha/cast_5

7. V této souvislosti je na místě citovat z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, konkrétně z jeho nálezu ve věci *Piersack v. Belgie* ze dne 1. 10. 1982, č. 8692/79², v němž Soud poprvé formuloval dnes běžně užívanou doktrínu duálního, subjektivního a objektivního, testu nestrannosti soudu. V tomto rozhodnutí se zdůrazňuje, že „*in this area, even appearances may be of a certain importance*“³, a dojem, který postup JUDr. Bártové zanechá v každém, kdo způsob obsazení jednací síně simulovanou veřejností hodnotí, je naprosto jednoznačný a nedává prostor pro jiný závěr, než že tato soudkyně není ve vztahu k procesním stranám nestranná.

8. Otázka práva na nezávislý a nestranný soud je doménou ústavního soudnictví a stěžovatel proto věří, že Ústavní soud zasáhne v jeho prospěch a napadené usnesení zruší. V souladu s prejudikaturou Ústavního soudu podává stěžovatel svou ústavní stížnost ještě před pravomocným skončením svého trestního stíhání, protože hrozí, že v něm bude rozhodovat vyloučený soudce (Ústavní soud tento postup připouští, viz např. náleze ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. IV. ÚS 956/09⁴, v cause tzv. „justiční mafie“).

IV.

9. Napadené usnesení bylo obhájci stěžovatele doručeno dne 13. 9. 2010, tato ústavní stížnost je proto podávána ve lhůtě 60 dnů ve smyslu ustanovení § 72 odst. 3 ZÚS.

V.

10. Z výše uvedených důvodů stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud po projednání jeho ústavní stížnosti vydal tento

nález:

1. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 6 To 332/2010, bylo porušeno právo stěžovatele na spravedlivý proces zaručené v čl. 36 *et seq.* Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

2. Toto usnesení se proto zrušuje.

V Brně dne 11. listopadu 2010

Patrik Vondrák

Seznam příloh:

1. plná moc (výstup autorisované konverze dokumentu)
2. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 6 To 332/2010

2 na <http://www.echr.coe.int/ECHR/EN/Header/Case-Law/HUDOC/HUDOC+database/>

3 v této oblasti mohou mít určitý význam i dojmy

4 na http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-956-09_2