

L 5-RD8/MSPH
Fj 5303/2014

Usnesení

Městský soud v Praze rozhodl vyšší soudní úřednicí Hanou Teskovou v právní věci navrhovatelů: a) Wolfgang Habermann, Lubník 59, PSČ 563 01, b) Tomáš Pecina, Vodičkova 681/18, Nové Město, 110 00 Praha 1, c) Jan Šinágl, Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, o návrhu na zápis Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek, Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, do spolkového rejstříku **takto**:

Návrh na zápis spolku Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek ze dne 9. ledna 2014, pod F 5303/2014/MSPH se zamítá.

Odůvodnění

Návrhem, došlým soudu dne 9.1.2014 se navrhovatelé domáhali zápisu spolku Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek do veřejného rejstříku. K návrhu doložil navrhovatel Stanovy spolku Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek, procesní plné moci pro Tomáše Pecinu, udělené mu zakladateli k podání návrhu a k úkonům s tím spojených. Dále pak čestné prohlášení statutárních orgánů.

Soud usnesením ze dne 13.1.2014 vyzval navrhovatele k doplnění návrhu a k zaplacení soudního poplatku. Navrhovatelé k výzvě soudu dne 17.1.2014 soudní poplatek uhradili, listiny doplnili.

Dle ust. § 145 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. zakazuje se založit právnickou osobu, jejímž účelem je porušení práva nebo dosažení nějakého cíle nezákonným způsobem, zejména je-li jejím účelem

a) popření nebo omezení osobních, politických nebo jiných práv osob pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení,

b) rozněcování nenávisti a nesnášenlivosti,

c) podpora násilí nebo

d) řízení orgánu veřejné moci nebo výkonu veřejné správy bez zákonného zmocnění.

Dle ust. § 218 zák. 89/2012 Sb. Zakladatelé založí spolek, shodnou-li se na obsahu stanov; stanovy obsahují alespoň

a) název a sídlo spolku,

b) účel spolku,

c) práva a povinnosti členů vůči spolku, popřípadě určení způsobu, jak jim budou práva a povinnosti vznikat,

d) určení statutárního orgánu.

Z předložených stanov spolku soud zjistil, že zakladatelé Wolfgang Habermann, Tomáš Pecina a Jan Šinágl založili dne 9.1.2014 spolek. Stanovy však byly podepsány pouze panem Tomášem Pecinou (dle názoru soudu tedy nebyl dán souhlasný projev všech tří osob).

Z cílů činnosti spolku vyjádřených v čl. 3 stanov vyplývá, že se se spolek hlásí k předmětným zahraničním spolkům a jejich činnosti.

Z čl. 3 odst. 5 a 6 stanov Sudetoněmeckého krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku vyplývá, že spolek se mimo jiné zaměřuje i na dekrety prezidenta republiky, zejména dekret presidenta republiky č. 5/1945 Sb., o neplatnosti některých majetkově-právních jednání z doby nesvobody a o národní správě majetkových hodnot Němců, Maďarů, zrádců a kolaborantů, a některých organizací a ústavů, dekret presidenta republiky č. 12/1945 Sb., o konfiskaci a urychleném rozdělení zemědělského majetku Němců, Maďarů, jakož i zrádců a nepřátel českého a slovenského národa, dekret presidenta republiky č. 28/1945 Sb., o osídlení zemědělské půdy Němců, Maďarů a jiných nepřátel státu českými, slovenskými a jinými slovanskými zemědělci, ústavní dekret presidenta republiky č. 33/1945 Sb., o úpravě československého státního občanství osob národnosti německé a maďarské, dekret presidenta republiky č. 71/1945 Sb., o pracovní povinnosti osob, které pozbyly československého státního občanství, a dekret presidenta republiky č. 108/1945 Sb., o konfiskaci nepřátelského majetku a o Fondech národní obnovy". Z pozice zastávané Sudetoněmeckým krajanským sdružením jsou citované dekrety hodnoceny jako „projev bezpráví“.

Dle stanov sdružení, by měly být tyto zákony zrušeny, resp. měly by přestat tvořit součást právního řádu České republiky, neboť se neslučují s těmi principy, k nimž se Česká republika přihlásila ratifikací mezinárodních úmluv o lidských právech, a jsou v naprostém rozporu se zásadami respektovanými Evropskou unií, k níž Česká republika přistoupila, stejně jako s jejím vlastním ústavním řádem."

V této souvislosti nutno uvést, že judikatura českých soudů umožnila restituci majetku dokonce i osobám, kterým byl majetek konfiskován v rozporu s dekrety prezidenta republiky, čímž umožnila nápravu jednání, které bylo v rozporu s tehdejšími platnými právními předpisy. Zpochybňováním přijetí a platnosti dekretů presidenta republiky Edvarda Beneše tak dochází ke zpochybňování principu právní jistoty jako jedné ze základních náležitostí demokratických právních systémů. Dekrety presidenta Beneše pak ve svém důsledku ani nebránili přijetí České republiky do Evropské unie.

Spolek si pak dále klade za cíl upevňování soužití českého a německého ethnika na území Čech a Moravy.

Mimo tu skutečnost, že stanovy spolku nebyly podepsány všemi zakladateli se soud dále zabýval samotným názvem spolku. Dle názoru soudu může název Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku navozovat dojem, že se jedná o sdružení, které má nějaké napojení (případně pokračování) v činnosti se subjekty

označenými jako sudetoněmecké a které v letech předválečných směřovaly k rozbití Československé republiky. Zejména pak v občanech starších ročníků, kteří jsou pamětníky těchto dob. Takovými občany (zejména pak i hrdiny a veterány 2. světové války, jejich rodinami, osobami, které prošly koncentračními tábory) může být název sdružení vnímán velmi negativně, a to i přes tu skutečnost, že od konce této války uplynulo již více jak 70 let.

Dle názoru soudu je tedy zápis spolku s názvem Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku do veřejného rejstříku zcela nepřijatelný, neboť může být vnímán veřejností negativně, vyvolávat naopak nesnášenlivost (s ohledem na velmi citlivé téma sudetoněmecké otázky) a rovněž může působit přinejmenším provokativně.

S ohledem na sporný název spolku a rovněž na to, že stanovy nebyly přijaty (podepsány) všemi zakladateli, soud návrh na zápis Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku do veřejného rejstříku zamítl.

Pro úplnost je pak třeba dodat, že v současné době probíhá sporné řízení (sp. zn. 5A 51/2013) u zdejšího soudu ohledně zápisu občanského sdružení s názvem Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení. V tomto řízení dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Je tedy i z tohoto důvodu dán důvod pro zamítnutí zápisu spolku, neboť v případě kladného rozhodnutí ve věci dříve podaného návrhu na zápis občanského sdružení (nyní spolku), byly by zde zapsány dva totožné subjekty.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 23. ledna 2014

Hana Tesková v. r.
vyšší soudní úřednice