Doručeno dne: 16. 8. 2013

10A 92/2013 - 36

U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl asistentkou soudce Mgr. Terezou Pošvářovou v právní věci žalobce **Pavla Matějného,** bytem Na Šancích 203, Chotěbuz, zastoupeného Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem v Brně, Bolzanova 461/5, proti žalovanému **Magistrátu města České Budějovice**, sídlem nám. Přemysla Otakara II. č. 1,2, České Budějovice, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 02.08.2013, č.j. SO/11129/2013, o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků,

t a k t o :

Žalobce se o s v o b o z u j e od soudního poplatku ze žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 02.08.2013, č.j. SO/11129/2013.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Českých Budějovicích byla dne 12.08.2013 doručena žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 02.08.2013, č.j. SO/11129/2013. Součástí předmětné žaloby byla rovněž žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků. Žalobce v žádosti uvádí, že nedisponuje dostatečnými prostředky k úhradě soudního poplatku a z důvodu probíhajícího insolvenčního řízení není oprávněn disponovat se svým majetkem. Přílohou shora uvedené žaloby bylo dále potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech žalobce.

Krajský soud žalobce přípisem ze dne 13.08.2013 vyzval k doložení skutečností uváděných v potvrzení, neboť tyto skutečnosti nebyly žalobcem žádným způsobem prokázány. Dne 13.08.2013 bylo krajskému soudu, v reakci na shora uvedený přípis, zasláno sdělení žalobce, jehož obsahem je pouhé konstatování, že veškeré podklady pro posouzení naplnění zákonných podmínek pro osvobození od soudních poplatků je obsaženo v insolvenčním rejstříku pod sp. zn. KSOS 34 INS 12617/2012. Údaj o špatném zdravotním stavu žalobce v potvrzení uvedl pouze, aby osvětlil důvod, pro který nepracuje.

Podmínky pro osvobození od soudních poplatků upravuje ustanovení § 36 odst. 3 s.ř.s., podle kterého může být účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, na vlastní žádost usnesením předsedy senátu osvobozen od soudních poplatků. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

Při rozhodování o osvobození od soudního poplatku soud aplikuje také § 138 o.s.ř. za použití § 64 s.ř.s. a mimo to rovněž shora citované ust. § 36 odst. 3 s.ř.s., které, po změně s.ř.s. zákonem č. 303/2011 Sb., říká, že *„Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno“*.

Při posuzování, zda jsou splněny podmínky pro osvobození, soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku popř. k dalším rozhodným okolnostem. Při hodnocení majetkových poměrů žadatele je třeba přihlédnout nejen k výši jeho příjmů a množství disponibilních finančních prostředků, ale také k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit

Lustrací insolvenčního rejstříku bylo zjištěno, že na majetek žalobce byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11.06.2013 č.j. KSOS 34 INS 12617/2012B10 prohlášen konkurz, a to za situace, kdy žalobce v zákonem stanovené lhůtě nepodal návrh na povolení oddlužení. Z obsahu insolvenčního rejstříku bylo dále zjištěno, že žalobce má cekem 24 věřitelů a celková výše jeho pohledávek činí částku 4.964.797,- Kč.

Krajský soud po zhodnocení všech skutečností, jež v projednávané věci zjistil lustrací insolvenčního rejstříku, dospěl k závěru, že žalobce lze v projednávané věci osvobodit od soudního poplatku za správní žalobu. Tuto skutečnost opřel především o skutečnost, že žalobce je, v důsledku prohlášení konkurzu na svůj majetek, povinen k uspokojení pohledávek v celkové výši 4.964.797,- Kč. Soud vzal v úvahu rovněž to, že přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody. V projednávané věci je zřejmé, že na žalobce byl prohlášen konkurz především z důvodu jeho pasivity, kdy nebyl schopen podat soudu návrh na povolení oddlužení. Lze dovodit, že za situace, kdy by žalobci bylo povoleno oddlužení, nacházel by se ve zcela odlišné majetkové situaci, která nevylučuje, že by byl schopen soudní poplatek za správní žalobu uhradit. Stávající majetkové poměry žalobce za situace, kdy byl na jeho majetek prohlášen konkurz, jsou tedy především důsledkem pasivity žalobce. Lze tedy konstatovat, že případná nepříznivá majetková sféra, či finanční situace, na kterou se žalobce ve svém podání odkazuje, žalobci nevznikla v důsledku okolností, které by samotný nemohl ovlivnit. Pokud tedy žalobce vědomě uspořádává svou činnost tak, že dlouhodobě setrvává bez dostatečných finančních prostředků, nelze jej osvobodit od soudního poplatku zcela. K tomuto krajský soud dále uvádí, že nelze přehlédnout ani fakt, že žalobce je v řízení zastoupen právním zástupcem, z čehož lze dovodit, že již před zahájením projednávané věci musel počítat s náklady vynaloženými na toto právní zastoupení.

Na základě všech shora uvedených skutečností krajský soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žalobce osvobodil pouze od soudního poplatku ze žaloby proti rozhodnutí správního orgánu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 14.08.2013

Asistentka soudce:
Mgr. Tereza Pošvářová v.r.

Za správnost vyhotovení:
Šárka Vondřejcová