

Číslo jednací: 3A 94/2011 - 96

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ludmilou Sandnerovou v právní věci žalobců: 1) Wolfgang Habermann, bytem Lubník 59, Lanškroun, 2) Tomáš Pecina, bytem Slezská 56, Praha 2, 3) Jan Šinágl, bytem Bratří Nejedlých 335, Žebrák, zastoupení Tomášem Pecinou, bytem Slezská 56, Praha 2, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra České republiky, Nad štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 6. 2011, č.j.: MV-58402-37/VS-2009,

t a k t o :

Řízení se přerušuje do pravomocného skončení řízení vedeného u Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 9 As 91/2012.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 29.6. 2011 se žalobci domáhali přezkoumání rozhodnutí vydaného Ministerstvem vnitra blíže označeného v záhlaví tohoto usnesení, kterým žalovaný odmítl registraci občanského sdružení s názvem Sudetoněmecké krajské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení (dále jen „sdružení“). Žaloba byla podána žalobci jako přípravným výborem tohoto sdružení.

Soudu je z jeho úřední činnosti známo, že dne 29. 6. 2011 byla u Městského soudu v Praze podána rovněž žaloba, v níž se Sudetoněmecké krajské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení domáhá vyslovení nicotnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 6. 2011, č.j. MV-58402-37/VS-2009; věc je vedena pod sp. zn. 3 A 93/2011. Žaloba byla podepsaným soudem odmítnuta s poukazem na absenci právní subjektivity žalobce. Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost. Věc je v současné době vedena u Nejvyššího správního soudu pod spisovou značkou 9 As 91/2012 a dosud v ní nebylo rozhodnuto.

Podle § 48 odst. 3 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), předseda senátu řízení usnesením přerušil, jestliže zjistí, že probíhá jiné řízení, jehož výsledek může mít vliv na rozhodování soudu o věci samé nebo takové řízení sám vyvolá.

Na základě shora uvedeného dospěl soud k závěru, že rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci vedené pod sp.zn. 9 As 91/2012 má pro další rozhodování soudu ve věci samé zásadní význam, neboť otázka existence či neexistence *Sudetoněmecké krajské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení* jako subjektu práva má význam pro posouzení aktivní legitimace žalobců, tedy vliv na rozhodnutí ve věci samé, v tomto řízení. Soud proto řízení přerušil (§ 48 odst. 3 písm. d) s.ř.s.).

Podle § 48 odst. 4 s.ř.s. je-li řízení přerušeno, nekonají se jednání a neběží lhůty podle tohoto zákona.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení n e n í kasační stížnost přípustná (ust. § 104 odst. 3 písm. b) a c) s.ř.s.).

V Praze dne 6. srpna 2012

JUDr. Ludmila Sandnerová , v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková