

Číslo jednací: 3A 93/2011 - 45-48

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců JUDr. Jana Ryby a Mgr. Milana Taubera v právní věci žalobce: Sudetoněmecké sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, Bratří Nejedlých 355, Žebrák, jednající Tomášem Pecinou, Slezská 56, Praha 2, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 6. 2011, č.j. MV-58402-37/VS-2009,

t a k t o

I. Žaloba se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 29. 6. 2011 byla u Městského soudu v Praze podána žaloba, v níž se žalobce domáhá vyslovení nicotnosti rozhodnutí žalovaného specifikovaného v záhlaví tohoto usnesení.

Žaloba dovozuje nicotnost napadeného rozhodnutí z ust. § 8 odst. 4 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sdružování občanů“).

Žalobce nejprve v žalobě konstatoval, že pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2011, č.j. 11 Ca 298/2009-78 bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2009, č.j. MV-58402-7/VS-2009, o odmítnutí registrace žalobce jako občanského sdružení a poté bylo žalovaným dne 28. 6. 2011 opět vydáno rozhodnutí o odmítnutí žalobcovy registrace.

Žalobce tvrdí, že z ust. § 8 odst. 4 zákona o sdružování občanů vyplývá, že den právní moci rozsudku je dnem registrace občanského sdružení, a proto napadené rozhodnutí ze dne 28. 6. 2011 bylo vydáno v rozporu s překážkou rei iudicatae. Z uvedeného důvodu navrhuje, aby soud vyslovil nicotnost tohoto rozhodnutí.

Městský soud v Praze uvážil o žalobě takto:

Podle ust. § 8 odst. 4 zákona o sdružování občanů soud rozhodnutí ministerstva zruší, jestliže nebyly dány důvody k odmítnutí registrace. Den právní moci takového rozhodnutí soudu je dnem registrace sdružení. Na žádost zmocněnce přípravného výboru mu ministerstvo zašle jedno vyhotovení stanov, na němž vyznačí den registrace.

Podle ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení. Pro nezákonnost zruší soud napadené rozhodnutí i tehdy, zjistí-li, že správní orgán překročil zákonem stanovené meze správního uvážení nebo jej zneužil.

Podle ust. § 78 odst. 4 s.ř.s. zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.

Podle ust. § 78 odst. 5 s.ř.s. právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán.

Soud se v první řadě zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení, za nichž lze o věci meritorně rozhodnout, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není.

Žaloba byla totiž podána subjektem v žalobě označeným Sudetoněmecké sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení, které dosud nebylo registrováno v souladu se zákonem o sdružování občanů, tudíž nemůže mít ani způsobilost být účastníkem soudního řízení správního (§ 33 odst. 2 s.ř.s.).

Z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2011, č.j. 11 Ca 298/2009-78 soud zjistil, že v I. výroku tohoto rozsudku soud rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2009, č.j. MV-58402-7/VS-2009 zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, ve II. výroku tohoto rozsudku soud uložil žalovanému zaplatit žalobcům náhradu nákladů řízení. V odůvodnění rozsudku soud (na str. 7, poslední odstavec rozsudku) mj. uvedl, že shledal žalobu částečně důvodnou, žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.) a zavázal žalovaného, aby znovu rozhodl o žádosti žalobců na registraci předmětného sdružení.

Z rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 6. 2011, č.j. MV-58402-37/VS-2009 soud zjistil, že žalovaný návrh na registraci občanského sdružení s názvem Sudetoněmecké sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení dle ust. § 8 odst. 1 písm. c) zákona o sdružování občanů odmítl. V odůvodnění na str. 2 ve druhém odstavci žalovaný mj. uvedl, že Městský soud v Praze postupoval podle obecné úpravy obsažené v soudním řádu správním, neboť nedospěl k závěru, že registrace občanského sdružení měla být provedena. Nejde tudíž o rozhodnutí soudu ve smyslu ust. § 8 odst. 4 zákona o sdružování občanů, dle něhož by občanské sdružení vzniklo dnem nabytí právní moci takového rozhodnutí soudu. Na podporu uvedeného žalovaný poukázal na judikaturu soudů (např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 9. 2001, č.j. 6 A 110/99-45, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2003, č.j. 7 A 13/2002-46) a dále uvedl, že za tohoto stavu věci je ministerstvo povinno v původně zahájeném řízení pokračovat a opětovně ve věci rozhodnout.

Městský soud v Praze k výše uvedenému dodává, že žalovaný neměl v dané věci na výběr, zda pokračovat či nepokračovat v zahájeném řízení o registraci občanského sdružení nejen s ohledem na skutečnost, že byl zavázán ve smyslu ust. § 78 odst. 5 s.ř.s. právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku v této věci, ale i proto, že pokud by nekonal, tedy nevydal „další“ rozhodnutí ve věci, mohl by být znovu žalován, a to pro nečinnost (viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2007, č.j. 2 Ans 3/2006-49). Nadto pokud by soud ve zrušujícím rozsudku měl v úmyslu, aby ve smyslu ust. § 8 odst. 4 zákona o sdružování občanů došlo k registraci občanského sdružení, pak by tomuto odpovídal adekvátně i výrok rozsudku.

V daném případě žalobce poukazuje na ust. § 8 odst. 4 zákona o sdružování občanů a dovozuje, že napadené rozhodnutí ze dne 28. 6. 2011 bylo vydáno v rozporu s překážkou rei iudicatae. Je zřejmé, že žalobce opomíjí skutečnost, že již ve zrušujícím rozsudku v dané věci Městský soud v Praze poukázal na ust. § 78 odst. 4 s.ř.s., dle něhož, zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému. Soud má za to, že tato obecná úprava obsažená v soudním řádu správním upravuje postup soudu, ale i vymezuje možnosti soudu rozhodnout adekvátně ve vztahu ke konkrétní věci. Speciální úprava obsažená v zákoně o sdružování občanů nemůže dle Městského soudu v Praze znamenat omezení v rozhodování soudů dle soudního řádu správního, který je zákonem pozdějším (lex posterior). Speciální úprava obsažená v zákoně o sdružování občanů v ust. § 8 odst. 4 neznamená ve svém důsledku, že by soud, rozhoduje-li o rozhodnutí o návrhu na registraci sdružení ve smyslu ust. § 8 zákona o sdružování občanů, byl ve své rozhodovací činnosti oproti přezkumu rozhodnutí v jiných věcech, omezen toliko na zamítnutí žaloby či zrušení rozhodnutí, pokud nebyly dány důvody k odmítnutí registrace. Speciální úprava totiž vyjadřuje (a to vedle ust. § 78 odst. 4 s.ř.s.) pouze jednu z možností, jak může soud rozhodnout, neboť má-li se soud svědomitě zhostit přezkumné role ve vztahu k napadenému rozhodnutí, nelze vyloučit ani situaci, kdy se rozhodující správní orgán dopustí závažných vad řízení např. důvody pro odmítnutí návrhu registrace nejsou uvedeny v dostatečné míře či jsou uvedeny nepřezkoumatelným způsobem nebo je třeba doplnit podklady pro rozhodnutí tak, aby napadené rozhodnutí mohlo ze zákonem stanovených důvodů obstát. Lze konstatovat, že soudní řád správní rozšiřuje (jak ostatně obdobně činil již § 250q odst. 2 o.s.ř., ve znění do 31. 12. 2002) ve vztahu k ust. § 8 odst. 4 zákona o sdružování občanů možnosti rozhodování soudů ve věcech registrace sdružení. Výkladem zastávaným žalobcem by přezkumná role soudů byla výrazně omezena.

Z výše uvedených důvodů soud uzavírá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se závazným právním názorem soudu rozhodujícím v dané věci a jeho vydání nebránila ani právní úprava uvedená v ust. § 8 odst. 4 zákona o sdružování občanů, neboť ta nebyla v dané věci aplikována. Tím, že Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 31. 3. 2011, č.j. 11 Ca 298/2009-78 zrušil v I. výroku rozsudku rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2009, č.j. MV-58402-7/VS-2009 a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, došlo k tomu, že rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2009, č.j. MV-58402-7/VS-2009 pozbylo právní moci, tedy věc se dostala znovu do procesní fáze před svým rozhodnutím, a proto ani v žalobě označený subjekt Sudetoněmecké sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, který dosud nebyl registrován v souladu se zákonem o sdružování občanů, nemůže mít způsobilost být účastníkem soudního řízení správního (§ 33 odst. 2 s.ř.s.).

Soud rozhodl vzhledem k výše uvedenému tak, jak je v I. výroku tohoto usnesení uvedeno dle ustanovení § 46 odst. 1 a/ s.ř. s., neboť projednání věci brání neodstranitelná podmínka řízení, pro kterou nelze v tomto řízení pokračovat. Žalobce si byl tohoto možného závěru vědom, neboť současně s předmětnou žalobou podali členové přípravného výboru sdružení žalobu vedenou pod sp. zn. 3 A 94/2011, v níž je rovněž obsažena námitka shodná s námitkou v této žalobě.

Pro úplnost soud dodává, že se nezabýval okruhem osob na řízení zúčastněných (i když jsou v žalobě uvedeny), neboť nejsou-li splněny podmínky pro věcné projednání žaloby, nepřichází v úvahu ani dotčení práv osob na řízení zúčastněných.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 60 odst. 3, věta první s.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. května 2012

JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Matznerová, DiS.