

5 T 61 / 2010

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl dne 19. 3. 2012 v trestní věci
proti obv. Patrik **V O N D R Á K**, nar. dne , v , trvale
bytem ,

t a k t o :

Podle § 30 odst. 1 tr. ř., § 31 odst. 1 tr.ř. **n e n í** předsedkyně senátu
JUDr.Dana Šindelářová vyloučena z úkonů trestního řízení v trestní
věci Obvodního soudu pro Prahu 1 vedené pod sp. zn. 5 T 61/2010.

O d ů v o d n ě n í :

V trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 5 T 61/2010 jsou stíháni kromě obv.
Patrika Vondráka, další obvinění, a to: Michaela D , nar. , Richard L , nar.
, Milan H , nar. , Martin V , nar. , Daniel Z ,
nar. , Petr F , nar. a Filip V , nar. , a to pro trestný čin
podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1,
odst. 2 písm. a), písm. b) z.č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009.

Dne 15.3.2012 vznesl obviněný Patrik Vondrák prostřednictvím svého obhájce
námitku podjatosti vůči předsedkyni senátu, kterou odůvodnil tím, že předsedkyně senátu
zamítal usnesením ze dne 12.3.2012, sp. zn. 5 T 61/2010, námitku podjatosti vůči znalci
JUDr.PhDr.Ivo Svobodovi, Ph.D., kterou vznesl obviněný Patrik Vondrák prostřednictvím
svého obhájce Mgr. Roberta Cholenského s tím, že jmenovaný znalec není podjatý a bude i
nadále činný v trestní věci Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 6 T 51/2010, neboť

formulace odůvodnění tohoto usnesení zavádá důvodnou pochybnost o nepodjatosti předsedkyně senátu.

Soud posoudil spisový materiál, jakož i vznesenou námitku podjatosti obviněným vůči předsedkyni senátu a dospěl k závěru, že námitka obviněného vůči předsedkyni senátu není důvodná. Nebylo zjištěno ničeho, co by činilo předsedkyni senátu podjatou v trestním řízení v této trestní věci.

Podle § 30 odst. 1 tr.ř. z vykonávání úkonů trestního řízení je vyloučen soudce nebo přísedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

Podle § 30 odst. 2 tr.ř. soudce nebo přísedící je dále vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení, jestliže byl v projednávané věci činný jako státní zástupce, policejní orgán, společenský zástupce, obhájce nebo zmocněnec zúčastněné osoby nebo poškozeného. Po podání obžaloby je vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení soudce, který v projednávané věci v přípravném řízení nařídil domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků, vydal příkaz k zatčení nebo rozhodoval o vazbě osoby, na niž byla poté podána obžaloba.

Předsedkyně senátu nemá žádný vztah či jakýkoli poměr ke stranám trestního řízení v této trestní věci, k žádným subjektům trestního řízení, ve věci nebyla nijak činná až do okamžiku, kdy jí trestní věc výše jmenovaného obviněného byla přidělena dne 3.10.2011 k vyřízení na základě rozhodnutí místopředsedy zdejšího soudu pro věci trestní a od okamžiku přidělení této trestní věci vykonává pouze úkony trestního řízení. Žádná osoba vystupující v této trestní věci v jakémkoli procesním postavení jí není osobně známa a nemá k ní žádný vztah a ve věci není podjatá.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům soud rozhodl, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Stížnost nemá odkladný účinek.

V Praze dne 19. března 2012

JUDr. Dana Šindelářová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Kadochová, DiS.