

Okresní státní zastupitelství v Třebíči

Purkyňovo nám. 1369/1a, 674 34 Třebíč

ZT 254/2011-17

U S N E S E N Í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Třebíči rozhodl dne 5.9.2011 o stížnosti obviněného

Marka Hirata,

nar. , trvale bytem

adresa pro doručování

velmistr@radozubenehokola.cz, P.O.

BOX 57, pošta Rakovník

podanou jeho zvoleným obhájcem **JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem, Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1**, do usnesení policejního komisař Policie ČR, Územní odbor, Oddělení obecné kriminality v Třebíči č.j. KRPJ-6244-29/TČ-2011-161071-VOS ze dne 13.8.2011 kterým bylo téhož dne podle ust. § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání pro přečiny nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterých se měl dopustit tím, **ž e**

ačkoliv na základě rozsudku Okresního soudu Beroun č.j. 2T 127/2010 ze dne 27.10.2010, který nabyl právní moci dne 22.1.2011, byl pro přečin výtržnictví dle ust. § 358 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k peněžitému trestu, výměra – počet denních sazeb: 100, výše denní sazby: 250, měna: CZK, s náhradním trestem 4 měsíce;

dne 12.8.2011 v době kolem 23.00 hod. v Třebíči, před Domem dětí a mládeže Hrádek č. 694, po slovní rozepři ohledně bezdůvodného fotografování PaedDr. Víta Effenberka, nar. , bytem a Ing. Vladimíra Haumera, nar. , bytem , kteří měli obavu, že se jedná o devianta, který si fotil jejich spící nezletilé svěřence z biatlonových oddílů, se kterými jsou v Třebíči na soustředění a ubytování jsou v DDM Hrádek, neboť Marek Hirato se kolem budovy Domu dětí a mládeže pohyboval s fotoaparátem zavěšeným na krku a přes obličej měl bílou masku a na rukách bílé rukavice, kdy PaedDr. Vít Effenberk a Ing. Vladimír Haumer po Marku Hiratovi požadovali ukázání nafocených snímků, PaedDr. Vít Effenberk k němu přistoupil, dotkl se fotoaparátu, na což Marek Hirato zareagoval tak, že ho chytil za ruce, PaedDr. Effenberk se snažil dostat ze sevření a upadl na zem, kde ho Marek Hirato nožem řízl na levé ruce a pravé ruce, čímž mu způsobil řeznou ránu v oblasti zápěstí o velikosti 3 cm a řeznou ránu o velikosti 1 cm na levém předloktí, následně z místa odcházel a když Ing. Vladimír Haumer se snažil mu zabránit v odchodu, Marek Hirato ho začal ohrožovat bambusovou tyčí seříznutou do špičky a následně proti Františku Patočkovi, nar. , bytem a Ing. Vladimíru Haumerovi namířil pistolí se slovy, že pokud se k němu přiblíží, že vystřelí, což dvakrát zopakoval, čímž vzbudil obavu, že svoje výhrůžky uskuteční, **t a k t o :**

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu stížnost jako nedůvodnou **z a m í t á m** .

O d ů v o d n ě n í

Policejním komisařem Policie ČR Územního odboru OOK Třebíč bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání Marka Hirata pro přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterých se měl dopustit jednáním blíže specifikovaným ve výrokové části tohoto usnesení.

Proti tomuto usnesení policejního komisaře podal Marek Hirato prostřednictvím zvoleného obhájce JUDr. Petra Kočího, Ph.D. písemnou stížnost, v níž se domáhá zrušení tohoto usnesení pro nezákonnost, neboť jednal v mezích nutné obrany.

Na základě včas podané stížnosti jsem přezkoumal napadené usnesení policejního komisaře spolu s řízením, které jeho vydání předcházelo. Zjistil jsem, že policejní komisař vydal usnesení o zahájení trestního stíhání na základě dostatečných důkazních materiálů obsažených ve spise Policie ČR Územní odbor, Obvodní oddělení Třebíč č.j. KRPJ-6244/TČ-2011-161017, z nichž vyplývá důvodné podezření ze spáchání přečinů nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a výtržnictví § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku Markem Hiratem. Tyto důkazní prostředky policejní komisař řádně specifikoval v odůvodnění napadeného usnesení. Postupoval proto plně souladu se zákonem, když rozhodl o zahájení trestního stíhání Marka Hirata pro výše citované přečiny. Protože jsem v dosavadním postupu policejních orgánů neshledal pochybení nezbylo, než stížnost obv. Marka Hirata do usnesení policejního komisaře o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu jako nedůvodnou zamítnout podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

V této souvislosti nutno uvést, že v souladu se základními zásadami trestního řízení, zejména v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení v průběhu přípravného řízení objasňují způsobem stanoveným v trestním řádu i bez návrhu stran, stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. Za součinnosti stran pak orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi tak, aby byl zjištěn skutkový stav věc, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.

P o u č e n í : *Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.*

V Třebíči dne 5.9.2011

JUDr. Václav M a s t n ý , v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Lída Havlíčková